

Zadavatel:

Statutární město Brno

Sídlo: Dominikánské náměstí 1, 602 00 Brno

IČO: 44992785

Veřejná zakázka:

„Poskytnutí uživatelských práv k právnímu informačnímu systému“

nadlimitní veřejná zakázka na služby zadávaná v otevřeném řízení podle ust. § 56 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „ZZVZ“)

VYSVĚTLENÍ, ZMĚNA NEBO DOPLNĚNÍ ZADÁVACÍ DOKUMENTACE

dle ust. § 98 a 99 ZZVZ

Zadavatel ve věci veřejné zakázky obdržel žádost dodavatele o vysvětlení, změnu nebo doplnění zadávací dokumentace, popřípadě poskytuje vysvětlení, změnu nebo doplnění zadávací dokumentace z vlastního podnětu.

Zadavatel vysvětlení, změnu nebo doplnění zadávací dokumentace uveřejnil včetně přesného znění žádosti na profilu zadavatele.

Vysvětlení zadávací dokumentace

Žádost č. 1 ze dne 28. 6. 2022

**Dodatečné dotazy uchazeče k zadávací dokumentaci
na veřejnou zakázku (Identifikace VZ: **Z2022-024404**)
s názvem**

POSKYTNUTÍ UŽÍVACÍCH PRÁV K PRÁVNÍMU INFORMAČNÍMU SYSTÉMU

Tímto žádáme jednoznačnou odpověď na níže uvedené dotazy a zpřesnění zadávací dokumentace:

Dotaz č. 1:

Součástí Zadávací dokumentace, viz příloha č. 2,3 je seznam požadovaných komentářů předpisů. Vede nedodání, byť jediného z požadovaných komentářů (dle uvedené definice komentáře), ke dni podání nabídky, k vyřazení uchazeče z účasti ve výběrovém řízení z důvodu nesplnění zadání veřejné zakázky?

Žádáme odpověď Ano / Ne

Dotaz č. 2

Jaké autorské dílo je považováno zadavatelem veřejné zakázky za komentář?

- A) originální autorské dílo, které komplexním způsobem posuzuje a vykládá všechny ustanovení v celé šíři právního předpisu s odkazy na související judikaturu a s případnými odkazy na odbornou literaturu.**

B) kompilace textů z různých zdrojů nebo autorské dílo komentující jen část předpisu (pouze vybrané paragrafy)

Žádáme odpověď, kterou variantu bude zadavatel považovat za komentář.

Informace zadavatele:

K otázce č. 1.

Ano, nedodání, byť jediného z požadovaných komentářů (dle uvedené definice komentáře), ke dni podání nabídky, povede k vyřazení uchazeče z účasti ve výběrovém řízení z důvodu nesplnění zadání veřejné zakázky.

K otázce č. 2.

Zadavatel považuje za komentář variantu č. A), tedy originální autorské dílo, které komplexním způsobem posuzuje a vykládá všechny ustanovení v celé šíři právního předpisu s odkazy na související judikaturu a s případnými odkazy na odbornou literaturu.

Žádost č. 2 ze dne 1. 7. 2022

Jako zástupce jednoho z potencionálních dodavatelů výše uvedené veřejné zakázky bych ráda reagovala na Vámi zveřejněné vysvětlení zadávací dokumentace ze dne 30. 6. 2022, kde v rámci odpovědi na otázku č. 1, potvrzujete povinnost uchazeče dodat komentáře ke všem právním předpisům uvedeným v příloze č. 2 a č. 3 zadávací dokumentace.

Vzhledem k jednoznačným objektivním zjištěním a znalostem trhu ČR s komentářovou literaturou a právními informačními systémy bychom Vás tímto chtěli informovat, že takto formulovaným kritériím bohužel nevyhoví ani jeden z potencionálních dodavatelů právních informačních systémů na českém trhu.

Navrhujeme proto adekvátní předefinování zadání a podmínek pro jeho hodnocení.

Informace zadavatele:

K otázce č. 1.

Rozsah licencí uvedený v příloze č. 2 a č. 3 zadávací dokumentace předmětné veřejné zakázky zadavatel aktuálně používá, a proto chce celý rozsah i nadále zachovat.

Jelikož zadavatel používá stanovený rozsah licencí nechce ho omezovat, a proto trvá na specifikaci rozsahu veřejné zakázky která je obsažená v zadávací dokumentaci.

V Brně dne 7. 7. 2022

Statutární město Brno

Ing. David Menšík
vedoucí OMI MMB