

URBANISTICKO-ARCHITEKTONICKÁ JEDNOFÁZOVÁ UŽŠÍ PROJEKTOVÁ SOUTĚŽ O NÁVRH

„Základní a mateřská škola Nová Zbrojovka, Brno“

VYSVĚTLENÍ SOUTĚŽNÍCH PODMÍNEK Č. 4

Zadavatel zorganizoval dne 22. 8. 2022 prohlídku soutěžního místa a v souladu s odst. 9.3.3 Soutěžních podmínek poskytuje úplný přepis žádostí a vysvětlení k soutěžnímu místu.

Identifikační údaje Zadavatele:**Statutární město Brno**

se sídlem na Dominikánském náměstí 196/1, 602 00 Brno

IČO: 44992785

DIČ: CZ44992785

zastoupeno JUDr. Markétou Vaňkovou, primátorkou města Brna

a

NOVÁ ZBROJOVKA, s.r.o.

se sídlem na Vladislavově 1390/17, 110 00 Praha

IČO: 275 78 925

DIČ: CZ27578925

zastoupená Ing. Zdeňkem Havelkou, jednatelem

pro úkony spojené se Soutěží zastoupená Ing. Miroslavem Pekníkem na základě plné moci

Kontaktní osoba: Ing. Kristina Župková

e-mail: zupkova.kristina@kambrno.cz

Otázka č. 13:

Říkal jste, že škola je zhruba pro 700 dětí a školka pro 50 dětí. Z jakého důvodu je takový rozdíl mezi počtem dětí ve škole a ve školce? Zkoumali jste, kolik je v okolí školek nebo kolik je jich potřeba?

Odpověď:

Bylo to také předmětem změny územního plánu, kdy docházelo k tomu, že se počítali kapacity školských zařízení v okolí, jak mateřských škol, tak základních škol. V okolí Zbrojovky se zintenzivňuje jedna mateřská škola v ulici Šámalova a jsou potom další objekty. Disproporce mezi kapacitou pro základních a mateřskou školu je dána tím, že ve Zbrojovce nebude jen jedna mateřská škola, ale bude jich více. Na místě srazu prohlídky soutěžního místa před správní budovou, kde probíhá demolice, bude druhá mateřská škola, která by měla dokrýt potřebu Zbrojovky. Kapacita základní školy byla dimenzována i na kapacitu lokality Motorárna Zetor, což je území za řekou, kde by měla vzniknout taktéž mateřská škola. Základní škola je tedy koncentrována do jedné hmoty na Zbrojovce a mateřské školy budou min. 3 možná 4 na celém území Zbrojovky a Motorárny.

Otázka č. 14:

Tento dům (objekt bývalé polikliniky) se bude také bourat?

Odpověď:

Jedná se o budovu bývalé polikliniky, která se v současnosti ještě využívá a koncem roku by se měla opustit. Nájemci už dostali výpovědi a začátkem příštího roku ji budeme bourat. Taktéž budovy na severu řešeného území, budovy bývalých střeleckých tunelů, půjdou na začátku příštího roku k zemi, protože stojí v trase budoucí páteřní infrastruktury, která tam bude. A také stojí na pozemcích řešeného území.

Otázka č. 15:

Jsou tady nějaké stromy, které jsou docela staré. Počítáte s tím, že se ty stromy pokácí a vysadí se někde nové nebo jak se v celé Zbrojovce s tímto zachází?

Odpověď:

Máme koncepci celkového Landscape plánu v celé Zbrojovce. Máme i podrobný dendrologický průzkum, který zde byl proveden. Část stromů, které zde máte možnost vidět, jsou povoleny ke kácení v rámci demoličního výměru, který je na celou Zbrojovku. Jinak se počítá s tím, že se všechny stromy kompletně vykácí a budou nahrazeny zcela novou náhradní výsadbou kolem městské třídy a kolem veřejných prostranství. Stromy, které vidíte, jsou určitě nálety.

Pokud nějaký strom ve vašem návrhu zachováte, tak nemusí být pokácen, ale nevím jestli je to úplně reálné. Nemusíte počítat s tím, že automaticky budou všechny stromy pokáceny. Ony se reálně budou kácet, až dojde k realizaci školy. Pokud tedy naznáte, že byste některé stromy rádi zachovali, tak není problém. V případě, že splníte soutěžní zadání a zachováte koncepci stromořadí podél páteřních komunikací vycházející z Masterplanu.

Otázka č. 16:

Blízko lokality školy jsou nějaké stávající stromy. Jaký byl přístup k vytváření zeleně v Masterplanu a jestli by bylo případně možné ty stromy zachovat? Jestli je to tam výškově vůbec nějak možné a počítali jste se stávající zelení?

Odpověď:

Výškový rozdíl mezi stávající plochou a výškovou úrovní křižovatky ulic Lazaretní – Nová Šámalova je minimální. To znamená, že díky tomu tam lze stromy zachovat. Do soutěžních podmínek jsme to ale nedávali jako nějakou závaznou podmínku. To znamená tedy, že pokud by někdo chtěl použít nějaké stávající stromy, je na zvážení soutěžících. Nepamatuji si závěry dendrologického průzkumu, jak jsou stromy hodnotné.

Otázka č. 17:

Je v podkladech k dispozici nějaký dendrologický průzkum?

Odpověď:

Není. V podkladech je pouze geodetické zaměření. A zaměřené stromy ve formátu *.dwg jsou součástí podkladu.

Otázka č. 18:

Jak je řešen hluk ze železnice vůči těm školám?

Odpověď:

Hluk ze železnice je zmíněn v zadání. Nyní probíhá projektová příprava železničního uzlu Brno (ŽUB), jehož součástí je rekonstrukce železniční stanice Brno-Židenice. V době, kdy bylo vydáno územní rozhodnutí na ŽUB, byla v územním plánu plocha vedena jako plocha pro výrobu, takže se neřešil hluk ze železnice a v projektu nejsou žádné protihlukové stěny. V zadání je napsáno, aby se stavba ŽUB respektovala ve schválené podobě, aby realizace školních staveb neznemožnila výstavbu ŽUB.

Na druhou stranu rekonstrukcí železniční stanice by se měla vlaková nástupiště přesunout směrem k ulici Zábrdovické. Měl by tedy být zachován stávající průchod, který se od nástupiště prorazí až do Zbrojovky. V tomto místě bude severní konec nástupiště a odsud povedou nástupiště směrem na jih k ulici Zábrdovické. Dnes jsou nástupiště posunutá více na sever podél areálu Zbrojovky. Urbanistické řešení návrhu by mělo pracovat s tím, že tady bude hluk ze železnice a rovněž tady bude hluk z městské třídy, která bude také hlukovou zátěží pro území.

V zadání je uvedeno, jak by ta budova měla vycházet z hlediska energetiky a ono se dnes ukazuje, že ta budova jako taková, pokud má vyhovět na dnešní předpisy a normy, tak s největší pravděpodobností bude muset být nuceně větraná. Což vás zřejmě povede k tomu, že systém nějaké centrální nebo decentrální vzduchotechniky ve formě rekuperace nebo něčeho takového budete aplikovat tak, aby to vyhovělo průkazu energetické náročnosti. Takže to bude jedním z kritérií, které budete muset respektovat ať už z hlediska hygieny, energetiky nebo ochrany před hlukem.

Jedna z těch škol má ve stavebním programu tělocvičnu. Takže se potom nabízí pracovat se stavebním programem tak, že blíž k železnici budou prostory tohoto typu.

Otázka č. 19:

Vy jako zadavatelé tedy požadujete třídy, kde se nedají otevřít okna? Je pro vás přijatelná jen třída, kde se neotvírají okna? Určitě se v tom dají najít cesty, jak navrhnout školu a snažit se najít cestu, jak zachovat otevíravá okna, protože je podstatné, aby si lidé uvnitř měli možnost nastavit vlastní podmínky a myslím si, že i při stávající legislativě a při budoucí se to dá tak udělat.

Odpověď:

V zadání je uvedeno, že budovy by měly odpovídat pasivnímu standardu. Je to dáno především legislativou, nikoliv zadáním. My se blížíme tou legislativou k tomu, že k tomu opravdu dojde.

Je to svým způsobem svazující, ale není to tak, že by se otevíravá okna nechtěl Zadavatel. Naopak, přirozené větrání je vždycky nejlepší způsob větrání, který může být. Systém rekuperace nebo nějaké centrální vzduchotechniky z legislativního hlediska bude potřeba. Legislativa nepředurčuje, že by škola neměla mít otevíravá okna. Takže záleží na vás, jak s tím budete zacházet.

Hlavně to bude o různorodosti fasád. Některé fasády budou opravdu zcela jistě namáhané hlukem od železnice nebo z městské třídy. Ale například fasády orientované do vnitrobloku nebo do nějakého zákoutí pak zase naopak nebudou akusticky namáhané natolik, aby musely být hygienicky větrané, což může část řešení ovlivnit.

Otázka č. 20:

Vy už jste zmínili, že s protihlukovými opatřeními při železnici se počítá při výstavbě?

Odpověď:

Právě že nepočítá. Územní rozhodnutí na ŽUB je cca z roku 2008 nebo 2010. To změna územního plánu v území ještě nebyla a tím pádem se území nechránilo proti nadměrnému hluku. Správa železnic zatím drží územní rozhodnutí a tím pádem tam bude složité hledat nějakou možnost protihlukových stěn. Proto tedy upozorňujeme, že to není vyřešeno, a že ty stavby musí být chráněny proti hluku samy.

Otázka č. 21:

Ta červená čára je nepřekročitelná, takže pokud to člověk nedodrží, tak bude vyloučen a ta světle červená čára už není podmínkou a je doporučena? (Pozn. Zadavatele: Jednalo se o zobrazení výškových regulací na výkresu Prostorové regulace – Veřejná zóna C.10.c1, v podkladu P15 – Masterplan území)

Odpověď:

Ano. Nepřekročitelná je ta po obvodu a se světle červenou můžete pracovat.

Otázka č. 22:

Jak je řešeno napojení vůči železnici? Je tam nějaký výškový rozdíl nebo jak na sebe reagují tyhle dva prostory? Jak je to napojené do té čtvrti? K té železnici si dovedu představit nějakou obslužnou komunikaci, ale co je to vlastně za prostor? Jaký má charakter?

Odpověď:

Ta železnice má nástup, který má několik metrů. V ulici Lazaretní je podjezd pod železnici. Stávající nádraží má někde do tří čtvrtin podchod na jednotlivá nástupiště, ale není to propojeno skrz. V rámci rekonstrukce celé železniční stanice, která se posune směrem k ulici Zábrdovická, se plánuje propojení podchodem nebo průchodem do prostoru, kde bude stát škola.

V geodetických podkladech jsou výškové úrovně jak ve Zbrojovce, tak i podchodu. A z toho by měly být nivelety čitelné. Podle posledních zpráv Správy železnic se nepočítá s tím, že by se nějak měnila niveleta stávajícího podchodu.

Základní nulou celé Nové Zbrojovky bude výšková úroveň 204,30 m n.m. Od ulice Lazaretní se bude terén mírně zvedat podél městské třídy až po rozhraní té vyšší a nižší hmoty směrem od městské třídy, kde dojde k převýšení přibližně 0,75 m od ulice Lazaretní směrem nahoru. Ulice Lazaretní je dnes na niveletě plusminus 203,50 nebo 203,60 m n.m. a někde na rozhraní menší a vyšší hmoty dosáhne městská třída výškového rozhraní asi 204,20 nebo 204,30 m n.m. Takže tam dojde k nějakému 70 cm převýšení na tomto úseku.

Jedná se o železniční násep, není to stěna. Jeho výška je přibližně 7 až 8 m. Ale v podkladu P19 – ŽUB se v části náspu uvažuje s opěrnou stěnou.

Otázka č. 23:

Pozice podchodu je fixně daná nebo se posunuje?

Odpověď:

Podchod existuje a jenom se prodlouží. Stane se to, že se posunou nástupiště ze severu na jih. Ten podchod je dnes na jižní části nástupišť a ta nástupiště pokračují severně. Nově se nástupiště ozrcadlí a podchod zůstane v severní části nástupišť, která se posunou na jih směrem k ulici Zábrdovické. Ale pozice podchodu zůstává a posledních cca 7 až 9 m se probourá směrem do Zbrojovky. Smyslem toho posunutí je, že v současnosti není nádraží přímo napojené na městskou hromadnou dopravu. V blízkosti nádraží sice jezdí autobus, ale posunutím se dostane na tramvaj. To znamená, že jižní cíp bude na mostě přes ulici Zábrdovickou, kde jsou tramvaje a budou tam schody a výtahy dolů k tramvaji.

Otázka č. 24:

Vy jako autoři Masterplanu máte vždycky takové prvky, že jdete rovně a pak do něčeho narazíte. Např. tam máte věž na zelené ose. V případě řešeného území se to týká toho, že člověk jde po pěší cestě od Svitavy a narazí tam na kousek námi řešené parcely. A to způsobuje, že se to náměstí dělí na dvě menší náměstíčka. Jak to vnímáte? Jestli to není naschvál? Je to tam nutné?

Odpověď:

My jsme nechtěli v Masterplanu dělat „průvanové“ uliční prostory. Vždycky jsme je chtěli něčím zakončit. Protože se díky tomu člověk v tom širším celku lépe orientuje. Jestli ta hmota bude vypadat takto nebo bude průchozí, to je otázka. Může to být klidně nějaký solitér. V tomto místě jsme to udělali opravdu naschvál, a to proto, abychom tuto část co nejvíce zavřeli, protože se domníváme, že to úplně není jasná věc, jak to bude vypadat. Chtěli bychom, aby byl ten prostor co nejvíce vymezený hmotou školy. Potom jedna čistě pragmatická věc, potřebovali jsme najít plochu pro tu školu. Sami jsme si ty školy kreslili plošně podle stavebního programu a hledali jsme další plochy, kam to umístit.

Otázka č. 25:

Jsou tam tedy podle vás nějaké závazné uliční čáry do nového bulváru? Je nepřekročitelná hranice pozemku „překročitelná dovnitř“?

Odpověď:

Závazná uliční čára je nepřekročitelná hranice pozemku směrem ven z pozemku. Vevnitř ji nemusíte dodržet, ale nesmíte ji překročit. Samozřejmě ten dům nebo domy mohou mít uvnitř jakýkoliv tvar.

Otázka č. 26:

Je nějaký koeficient HPP nebo něco podobného?

Odpověď:

Je to součástí soutěžních podkladů. V platném územním plánu se na tuto plochu koeficient IPP nedává. V připravovaném územním plánu, který v tuto chvíli nabírá nějaké zpoždění se schválením, je zadána výšková úroveň, ale ta odpovídá výškám, které jsou v tomto prostorovém regulativu. Soulad s územním plánem tam tedy je a nemusíte to nějakým způsobem kontrolovat.

Otázka č. 27:

Zjistili jsme, že Masterplan má různé verze. V jedné verzi je čtvercové náměstí a v druhé verzi už chybí. Předtím jste mluvil o tom, co jste si zde představovali. Jestli byste nám ještě něco neřekl o druhém a třetím náměstí?

Odpověď:

Důvod úpravy Masterplanu je ten, že došlo k revizi Masterplanu. My vnímáme Masterplan jako živý dokument, který se vyvíjí v čase a definuje základní urbanistické vazby. K této úpravě došlo při definování společného zadání s městem. Definovali jsme kapacity soutěžního zadání a došlo k tomu, že v původním Masterplanu hmota školy přesahovala hranici funkční plochy veřejné vybavenosti a šla do plochy smíšené výroby a služeb. Což nebylo žádoucí z hlediska města a domluvili jsme se, že hmotu školy prověříme kapacitně a vymístíme tak, aby nepřesahovala hranici funkční plochy veřejné vybavenosti. To vedlo k tomu, že se hmoty přeuspořádaly v ploše veřejné vybavenosti. A to je odůvodnění úpravy této části. Vlastní řešení je zatažené do jedné nepřekročitelné stavební hranice. Snažili jsme se to zjednodušit, aby to mělo nějakou logiku. Zjednodušili jsme to v tom smyslu, že jsme plochu pozemku obkreslili s nějakým odstupem pro rezervy na podélná parkování a chodníky.

Otázka č. 28:

V soutěžních podmínkách je doporučená barva modelu. To znamená, že ji můžu udělat jinou?

Odpověď:

Je to doporučené a pokud nedodržíte bílou barvou, tak vás za to nevyloučíme.

Otázka č. 29:

V soutěžních podkladech je fotka modelu okolí?

Odpověď:

Fotku modelu můžeme pořídit. Do budoucna bude na Zbrojovce vystaven a zpřístupněn veřejnosti. V současnosti je model z důvodu rekonstrukce přemístěn.

Model je koncipován tak, že hmoty, které jsou v rovině Masterplanu jsou v plexisklu ve světle šedém odstínu a hmoty, které už mají svou architekturu jsou v barvách.

Proběhla také diskuze s členy poroty nad mírou či hloubkou zpracování modelu. Výsledkem je, že by to mělo být co nejjednodušší. V tomto měřítku se jedná pouze o hmoty.

Fotografie modelu tvoří přílohu tohoto Vysvětlení soutěžních podmínek.

Otázka č. 30:

Je povinné použít pevnou desku modelu? Můžeme si vyrobit podobnou nebo stejnou pevnou desku sami?

Odpověď:

Není povinné použít pevnou desku. Slouží spíše jako vodítko, abychom měli jistotu, že se nám vkládací model vejde do modelu okolí.

Otázka č. 31:

Probíhali s městem jako budoucím zřizovatelem jednání, jak chce, aby škola vypadala? Co se týče pedagogického konceptu nebo typologie. Můžeme přijít se svou vlastní vizí konceptu nebo typologie?

Odpověď:

Ano, to se probíralo dlouho. Byla snaha to nějakým způsobem vměstnat do soutěžních podmínek. Představa je taková, že zřizovatelem bude město Brno, provozovatelem bude městská část. Byl velký tlak a tendence k tomu, aby škola nebyla monofunkční a neplnila svou funkci od rána od 7:00 hodin do 14:00 hodin, ale aby potom vyvolávala synergie v dalších funkcích. Prostory by měly být využity sekundárně, ať už nějakými komunitními nebo společenskými funkcemi, k provozování různých kroužků. Např. využití jídelny tak, aby tam mohli odpoledne trávit čas senioři nebo nějaké dětské kroužky. Dále by měl být víceúčelová sportovní hala, která by měla mít svůj vlastní oddělený provoz, a měla by opravdu sloužit tak, aby od cca 14:00 hodin mohla sloužit veřejnosti. V Židenicích je velmi silný florbalový klub, který je úspěšný. Obecně ve městě Brně je nedostatek kvalitních víceúčelových sportovních hal. Od víkendu po odpolední a večerní provoz byla tendence, aby škola byla navrhována tak, že prostory jsou provozně odděleny, ale samozřejmě i provázány se školou. Škola by tak odpoledne a o víkendech mohla mít další funkci (knihovna, jídelna, sportovní hala) a nemusela by tak zet prázdnotou.

Uspořádání školy je záměrně zadáno volně. Odbor školství magistrátu města Brna si pravděpodobně představuje klasickou podobu školy, ale v zadání je to nastaveno tak, že chodba je součástí školy, kde děti tráví čas o přestávkách nebo tam může probíhat i výuka. Prostor by měl být inspirativní.

Odbor školství v tomto není moc progresivní a nebyl schopný nějakou vizi říct. Můžete přijít s nějakou zajímavou vizí, jak by taková škola „klasického typu“ měla vypadat. Samozřejmě by se nemělo jednat např. o Waldorfskou školu, která funguje trochu jinak a prostory tříd se tam stírají. Dále jsme diskutovali družiny, jestli mají být samostatnými místnostmi nebo to bude nějaká kmenová nebo jazyková třída. Tam je na to prostor. Chodba už v současnosti není vnímána jenom jako komunikační prostor, ale je to něco víc. Celková koncepce prostorového řešení je to, co bude rovněž hrát roli při rozhodování o vítězi.

Škola by měla vyrůst v následujících 5 letech a pohled na školství se v tuto chvíli mění a posouvá se dopředu. S tímto vědomím by se k řešení mělo přistupovat, a neměla by to být ta „zpátečnická“ škola strohého typu, ale něco, co přinese svěží pohled na školství.

S hřištěm a ostatními venkovními prostory školy se dá samozřejmě taky pracovat.

Je to tedy na vás. Vize není pevná. Stavební program je možná trochu konzervativní, ale to neznamena, že s tím nemůžete flexibilně a kreativně pracovat. Zadavateli šlo o to, aby nedošlo např. k tomu, že jeden návrh nebude prostorově respektovat všechny funkce, které tam mají být, a potom by byli řešení neporovnatelná. Šlo o to, aby byl stavební program dodržen, ačkoliv to není eliminační kritérium, ale abyste opravdu byli kapacitně schopni do té školy všechno dostat, ale už se nemluví o tom, jak to má být vše provozně propojeno.

Důležitý je ten aspekt komunitní naplně. Židenice a Husovice nic takového v současné době nemají. Byl tady tlak vedení Židenic, aby se škola něčím takovým stala. Takže se očekává, že to bude do jisté míry plnit funkci komunitního centra s volnočasovými aktivitami.

Otázka č. 32:

Dokázal byste nám dát krátké povídání o tom polyfunkčním objektu?

Odpověď:

Ukázalo se, že je zájem umístit na Zbrojovce další objekt pro vzdělávání, který by měl plnit funkci základní školy a víceletého gymnázia. Měl by to být koncept soukromé školy, spojený s tím, že se očekává, že bude část objektu využívána pro relaxační a sportovní aktivity anebo pro administrativu. Už dlouho probíhá diskuze, že by zde teoreticky mohlo být sídlo Úřadu městské části, což není nijak ukotveno. Je zde cca 4000 m², které máte vyřešit v rámci hmoty polyfunkčního domu a které by měly být provozně odděleny a ty by do budoucna měly plnit funkci pro administrativu nebo nějaký sportovně-relaxační objekt.

My aktivně jednáme s jedním provozovatelem, který by o tuto plochu měl zájem a chtěl by tady následně začít projektovat polyfunkční objekt.

Otázka č. 33:

A od nás se očekává nějaké objemové řešení?

Odpověď:

Ano. Je to zadáno tak, že Etapa 2 je polyfunkční dům. Vy uděláte ideovou hmotovou studii. Je zadán stavební program, abyste měli představu, co se musí do objektu naskládat, aby došlo k tomu, že reflektujete naplnění legislativních požadavků. Očekávají se od vás prostorová dispoziční schémata v měřítku 1:500, abychom ověřili, že se vše do toho objektu všechno vejde. A počítá se s tím, že následně nejlépe s vítězným architektem, který bude projektovat objekt školy, by měla být navázána spolupráce ze strany Nové Zbrojovky, a mělo by se pokračovat dál. Nicméně to není závazné. Pokud se s budoucím provozovatelem domluvíme, tak bude zadavatelem polyfunkčního domu. Předpokládá se, že se mělo spolupracovat s vítězným architektem, ale není to závazné. Pokud by to nedopadlo, tak návrh bude sloužit jako prostorová regulace.

Otázka č. 34:

Kdo se bude starat o komunitní centrum, které je součástí školy? Je potřeba navázat nějaké zázemí, které funguje pro ten odpolední režim?

Odpověď:

Dá se očekávat, že to bude někdo z řad městské části nebo města Brna. Zatím to není vyřešeno. Je to součástí školy a je otázkou, zda to bude moci provozovat škola. Zřizovatelem bude magistrát a ten to bude řídit a provozovat.

Spíše než o zázemí jde o provozní řešení. To znamená, aby školní výuková část byla oddělená od té veřejné. Aby se tam nemísili lidi zvenku s dětmi a vyučujícími. Samozřejmě mohou např. sdílet společně jídelnu nebo nějaké např. jazykové učebny, které potom odpoledne mohou být klubovny nějakých spolků, ale výuková část by měla být vždy oddělená od té veřejné.

Část specializovaných učeben (např. výtvarné, hudební atd.) by se např. mohla využít v rámci veřejné části, spíše by se jednalo o pronajímatelné prostory pro další volnočasové aktivity pro místní komunitu.

Nenazýváme to přímo komunitním centrem, jedná se spíše o možnou sekundární funkci školy. Bude to pořád škola, která bude využívána v odpoledních hodinách jinak než pro výuku.

K doplnění ještě jedna věc k provozní návaznosti na polyfunkční dům. Ukázalo se, že vzhledem k různorodosti obou provozovatelů (veřejný/soukromý), nejsme schopni zaručit provazbu mezi oběma funkcemi. Očekává se řešení, které nabídne nějakou privatizaci těchto dvou prostor s možností provozní vazby. Mohlo by např. dojít k tomu, že městská část si oplotí školu a soukromý provozovatel taky, ale budou tam provozní vazby na hřiště nebo na veřejné plochy, které by mohli být nějakým způsobem provázané.

V zadání je spíš tedy uvedeno, že v rámci základní školy můžete uvažovat s multifunkčním využitím pro mimoškolní aktivity a akce. V odpoledních a večerních hodinách a o víkendech základní škola tak může sloužit společensko kulturní a sportovní aktivity. Takže spíše uvažujte v tomto smyslu. Abyste to správně pochopili, ve škole pravděpodobně nebude sídlit nějaká organizace.

V souvislosti s prohlídkou soutěžního místa Zadavatel dále níže uvádí odkaz na audiovizuální záznam z prohlídky soutěžního místa s výkladem popisujícím řešení a dotčené území:

<https://www.youtube.com/watch?v=H1WnGMJjhn4>

Příloha:

Fotografie modelu okolí

V Brně

prof. Ing. arch. Michal Sedláček
ředitel Kanceláře architekta města Brna, p. o.









