

Zadavatel:

Statutární město Brno

se sídlem Dominikánské náměstí 196/1, 602 00 Brno

IČO: 44992785

Veřejná zakázka:

„Anthropos sportovní a rekreační areál - I. etapa“

nadlimitní veřejná zakázka na stavební práce zadávaná v otevřeném zadávacím řízení podle ust. § 56 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „ZZVZ“)

VYSVĚTLENÍ, ZMĚNA NEBO DOPLNĚNÍ ZADÁVACÍ DOKUMENTACE

dle ust. § 98 a 99 ZZVZ

Zadavatel ve věci veřejné zakázky obdržel žádost dodavatele o vysvětlení, změnu nebo doplnění zadávací dokumentace, popřípadě poskytuje vysvětlení, změnu nebo doplnění zadávací dokumentace z vlastního podnětu.

Zadavatel vysvětlení, změnu nebo doplnění zadávací dokumentace uveřejnil včetně přesného znění žádosti na profilu zadavatele.

Vysvětlení zadávací dokumentace č. 1 ze dne 20. 10. 2022

Žádost č. 1 ze dne 19. 10. 2022:

Dotaz č. 1

V SoD, článku XI.1 je uvedeno:

*Zhotovitel poskytuje Objednateli na provedené dílo záruku za jakost (dále jen „**Záruka**“) ve smyslu § 2619 a §2113 a násl. Občanského zákoníku, a to v délce 60 měsíců (dále jen „**Záruční doba**“).*

Součástí plnění díla jsou mimo jiné dodávky strojů, zařízení a výrobků (např. v částech elektro, gastro, VTZ...), u nichž bývá standardně poskytována záruční doba v délce 24 měsíců, případně shodná se záruční dobou poskytnutou výrobcem. Dovolujeme si požádat o revizi ustanovení a jeho úpravu ve smyslu výše uvedeného.

Dotaz č. 2

V SoD, článku II.3 je uvedeno:

Zhotovení Stavby zároveň zahrnuje i následující práce a činnosti:

y) *Zhotovitel poskytne Objednateli potřebné údaje, podklady a jakoukoliv další nezbytnou součinnost pro vydání kolaudačního souhlasu, příp. kolaudačního rozhodnutí, pokud k tomu bude Objednatelům vyzván; **vydání kolaudačního souhlasu (kolaudačního rozhodnutí) zajišťuje Objednatel;***

bb) *zajištění vydání kolaudačního souhlasu/rozhodnutí (dále také jen „kolaudace“) vč. vedení jednání s příslušným stavebním úřadem a úhrady všech správních poplatků.*

V SoD, článku X.9 je uvedeno:

Závazek Zhotovitele spočívající v zajištění kolaudace bude splněn předáním pravomocného kolaudačního souhlasu/rozhodnutí Objednateli.

Zároveň je v článku III.1 g) uvedeno:

Lhůta k podání žádosti o vydání kolaudačního souhlasu/rozhodnutí pro část díla 1 a část díla 2 nejpozději do 30 dnů po předání a převzetí příslušné části díla, popřípadě do 5 dnů po odstranění všech vad a nedodělků.

Zhotovitel je povinen zajistit, aby byl pravomocný kolaudační souhlas/rozhodnutí vydán nejpozději do 60 dnů od předání a převzetí příslušné části díla.

Lhůty pro vydání kolaudačního rozhodnutí upravuje §71 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu, v platném znění:

(1) Správní orgán je povinen vydat rozhodnutí bez zbytečného odkladu.

(2) Vydáním rozhodnutí se rozumí

a) předání stejnopisu písemného vyhotovení rozhodnutí k doručení podle § 19, popřípadě jiný úkon k jeho doručení, provádí-li je správní orgán sám; na písemnosti nebo poštovní zásilce se tato skutečnost vyznačí slovy: „Vypraveno dne:“,

b) ústní vyhlášení, pokud má účinky oznámení (§ 72 odst. 1),

c) vyvěšení veřejné vyhlášky, je-li doručováno podle § 25,

d) poznamenání usnesení do spisu v případě, že se pouze poznamenává do spisu, nebo

e) odeslání stejnopisu písemného vyhotovení rozhodnutí do datové schránky kontaktního místa veřejné správy k postupu podle § 19 odst. 3; na písemnosti se tato skutečnost vyznačí slovy: „Vypraveno dne:“.

(3) Pokud nelze rozhodnutí vydat bezodkladně, je správní orgán povinen vydat rozhodnutí nejpozději do 30dnů od zahájení řízení, k nimž se připočítává doba

a) až 30 dnů, jestliže je zapotřebí nařídit ústní jednání nebo místní šetření, je-li třeba někoho předvolat, někoho nechat předvést nebo doručovat veřejnou vyhláškou osobám, jimž se prokazatelně nedaří doručovat, nebo jde-li o zvlášť složitý případ,

b) nutná k provedení dožádání podle § 13 odst. 3, ke zpracování znaleckého posudku nebo k doručení písemnosti do ciziny.

(4) Nedodržení lhůt se nemůže dovolávat ten účastník, který je způsobil.

Dotaz č. 2 a)

Z textací SoD není zcela zřejmé, zda vydání kolaudační rozhodnutí zajišťuje Objednatel či Zhotovitel. Prosíme o uvedení předmětných ustanovení v soulad a sdělení, která ze smluvních stran zajišťuje vydání kolaudačního rozhodnutí.

Zní-li odpověď na Dotaz 2 a), že vydání kolaudačního rozhodnutí zajišťuje Zhotovitel, pak předkládáme druhou část dotazu.

Dotaz č. 2 b)

Zhotovitel tedy dle požadavků SoD požádá „nejpozději do 30 dnů po předání a převzetí příslušné části díla, popřípadě do 5 dnů po odstranění všech vad a nedodělků“ o vydání kolaudačního rozhodnutí. Poté však již není schopen ovlivnit (vyjma potřebné součinnosti), do kolika dnů bude pravomocné kolaudační rozhodnutí vydáno. Termín vydání kolaudačního rozhodnutí je navíc pod sankcí 50 tis Kč za každý den. Dovolujeme si požádat zadavatele o revizi předmětných ustanovení SoD a vypuštění textu „Zhotovitel je povinen zajistit, aby byl pravomocný kolaudační souhlas/rozhodnutí vydán nejpozději do 60 dnů od předání a převzetí příslušné části díla.**“ a současně **vypuštění smluvní pokuty, která se vztahuje k termínu vydání kolaudačního rozhodnutí.****

Dotaz č. 3

V SoD, článku V.5.a) je uvedeno:

Celková cena obsahuje i předpokládané náklady vzniklé vývojem cen a je platná až do doby předání pravomocného kolaudačního souhlasu/rozhodnutí k poslední části díla, s výjimkou změn, kdy v průběhu plnění předmětu smlouvy dojde ke změně sazeb DPH.

Výše uvedené tedy znamená, že zhotovitel nebude mít žádný nárok na jakoukoliv úpravu ceny v důsledku zvýšení ceny vstupů. Smlouva tedy vylučuje aplikaci inflačního nebo obdobného mechanismu, který by stranám umožnil reagovat na situace, kdy dochází zejména ke skokovým změnám v cenách vstupů, jako jsou materiály, technologie, lidské zdroje atp.

Vývoj ekonomického cyklu je nepředikovatelný a zadavatel tak de facto přenáší nepředvídatelné a nekontrolovatelné riziko vývoje cen na zhotovitele. Už tento samotný fakt působí neurčitost zadání, neporovnatelnost nabídek. Každý dodavatel totiž ve své nabídce budoucí vývoj cen ocení jinak a jejich nabídky tedy nemohou být porovnatelné. Při takto vysoké hodnotě nabídky bude navíc inflační riziko dosahovat řádů milionů korun a způsob ocenění inflačního rizika může rozhodovat významnou měrou o pořadí nabídek. Navíc požadavek zadavatele na převzetí inflačního rizika dodavateli může být pro mnohé dodavatele likvidační a obezřetným dodavatelům v podstatě brání v podání nabídky. Veřejná zakázka se soutěží ve velmi specifické fázi ekonomického cyklu, kdy právě dochází ke skokovému nárůstu ceny stavebních materiálů a předvídatelnost vývoje cen v budoucnu je v podstatě nulová. Tím, že zadavatel přenesl v zadávacích podmínkách na dodavatele riziko vývoje cen, vytvořil netransparentní a nepřiměřenou zadávací podmínku, která je v rozporu se ZZVZ. Dodavatelé jsou tedy nuceni činit spekulace v řádech milionů korun, aby mohli podat své nabídky. O vítězi

tendru tedy nakonec zřejmě nebude rozhodovat jeho kvalita či schopnost nabídnout ekonomicky nejvýhodnější cenu, ale pouze jeho odvaha či nezodpovědnost ohledně odhadu inflačních a cenových rizik. Uvedený postup zadavatele nemůže mít oporu v zákoně. O vítězi zakázky nemůže rozhodovat míra ochoty dodavatelů jednat hazardně a v podstatě náhodně tipovat vývoj budoucí inflace a cen jednotlivých zdrojů.

Zadavatel po dodavatelích žádá spekulaci, která výrazně přesahuje běžná podnikatelská rizika související s realizací staveb.

Vzhledem k výše uvedenému si dovoluujeme požádat zadavatele o vypuštění odstavce, uvedeného v úvodu dotazu a na základě zkušeností s realizací veřejných zakázek během posledního roku, kdy došlo několikrát ke skokovým zdražením materiálů (jednalo se o řády desítek procent, v některých případech i o stovky procent a tento vývoj pak měl dopady do průběhu výstavby), o zahrnutí inflační doložky do návrhu smlouvy o dílo:

„Smluvní strany se dohodly, že dílčí úhrady Ceny díla za práce realizované a fakturované Zhotovitelem na základě této Smlouvy budou podléhat čtvrtletním úpravám o procentní výši odpovídající procentnímu nárůstu či poklesu tržních cen stavebních prací pro Českou republiku za předchozí čtvrtletí podle indexu cen stavebních prací podle klasifikace CZ-CC, indexu cen stavebních děl a indexu nákladů stavební výroby vyhlášeného Českým statistickým úřadem (ČSÚ) v publikaci 011041-21 (poslední dvojčíslí za pomlčkou v označení publikace bude odpovídat poslednímu dvojčíslí příslušného roku, tj. například 011041-23 pro rok 2023). Indexy budou vždy vztaženy k základní cenové úrovni nabídky Zhotovitele podané na plnění Veřejné zakázky. Základní datum pro stanovení nárůstu či poklesu cen stavebních prací je stanoveno ke dni podání nabídky

Zhotovitele na plnění Veřejné zakázky. Vzorec pro výpočet indexu nárůstu nebo poklesu cen stavebních prací bude mít následující obecnou podobu:

$$P_n = A_n \times B_n$$

Kde:

„P_n“ je násobitel změny, který bude použit na cenu díla za práci provedenou za období „n“ (příslušné čtvrtletí).

„A_n“ jsou indexy ceny předešlého období (vztaženo k základnímu datu – ke dni podání nabídky Zhotovitele na plnění Veřejné zakázky)

„B_n“ je index ceny příslušného čtvrtletí dle publikace ČSÚ 011041-21 (poslední dvojčíslí za pomlčkou v označení publikace bude odpovídat poslednímu dvojčíslí příslušného roku, tj. například 011041-23 pro rok 2023). Částka odpovídající nárůstu či poklesu Ceny díla za příslušné čtvrtletní období dle předchozího odstavce bude Zhotovitelem vyčíslena a vyúčtována Objednateli vždy v samostatné faktuře, kterou je Zhotovitel oprávněn vystavit po skončení příslušného čtvrtletního období, ke kterému se příslušná úprava Ceny díla vztahuje. Změnu cen položek stavebních prací, dodávek a služeb dle tohoto odstavce není nutné upravovat dodatkem, přičemž ji lze realizovat nejvýše čtyřikrát ročně vždy po uplynutí předchozího kalendářního čtvrtletí od posledního sledovaného období pro účely výpočtu míry inflace ve smyslu tohoto odstavce. Zhotovitel musí písemně bude

také výpočet nové Celkové ceny. Změnu ceny dle tohoto odstavce je možné uplatňovat vždy od měsíce následujícího po jejím oznámení Objednateli dle tohoto odstavce."

Dotaz č. 4

Ve VV se nacházejí položky pro ocenění poplatků za skládku. U většiny je uveden kód odpadu.

Ve více listech výkazu výměr jsou však uvedeny položky, které označují pouze, že se jedná o horninu 1-4.

199000002R00	Poplatek za skládku horniny 1- 4; VIZ.VODOROVNÝ PŘESUN	m3
199000002R00	Poplatek za skládku horniny 1- 4	m3

Předpokládáme, že zadavatel neuvažuje s kontaminovanou horninou a tyto poplatky mají být oceněny pro odpad kategorie „obyčejný“. Pouze v případě zjištění kontaminace budou případné vícenáklady řešeny formou víceprací. Je tento předpoklad správný?

Informace zadavatele:

Ad 1)

Po zvážení předmětného dotazu zadavatel sděluje, že dotčené ujednání návrhu smlouvy o zhotovení stavby nebude měnit. Tento požadavek je v souladu s právními předpisy a zadavatel jím jasně deklaruje svůj zájem na realizaci plnění s vysokou kvalitou.

Ad 2a)

Zadavatel upřesňuje, že vydání kolaudačního rozhodnutí zajišťuje Zhotovitel.

Pro zpřesnění zadavatel upravuje návrh smlouvy o dílo tak, že vypouští odst. II.3 písm. y) návrhu smlouvy o dílo, přičemž nové znění návrhu smlouvy o dílo v revizi i čistopise přikládá v příloze tohoto vysvětlení.

Ad 2b)

Zadavatel sděluje, že žádost o revizi předmětných ustanovení návrhu smlouvy o dílo zvážil, přičemž nebude měnit textaci lhůtu pro doložení pravomocného kolaudačního rozhodnutí, neboť má za to, že tato je dostatečná.

Zadavatel však přistupuje k úpravě výše smluvní pokuty podle odst. XIII.2 písm. e) návrhu smlouvy o dílo, která činí 10 000 Kč/den. Nové znění návrhu smlouvy o dílo v revizi i čistopise přikládá v příloze tohoto vysvětlení.

Ad 3)

Zadavatel při přípravě zadávacích podmínek zvážil zahrnutí inflační doložky a trvá na aktuálním znění návrhu smlouvy o dílo. S ohledem na relativně krátkou dobu plnění, kdy většina díla bude zhotovena již v prvním roce účinnosti smlouvy, nepovažuje za nezbytné inflační doložku zahrnovat.

Ad 4)

Ano, zadavatel potvrzuje, že tento předpoklad je správný.

Přílohy:

Příloha č. 1 – Obchodní podmínky (závazný text návrhu smlouvy) ve znění Vysvětlení zadávací dokumentace č. 1 (revize)

Příloha č. 2 Obchodní podmínky (závazný text návrhu smlouvy) ve znění Vysvětlení zadávací dokumentace č. 1 (čistopis)

Vysvětlení zadávací dokumentace č. 2 ze dne 1. 11. 2022**Žádost č. 2 ze dne 24. 10. 2022:****Dotaz č. 1**

Ve VV list „21 - SO21 - In-line okruh...” jsou položky:

16	K	211561111	Výplň kamenivem do rýh odvodňovacích žeber nebo trativodů bez zhutnění, s úpravou povrchu výplně kamenivem hrubým drceným frakce 4 až 16 mm	m3	15,200
----	---	-----------	---	----	--------

17	K	211971110	Zřízení opláštění výplně z geotextilie odvodňovacích žeber nebo trativodů v rýze nebo zářezu se stěnami šikmými o sklonu do 1:2	m2	136,800
----	---	-----------	---	----	---------

18	M	69311081	<i>geotextilie netkaná separační, ochranná, filtrační, drenážní PES 300g/m2</i>	<i>m2</i>	<i>157,320</i>
----	---	----------	---	-----------	----------------

19	K	212755214	Trativody bez lože z drenážních trubek plastových flexibilních D 100 mm	m	76,000
----	---	-----------	---	---	--------

A položka:

47	K	90100-031	0.031 M+D Ležaté drenážní ohebné potrubí, perforované 220°. Rozsahem 220° perforací kladeno nahoru!, DN 150 mm. Kladené do štěrkového lože tl. 100 mm se štěrkovým obsypem. Obaleno filtrační geotextilií. Potrubí napojeno na dešťovou kanalizaci přes šachtu O.032., kompletní provedení dle PD	m	76,000
----	---	-----------	---	---	--------

Nejedná se o zdvojení?

Dotaz č. 2

Ve výpise „SO05-1_232_TabW_00“ je u W.41 text:

Prosklený střešní výlez pro střechu se sklonem 35–40 °. Rozměr 680x620 mm. Bezpečnostní folie na zasklení proti rozbití od vnějších vlivů (počasí, krupobití, apod)	680	740
---	-----	-----

Jaký je tedy správný rozměr? 680x620 mm nebo 680x740 mm (tento je uveden i v soupisu prací).

Dotaz č. 3

Ve VV list „08.2 - SO08.2 - Opěrné st...” jsou i položky pro svislou izolaci proti zemní vlhkosti.

Množství je 9,95 m². Při délce stěny 43,704 m vychází průměrná výška 0,229 m. Vzhledem k tomu, že ve výkresové části není tato izolace nikde zaznačena ani popsána, není možné zjistit, která část stěny má být izolována a zda je uvedené množství správné.

Dotaz č. 4

Ve VV výměr jsme nenalezli položku pro odstranění keramických obkladů na sociálních zařízeních. Dle fotografií stávajícího stavu by se zde vyskytovat měly.

Dotaz č. 5

Ve VV výměr list „05.1.001.1 - D.1.4.1.1 - ...“ je v položce

22	K	721 00-0015VD	Orientační štítky, popisové tabulky, dodávka a montáž; viz v.č. 102-109
----	---	---------------	---

odkaz na výkresy 102 – 109, ale v dokumentaci jsou výkresy jen po č. 106. Je pouze chyba v textu?

Dotaz č. 6

Ve VV výměr list „05.1.000 - 00 - Stavební ...“ je položka:

142	K	95400-032	O.032 M+D střešní vyhřívaný vtok vč.šachty pro zelené střechy 300/300/130mm, s integrovanou manžetou, kompletní provedení dle PD	kus	2,000
-----	---	-----------	--	-----	-------

A v listu „05.1.001.1 - D.1.4.1.1 - ...“

51	K	721 30-0202VD	Sestava střešního vtoku, pro zelené střechy, střešní vtok svislý odtok DN100, samoregulační el. vyhřívání 230V, nástavec, dodávka a montáž kapacita min 8,1l/s, střešní vtok pro zelené střechy s přírubou pro napojení parozábrany, nástavec s mPVC přírubou pro napojení vodotěsné hydroizolace, kontrolní šachta pro zelené střechy; viz v.č. 101-104,201,202	kus	2,000
----	---	---------------	--	-----	-------

Nejedná se o zdvojení?

Dotaz č. 7

Ve VV výměr list „05.1.000 - 00 - Stavební ...“ je položka:

26	K	317941123	Osazování ocelových válcovaných nosníků na zdivu I nebo IE nebo U nebo UE nebo L č. 14 až 22 nebo výšky do 220 mm	t	2,147
----	---	-----------	---	---	-------

Dle výpisu překladů je tonáž 2,16144 tuny.

Dotaz č. 8

Ve VV výměr list „05.1.000 - 00 - Stavební ...“ je položka:

146	K	95400-036	O.036 M+D kačírková lišta s otvory, h=100mm,Al, kompletní provedení dle PD	m	43,200
-----	---	-----------	--	---	--------

Dle výpisu je výška 110 mm.

Dotaz č. 9

Ve výpise klempířských výrobků není u některých prvků uvedena rozvinutá šířka (např. žlaby, oplechování). Žádáme o doplnění.

Dotaz č. 10

Ve VV výměr list „05.1.000 - 00 - Stavební ...“ je položka:

373	K	76700-0001	M+D ocelová konstrukce stropu nad 1.np, schodiště, ztužení sloupů, vč. kotvení a povrchové úpravy, kompletní provedení dle PD vč.102 - konstrukční řešení	kg	32 888,000
-----	---	------------	---	----	------------

Na výkrese č. 102 je celková tonáž 33 114,81 kg.

Dotaz č. 11

Ve VV výměr list „05.1.000 - 00 - Stavební ...“ je položka:

391	K	76700-1105	Z.105 M+D ocelová kce pro vynesení technologických VZT jednotek v podhledu podkroví Nosná ocelová konstrukce sestávající z nosníků osazených do kapes ve zdivu, umístěna pod protipožárním podhledem podkroví, určena k vynesení technologických VZT jednotek. Nosníky budou uloženy do vybouraných kapes v nosných stěnách, předem očištěných a následně zainjektovaných nesmrštitelnou zálivkou. Konce nosníků v kapsách ve zdivu budou podbetonovány a následně zainjektovány. Nosná konstrukce a spojovací materiál pozinkovány. Ocelová konstrukce tvořena z vodorovných IPN 140 profilů. Dodávka včetně pomocných a kotvicích kcí (kotvy, šrouby, hmoždiny apod.). Ostatní podrobnosti viz grafická příloha.	kg	642,070
-----	---	------------	---	----	---------

Dle výpisu by však měla být váha jen IPN 140 = 646,56 kg.

Dotaz č. 12

Ve VV výměr list „05.1.000 - 00 - Stavební ...“ je položka:

396	K	76900-005	W.05 M+D okno dřevěné špaletové 1050x2000mm, vč. difúzních a parotěsných pásek a veškerých doplňků, kompletní provedení dle PD	kus	1,000
-----	---	-----------	--	-----	-------

Dle výpisu by měl být rozměr 1070x2000 mm.

Informace zadavatele:

Ad 1)

Zadavatel upravuje výkaz výměr tak, že vypouští položku č. 47. Upravený VV je přílohou č. 3 tohoto vysvětlení.

Ad 2)

Správný rozměr je 680x740. Zadavatel upravuje položku ve VV (příloha č. 3), dále v dokumentaci objektu SO.05.1 (příloha č. 4) v části D11_ARS, SO05-1_232_TabW_rev 01.

Ad 3)

Zadavatel sděluje, že hydroizolace by měla být provedena ve styku stěny a terénu. Plocha má být 115 m² se skladbou – penetrace, hydroizolace z asfaltových pásů a ochrany hydroizolace nopovou folií. Upraveno ve VV (příloha č. 3) a v dokumentaci objektu SO.08.2 (příloha č. 5), části D1.01_ASŘ, 01_TZ_rev 01.

Ad 4)

Zadavatel sděluje, že ve stávajícím stavu jsou obklady převážně na demolovaných stěnách – tyto nebudou započítány do položky. Keramické obklady k odstranění na ponechávaných stěnách byly upraveny ve VV (příloha č. 3).

Ad 5)

Zadavatel sděluje, že správný údaj je v.č. 102-106 a tento údaj byl upraven ve VV (příloha č. 3).

Ad 6)

Zadavatel vypouští položku č. 142 a přikládá upravený VV (příloha č. 3). Dále zadavatel upozorňuje, že napojovací manžeta vtoku na hydroizolační vrstvu má být z TPO/FPO a upravil takto ve VV (příloha č. 3) a v dokumentaci objektu SO.05.1 (příloha č. 4), část D11_ARS, 235_TabOst_rev 01.

Ad 7)

Zadavatel sděluje, že správná tonáž je 2,16144 tuny a přikládá upravený VV (příloha č. 3).

Ad 8)

Zadavatel sděluje, že správná výška je 110 mm a přikládá upravený VV (příloha č. 3).

Ad 9)

Zadavatel doplňuje požadované údaje v upraveném VV (příloha č. 3), v dokumentaci objektu SO.05.1 (příloha č. 4), část D11_ARS, 236_TabKl_rev 01 a 221_REZYns_rev 01.

Ad 10)

Zadavatel sděluje, že správná hmotnost odpovídá dokumentaci statiky a přikládá upravený VV (příloha č. 3).

Ad 11)

Zadavatel sděluje, že správný údaj IPN je 646,56 kg a přikládá upravený VV (příloha č. 3).

Ad 12)

Zadavatel upravuje položku ve VV na rozměr 1070x2000 mm a přikládá upravený VV (příloha č. 3). Zadavatel zároveň upozorňuje, že s ohledem na to, že se jedná o rekonstrukci objektu, musí být před realizací a zpracováním dílenské dokumentace veškeré rozměry ověřeny na místě.

Žádost č. 3 ze dne 24. 10. 2022:

Dotaz č. 1

IO.02.10_Prodloužení vodovodu

Žádáme o upřesnění povrchové ochrany litinového potrubí.

V Technické zprávě jsou uvedeny tři možnosti, které se cenově dost liší.

Vnější povrchová úprava: Zinko-aluminiový povlak s dalšími kovy nebo bez nich s minimální hmotností 400 g/m², s konečnou vrstvou anebo vrstva extrudovaného polyethylenového povlaku podle EN 14628 nebo vrstva polyuretanového povlaku podle EN 15189.

Dotaz č. 2

V IO.02.30 Přípojka vody pro SO.03 pol. 50 je monolitická betonová vodoměrná šachta.

Ve VV je popsána jako prefabrikovaná, ale v TZ a v PD je monolit.

Co platí? Žádáme o vyjasnění.

Informace zadavatele:

Ad 1)

Zadavatel upřesňuje, že vnější povrchová vrstva má být vrstva extrudovaného polyethylenového povlaku podle EN 14628.

Ad 2)

Zadavatel sděluje, že šachta má být monolitická a přikládá upravený VV (příloha č. 3). Zadavatel zároveň upozorňuje, že je nutné zachovat minimální vnitřní rozměry vodoměrné šachty.

Žádost č. 4 ze dne 26. 10. 2022:

Dotaz č. 1

Ve VV je u některých položek nulové množství – nemá být tedy uváděna jednotková cena?

Dotaz č. 2

V zadávací dokumentaci chybí dle seznamu E2.7 Biologické posouzení pro I. Etapu.

Dotaz č. 3

V zadávací dokumentaci chybí dle seznamu SO.01 Demolice objektů a zpevněných ploch, ale ve VV jsou listy patřící k objektu SO.01:

01.1 - Demolice objektů zpevněných ploch

01. 2 - Demolice a bourání stavebních objektů v areálu

Dotaz č. 4

V zadávací dokumentaci pro objekt SO05.1 část gastro je „DVD Gastro - Techn. spec. SO.05.1 př.č.2“. Obsah specifikace neodpovídá VV list „05.1.008 - D1.04.8_Gastro“.

Informace zadavatele:

Ad 1)

Zadavatel sděluje, že nulové položky u objektu IO.04.10 Distribuční rozvody EGD – NN trasy a IO.04.11 Distribuční rozvody EGD – VN trasy, které jsou dodávkou EGD a cílem bylo zachovat objekty v objektové sestavě – z tohoto důvodu jsou s nulovou položkou.

Ad 2)

Zadavatel přikládá k tomuto vysvětlení biologické posouzení E2.7 Biologické posouzení pro I. Etapu jakožto přílohu č. 6.

Ad 3)

Zadavatel přikládá dokumentaci SO.01 Demolice objektů a zpevněných ploch_I.etapa jako přílohu č. 7 tohoto vysvětlení.

Ad 4)

Zadavatel sděluje, že stěžejní je pro dodavatele soupis položek ve VV. V dokumentaci pro „Gastro“ jsou navíc položky vnitřního vybavení, které není předmětem této veřejné zakázky.

Přílohy

Příloha č. 3 – VV_Anthropos I.etapa - revize 1

Příloha č. 4 – dokumentace SO.05.1

Příloha č. 5 – dokumentace SO.08.2 Opěrné stěny_I.etapa

Příloha č. 6 – E2.7 Biologické posouzení pro I. Etapu

Příloha č. 7 – dokumentace SO.01 Demolice objektů a ploch_I.etapa

V souvislosti s vysvětlením, změnou nebo doplněním zadávací dokumentace zadavatel prodlužuje lhůtu pro podání nabídek o 4 pracovní dny, přičemž 2 pracovní dny jsou z důvodu prodloužení zadavatele s uveřejněním vysvětlení.

Konec lhůty pro podání nabídek:

Datum: 2. 12. 2022

Hodina: 10:00

V Brně dle data elektronického podpisu

MT Legal s.r.o., advokátní kancelář
(podepsáno elektronicky)