

Zadavatel:

Statutární město Brno

Sídlo: Dominikánské náměstí 1, 602 00 Brno

IČO: 44992785

Veřejná zakázka:

„Mobilní hlasové a datové služby pro statutární město Brno“

podlimitní veřejná zakázka na služby zadávaná ve zjednodušeném podlimitním řízení podle ust. § 53 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „ZZVZ“)

VYSVĚTLENÍ, ZMĚNA NEBO DOPLNĚNÍ ZADÁVACÍ DOKUMENTACE

dle ust. § 98 a 99 ZZVZ

Zadavatel ve věci veřejné zakázky obdržel žádost dodavatele o vysvětlení, změnu nebo doplnění zadávací dokumentace, popřípadě poskytuje vysvětlení, změnu nebo doplnění zadávací dokumentace z vlastního podnětu.

Zadavatel vysvětlení, změnu nebo doplnění zadávací dokumentace uveřejnil včetně přesného znění žádosti na profilu zadavatele.

Vysvětlení zadávací dokumentace č. 1 ze dne 2. 7. 2020

Žádost č. 1 ze dne 29. 6. 2020:

Dobrý den,

níže si dovoluji zaslat dotazy k veřejné zakázce.

Dotaz č.1:

„Zadavatel požaduje službu Hromadného rozesílání SMS přes www rozhraní nicméně v hodnotící tabulce (příloha č.2 Ceník základních služeb) není uvedena kolonka s jednotkovou cenou za zaslanou SMS. Dovolujeme si upozornit, že služby typu hromadného odesílání SMS zpráv jsou VŽDY z podstaty věci zpoplatněny jak měsíčním paušálem obsahujícím provoz a vývoj web rozhraní, tak zejména cenou za jednotlivou SMS. Tímto žádáme zadavatele o doplnění hodnotící tabulky položku jednotkové ceny SMS.“

Dotaz č.2:

Zadavatel v čl. IX.3 Rámcové dohody o poskytování mobilních hlasových a datových služeb pro Statutární město Brno uvádí, že je oprávněn tuto smlouvu kdykoli vypovědět bez udání důvodu, a to s 3měsíční dobou. Dodavatel v této souvislosti žádá zadavatele o zvážení stanovené textace, neboť tato neúměrně zasahuje právní jistoty smluvního vztahu a tím i do strategie cenotvorby dodavatele. V extrémním případě by celý smluvní vztah mohl trvat pouhé měsíce, přičemž při uzavření smlouvy na tak krátkou dobu by dodavatel zadavateli nemohl nabídnout takové ceny jaké mu je schopen nabídnout při garanci dlouhodobé spolupráce. Zároveň lze považovat smluvní vztah, ve kterém má jedna ze smluvních stran oprávnění smlouvu vypovědět kdykoli bez uvedení důvodu, za nevyvážený a stanovenou podmínku za diskriminační a nepřiměřenou. Žádáme proto o změnu uvedené textace, neboť textace stávající je v rozporu se základní zásadou přiměřenosti a nepřiměřeně narušuje právní jistotu smluvního vztahu.

Dotaz č.3:

Zadavatel v zadávací dokumentaci stanovuje maximálně přípustné ceny. Vzhledem k objemu předpokládaných služeb a dle současné situaci na trhu u zakázek podobné velikosti zadavatele upozorňujeme, že požadované maximálně přípustné ceny nejsou reálné a jejich stanovením zadavatel omezuje svobodnou cenotvorbu uchazeče pro kalkulaci jednotlivých položkových cen. Dále z běžné praxe u podobných a již proběhlých veřejných zakázek se stanovenými maximálně přípustnými cenami upozorňujeme, že zadavatel nemusí obdržet žádnou nabídku a celé výběrové řízení je následně zrušeno.

Informace zadavatele:

Ad 1:

Zadavatel uvádí, že požaduje nacenění neomezeného počtu SMS. Zadavatel proto předpokládá, že cena za předpokládaný počet SMS se projeví adekvátním navýšením ceny dle řádku G. Ceníku základních Služeb za Hromadné rozesílání SMS přes www rozhraní – měsíční poplatek za službu. Zadavatel se domnívá, že požadavek na měsíční paušál za poskytování služeb hromadného rozesílání SMS přes www rozhraní je pro potencionální dodavatele akceptovatelný, neboť i u stávající smlouvy je tento způsob poskytování služby obsažen a zadavatelem využíván.

Ad 2:

Zadavatel souhlasí s prodloužením výpovědní lhůty na 6 měsíců. Čl. IX.3 Rámcové dohody o poskytování mobilních hlasových a datových služeb pro Statutární město Brno, nově zní takto: „*Objednatel je oprávněn Rámcovou dohodu vypovědět bez udání důvodu. Výpovědní doba činí 6 kalendářních měsíců a začíná běžet prvním dnem měsíce následujícího po měsíci, ve kterém bylo písemné vyhotovení výpovědi prokazatelně doručeno straně, které se výpověď týká.*”

Zadavatel tedy přistoupil k úpravě Rámcové dohody, jejíž kompletní opravené znění zveřejnil spolu s tímto vysvětlením na profilu zadavatele.

Ad 3:

Zadavatel trvá na stanovených maximálně přípustných cenách. Tyto jsou dle jeho názoru stanoveny přiměřeně, když vycházejí z dosud poskytovaných služeb a nabídek, které zadavatel obdržel v minulosti. Vzhledem k aktuálnímu vývoji cen na trhu mobilních a datových služeb se tak jedná o naprosto standardní cenovou úroveň, která skýtá dostatečný prostor pro další soutěž.

V souvislosti s vysvětlením a změnou zadávací dokumentace zadavatel prodlužuje lhůtu pro podání nabídek, a to následovně:

Lhůta pro podání nabídek:

Datum: 29. 7. 2020

Hodina: 10:00

Vysvětlení zadávací dokumentace č. 2 ze dne 7. 7. 2020

Žádost č. 2 ze dne 1. 7. 2020:

Zadavatel v odst. 9.4 zadávací dokumentace (dále též jen „ZD“) u vybraných položek stanovil maximální výši ceny těchto položek. Takový požadavek dle našeho názoru nemá oporu v zákoně ani v ustálené judikatuře týkající se veřejných zakázek. V odst. 3.1 ZD je sice stanoveno, že Minimální požadované a garantované množství SIM karet činí 500 SIM karet. Pokud by zadavatel na těchto SIM kartách nastavil tarif bez volných minut a SMS, při maximální ceně 5,- Kč za 1 SIM kartu by závazek zadavatele činil 2.500 Kč bez DPH měsíčně. Takový závazek je pro potencionálního dodavatele zcela nedostatečný. Uchazeč tak nemá možnost provést řádné nacenění nabídky ve vztahu ke skutečně poskytovanému předmětu plnění. Tedy uchazeč je fakticky nucen provést kalkulaci na modelovém počtu jednotek, nicméně takto získaná jednotková cena bude již závazná pro hodnocení. A v případě vyhodnocení za nejvýhodnější nabídku již bude tato cena za jednotku závazným a neměnným obsahem smlouvy. A to ačkoliv se ve skutečnosti objemy odebraných služeb mohou značně měnit. Tazatelé není jasné, jakým způsobem zadavatel dospěl k maximální přípustné ceně za položky c., D. a CH. Stanovené maximální ceny jsou výrazně (o desítky procent) nižší, než jsou aktuální obvyklé ceny na českém telekomunikačním trhu.

Tážeme se, zda zadavatel na základě výše uvedených informací zruší „zastropování“ cen výše uvedených položek?

Informace zadavatele:

V reakci na žádost o vysvětlení zadavatel uvádí, že k uvedeným cenám zadavatel dospěl na základě cenových indikací a nabídek, které obdržel v minulosti. Tyto ceny jsou také srovnatelné s doposud využívanou nabídkou. Vzhledem k vývoji na současném trhu mobilních a datových služeb zadavatel považuje stanovené maximální výše cen uvedených položek za odůvodněné, a proto na nich trvá. Zadavatel současně dodává, že rozhodovací praxe ÚOHS zadavatelům umožňuje zastropovat výši nabídkové ceny či jen dílčích plnění. V situaci, kdy zadavatel prostřednictvím zadávacího řízení hodlá zajistit výhodnější cenové podmínky oproti stávajícímu stavu, čehož zadavatel hodlá docílit prostřednictvím cenových stropů a elektronické aukce, považuje dotazované zadávací podmínky stanovené zcela v souladu se svými důvodnými potřebami.

Vysvětlení zadávací dokumentace č. 3 ze dne 10. 7. 2020

Žádost č. 3 ze dne 7. 7. 2020:

Dobrý den,

zasílám dodatečné dotazy k zadávací dokumentaci.

Zadavatel ve své odpovědi na dotaz č. 1 uvádí:

„Zadavatel uvádí, že požaduje nacenění neomezeného počtu SMS. Zadavatel proto předpokládá, že cena za předpokládaný počet SMS se projeví adekvátním navýšením ceny dle řádku G. Ceníku základních Služeb za Hromadné rozesílání SMS přes www rozhraní – měsíční poplatky za službu. Zadavatel se domnívá, že požadavek na měsíční paušál za poskytování služeb hromadného rozesílání SMS přes www rozhraní je pro potencionální dodavatele akceptovatelný, neboť i u stávající smlouvy je tento způsob poskytování služby obsažen a zadavatelem využíván.“

Zadavatel v případě této konkrétní služby na jedné straně připouští adekvátní navýšení ceny dle řádku G, ale zároveň ovšem nepřipouští zrušení maximálně přípustných cen. Tímto rozporuplným postojem nebyl tento dotaz vyřešen. V případě že se Zadavatel rozhodne zasílat např. desetitisíce strojově generovaných SMS, tak cena za takové SMS výrazně převyšuje Zadavatelem maximální strop 700.-Kč za službu. Vzhledem ke specifiku této služby a aktuálních propojovacích poplatcích pro zasílání SMS mezi mobilními operátory není z hlediska rizika tento cenový strop pro jakéhokoliv dodavatele přípustný. Žádáme tedy zadavatele o odstranění cenového stropu u této konkrétní položky, tak aby bylo možné adekvátně navýšit ceny dle řádku G.

Informace zadavatele:

Zadavatel uvádí, že v reakci na dotaz dodavatele mění výši maximální jednotkové ceny bez DPH v řádku G. Ceníku základních Služeb za Hromadné rozesílání SMS přes www rozhraní – měsíční poplatek za službu ze 700,- Kč na 1000,- Kč. Zadavatel tedy přistoupil k úpravě zadávací dokumentace, jejíž kompletní opravené znění zveřejnil spolu s tímto vysvětlením na profilu zadavatele.

V souvislosti s vysvětlením a změnou zadávací dokumentace zadavatel prodlužuje lhůtu pro podání nabídek, a to následovně:

Lhůta pro podání nabídek:

Datum: 31. 7. 2020

Hodina: 10:00

Přílohy:

1. SMB_ZPR_mobilni hlas a dat sluzby_Vyzva a ZD_20200709_upravene
2. SMB_ZPR_mobilni hlas a dat sluzby_Vyzva a ZD_20200709_upravene_cistopis

Nové informace:

Vysvětlení zadávací dokumentace č. 4 ze dne 23. 7. 2020

Žádost č. 4 ze dne 19. 7. 2020:

Dotaz č. 1:

Zadavatel v čl. VI.13 (resp. VII.10) závazného návrhu rámcové dohody (dále jen „rámcová dohoda“) stanovil smluvní pokutu za nepředložení dokumentů prokazujících splnění závazku uvedeného v Příloze č. 1 Rámcové dohody. – Dodavatel se ptá, jaký závazek v příloze č. 1 rámcové dohody má Zadavatel na mysli.

Dotaz č. 2:

Zadavatel v čl. X.12 rámcové dohody stanovil, že spory vyplývající z rámcové dohody budou rozhodovány před věcně a místně příslušným soudem České republiky. Stejný postup se použije i v případě Účastnických smluv. – Dodavatel upozorňuje Zadavatele, že k řešení sporu z rámcové dohody je příslušný Český telekomunikační úřad a žádá o odpovídající úpravu Rámcové dohody.

Dotaz č. 3:

Rámcová dohoda čl. VIII.3: „V případě Reklamace výpadku mobilní hlasové a datové sítě je Poskytovatel povinen odstranit technickou nebo provozní závadu, která brání řádnému poskytování Služeb ve lhůtě 24 hodin od okamžiku uplatnění Reklamace Objednatelem“ a čl. VII.4: „smluvní pokuta 10 000 Kč za každou započatou hodinu.“ – Tato pokuta je zcela nepřiměřená, v porovnání s předpokládanou celkovou měsíční platbou za všechny služby, které jsou předmětem zakázky (cca 100 000 Kč za měsíc), Dodavatel navrhuje, aby Zadavatel tuto pokutu ze smlouvy odstranil.

Dotaz č. 4:

Rámcová dohoda čl. VII.2: „V případě kdy Poskytovatel poruší ustanovení čl. IX odst. 9 Rámcové dohody, má Objednatel právo požadovat úhradu smluvní pokuty ve výši 1.000,- Kč za každý jednotlivý případ, nebo každý započatý den prodlení.“ – Ale v čl. IX odst. 9 je uveden výčet situací které se považují za podstatné porušení Rámcové dohody a kdy má Objednatel právo od smlouvy odstoupit; většina z nich je definována tak, že Poskytovatel něco opakovaně neprovede, nesplní nebo poruší. – Není jasné, kdy se použije 1 000 Kč za každý jednotlivý případ (co je to „jednotlivý případ“, když se jedná o opakované porušení) a kdy 1 000 Kč za každý započatý den. – Tato smluvní pokuta je nejasně formulovaná, umožňuje dvojí výklad a Dodavatel žádá, aby byla z návrhu Rámcové dohody vypuštěna.

Dotaz č. 5:

Příloha č. 1 Rámcové dohody – Specifikace předmětu plnění (dále jen „Specifikace“), čl. 8: „Objednatel si vyhrazuje právo použít SIM karty v libovolných technických zařízeních, např. mobilní telefon, tablet, parkovací automat a další.“ – SIM karty lze nakonfigurovat na různá zařízení, ale Dodavatel musí vědět, na co budou použity, aby bylo možné odpovídajícím způsobem konfigurovat tarif. Poté by SIM karta měla být využita jen na ty účely, pro které je konfigurována, tzn. pokud je SIM karta vložena do parkovacího automatu, neměla by být využívána v telefonu. – Dodavatel žádá, aby Zadavatel tento požadavek blíže specifikoval, například: kolik SIM karet plánuje pro parkovací automaty (Zadavatel uvedl předpokládaný celkový počet všech datových SIM karet 380), kolik dat měsíčně budou takové SIM přenášet?

Dotaz č. 6:

Specifikace čl. 3 a) „Hromadné rozesílání SMS přes www rozhraní“ – Dodavatel upozorňuje, že ani poté, co zadavatel upravil jednotkovou maximální cenu na 1 000 Kč/měsíc, není možné službu v této podobě nabídnout. Buď je potřeba aby Zadavatel připustil, že bude účtovaná určitá cena za 1 přenesenou SMS zprávu nebo musí Zadavatel určit maximální měsíční počet odeslaných SMS zpráv, (např. 300 SMS/měsíc). Dodavatel žádá o upřesnění – kolik SMS bude průměrně posíláno za měsíc do jakých směrů (T-Mobile, O2, Vodafone, zahraničí)?

Dotaz č. 7:

Specifikace čl. 3 b) „Prioritní volání – Poskytovatel je povinen zabezpečit možnost prioritního volání ... Poskytovatel poskytne službu nejpozději do 60 kalendářních dnů od zahájení plnění předmětu Účastnické smlouvy.“ – Dodavatel upozorňuje, že nastavení prioritizace volání pro konkrétní mobilní čísla podléhá schválení Generálního ředitelství hasičského záchranného sboru – toto schválení si musí zajistit Zadavatel, bez této nutné součinnosti zadavatel není možné tento bod splnit. Žádáme Zadavatele, aby tuto součinnost do přílohy smlouvy doplnil.

Dotaz č. 8

V Příloze 1 Smlouvy Specifikace předmětu Plnění rámcové dohody kap. 6 Migrace telefonních čísel a služeb je uveden následující požadavek „Pokud se Objednatel rozhodne ke změně dodavatele na základě ukončení Rámcové dohody v souladu s obchodními podmínkami, je Poskytovatel povinen zajistit, aby si Objednatel mohl bezúplatně ponechat svá Telefonní čísla bez ohledu na nového poskytovatele služeb.“

Dovolujeme se upozornit zadavatele, že přenos čísel probíhá v souladu se zákonem, a že není v moci vítězného uchazeče zajistit uvedený požadavek zadavatele, pokud si sám zadavatel nevypořádá své závazky související s ukončením služeb a přenesením čísel se svým stávajícím poskytovatelem. Takovýto požadavek by se tedy měl týkat stávajícího poskytovatele. Žádáme zadavatele o úpravu zadávacích podmínek v tomto smyslu.

Informace zadavatele:

Ad 1:

V návaznosti na dotaz dodavatele, zadavatel uvádí, že dodavatel zřejmě špatně identifikoval odstavce, na které se dotazuje, jelikož není pravda, že odst. VII.10 odkazuje na odst. VI.13. Odst. VII.10 rámcové dohody totiž stanoví: *„V případě, že Poskytovatel prokazatelně porušuje povinnost stanovenou v čl. VI odst. 14 Rámcové dohody po dobu delší než 10 kalendářních dnů, má Objednatel právo požadovat úhradu smluvní pokuty ve výši 50.000,- Kč za každý započatý kalendářní měsíc, v němž Poskytovatel povinnost prokazatelně porušoval.“*

Povinnost předložit dokumenty je vedle toho řešena v odst. VI.14, ve kterém rámcová dohoda stanoví: *„Poskytovatel se zavazuje předložit Kontaktní osobě Objednatele dokumenty prokazující splnění jeho závazku uvedeného v Příloze č. 1 Rámcové dohody ve lhůtě 10 kalendářních dnů od doručení výzvy učiněné Kontaktní osobou Objednatele.“*

Pakliže se tedy dodavatel dotazoval na smluvní pokutu v odst. VII.10, odkazující na odst. VI.13, tak zadavatel uvádí, že závazek předložit kontaktní osobě Objednatele dokumenty, odkazuje na povinnost definovanou v Příloze č. 1 rámcové dohody k: *„...zajištění všech činností souvisejících s poskytováním požadovaných služeb s nepřetržitou garantovanou dostupností služeb, tj. s dostupností služeb 24 hod. denně, 7 dní v týdnu a 365 dní v roce.“* Smluvní pokuta

50.000,- Kč dle odst. VII.10 tedy dopadá na situaci, kdy poskytovatel nedoloží dokumenty, prokazující dodržení garantované nepřetržité dostupnosti služeb.

Ad 2:

Zadavatel souhlasí s tím, že v případech, kdy je *ex lege* dána působnost Českého telekomunikačního úřadu, je tento příslušný k rozhodování sporů mezi smluvními stranami. Zadavatel však dotazovanou zadávací podmínkou chtěl upozornit, že k řešení sporů mezi stranami v jiných případech (než shora uvedeném) má být povolán soud (nikoliv např. rozhodce). Pro vyloučení interpretačních pochybností zadavatel provedl korekci v odst. X.12 rámcové dohody následovně: *„Smluvní strany se dohodly, že všechny spory vyplývající z této Rámcové dohody a z Účastnických smluv nebo spory o existenci této Rámcové dohody (včetně otázky vzniku a platnosti této Rámcové dohody) budou rozhodovány před věcně a místně příslušným soudem České republiky, nebo před Českým telekomunikačním Úřadem, a to podle toho, příslušnost jakého orgánu bude v konkrétním případě založena.“*

Ad 3:

Zadavatel stanovil smluvní pokutu vzhledem k významu kontinuálního poskytování soutěžených služeb pro zadavatele a možného negativního dopadu na jeho činnost v případě výpadku (tj. s ohledem na plnění zákonných povinností zadavatele jako územně samosprávného celku). Je oprávněným zájmem zadavatele, aby daná povinnost byla utvrzena prostřednictvím smluvní pokuty. Zadavatel se nicméně domnívá, že mj. motivační význam smluvní pokuty bude možné zachovat i v případě jejího snížení, proto přistoupil ke korekci výše smluvní pokuty. Smluvní pokuta v daném případě nově činí 1 000 Kč za každou započatou hodinu prodlení.

Ad 4:

Zadavatel si vyhradil právo požadovat úhradu smluvní pokuty, čímž se snaží dodavatele motivovat k bezvadnému a bezvýpadkovému poskytování služeb. V rámcové dohodě je u řady ustanovení uvedeno, že poskytovatel může být sankcionován teprve když opakovaně poruší nebo opakovaně neprovede úkon. V odst. IX. 9 je uvedeno, že termínem „opakovaně“ se pro účely tohoto ustanovení rozumí více než pětikrát po dobu trvání Rámcové dohody ve vztahu k Objednateli.

Z těchto ustanovení vyplývá snaha zadavatele řešit aktuální problémy smírnou cestou a sankce je stanovena pouze pro případ málo vstřícného přístupu a liknavé reakce dodavatele. Jednotlivým případem se tedy rozumí opakované porušení (5X) a každé další porušení a pokuta za každý započatý den prodlení se počítá od vzniku definovaného porušení. Využití smluvních pokut je následně otázkou aplikační, přičemž sankcionovaná strana má možnost případné obrany prostřednictvím běžných smluvních či zákonných mechanismů.

Ad 5:

V parkovacích automatech jsou klasické SIM karty s datovým tarifem do 500 MB, a podle zjištění zadavatele žádnou zvláštní specifikaci k provozu nevyžadují. Současný stav je 123 ks s tím, že případné změny v rozsahu (navýšení) závisejí na připojování dalších městských částí města Brna do systému rezidentního parkování v Brně. Odhad zadavatele za 4 roky je dvojnásobek současného stavu. Jedna SIM karta s datovým tarifem v parkovacích automatech bude tedy měsíčně přenášet data maximálně do 500 MB. Bližší konkretizace zadavatel není schopen, ani to neodpovídá institutu rámcové dohody, který je předmětem tohoto zadávacího řízení.

Ad 6:

V současné situaci zadavatele je počet odeslaných SMS do 500 za měsíc. Možný nárůst zadavatel odhaduje na cca 1000 SMS za měsíc. SMS budou posílány jen na SIM tuzemských operátorů. Bližší konkretizaci budoucího stavu není zadavatel schopen poskytnout, ani by to neodpovídalo institutu rámcové dohody, který je předmětem tohoto zadávacího řízení.

Ad 7:

Zadavatel souhlasí s doplněním povinnosti poskytovat součinnost při nastavování prioritizace volání pro konkrétní mobilní čísla, která podléhají schválení Generálním ředitelstvím Hasičského záchranného sboru ČR. Nově se tedy do odst. 3 písm. b) Specifikace doplňuje věta: *„Objednatel je povinen poskytovat Poskytovateli nezbytnou součinnost při nastavení prioritizace volání pro konkrétní mobilní čísla, která podléhají schválení Generálním ředitelstvím Hasičského záchranného sboru ČR.“*

Ad 8:

Zadavatel uvádí, že dotazované ustanovení nedopadá na situaci, kdy bude zadavatel přecházet od stávajícího poskytovatele k nově (aktuálně) soutěženému dodavateli, nýbrž na situaci, kdy bude potenciálně zadavatel přecházet od vysoutěženého poskytovatele k poskytovateli jinému. Zadavatel proto souhlasí, že takový požadavek se týká vždy stávajícího poskytovatele a pro jistotu koriguje znění odst. 6 Specifikace následovně: *„Pokud se Objednatel rozhodne ke změně dodavatele na základě ukončení Rámcové dohody v souladu s obchodními podmínkami, je Poskytovatel povinen umožnit, aby si Objednatel mohl bezúplatně ponechat svá Telefonní čísla bez ohledu na nového poskytovatele služeb.“* Povinnost zajistit bezplatný převod telefonních čísel účastníků pak vyplývá přímo z § 34 odst. 1 zákona č. 127/2005 Sb., o elektronických komunikacích a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o elektronických komunikacích), ve znění pozdějších předpisů.

V souvislosti s vysvětlením a změnou zadávací dokumentace zadavatel prodlužuje lhůtu pro podání nabídek, a to následovně:

Lhůta pro podání nabídek:

Datum: 6. 8. 2020

Hodina: 10:00

Přílohy:

1. SMB_ZPR_mobilni hlas a dat sluzby_Pril 1 ZD_Ramcova dohoda_20200723_upravena
2. SMB_ZPR_mobilni hlas a dat sluzby_Pril 1 ZD_Ramcova dohoda_20200723_upravena
cistopis
3. SMB_ZPR_mobilni hlas a dat sluzby_Pril 1 Smlouvy_Specifikace predmetu_20200723
upravena
4. SMB_ZPR_mobilni hlas a dat sluzby_Pril 1 Smlouvy_Specifikace predmetu_20200723
upravena_cistopis

Vysvětlení zadávací dokumentace č. 5 ze dne 30. 7. 2020

Žádost č. 5 ze dne 28. 7. 2020:

Dotaz č. 1:

Reagujeme na Vysvětlení zadávací dokumentace č. 4 ze dne 23.7.2020. Dodavatel měl opravdu na mysli čl. VI.14 a VII.10 návrhu rámcové dohody (v Dotaze č. 1 se jednalo o chybu v psaní).

V odpovědi na dotaz č. 1 zadavatel uvedl: „...závazek předložit kontaktní osobě Objednatele dokumenty, odkazuje na povinnost definovanou v Příloze č. 1 rámcové dohody k: „...zajištění všech činností souvisejících s poskytováním požadovaných služeb s nepřetržitou garantovanou dostupností služeb, tj. s dostupností služeb 24 hod. denně, 7 dní v týdnu a 365 dní v roce.“ Smluvní pokuta 50.000,- Kč dle odst. VII.10 tedy dopadá na situaci, kdy poskytovatel nedoloží dokumenty, prokazující dodržení garantované nepřetržité dostupnosti služeb.“

Dodavatel si dovoluje upozornit, že se jedná o mobilní služby – dodavatel ani žádný jiný poskytovatel služeb mobilního volání a přenosu dat nemůže garantovat dostupnost mobilních služeb. Dodavatel, stejně jako ostatní mobilní operátoři, nemůže mít pod kontrolou různé vlivy působící na bezdrátovou síť, jako je například špatné počasí či přetíženost sítě v souvislosti s konáním různých masových akcí (koncerty, sportovní události, dopravní kalamita apod). Z výše uvedeného důvodu dodavatel (stejně jako jakýkoli jiný poskytovatel mobilních služeb),

nemůže splnit požadavek na doložení dokumentů prokazujících dodržení garantované nepřetržité dostupnosti služeb.

Žádáme zadavatele, aby toto vzal v úvahu a od požadavku na doložení dokumentů upustil.

Dotaz č. 2:

Zadavatel v Rámcové dohodě o poskytování mobilních hlasových a datových služeb pro statutární město Brno, čl. VI. Práva a povinnosti smluvních stran, bod VI.2 požaduje toto: „Poskytovatel je povinen mít po celou dobu trvání této Rámcové dohody a jednotlivých Účastnických smluv uzavřené pojištění odpovědnosti za škodu způsobenou jeho činností v důsledku plnění Rámcové dohody a Účastnických smluv Objednateli případně třetím osobám, a to s výší pojistného plnění min. 5.000.000, - Kč. Poskytovatel je povinen předat kopii pojistné smlouvy Objednateli na vyžádání Objednatele, a to bez zbytečného odkladu, nejpozději však do 5 (slovy: pěti) pracovních dnů od doručení písemné žádosti Objednatele.“.....

Pojistná smlouva dodavatele je dokument o desítkách stran s mnoha přílohami. V některých obdobích je k dispozici jen v angličtině. Smlouva je předmětem obchodního tajemství a dodavatel vždy trvá na závazku osob, které by do ní hodlaly nahlédnout, že budou s informacemi získanými nahlížením nakládat tak, aby přísné obchodní tajemství nebylo ohroženo. To se případně bude týkat i zápisu o nahlédnutí a kontrole sepsaným zadavatelem.

Dodavatel ovšem může kdykoli předložit pojistný certifikát, který bude obsahovat veškeré údaje požadované zadavatelem a veškeré údaje nutné k posouzení platnosti a skutečné efektivnosti pojištění, nebo může předložit i jiné, jednoúčelové potvrzení o pojištění s konkrétními údaji, jaké si zadavatel vyžádá, třeba i opakovaně.

Postačí takový postup ke splnění požadavku zadavatele obsaženého v Rámcové dohodě o poskytování mobilních hlasových a datových služeb pro statutární město Brno, čl. VI. Práva a povinnosti smluvních stran, bod VI.2, aniž by dodavatel předkládal celou pojistnou smlouvu?

Informace zadavatele:

Ad 1:

Ustanovení VI.14. a VII.10. měly za cíl spíše motivovat dodavatele k poskytování služeb bez potenciálních výpadků. Zadavatel nicméně vypustil z Rámcové dohody tento požadavek v odst. VI.14 a související smluvní pokutu v odst. VII.10. Opravené znění Rámcové dohody zadavatel zveřejnil společně s tímto vysvětlením na profilu zadavatele.

Ad 2:

Zadavatel v návaznosti na dotaz dodavatele uvádí, že odst. VI.2. Rámcové dohody má za účel zasmluvnit možnost ověřit sjednání pojištění s požadovanými parametry (zejména

s požadovaným limitem pojistného plnění). Zadavatel tedy v reakci na dotaz dodavatele přistoupil k úpravě odst. VI.2. Rámcové dohody tak, aby bylo možné požadované skutečnosti prokázat také formou jiného dokladu (pojistného certifikátu).

V souvislosti s vysvětlením, změnou nebo doplněním zadávací dokumentace zadavatel prodlužuje lhůtu pro podání nabídek, a to následovně:

Konec lhůty pro podání nabídek:

Datum: 7. 8. 2020

Hodina: 10:00

Přílohy:

1. SMB_ZPR_mobilni hlas a dat sluzby_Pril 1 ZD_Ramcova dohoda_20200730_upravena
2. SMB_ZPR_mobilni hlas a dat sluzby_Pril 1 ZD_Ramcova dohoda_20200730_upravena
cistopis

V Brně dne 30. 7. 2020

Statutární město Brno

v zastoupení

MT Legal s.r.o., advokátní kancelář

(podepsáno elektronicky)