

Zadavatel:
Statutární město Brno
se sídlem Dominikánské náměstí 196/1, 602 00 Brno
IČO: 44992785

Veřejná zakázka:
„Anthropos sportovní a rekreační areál - I. etapa“
nadlimitní veřejná zakázka na stavební práce zadávaná v otevřeném zadávacím řízení podle
ust. § 56 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů
(dále jen „ZZVZ“)

VYSVĚTLENÍ, ZMĚNA NEBO DOPLNĚNÍ ZADÁVACÍ DOKUMENTACE

dle ust. § 98 a 99 ZZVZ

Zadavatel ve věci veřejné zakázky obdržel žádost dodavatele o vysvětlení, změnu nebo doplnění zadávací dokumentace, popřípadě poskytuje vysvětlení, změnu nebo doplnění zadávací dokumentace z vlastního podnětu.

Zadavatel vysvětlení, změnu nebo doplnění zadávací dokumentace uveřejnil včetně přesného znění žádosti na profilu zadavatele.

Vysvětlení zadávací dokumentace č. 1 ze dne 20. 10. 2022

Žádost č. 1 ze dne 19. 10. 2022:

Dotaz č. 1

V SoD, článku XI.1 je uvedeno:

*Zhotovitel poskytuje Objednateli na provedené dílo záruku za jakost (dále jen „**Záruka**“) ve smyslu § 2619 a §2113 a násl. Občanského zákoníku, a to v délce 60 měsíců (dále jen „**Záruční doba**“).*

Součástí plnění díla jsou mimo jiné dodávky strojů, zařízení a výrobků (např. v částech elektro, gastro, VTZ...), u nichž bývá standardně poskytována záruční doba v délce 24 měsíců, případně shodná se záruční dobou poskytnutou výrobcem. Dovolujeme si požádat o revizi ustanovení a jeho úpravu ve smyslu výše uvedeného.

Dotaz č. 2

V SoD, článku II.3 je uvedeno:

Zhotovení Stavby zároveň zahrnuje i následující práce a činnosti:

y) *Zhotovitel poskytne Objednateli potřebné údaje, podklady a jakoukoliv další nezbytnou součinnost pro vydání kolaudačního souhlasu, příp. kolaudačního rozhodnutí, pokud k tomu bude Objednatel vyzván; **vydání kolaudačního souhlasu (kolaudačního rozhodnutí) zajišťuje Objednatel;***

bb) *zajištění vydání kolaudačního souhlasu/rozhodnutí (dále také jen „kolaudace“) vč. vedení jednání s příslušným stavebním úřadem a úhrady všech správních poplatků.*

V SoD, článku X.9 je uvedeno:

Závazek Zhotovitele spočívající v zajištění kolaudace bude splněn předáním pravomocného kolaudačního souhlasu/rozhodnutí Objednateli.

Zároveň je v článku III.1 g) uvedeno:

Lhůta k podání žádosti o vydání kolaudačního souhlasu/rozhodnutí pro část díla 1 a část díla 2 nejpozději do 30 dnů po předání a převzetí příslušné části díla, popřípadě do 5 dnů po odstranění všech vad a nedodělků.

Zhotovitel je povinen zajistit, aby byl pravomocný kolaudační souhlas/rozhodnutí vydán nejpozději do 60 dnů od předání a převzetí příslušné části díla.

Lhůty pro vydání kolaudačního rozhodnutí upravuje §71 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu, v platném znění:

(1) Správní orgán je povinen vydat rozhodnutí bez zbytečného odkladu.

(2) Vydáním rozhodnutí se rozumí

a) předání stejnopisu písemného vyhotovení rozhodnutí k doručení podle § 19, popřípadě jiný úkon k jeho doručení, provádí-li je správní orgán sám; na písemnosti nebo poštovní zásilce se tato skutečnost vyznačí slovy: „Vypraveno dne:“,

b) ústní vyhlášení, pokud má účinky oznámení (§ 72 odst. 1),

c) vyvěšení veřejné vyhlášky, je-li doručováno podle § 25,

d) poznamenání usnesení do spisu v případě, že se pouze poznamenává do spisu, nebo

e) odeslání stejnopisu písemného vyhotovení rozhodnutí do datové schránky kontaktního místa veřejné správy k postupu podle § 19 odst. 3; na písemnosti se tato skutečnost vyznačí slovy: „Vypraveno dne:“.

(3) Pokud nelze rozhodnutí vydat bezodkladně, je správní orgán povinen vydat rozhodnutí nejpozději do 30dnů od zahájení řízení, k nimž se připočítává doba

a) až 30 dnů, jestliže je zapotřebí nařídit ústní jednání nebo místní šetření, je-li třeba někoho předvolat, někoho nechat předvést nebo doručovat veřejnou vyhláškou osobám, jimž se prokazatelně nedaří doručovat, nebo jde-li o zvlášť složitý případ,

b) nutná k provedení dožádání podle § 13 odst. 3, ke zpracování znaleckého posudku nebo k doručení písemnosti do ciziny.

(4) Nedodržení lhůt se nemůže dovolávat ten účastník, který je způsobil.

Dotaz č. 2 a)

Z textací SoD není zcela zřejmé, zda vydání kolaudační rozhodnutí zajišťuje Objednatel či Zhotovitel. Prosíme o uvedení předmětných ustanovení v soulad a sdělení, která ze smluvních stran zajišťuje vydání kolaudačního rozhodnutí.

Zní-li odpověď na Dotaz 2 a), že vydání kolaudačního rozhodnutí zajišťuje Zhotovitel, pak předkládáme druhou část dotazu.

Dotaz č. 2 b)

Zhotovitel tedy dle požadavků SoD požádá „nejpozději do 30 dnů po předání a převzetí příslušné části díla, popřípadě do 5 dnů po odstranění všech vad a nedodělků“ o vydání kolaudačního rozhodnutí. Poté však již není schopen ovlivnit (vyjma potřebné součinnosti), do kolika dnů bude pravomocné kolaudační rozhodnutí vydáno. Termín vydání kolaudačního rozhodnutí je navíc pod sankcí 50 tis Kč za každý den. Dovolujeme si požádat zadavatele o revizi předmětných ustanovení SoD a vypuštění textu „Zhotovitel je povinen zajistit, aby byl pravomocný kolaudační souhlas/rozhodnutí vydán nejpozději do 60 dnů od předání a převzetí příslušné části díla.“ a současně vypuštění smluvní pokuty, která se vztahuje k termínu vydání kolaudačního rozhodnutí.

Dotaz č. 3

V SoD, článku V.5.a) je uvedeno:

Celková cena obsahuje i předpokládané náklady vzniklé vývojem cen a je platná až do doby předání pravomocného kolaudačního souhlasu/rozhodnutí k poslední části díla, s výjimkou změn, kdy v průběhu plnění předmětu smlouvy dojde ke změně sazeb DPH.

Výše uvedené tedy znamená, že zhotovitel nebude mít žádný nárok na jakoukoliv úpravu ceny v důsledku zvýšení ceny vstupů. Smlouva tedy vylučuje aplikaci inflačního nebo obdobného mechanismu, který by stranám umožnil reagovat na situace, kdy dochází zejména ke skokovým změnám v cenách vstupů, jako jsou materiály, technologie, lidské zdroje atp. Vývoj ekonomického cyklu je nepředvídatelný a zadavatel tak de facto přenáší nepředvídatelné a nekontrolovatelné riziko vývoje cen na zhotovitele. Už tento samotný fakt působí neurčitost zadání, neporovnatelnost nabídek. Každý dodavatel totiž ve své nabídce budoucí vývoj cen ocení jinak a jejich nabídky tedy nemohou být porovnatelné. Při takto vysoké hodnotě nabídky bude navíc inflační riziko dosahovat řádů milionů korun a způsob ocenění inflačního rizika může rozhodovat významnou měrou o pořadí nabídek. Navíc požadavek zadavatele na převzetí inflačního rizika dodavateli může být pro mnohé dodavatele likvidační a obezřetným dodavatelům v podstatě brání v podání nabídky. Veřejná zakázka se soutěží ve velmi specifické fázi ekonomického cyklu, kdy právě dochází ke skokovému nárůstu ceny stavebních materiálů a předvídatelnost vývoje cen v budoucnu je v podstatě nulová. Tím, že zadavatel přenesl v zadávacích podmínkách na dodavatele riziko vývoje cen, vytvořil netransparentní a nepřiměřenou zadávací podmínku, která je v rozporu se ZZVZ. Dodavatelé jsou tedy nuceni činit spekulace v řádech milionů korun, aby mohli podat

své nabídky. O vítězi tendru tedy nakonec zřejmě nebude rozhodovat jeho kvalita či schopnost nabídnout ekonomicky nejvýhodnější cenu, ale pouze jeho odvaha či nezodpovědnost ohledně odhadu inflačních a cenových rizik. Uvedený postup zadavatele nemůže mít oporu v zákoně. O vítězi zakázky nemůže rozhodovat míra ochoty dodavatelů jednat hazardně a v podstatě náhodně tipovat vývoj budoucí inflace a cen jednotlivých zdrojů.

Zadavatel po dodavatelích žádá spekulaci, která výrazně přesahuje běžná podnikatelská rizika související s realizací staveb.

Vzhledem k výše uvedenému si dovoluujeme požádat zadavatele o vypuštění odstavce, uvedeného v úvodu dotazu a na základě zkušeností s realizací veřejných zakázek během posledního roku, kdy došlo několikrát ke skokovým zdražením materiálů (jednalo se o řády desítek procent, v některých případech i o stovky procent a tento vývoj pak měl dopady do průběhu výstavby), o zahrnutí inflační doložky do návrhu smlouvy o dílo:

„Smluvní strany se dohodly, že dílčí úhrady Ceny díla za práce realizované a fakturované Zhotovitelem na základě této Smlouvy budou podléhat čtvrtletním úpravám o procentní výši odpovídající procentnímu nárůstu či poklesu tržních cen stavebních prací pro Českou republiku za předchozí čtvrtletí podle indexu cen stavebních prací podle klasifikace CZ-CC, indexu cen stavebních děl a indexu nákladů stavební výroby vyhlášeného Českým statistickým úřadem (ČSÚ) v publikaci 011041-21 (poslední dvojčíslí za pomlčkou v označení publikace bude odpovídat poslednímu dvojčíslí příslušného roku, tj. například 011041-23 pro rok 2023). Indexy budou vždy vztaženy k základní cenové úrovni nabídky Zhotovitele podané na plnění Veřejné zakázky. Základní datum pro stanovení nárůstu či poklesu cen stavebních prací je stanoveno ke dni podání nabídky

Zhotovitele na plnění Veřejné zakázky. Vzorec pro výpočet indexu nárůstu nebo poklesu cen stavebních prací bude mít následující obecnou podobu:

$$P_n = A_n \times B_n$$

Kde:

„P_n“ je násobitel změny, který bude použit na cenu díla za práci provedenou za období „n“ (příslušné čtvrtletí).

„A_n“ jsou indexy ceny předešlého období (vztaženo k základnímu datu – ke dni podání nabídky Zhotovitele na plnění Veřejné zakázky)

„B_n“ je index ceny příslušného čtvrtletí dle publikace ČSÚ 011041-21 (poslední dvojčíslí za pomlčkou v označení publikace bude odpovídat poslednímu dvojčíslí příslušného roku, tj. například 011041-23 pro rok 2023). Částka odpovídající nárůstu či poklesu Ceny díla za příslušné čtvrtletní období dle předchozího odstavce bude Zhotovitelem vyčíslena a vyúčtována Objednateli vždy v samostatné faktuře, kterou je Zhotovitel oprávněn vystavit po skončení příslušného čtvrtletního období, ke kterému se příslušná úprava Ceny díla vztahuje. Změnu cen položek stavebních prací, dodávek a služeb dle tohoto odstavce není nutné upravovat dodatkem, přičemž ji lze realizovat nejvýše

čtyřikrát ročně vždy po uplynutí předchozího kalendářního čtvrtletí od posledního sledovaného období pro účely výpočtu míry inflace ve smyslu tohoto odstavce. Zhotovitel musí písemně bude také výpočet nové Celkové ceny. Změnu ceny dle tohoto odstavce je možné uplatňovat vždy od měsíce následujícího po jejím oznámení Objednateli dle tohoto odstavce.”

Dotaz č. 4

Ve VV se nacházejí položky pro ocenění poplatků za skládku. U většiny je uveden kód odpadu.

Ve více listech výkazu výměr jsou však uvedeny položky, které označují pouze, že se jedná o horninu 1-4.

199000002R00	Poplatek za skládku horniny 1- 4; VIZ.VODOROVNÝ PŘESUN	m3
199000002R00	Poplatek za skládku horniny 1- 4	m3

Předpokládáme, že zadavatel neuvažuje s kontaminovanou horninou a tyto poplatky mají být oceněny pro odpad kategorie „obyčejný“. Pouze v případě zjištění kontaminace budou případné vícenáklady řešeny formou víceprací. Je tento předpoklad správný?

Informace zadavatele:

Ad 1)

Po zvážení předmětného dotazu zadavatel sděluje, že dotčené ujednání návrhu smlouvy o zhotovení stavby nebude měnit. Tento požadavek je v souladu s právními předpisy a zadavatel jím jasně deklaruje svůj zájem na realizaci plnění s vysokou kvalitou.

Ad 2a)

Zadavatel upřesňuje, že vydání kolaudačního rozhodnutí zajišťuje Zhotovitel.

Pro zpřesnění zadavatel upravuje návrh smlouvy o dílo tak, že vypouští odst. II.3 písm. y) návrhu smlouvy o dílo, přičemž nové znění návrhu smlouvy o dílo v revizi i čistopise přikládá v příloze tohoto vysvětlení.

Ad 2b)

Zadavatel sděluje, že žádost o revizi předmětných ustanovení návrhu smlouvy o dílo zvážil, přičemž nebude měnit textaci lhůtu pro doložení pravomocného kolaudačního rozhodnutí, neboť má za to, že tato je dostatečná.

Zadavatel však přistupuje k úpravě výše smluvní pokuty podle odst. XIII.2 písm. e) návrhu smlouvy o dílo, která činí 10 000 Kč/den. Nové znění návrhu smlouvy o dílo v revizi i čistopise přikládá v příloze tohoto vysvětlení.

Ad 3)

Zadavatel při přípravě zadávacích podmínek zvážil zahrnutí inflační doložky a trvá na aktuálním znění návrhu smlouvy o dílo. S ohledem na relativně krátkou dobu plnění, kdy většina díla bude zhotovena již v prvním roce účinnosti smlouvy, nepovažuje za nezbytné inflační doložku zahrnovat.

Ad 4)

Ano, zadavatel potvrzuje, že tento předpoklad je správný.

Přílohy:

Příloha č. 1 – Obchodní podmínky (závazný text návrhu smlouvy) ve znění Vysvětlení zadávací dokumentace č. 1 (revize)

Příloha č. 2 Obchodní podmínky (závazný text návrhu smlouvy) ve znění Vysvětlení zadávací dokumentace č. 1 (čistopis)

Vysvětlení zadávací dokumentace č. 2 ze dne 1. 11. 2022

Žádost č. 2 ze dne 24. 10. 2022:

Dotaz č. 1

Ve VV list „21 - SO21 - In-line okruh...” jsou položky:

16	K	211561111	Výplň kamenivem do rýh odvodňovacích žeber nebo trativodů bez zhutnění, s úpravou povrchu výplně kamenivem hrubým drceným frakce 4 až 16 mm	m3	15,200
----	---	-----------	---	----	--------

17	K	211971110	Zřízení opláštění výplně z geotextilie odvodňovacích žeber nebo trativodů v rýze nebo zářezu se stěnami šikmými o sklonu do 1:2	m2	136,800
----	---	-----------	---	----	---------

18	M	69311081	geotextilie netkaná separační, ochranná, filtrační, drenážní PES 300g/m2	m2	157,320
----	---	----------	--	----	---------

19	K	212755214	Trativody bez lože z drenážních trubek plastových flexibilních D 100 mm	m	76,000
----	---	-----------	---	---	--------

A položka:

47	K	90100-031	0.031 M+D Ležaté drenážní ohebné potrubí, perforované 220°. Rozsahem 220° perforací kladeno nahoru!, DN 150 mm. Kladené do štěrkového lože tl. 100 mm se štěrkovým obsypem. Obaleno filtrační geotextilií. Potrubí napojeno na dešťovou kanalizaci přes šachtu O.032., kompletní provedení dle PD	m	76,000
----	---	-----------	---	---	--------

Nejedná se o zdvojení?

Dotaz č. 2

Ve výpise „SO05-1_232_TabW_00“ je u W.41 text:

Prosklený střešní výlez pro střechu se sklonem 35-40 °. Rozměr 680x620 mm. Bezpečnostní folie na zasklení proti rozbití od vnějších vlivů (počasí, krupobití, apod)	680	740
---	-----	-----

Jaký je tedy správný rozměr? 680x620 mm nebo 680x740 mm (tento je uveden i v soupisu prací).

Dotaz č. 3

Ve VV list „08.2 - SO08.2 - Opěrné st...” jsou i položky pro svislou izolaci proti zemní vlhkosti.

Množství je 9,95 m2. Při délce stěny 43,704 m vychází průměrná výška 0,229 m. Vzhledem k tomu, že ve výkresové části není tato izolace nikde zaznačena ani popsána, není možné zjistit, která část stěny má být izolována a zda je uvedené množství správné.

Dotaz č. 4

Ve VV výměr jsme nenalezli položku pro odstranění keramických obkladů na sociálních zařízeních. Dle fotografií stávajícího stavu by se zde vyskytovat měly.

Dotaz č. 5

Ve VV výměr list „05.1.001.1 - D.1.4.1.1 - ...“ je v položce

22	K	721 00-0015VD	Orientační štítky, popisové tabulky, dodávka a montáž; viz v.č. 102-109
----	---	---------------	---

odkaz na výkresy 102 – 109, ale v dokumentaci jsou výkresy jen po č. 106. Je pouze chyba v textu?

Dotaz č. 6

Ve VV výměr list „05.1.000 - 00 - Stavební ...“ je položka:

142	K	95400-032	O.032 M+D střešní vyhřívaný vtok vč.šachty pro zelené střechy 300/300/130mm, s integrovanou manžetou, kompletní provedení dle PD	kus	2,000
-----	---	-----------	--	-----	-------

A v listu „05.1.001.1 - D.1.4.1.1 - ...“

51	K	721 30-0202VD	Sestava střešního vtoku, pro zelené střechy, střešní vtok svislý odtok DN100, samoregulační el. vyhřívání 230V, nástavec, dodávka a montáž kapacita min 8,1l/s, střešní vtok pro zelené střechy s přírubou pro napojení parozábrany, nástavec s mPVC přírubou pro napojení vodotěsné hydroizolace, kontrolní šachta pro zelené střechy; viz v.č. 101-104,201,202	kus	2,000
----	---	---------------	--	-----	-------

Nejedná se o zdvojení?

Dotaz č. 7

Ve VV výměr list „05.1.000 - 00 - Stavební ...“ je položka:

26	K	317941123	Osazování ocelových válcovaných nosníků na zdivu I nebo IE nebo U nebo UE nebo L č. 14 až 22 nebo výšky do 220 mm	t	2,147
----	---	-----------	---	---	-------

Dle výpisu překladů je tonáž 2,16144 tuny.

Dotaz č. 8

Ve VV výměr list „05.1.000 - 00 - Stavební ...“ je položka:

146	K	95400-036	O.036 M+D kačírková lišta s otvory, h=100mm,Al, kompletní provedení dle PD	m	43,200
-----	---	-----------	--	---	--------

Dle výpisu je výška 110 mm.

Dotaz č. 9

Ve výpise klempířských výrobků není u některých prvků uvedena rozvinutá šířka (např. žlaby, oplechování). Žádáme o doplnění.

Dotaz č. 10

Ve VV výměr list „05.1.000 - 00 - Stavební ...“ je položka:

373	K	76700-0001	M+D ocelová konstrukce stropu nad 1.np, schodiště, ztužení sloupů, vč. kotvení a povrchové úpravy, kompletní provedení dle PD vč.102 - konstrukční řešení	kg	32 888,000
-----	---	------------	---	----	------------

Na výkrese č. 102 je celková tonáž 33 114,81 kg.

Dotaz č. 11

Ve VV výměr list „05.1.000 - 00 - Stavební ...“ je položka:

391	K	76700-1105	Z.105 M+D ocelová kce pro vynesení technologických VZT jednotek v podhledu podkroví Nosná ocelová konstrukce sestávající z nosníků osazených do kapes ve zdivu, umístěna pod protipožárním podhledem podkroví, určena k vynesení technologických VZT jednotek. Nosníky budou uloženy do vybouraných kapes v nosných stěnách, předem očištěných a následně zainjektovaných nesmrštitelnou zálivkou. Konce nosníků v kapsách ve zdivu budou podbetonovány a následně zainjektovány. Nosná konstrukce a spojovací materiál pozinkovány. Ocelová konstrukce tvořena z vodorovných IPN 140 profilů. Dodávka včetně pomocných a kotvicích kcí (kotvy, šrouby, hmoždiny apod.). Ostatní podrobnosti viz grafická příloha.	kg	642,070
-----	---	------------	---	----	---------

Dle výpisu by však měla být váha jen IPN 140 = 646,56 kg.

Dotaz č. 12

Ve VV výměr list „05.1.000 - 00 - Stavební ...“ je položka:

396	K	76900-005	W.05 M+D okno dřevěné špaletové 1050x2000mm, vč. difúzních a parotěsných pásek a veškerých doplňků, kompletní provedení dle PD	kus	1,000
-----	---	-----------	--	-----	-------

Dle výpisu by měl být rozměr 1070x2000 mm.

Informace zadavatele:

Ad 1)

Zadavatel upravuje výkaz výměr tak, že vypouští položku č. 47. Upravený VV je přílohou č. 3 tohoto vysvětlení.

Ad 2)

Správný rozměr je 680x740. Zadavatel upravuje položku ve VV (příloha č. 3), dále v dokumentaci objektu SO.05.1 (příloha č. 4) v části D11_ARS, SO05-1_232_TabW_rev 01.

Ad 3)

Zadavatel sděluje, že hydroizolace by měla být provedena ve styku stěny a terénu. Plocha má být 115 m² se skladbou – penetrace, hydroizolace z asfaltových pásů a ochrany hydroizolace nopovou folií. Upraveno ve VV (příloha č. 3) a v dokumentaci objektu SO.08.2 (příloha č. 5), části D1.01_ASŘ, 01_TZ_rev 01.

Ad 4)

Zadavatel sděluje, že ve stávajícím stavu jsou obklady převážně na demolovaných stěnách – tyto nebudou započítány do položky. Keramické obklady k odstranění na ponechávaných stěnách byly upraveny ve VV (příloha č. 3).

Ad 5)

Zadavatel sděluje, že správný údaj je v.č. 102-106 a tento údaj byl upraven ve VV (příloha č. 3).

Ad 6)

Zadavatel vypouští položku č. 142 a přikládá upravený VV (příloha č. 3). Dále zadavatel upozorňuje, že napojovací manžeta vtoku na hydroizolační vrstvu má být z TPO/FPO a upravil takto ve VV (příloha č. 3) a v dokumentaci objektu SO.05.1 (příloha č. 4), část D11_ARS, 235_TabOst_rev 01.

Ad 7)

Zadavatel sděluje, že správná tonáž je 2,16144 tuny a přikládá upravený VV (příloha č. 3).

Ad 8)

Zadavatel sděluje, že správná výška je 110 mm a přikládá upravený VV (příloha č. 3).

Ad 9)

Zadavatel doplňuje požadované údaje v upraveném VV (příloha č. 3), v dokumentaci objektu SO.05.1 (příloha č. 4), část D11_ARS, 236_TabKl_rev 01 a 221_REZYns_rev 01.

Ad 10)

Zadavatel sděluje, že správná hmotnost odpovídá dokumentaci statiky a přikládá upravený VV (příloha č. 3).

Ad 11)

Zadavatel sděluje, že správný údaj IPN je 646,56 kg a přikládá upravený VV (příloha č. 3).

Ad 12)

Zadavatel upravuje položku ve VV na rozměr 1070x2000 mm a přikládá upravený VV (příloha č. 3). Zadavatel zároveň upozorňuje, že s ohledem na to, že se jedná o rekonstrukci objektu, musí být před realizací a zpracováním dílenské dokumentace veškeré rozměry ověřeny na místě.

Žádost č. 3 ze dne 24. 10. 2022:

Dotaz č. 1

IO.02.10_Prodloužení vodovodu

Žádáme o upřesnění povrchové ochrany litinového potrubí.

V Technické zprávě jsou uvedeny tři možnosti, které se cenově dost liší.

Vnější povrchová úprava: Zinko-aluminiový povlak s dalšími kovy nebo bez nich s minimální hmotností 400 g/m², s konečnou vrstvou anebo vrstva extrudovaného polyethylenového povlaku podle EN 14628 nebo vrstva polyuretanového povlaku podle EN 15189.

Dotaz č. 2

V IO.02.30 Přípojka vody pro SO.03 pol. 50 je monolitická betonová vodoměrná šachta.

Ve VV je popsána jako prefabrikovaná, ale v TZ a v PD je monolit.

Co platí? Žádáme o vyjasnění.

Informace zadavatele:

Ad 1)

Zadavatel upřesňuje, že vnější povrchová vrstva má být vrstva extrudovaného polyetylenového povlaku podle EN 14628.

Ad 2)

Zadavatel sděluje, že šachta má být monolitická a přikládá upravený VV (příloha č. 3). Zadavatel zároveň upozorňuje, že je nutné zachovat minimální vnitřní rozměry vodoměrné šachty.

Žádost č. 4 ze dne 26. 10. 2022:

Dotaz č. 1

Ve VV je u některých položek nulové množství – nemá být tedy uváděna jednotková cena?

Dotaz č. 2

V zadávací dokumentaci chybí dle seznamu E2.7 Biologické posouzení pro I. Etapu.

Dotaz č. 3

V zadávací dokumentaci chybí dle seznamu SO.01 Demolice objektů a zpevněných ploch, ale ve VV jsou listy patřící k objektu SO.01:

01.1 - Demolice objektů zpevněných ploch

01. 2 - Demolice a bourání stavebních objektů v areálu

Dotaz č. 4

V zadávací dokumentaci pro objekt SO05.1 část gastro je „DVD Gastro - Techn. spec. SO.05.1 př.č.2“. Obsah specifikace neodpovídá VV list „05.1.008 - D1.04.8_Gastro“.

Informace zadavatele:

Ad 1)

Zadavatel sděluje, že nulové položky u objektu IO.04.10 Distribuční rozvody EGD – NN trasy a IO.04.11 Distribuční rozvody EGD – VN trasy, které jsou dodávkou EGD a cílem bylo zachovat objekty v objektové sestavě – z tohoto důvodu jsou s nulovou položkou.

Ad 2)

Zadavatel přikládá k tomuto vysvětlení biologické posouzení E2.7 Biologické posouzení pro I. Etapu jakožto přílohu č. 6.

Ad 3)

Zadavatel přikládá dokumentaci SO.01 Demolice objektů a zpevněných ploch_I.etapa jako přílohu č. 7 tohoto vysvětlení.

Ad 4)

Zadavatel sděluje, že stěžejní je pro dodavatele soupis položek ve VV. V dokumentaci pro „Gastro“ jsou navíc položky vnitřního vybavení, které není předmětem této veřejné zakázky.

Přílohy

Příloha č. 3 – VV_Anthropos I.etapa - revize 1

Příloha č. 4 – dokumentace SO.05.1

Příloha č. 5 – dokumentace SO.08.2 Opěrné stěny_I.etapa

Příloha č. 6 – E2.7 Biologické posouzení pro I. Etapu

Příloha č. 7 – dokumentace SO.01 Demolice objektů a ploch_I.etapa

Vysvětlení zadávací dokumentace č. 3 ze dne 8. 11. 2022**Žádost č. 5 ze dne 31. 10. 2022:****Dotaz č. 1**

V Technické zprávě je uvedeno: V areálu bude jeden společný systém EKV s ústřednou v objektu SO03. PC (server) s nainstalovaným potřebným SW pro programování, ovládání a údržbu systému je stávající a je umístěn v datovém rozvaděči objektu SO03.

Jaký je stávající systém EKV?

Informace zadavatele:**Ad 1)**

Zadavatel sděluje, že v areálu stávající systém EKV není a jedná se o nepřesnost v textu v technické zprávě. Upravenou část D14.5 SLP objektu SO.05.1 zadavatel přikládá jako přílohu č. 8 tohoto vysvětlení.

Žádost č. 6 ze dne 1. 11. 2022

Dotaz č. 1

Ve smlouvě o dílo, která je součástí zadávací dokumentace, je v čl. XII.6., bod b) uvedeno, že:

Platnost Bankovní záruky za řádné splnění záručních podmínek bude alespoň po dobu Záruční doby, ale neskončí dříve než po prokazatelném vypořádání všech nároků Objednatele vůči Zhotoviteli vzniklých v Záruční době. Bankovní záruka za řádné splnění záručních podmínek bude Zhotoviteli uvolněna jednorázově po uplynutí uvedené doby.

Žádáme zadavatele o vysvětlení, co rozumí prokazatelným vypořádáním všech nároků – jak bude prokazováno?

Dotaz č. 2

Žádáme zadavatele o zvážení snížení nepřiměřeně vysokých smluvních pokut, uvedených v článku XIII. Smlouvy o dílo.

Dotaz č. 3

Dovolujeme si zadavatele požádat o to, aby specifikoval délku odkouření uvedené ve výkazu výměr ÚT pod pol. č. 7.

Dotaz č. 4

Dovolujeme si zadavatele požádat o podrobnou technickou specifikaci pol. č. 12 ve výkazu výměr ÚT – Prokabelování mezi kotly, regulací a řídicími členy - 1 ks.

Uvedený popis je dle našeho názoru příliš obecný a jednoznačně nedefinuje technické ani kvalitativní podmínky umožňující porovnatelné ocenění obsahu položky.

Dotaz č. 5

Dovolujeme si zadavatele požádat o sdělení objemu expanzní nádoby, uvedené ve výkazu výměr ÚT pod pol. č. 17.

Dotaz č. 6

Dovolujeme si zadavatele upozornit na zdvojené položky tepelné izolace uvedené jak v popisu položky č. 21 ve výkazu výměr ÚT, tak jako samostatná položka č. 78. Žádáme o opravu výkazu výměr.

Dotaz č. 7

Dovolujeme si zadavatele požádat o sdělení typu HVDT uvedené ve výkazu výměr ÚT pod pol. č. 22.

Dotaz č. 8

Dovolujeme si zadavatele požádat o podrobnou technickou specifikaci následujících položek uvedených ve výkazu výměr ÚT uvedením měrné jednotky např. v kg, hod apod.:

- pol. č. 101 - Montážní materiál včetně pevných a kluzných bodů potrubí. - 1 ks
- pol. č. 102 - Spojovací materiál. - 1 ks
- pol. č. 103 - Těsnící materiál. - 1 ks
- pol. č. 104 - Ostatní pomocný materiál - 1 ks
- pol. č. 105 - Montážní mechanismy, lešení - 1 ks
- pol. č. 110 - Noční dohled nad svařováním - 1 ks
- pol. č. 122 - Stavební přípomoc - 1 ks

Dotaz č. 9

Dovolujeme si zadavatele upozornit, že ve výkazu výměr ZTI u pol. č. 106 chybí uvedená měrná jednotka. Žádáme o opravu výkazu výměr.

Dotaz č. 10

Ve výkazu výměr ZTI je pod pol. č. 139 uvedeno: Povrchová úprava rozvodů - černá barva, nátěr nebo fólie - montáž + dodávka Popisové identifikační štítky budou umístěny shora potrubí; viz. volně vedené potrubí a příslušenství - 550 m. Žádáme o sdělení, jakých rozvodů se tato povrchová úprava týká - kanalizace, vodovod? Dále žádáme o sdělení důvodu této povrchové úpravy.

Dotaz č. 11

Žádáme zadavatele o to, aby ze smlouvy o dílo bylo vypuštěno ustanovení článku XI.9.: Bude-li poskytnutá Záruka být částečně podmíněna servisními zásahy, je Zhotovitel povinen po dobu trvání Záruční doby tyto servisní zásahy provádět, případně nést jejich náklady.

Řádná péče o zhotovení díla je povinností objednatele poté, kdy dílo od zhotovitele převezme. Nebude-li na dílo zajištěna pravidelná údržba, nemůže zhotovitel nést náklady na to, co způsobil zadavatel zanedbáním údržby. Žádáme zadavatele o to, aby ustanovení článku XI.9. vypustil.

Dotaz č. 12

Žádáme zadavatele o to, aby vypustil druhou větu ustanovení článku XI.8 smlouvy o dílo.

Dotaz č. 13

Žádáme zadavatele o to, aby přehodnotil svou odpověď na dotaz č. 1 v rámci vysvětlení ZD č. 1 a smlouvu o dílo upravil tak, že na dodávky strojů, zařízení a výrobků byla záruční doba kratší, poskytovaná výrobcem, nejméně však 24 měsíců.

Dotaz č. 14

Žádáme zadavatele o to, aby přehodnotil svou odpověď na dotaz č. 3 v rámci vysvětlení ZD č. 1 a do smlouvy o dílo začlenil inflační doložku.

Informace zadavatele:

Ad 1)

Zadavatel sděluje, že prokazatelné vypořádání všech vad není potřeba nijak speciálně prokazovat. V dané situaci bude zřejmé, zda i po uplynutí záruční doby jsou mezi stranami nároky, které nebyly dosud vypořádány, např. se může jednat o situaci, kdy byly objednatelem řádně uplatněny vady před koncem záruční doby, avšak po konci záruční doby ještě nebudou zhotovitelem řádně odstraněny.

Ad 2)

Zadavatel stanovil smluvní pokuty s tím, že je považuje za přiměřené, a ponechává proto stávající znění obchodních podmínek. Dodavatel ve své žádosti o vysvětlení ani neupřesňuje, které konkrétní smluvní pokuty považuje za nepřiměřené a z jakého důvodu.

Ad 3)

Zadavatel k dotazu uvádí, že délka svislé části 3,5m. Zadavatel poskytuje opravený výkaz výměr (příloha č. 9).

Ad 4)

Zadavatel upřesňuje technickou specifikaci - kabel CYKY 2x0,75mm² - 40 bm, kabel CYKY 4x1,5mm² - 42 bm. Zadavatel poskytuje opravený výkaz výměr (příloha č. 9).

Ad 5)

Zadavatel sděluje, že jde o tlakovou expanzní nádobu, dovolená provozní teplota 70°C, max. dovolený provozní tlak 6 bar, objem 80 litrů. Zadavatel poskytuje opravený výkaz výměr (příloha č. 9).

Ad 6)

Zadavatel uvádí, že nejde o zdvojení položky. Z položky 78 je však odstraněno slovo rozdělovače. Zadavatel poskytuje opravený výkaz výměr (příloha č. 9).

Ad 7)

Zadavatel upřesňuje, že jde o hydraulický vyrovnávač dynamických tlaků HVDT, včetně vypouštění a odvzdušnění. Pro max. průtok 8m³/hod, připojení DN50. Zadavatel poskytuje opravený výkaz výměr (příloha č. 9).

Ad 8)

Zadavatel k jednotlivým položkám dotazu doplňuje hodnoty s uvedením měrných jednotek (červeně):

- pol. č. 101 - Montážní materiál včetně pevných a kluzných bodů potrubí. – 585 Kg
- pol. č. 102 - Spojovací materiál. – 114 Kg
- pol. č. 103 - Těsnící materiál. - 78 kg
- pol. č. 104 - Ostatní pomocný materiál - 111 kg
- pol. č. 105 - Montážní mechanismy, lešení - 11 den
- pol. č. 110 - Noční dohled nad svařováním - 8 hod
- pol. č. 122 - Stavební přípomoc - 4 hod

Zadavatel poskytuje opravený výkaz výměr (příloha č. 9).

Ad 9)

Zadavatel uvádí, že měrná jednotka jsou kusy. Zadavatel poskytuje opravený výkaz výměr (příloha č. 9).

Ad 10)

Zadavatel upřesňuje, že povrchová úprava z černé barvy je z důvodu řešení interiéru, potrubí bude přiznané. Týká se to všech volně vedených potrubí vodovodu, kanalizace a plynu.

Ad 11)

Předmětný požadavek zadavatele je v souladu s právními předpisy a zadavatel na daném ustanovení trvá. Zadavatel má zájem na zajištění servisních zásahů ze strany odborné osoby, tj. zhotovitele či jím pověřeného odborníka, aby byl servis po dobu záruční doby zajištěn řádně a s dostatečnou odborností po celou délku záruční doby.

Ad 12)

Zadavatel na předmětném ustanovení smlouvy o dílo trvá. Dodavatel ve své žádosti nesdělil, z jakého důvodu požaduje odstranění předmětného ustanovení.

Ad 13)

Zadavatel požadavek zvážil a na předmětném ustanovení trvá v aktuálním znění. Podrobnější odůvodnění viz vysvětlení ZD č. 1 ze dne 20. 10. 2022.

Ad 14)

Zadavatel požadavek zvážil a inflační doložku do smlouvy o dílo zahrnovat nebude, jelikož většina díla bude zhotovena již v prvním roce účinnosti smlouvy a po dobu plnění díla zadavatel nepředpokládá skokové nárůsty cen.

Žádost č. 7 ze dne 1. 11. 2022:

Dotaz č. 1

1. Prosíme o bližší specifikaci následující položky. O jaký průměr výztuže se jedná a o jaké zdivo, do kterého bude výztuž osazena se jedná.

37	K	4173618x1	M+D helikální výztuž dl.600 vč. vývrtu a chmecké malty	kus	479,000
----	---	-----------	--	-----	---------

Dotaz č. 2

1. Prosíme o bližší specifikaci kusů u těchto položek a jak mají jednotlivá značení vypadat. Takto nelze přímo ocenit.

125	K	95400-002	O.002 M+D označení prvního a posledního stupně schodišťového ramene, kompletní provedení dle PD	kus	2,000
126	K	95400-003a	O.003a M+D plánec zobrazující směr úniku z budovy, počet kusů v rozsahu celé budovy	kus	1,000
127	K	95400-003b	O.003b M+D šipky popisující směr úniku z budovy, v rozsahu celé budovy	kus	1,000
128	K	95400-004a	O.004a M+D označení domovního vybavení (štítky označující sklad, tech.místnost, úklid atd), v rozsahu celé budovy, kompletní provedení dle PD	kus	1,000
129	K	95400-004b	O.004b M+D označení místností (štítky označující šatny, sprchy, WC, sál, atd), v rozsahu celé budovy, kompletní provedení dle PD	kus	1,000
130	K	95400-004c	O.004c M+D informační, navigační a orientační systém pro handicapované (hmatové značky, haptické štítky s Braillovým písmem, hmatové plány, označení místností,	kus	1,000

			apod), v rozsahu celé budovy, kompletní provedení dle PD		
131	K	95400-004d	O.004d M+D popisné číslo objektu, hliník, v celém rozsahu budovy, kompletní provedení dle PD	kus	1,000
132	K	95400-004e	O.004e M+D orientační číslo objektu, hliník, v celém rozsahu budovy, kompletní provedení dle PD	kus	1,000

34	K	34	OS 1 - M + D orientační systém, kategorie 1 podrobná specifikace viz. v.č. SO.05.1 D1.06 INT 001	ks	4,000
36	K	35	OS 2 - M + D orientační systém, kategorie 2 podrobná specifikace viz. v.č. SO.05.1 D1.06 INT 001	ks	9,000
37	K	36	OS 3 - M + D orientační systém, kategorie 3 podrobná specifikace viz. v.č. SO.05.1 D1.06 INT 001	ks	5,000

35	K	37	BS - M + D bezpečnostní značení podrobná specifikace viz. v.č. SO.05.1 D1.06 INT 001	ks	15,000
42	K	590-001	M+D bezpečnostní pruhy	m	126,000

Informace zadavatele:

Ad 1)

Zadavatel upřesňuje, že jde o helikální výztuž o průměru 8 mm, zdivo z cihel plných pálených. Zadavatel poskytuje opravený výkaz výměr (příloha č. 9).

Ad 2)

Zadavatel uvádí, že v případě objektu SO.05.1 – stavební část platí:

Položka 125 – platí 2 ks. Podrobně popsáno ve stavební části objektu SO.05.1 v příloze č. 235 Ostatní výrobky (příloha č. 8).

Položka 126, 127 – jedná se o zdvojení položky s položkou 35 v části D1.06 Interier. Položka 128, 129 bude zrušena. Zadavatel poskytuje opravený výkaz výměr (příloha č. 9).

Položka 128,129 – jedná se o zdvojení položky s položkou 34,36,37 v části D1.06 Interier. Položka 128, 129 bude zrušena. Zadavatel poskytuje opravený výkaz výměr (příloha č. 9).

Položka 130 - zadavatel zpřesňuje, že se jedná o 3 ks hmatových značek pro slabozraké na dveře WC. Zadavatel poskytuje opravený výkaz výměr (příloha č. 9).

Položka 131 – platí 1 ks. Položky jsou podrobně popsány ve stavební části objektu SO.05.1 v příloze č. 235 Ostatní výrobky (příloha č. 8).

Položka 132 – platí 1 ks. Položky jsou podrobně popsány ve stavební části objektu SO.05.1 v příloze č. 235 Ostatní výrobky (příloha č. 8).

Zadavatel uvádí, že v případě objektu SO.05.1 – část D.1.06 Interiér platí:

Položky 34, 35, 36 - orientačního systému OS 1, 2 a 3 jsou polepy piktogramů z fólií na dveřních křídlech v plochách, specifikovaných v dokumentu SO.05.1 D1.06 INT 001 - Textová zpráva interiérového vybavení. Tento odkaz i počet polepovaných dveřních křidel je uvedený ve výkazu výměr.

U položky 35 - orientačního systému BS zadavatel upřesňuje, že se bude jednat 1/3 polepů fólií a 2/3 cedulek s potiskem o průměrné velikosti A5, počet kusů je uveden ve výkazu výměr. Přesné počty kusů vycházejí z dokumentace požární ochrany (tj. poplachové směrnice, evakuační plán, operativní karta, apod.). Zpracování PD oceněno v položce 13 v části VRN.

Zadavatel uvádí, že v případě objektu SO.24 – Pumptrack platí:

Jedná se o vodorovné značení (vodící a směrovací pruhy) pro zamezení kolizních situací mezi jezdci. Provedení musí splňovat požadované vlastnosti pro danou funkci a životnost.

Žádost č. 8 ze dne 3. 11. 2022:

Dotaz č. 1

Ve VV je u přístupového systému tato položka:

26	K	26	Rozšíření stávajícího systému (společná technologie areál)	set	1,000
----	---	----	--	-----	-------

Žádáme o upřesnění této položky (výrobce, řada, používaný software, počet licencí, formát čteček a čipů apod.) a o jaké rozšíření se vlastně jedná.

Informace zadavatele:

Ad 1)

Zadavatel upřesňuje, že v areálu není žádná stávající EKV. Zadavatel poskytuje opravený výkaz výměr (příloha č. 9).

Žádost č. 9 ze dne 3. 11. 2022:**Dotaz č. 1**

SO 05.1.001 Lezecké centrum-Stavební část

Součástí poskytnutého soupisu prací jsou pol. č. 126-130 pro informační systém a požární značení vždy ks 1.

126	K	95400-003a	O.003a M+D plánek zobrazující směr úniku z budovy, počet kusů v rozsahu celé budovy	kus	1,000		0,00
127	K	95400-003b	O.003b M+D šipky popisující směr úniku z budovy, v rozsahu celé budovy	kus	1,000		0,00
128	K	95400-004a	O.004a M+D označení domovního vybavení (štítky označující sklad, tech.místnost, úklid atd), v rozsahu celé budovy, kompletní provedení dle PD	kus	1,000		0,00
129	K	95400-004b	O.004b M+D označení místností (štítky označující šatny, sprchy, WC, sál, atd), v rozsahu celé budovy, kompletní provedení dle PD	kus	1,000		0,00
130	K	95400-004c	O.004c M+D informační, navigační a orientační systém pro handicapované (hmatové značky, haptické štítky s Braillovým písmem, hmatové plány, označení místností, apod), v rozsahu celé budovy, kompletní provedení dle PD	kus	1,000		0,00

Žádáme zadavatele o doplnění podrobnějšího popisu požadovaného značení (materiál, rozměry) vč. upřesnění množství.

Dotaz č. 2

SO 05.1.001 Lezecké centrum-Stavební část

Součástí objektu lezeckého centra jsou i trapézové plechy, viz. výkres SO.05.1-102_strop_nad_1.NP. V poskytnutém soupisu prací jsem nenalezli samostatné položky pro jejich ocenění.

VÝKAZ TR PLECHŮ

Č.	TYP PROFILU	ks	DELKA (m)	ŠÍŘKA (m)	PLOCHA (m ²)	HMOTNOST		
						[kg/m ²]	[kg]	
	TR 40S/160 tl.1,00 mm	1	11,600	7,900	91,640	10,35	948,5	
	TR 40S/160 tl.1,00 mm	1	11,650	8,750	101,938	10,35	1055,1	
	TR 40S/160 tl.1,25 mm	1	12,600	9,050	114,030	12,94	1475,5	
celkem							1475,5	kg
10 % na přesahy							147,6	kg
CELKEM							1623,1	kg

Na výkrese SO.05.1-102_strop_nad_1.NP je navíc součtová chyba. Celková hmotnost tr. plechů by měla být $(948,5 + 1055,1 + 1475,5) \cdot 1,1 = 3827,01 \text{ kg}$.

Žádáme zadavatele o doplnění tr. plechů do soupisu prací a opravu hmotnosti tr. plechů.

Dotaz č. 3

SO 05.1.007 D.1.06 Interiér

Součástí poskytnutého soupisu prací interiéru je i pol. č. 18 ozn O 03 D+M recepce a pol. č. 19 ozn. O 04 D+M pult bufet. Dle přiloženého projektu interiéru by se však mělo jednat od prvky O 02recepce + O 03 pult bufet.

18	K	18	O 03 M + D recepce - 1950 x 3700 x 1200, podrobná specifikace viz. v.č. SO.05,1 D1.06 INT 205	ks	1,000		0,00
19	K	19	O 04 M + D pult bufet - 4300 x 2800 x 950, podrobná specifikace viz. v.č. SO.05,1 D1.06 INT 205	ks	1,000		0,00

Žádáme zadavatele o sjednocení PD se soupisem prací.

Dotaz č. 4

SO 05.1.001 Lezecké centrum-Stavební část

Součástí poskytnutého soupisu prací lezeckého centra je položka č. 108 Demontáž okrasných prvků-podepření římsy uložení ve skladu, zpětná montáž.

108		96900-003	Demontáž okrasných prvků - podepření římsy, uložení ve skladu, zpětná montáž	kus	4,000000		0,00
-----	--	-----------	--	-----	----------	--	------

Žádáme zadavatele o podrobnější popis položky. O jakou konstrukci se jedná, odvoz do skladu zadavatele nebo zhotovitele, atd.?

Dotaz č. 5

IO.04.51- Přeložka veřejného osvětlení cyklostezka u lávky

Součástí soupisu prací je i pol. č. 1 snížení terénu pod lávkou a pol. č. 6 výměna napájecího kabelu ve stávající trubce mezi skříněmi VO, u kterých není uvedeno množství ani měrná jednotka. Jedná se spíše o poznámku, která má však žlutě podbarvené pole pro jednotkou cenu.

1	K	101	snížení terénu pod lávkou:		0,000		0,00
6	K	106	výměna napájecího kabelu ve stávající trubce mezi skříněmi VO:		0,000		0,00

Mohou tyto položky zůstat neoceněny?

Dotaz č. 6

SO 05.1.001 Lezecké centrum-Stavební část

Součástí soupisu prací je i pol. č. 1 Nedílnou součástí...., u které není uvedeno množství ani měrná jednotka. Jedná se o poznámku, která má však žlutě podbarvené pole pro jednotkovou cenu.

1	K	00001-01	Nedílnou součástí jednotlivých položek rozpočtu a výkazu výměr jsou veškeré práce, detaily a dodávky uvedené v příslušných částech PD a obecné požadavky, poznámky a ustanovení v části B. Souhrnná technická zpráva.		0,000		0,00
---	---	----------	---	--	-------	--	------

Můžou tato položka i všechny obdobné položky zůstat neoceněny?

Informace zadavatele:

Ad 1)

Položka 126, 127 – jedná se o zdvojení položky s položkou 35 v části D1.06 Interier. Položka 128, 129 bude zrušena. Zadavatel poskytuje opravený výkaz výměr (příloha č. 9).

Položka 128,129 – jedná se o zdvojení položky s položkou 34,36,37 v části D1.06 Interier. Položka 128, 129 bude zrušena. Zadavatel poskytuje opravený výkaz výměr (příloha č. 9).

Položka 130 - zadavatel zpřesňuje, že se jedná o 3 ks hmatových značek pro slabozraké na dveře WC. Zadavatel poskytuje opravený výkaz výměr (příloha č. 9).

Ad 2)

Zadavatel položku doplnil do výkazu výměr. Zadavatel poskytuje opravený výkaz výměr (příloha č. 9).

Ad 3)

Zadavatel sděluje, že správně je číslování v projektové dokumentaci, tedy:

Položka 18 – správné označení je O 02

Položka 19 – správné označení je O 03

Zadavatel poskytuje opravený výkaz výměr (příloha č. 9).

Ad 4)

Zadavatel sděluje, že se jedná o svislé části říms nad okny na severní fasádě. Zadavatel poskytuje opravený výkaz výměr (příloha č. 9).

Ad 5)

Zadavatel sděluje, že se jedná o nadpisy podkapitol, které nemají být oceňovány. Zadavatel poskytuje upravený výkaz výměr (příloha č. 9).

Ad 6)

Zadavatel sděluje, že se jedná o doplňkovou poznámku/informaci k výkazu výměr, kdy zadavatel dodavatele upozorňuje, že mají pracovat s výkazem výměr a také s dalšími částmi projektové dokumentace. Položka jako taková nemá být oceňována.

Žádost č. 10 ze dne 7. 11. 2022:

Dotaz č. 1

Ve VV revize 1 jsou v listu „24 - SO24 – Pumptrack“ tyto položky:

37	K	871313121	Montáž kanalizačního potrubí z plastů z tvrdého PVC těsněných gumovým kroužkem v otevřeném výkopu ve sklonu do 20 % DN 160	m	55,000
Online PSC			https://podminky.urs.cz/item/CS_URS_2022_02/871313121		
38	M	28610459	trubka drenážní PVC-U SN 4 se spojkou perforace 220° tunelového tvaru pro liniové stavby DN 150	m	60,500
VV			55*1,1		60,500

A položka:

44	K	901-0003	0.003 M+D Ležaté drenážní potrubí, osazené na koncích větví ležaté kanalizace O.003, pro postupné zasakování dešťové vody přiváděné z bodových vtoků do zasakovacích (drenážních) ploch, DN 150, kompletní provedení dle PD	m	55,000
----	---	----------	---	---	--------

Nejedná se o zdvojení?

Informace zadavatele:

Ad 1)

Zadavatel upravuje výkaz výměr tak, že položka 44 ve výkazu výměr bude zrušena. Zadavatel poskytuje opravený výkaz výměr (příloha č. 9).

Přílohy

Příloha č. 8 – dokumentace SO.05.1

Příloha č. 9 – VV_Anthropos I.etapa - revize 3

Vysvětlení zadávací dokumentace č. 4 ze dne 11. 11. 2022

Žádost č. 11 ze dne 8. 11. 2022:

Dotaz č. 1

Ve VV VZT jsou vnitřní klimatizační jednotky popsány jako nástěnné, ale TZ a na výkresech jsou popsány jako kazetové. V rámci popisu zařízení není uvedeno nic. **Které klimatizační jednotky tedy platí? Zda nástěnné nebo kazetové?**

74	K	ACC 21.05.1.01.001	Venkovní kondenzační jednotka Qtop=8,0kW, Qchl=7,1kW, chlادivo R32, sezóní provoz	ks	1,000
75	K	ACE 21.05.1.01.002	Vnitřní nástěnná jednotka Qtop=4,0kW, Qchl=3,5kW	ks	1,000
76	K	ACE 21.05.1.01.003	Vnitřní nástěnná jednotka Qtop=4,0kW, Qchl=3,5kW	ks	1,000
77	K	ACE 21.05.1.01.004	Kabelový ovladač	ks	2,000
78	K	ACE 21.05.1.01.005	MODBUS brána pro napojení jednotky do nadřazené MaR	ks	2,000
83	K	ACC 21.05.2.01.001	Venkovní kondenzační jednotka Qtop=8,0kW, Qchl=7,1kW, chlادivo R32, sezóní provoz	ks	1,000
84	K	ACE 21.05.2.01.002	Vnitřní nástěnná jednotka Qtop=4,0kW, Qchl=3,5kW	ks	1,000
85	K	ACE 21.05.2.01.003	Vnitřní nástěnná jednotka Qtop=4,0kW, Qchl=3,5kW	ks	1,000
86	K	ACE 21.05.2.01.004	Kabelový ovladač	ks	2,000
87	K	ACE 21.05.2.01.005	MODBUS brána pro napojení jednotky do nadřazené MaR	ks	2,000
91	K	ACC 21.05.3.01.001	Venkovní kondenzační jednotka Qtop=12,0kW, Qchl=10,0kW, chlادivo R32, sezóní provoz	ks	1,000
92	K	ACC 21.05.3.01.002	Vnitřní nástěnná jednotka Qtop=3,8kW, Qchl=3,5kW	ks	1,000
93	K	ACC 21.05.3.01.003	Vnitřní nástěnná jednotka Qtop=3,8kW, Qchl=3,5kW	ks	1,000
94	K	ACC 21.05.3.01.004	Vnitřní nástěnná jednotka Qtop=3,8kW, Qchl=3,5kW	ks	1,000

95	K	ACC 21.05.3.01.005	Vnitřní nástěnná jednotka Q _{top} =2,0kW, Q _{chl} =1,6kW	ks	1,000
96	K	ACC 21.05.3.01.006	Kabelový ovladač	ks	4,000
97	K	ACC 21.05.3.01.007	MODBUS brána pro napojení jednotky do nadřazené MaR	ks	4,000

Informace zadavatele:

Ad 1)

Zadavatel sděluje, že správně jsou kazetové jednotky. Zadavatel poskytuje opravený výkaz výměr (příloha č. 10).

Přílohy

Příloha č. 10 – VV_Anthropos I.etapa - revize 4

Vysvětlení zadávací dokumentace č. 5 ze dne 15. 11. 2022

Žádost č. 12 ze dne 10. 11. 2022:

Dotaz č. 1

Ve VV revize 1 jsou v listu „10.1.0 - SO.10.1.0 - Komu...” tyto položky:

13	K	596215021R00	Kladení zámkové dlažby tl. 6 cm do drtě tl. 4 cm	m2	1 372,400
14	M	5924511900	<i>Dlažba zámková 20x20x6 cm přírodní</i>	<i>m2</i>	<i>1 799,150</i>

Množství dodávky neodpovídá pokládce.

Dotaz č. 2

Ve VV revize 1 jsou v listu „23 - SO23 – MTB okruh“ je položka:

17	K	596745042R00	Kladení vodicí linie z dlažby tl.8 cm, MC tl.5 cm	m2	8,500
----	---	--------------	---	----	-------

K této položce jsme nenašli dodávku.

Totéž platí i v listu „23.1 - SO23.1 - MTB okruh...“.

Dotaz č. 3

V TZ interiéru je specifikace orientačního systému nedostatečná. Kromě polepu dveří není učen materiál a velikost tabulí, které udávají směřování pro příchod a příjezd k budově z jejího nejbližšího okolí + označení hlavního vstupu do budovy.

Hlavní budova: Poskytnutí informací nutných pro využívání služeb budovy z hlediska orientace v ní + umožnění prezentace informací veřejnosti + orientace ve veřejné zóně a v jednotlivých neveřejných částech budovy + označení podlaží ve schodištích

BP Kategorie 1 – evakuační plán, požární směrnice, bezpečnostní polep skla, vyznačení únikových

cest, označení hasičských přístrojů, označení směru k hlavním uzávěrům.

Informace zadavatele:

Ad 1)

Zadavatel sděluje, že množství dodávky je rovněž 1372,4. Zadavatel poskytuje opravený výkaz výměr (příloha č. 11).

Ad 2)

Zadavatel sděluje, že dodávka byla doplněna do VV. Zadavatel poskytuje opravený výkaz výměr (příloha č. 11).

Ad 3)

Zadavatel sděluje, že součástí dodávky informačního systému nejsou

- venkovní informační prvky (vzhledem nízké zastavěnosti území)
- informace o podlažích (vzhledem k rozsahu budovy)
- bezpečnostní polepy skel (vzhledem k vnitřnímu členění dveří)

Správný kód prvků s bezpečnostními informacemi je BS.

Zadavatel poskytuje upravené specifikace v technické zprávě interiéru, dokument č. SO.05.1 D1.06 INT 001 (příloha č. 12).

Žádost č. 13 ze dne 10. 11. 2022:

Dotaz č. 1

Ve stavebním objektu SO 05.1 jsou popsány ve výkazu výměr dveře položky D.31 a D.32 jako dveře vnitřní.

355	K	76600-031	D.31 dveře vnitřní 900+900x2000mm, vč. ocel pozink zárubně, kování, kotvení, zámku, povrchové úpravy, veškerých doplňků, kompletní provedení dle PD	kus	1,000
356	K	76600-032	D.32 dveře vnitřní 900x2000mm, vč. ocel pozink zárubně, kování, kotvení, zámku, povrchové úpravy, veškerých doplňků, kompletní provedení dle PD	kus	1,000

Ve výpisu prvků jsou tyto dveře popsány, ale jako venkovní, a ještě s poznámkou, že jsou součástí zámečnických výrobků, kde ale nalezeny nebyly.

Co platí? Děkuji za upřesnění zadávací dokumentace.

Informace zadavatele:**Ad 1)**

Zadavatel upřesňuje, že dveře jsou venkovní. Jsou součástí zámečnického výrobku Z.001 "ohrady pro uložení kol". Viz část 231_Tabulka dveří, 233_tabulka zámečnických výrobků a 233-01_schéma tabulky zámečnických výrobků 01. Zadavatel poskytuje opravený výkaz výměr (příloha č. 11).

Žádost č. 14 ze dne 14. 11. 2022:**Dotaz č. 1**

Dobrý den,

na základě účasti na výběrovém řízení na zakázku „**Anthropos sportovní a rekreační areál – I. Etapa**“ žádáme o zodpovězení níže uvedeného dotazu:

1) Prosím Vás tímto o objasnění položky na likvidaci azbestu u objektu 01 - SO01 – Demolice. Jedná se o tuto položku:

34	K	997013821	Poplatek za uložení stavebního odpadu na skládce (skládkovné) ze stavebních materiálů obsahujících azbest zatříděných do Katalogu odpadů pod kódem 17 06 05	t	20,400
----	---	-----------	--	---	--------

V přiložené technické zprávě je na straně 5 zmíněna výměra 105 tun. Prosím tedy o bližší specifikaci, jestli třeba zbytek výměry je počítán až do 2. etapy stavby?

Předem děkujeme za odpověď.

Informace zadavatele:

Ad 1)

Zadavatel sděluje, že celkové výměry jsou uvedeny v příloze č. D_101.1_ Souhrnná tabulka demolic. Pro první etapu je správný údaj 20,4 t.

Přílohy

Příloha č. 11 – VV_Anthropos I.etapa - revize 5

Příloha č. 12 – dokumentace SO.05.1

Vysvětlení zadávací dokumentace č. 6 ze dne 22. 11. 2022

Žádost č. 15 ze dne 15. 11. 2022:

Dotaz č.1:

V technické zprávě profese SO 05 D.1.4.6.001 MaR je uvedeno: 3. Projekt obsahuje - Řídicí systémy budou připraveny pro připojení do centrálního dohledového pracoviště pro celý areál.

Dotaz: Má stávající část areálu dohledové pracoviště (dispečink)? V případě kladné odpovědi žádáme o uvedení výrobce a verzi software, případně společnosti, která dohledové pracoviště technicky zabezpečuje.

Dotaz č.2:

Ve výkazu výměr profese SO 05 D.1.4.6.001 MaR - verze v excelu - chybí u položek detailní specifikace, která je uvedena v projektové dokumentaci - D.1.4.6.002 SO.05.1 DPS_Antrop MaR_VV (pdf verze). Můžete do platného výkazu výměr doplnit chybějící technické parametry? (např. pol.č.50 má uveden pouze text: MALÉ KOMPAKTNÍ ŘÍDICÍ SYSTÉMY.....ks 3. Ve výkazu výměr v pdf verzi je navíc uvedeno: 8DI, 8DO, 8AI, 4AO, RS485, Ethernet, GSM modul, webserver.)

Dotaz č.3:

Ve výkazu výměr 01 - Etapa I - 005.2 – CCTV je položka č.14 s textem: 24 portový PoE switch s porty 2x Gigabit Combo, 16x 10/100 Base-T (PoE). Switch vhodný pro kamerové a jiné systémy s potřebou PoE až PoE+ napájení (IEEE 802.3at a IEEE 802.3af). Celkový výkonový budget je 230W s maximem 30W na jednom portu. Podpora přenosu až na vzdálenost 300m.

V technické zprávě jsou ale parametry jiné: V DR05.1-1 bude umístěn přepínač 24x Gigabit ethernet RJ-45 PoE+(IEEE802.3af/at, max. 370W Switch), 4x 10 G (2)SFP+ (2)RJ-45 10GBASE-T.

Máme ocenit switch podle výkazu výměr, nebo podle Technické zprávy?

Dotaz č.4:

V technické zprávě D.1.4.5 – Slaboproud - 4.4 PŘÍSTUPOVÝ SYSTÉM (EKV) je uvedeno: PC (server) s nainstalovaným potřebným SW pro programování, ovládání a údržbu systému je stávající a je umístěn v datovém rozvaděči objektu SO03. Abychom mohli korektně ocenit kompatibilní komponenty přístupového systému, potřebujeme informace o stávajícím systému.

A) Jaký je stávající systém EKV?

B) Jaká je stávající technologie a formát dat karet(přívěšků)?

C) Co máme ocenit v položce č.26 s textem: Rozšíření stávajícího systému (společná technologie areál).....1 set ?

Informace zadavatele:

Ad 1)

Zadavatel sděluje, že stávající areál ani samotný objekt SO.05.1 v první etapě nemá dohledové pracoviště / dispečink.

Zadavatel rovněž doplňuje, že ve druhé etapě bude zrealizováno dohledové pracoviště pro celý areál v objektu SO.03. Do tohoto pracoviště bude napojen i objekt SO.05.1. Objekt bude připojen protokolem BODBUS, informace jsou uvedeny v TZ MaR.

Ad 2)

Zadavatel sděluje, že položky jsou ve výkazu výměr dostatečně popsány pro nacenění a nebude proto přistupovat k jeho úpravě.

Ad 3)

Zadavatel sděluje, že správně jsou údaje v technické zprávě. Zadavatel poskytuje opravený výkaz výměr (příloha č. 13).

Ad 4)

Zadavatel sděluje, že tímto popisem je myšleno napojení do systému zadavatele.

Ad A)

Na všech 14 střediscích zadavatele je použita technologie společnosti FIDES, která je sdružena pod jeden centrální server na kterém běží aplikace Asset Server. Dále je nutno objekt připojit na pult centralizované ochrany MPB přes systém LATIS.

Ad B)

Čipové karty či přívěšky, technologie MIFARE DESFire EV2, provozní frekvence: 13,56 MHz.

Ad C)

Tato položka byla zrušena v rámci předchozích vysvětlení zadávací dokumentace při úpravách výkazu výměr.

Žádost č. 16 ze dne 15. 11. 2022:

Dotaz č.1:

SO 05.1.001 Lezecké centrum-Stavební část

Zadavatel v rámci poslední revize soupisu prací doplnil pol. č. 371 M+D trapézových plechů o celkovém množství 3 827,010 Kg. Současně však zůstalo nezměněno množství u pol. č. 369 M+D ocelová konstrukce stropu nad 1NP. Dle výkresu SO.05.1-102_nad_1.NP-tvar se jedná o součet hmotností tr. plechu (na výkrese chybný součet) + ocelové schodiště + zesilování sloupů + strop nad 1NP: 1 623,1+1 899,9+1 187,4+28 404,1 = 33 114,5 Kg. Dochází tedy k duplicitě.

D 767 Konstrukce zámečnické

369	K	76700-0001	M+D ocelová konstrukce stropu nad 1.np, schodiště, ztužení sloupů, vč. kotvení a povrchové úpravy, kompletní provedení dle PD vč.102 - konstrukční řešení	kg	33 114,810	
VV		33114,81			33 114,810	

370	K	76700-0002	M+D ocelová konstrukce krovu, vč. kotvení a povrchové úpravy, kompletní provedení dle PD vč.103 - konstrukční řešení	kg	1 986,700	
371	K	76700-0003	M+D trapézový plech 40S 160, tl.1mm a 1,25mm	kg	3 827,010	
372	K	767392802	Demontáž krytin střech z plechů šroubovaných do suti	m2	0,880	

Online PSC https://podminky.urs.cz/item/CS_URS_2022_02/767392802

VV "markýza"

VV 1,1*0,8 0,880

373	K	767832802	Demontáž venkovních požárních žebříků bez ochranného koše	m	5,000	
-----	---	-----------	---	---	-------	--

Online PSC https://podminky.urs.cz/item/CS_URS_2022_02/767832802

374	K	767996701	Demontáž ostatních zámečnických konstrukcí o hmotnosti jednotlivých dílů řezáním do 50 kg	kg	64,080	
-----	---	-----------	---	----	--------	--

Žádáme zadavatele o opravu soupisu prací v souladu s PD.

Informace zadavatele:

Ad 1)

Zadavatel poskytuje opravený výkaz výměr (příloha č. 13).

Žádost č. 17 ze dne 15. 11. 2022:

Dotaz č. 1:

Počet otopných těles zakreslených ve výkresové části ÚT neodpovídá počtům, které jsou uvedeny ve výkazu výměr ÚT. Žádáme o prověření a opravu výkazu výměr vč. všech souvisejících položek.

Dotaz č. 2:

Rozumíme zadání správně, že mimo 2 ks sprchových závěsů uvedených ve výkazu výměr v části Interiér, nebudou pro sprchy osazeny sprchové zástěny?

Informace zadavatele:

Ad 1)

Zadavatel ověřil počty otopných těles ve výkresové části ÚT a sděluje, že jsou ve výkazu výměr v pořádku.

Ad 2)

Ano, žádné další sprchové zástěny nebudou.

Žádost č. 18 ze dne 16. 11. 2022:

Máme dotaz k **objektu SO.12 Lávka přes Svratku**

1) Ve soupisu prací se nachází položka pořadové č. 58

Montáž ocelových konstrukcí	KG	87 406,000
------------------------------------	-----------	-------------------

Jedná se o M+D ocelové konstrukce lávky

Výpis materiálu (č.v. 09) uvádí madlo zábradlí TR70x40 provedené z materiálu ocel S235 detail sloupku (č.v. 601) uvádí materiál madla jako nerezovou ocel.

Má uchazeč ocenit madlo v provedení z konstrukční oceli nebo z nerezové oceli?

V případě že bude požadována dodávka z nerezové oceli je možné stanovit požadavek na její jakost?

Výkres detailu sloupku (č.v. 601) a příčný řez B-B na výkrese konstrukce lávky (č.v. 04) zobrazuje madlo v úrovni 900mm nad mostovkou a vodící linii z nerezové trubky o průměru 50mm. Při předpokladu TR 51x2,9 se jedná o cca 890kg.

Výpis materiálu (č.v. 09) neobsahuje tento nerezový materiál.

Bude výpis materiálu doplněn o nerezové oceli?

Bude rozsah položky upraven o materiál madel a vodících linií?

Je možné vydat výkaz materiálu OK?

Informace zadavatele:

Ad 1)

Zadavatel upřesňuje specifikaci a hmotnost materiálů v rámci aktualizovaného výkresu č. D1.02-09_VM (příloha č. 15), kde je patrná i jakost nerezové oceli. Zadavatel rovněž přikládá aktualizovaný výkaz výměr (příloha č. 13).

Žádost č. 19 ze dne 16. 11. 2022:

Dotaz č. 1:

Dovolujeme si zadavatele požádat o vysvětlení zadávací dokumentace:

K části ZD: Lávka přes Svratku SO 12

V rámci budování lávky přes Svratku prosíme o doplnění informací, jak je v PD uvažován přesun těžké techniky (pilotáž, šving, domíchávače, jeřáby) na pravý břeh, jediná přístupová cesta přichází v úvahu přes areál vodáren Brno. Prosíme o jasné stanovisko.

V rámci PD je uvažováno o provizorní stavební přístupové komunikaci po areálu, prosíme tedy o doplnění položek do soupisu prací. Cesta má být využívána i pro 2. etapu.

Prosíme o doplnění položek pro dočasnou plochu pro pilotážní plošinu (pravý i levý břeh), nejlepší bude betonový recyklát v kombinaci s panely. Popřípadě se může následně využít na stavbě, ale spíše doplnit i likvidaci, nemusí se potkat časově.

Položka č. 21 v SO.12 lávka – jakým způsobem je uvažováno založení železobetonových křídel z pohledového betonu?

V rámci mostovky je naprojektováno použití filigránových desek třídy betonu C40/50. Na desky bude provedena monolitická deska s obrácenou římsou z betonu třídy C 40/50. Bylo by možné použití filigránových desek vyrobených do tvaru „U“ a následná betonáž bez šalování obrácených říms?

Filigránové desky (položka č. 33) - jsou navrženy v tloušťce 50 mm. Podle výrobců desek je tloušťka 50 mm nevhodná z důvodu nedostatečného krytí výztuže. Doporučujeme použití desek v tloušťce 70 mm. V návaznosti na tuto případnou změnu bychom chtěli požádat o úpravu položek 37, 38, 41 (úprava tloušťky monolitické mostovky).

Štětové stěny (položka č. 20) – ve výkazu výměr je uvedená délka štětových stěn 68,0 m. Podle projektové dokumentace (výkres číslo 211) je patrné, že projektovaná délka těchto stěn je celkem 106,74 m, výška štětovnic je uvažovaná 6,0 m. Prosíme zadavatele o objasnění, s jakou výměrou štětových stěn kalkulovat.

Dotaz č. 2:

Dovolujeme si zadavatele požádat o vysvětlení zadávací dokumentace:

K části ZD: SO 05 stavební část

Pol. 65 - repase šabrán – prosíme o bližší specifikaci, opravdu se jedná o jeden kus?

Prosíme o doplnění vyhřívaného vtoku viz tabulka ostatních prvků O.032.

Informace zadavatele:

Ad 1)

Zadavatel sděluje, že na pravý břeh je přístup možný přes stávající sportovní areál.

Na levý břeh je možnost příjezdu přes areál Rivieri pod mostním tělesem (do Pisáreckých tunelů). Podjezdná výška pod mostem je cca 3,6 m. Foto a řezy viz výkres číslo 30 v části SO.10 komunikace.

V případě techniky s větší výškou je jednou z možností příjezd přes areál vodáren. Povolení bude zajištěno dodavatelem v rámci inženýrské činnosti dodavatele (tj. je potřeba jej ocenit v rámci položek VRN4).

V případě zřízení příjezdové trasy přes areál vodáren je nutné mimo jiné počítat s demontáží a opětovným provedením dvojice oplocení a vytvoření násypu pro přejezd protipovodňové zídky vysoké cca 0,5 m. V položce je nezbytné uvažovat s uvedením do původního stavu. Ocenění je nezbytné provést v rámci položek VRN.

Způsob a rozsah provedení dočasné komunikace/pojížděné plochy je ponecháno na dodavateli. K ocenění slouží položky ve VRN3 – zařízení staveniště.

Položky pro dočasnou plochu pro pilotážní plošinu budou naceněny v rámci položky 19, která byla v rámci VV podrobněji specifikována. Zadavatel přikládá aktualizovaný výkaz výměr (příloha č. 13).

Založení železobetonových křídel z pohledového betonu je uvažováno tak, že křídla jsou vykonzolovaná z betonového bloku zhlaví pilot. Zemina v místě uložení křídel bude hutněna na hodnotu min. 45 MPa $E_{def,2}/E_{def,1} < 2,5$.

Stran filigránových desek zadavatel sděluje, že navržené projektové řešení nebude nijak měněno.

Zadavatel sděluje, že délky štetových stěn byly opraveny ve VV. Zadavatel přikládá aktualizovaný výkaz výměr (příloha č. 13).

Ad 2)

Zadavatel sděluje, že provedení šambrán je aktualizováno ve výkazu výměr (příloha č. 13). Délka šambrán je 65 m. Rovněž byl aktualizován stavební výkres pohledů, kde byly šambrány doplněny i na V fasádě.

Co se týče položka vyhřívaného vtoku, tato položka byla v rámci předchozích vysvětlení zadávací dokumentace zrušena a je obsažena v profesi ZTI.

Přílohy

Příloha č. 13 – VV_Anthropos I.etapa - revize 6

Příloha č. 14 – dokumentace SO.05.1

Příloha č. 15 – dokumentace SO.12 Lávka

Vysvětlení zadávací dokumentace č. 7 ze dne 23. 11. 2022

Žádost č. 20 ze dne 21. 11. 2022:

Dobrý den,

prosíme o vysvětlení následujících dotazů.

Dotaz č. 1

Prosíme o specifikaci generálního klíče. Pro správné nacenění nestačí poznámka, že úrovně GK budou specifikovány provozovatelem před dodáním dveří dle provozních požadavků.

Dotaz č. 2

V objektu komunikací je odvodňovací žlab, SO.10.1.0-Komunikace a zpevněné plochy - pol.č.19 a SO 10.1.1-Komunikace uprostřed in-line 200m - pol.č.16. V technické zprávě se uvádí "Zpevněné plochy před SO.05.1, SO.03, plocha SO.10.1, SO.22 a chodníkové plochy u tribun budou odvodněny do odvodňovacích žlabů s litinovým roštem B125, resp. D400" ve vzorovém řezu je pak uvedeno "C250". Prosíme o upřesnění zatížení - bude tedy B125, C250 nebo D400? Nebo zatížení nebude jednotné a dá se tím pádem stanovit délky pro jednotlivá zatížení žlabů?

Děkujeme.

Informace zadavatele:

Ad 1)

Zadavatel sděluje, že generální klíč bude mít tři úrovně. Přesné skupiny klíčů pro konkrétní dveře aktuálně není možné přesněji určit a budou specifikovány vybraným provozovatelem v rámci KD.

Ad 2)

Zadavatel sděluje, že v pěších plochách bude zatížení min. B125, v poježděných plochách D400.

Žádost č. 21 ze dne 21. 11. 2022:

Dotaz č. 1

Technická zpráva objektu SO.10 Komunikace a zpevněné plochy stanovuje na základě průzkumů dvě varianty zlepšení podkladních vrstev:

1. výměnou podloží o mocnosti 50cm,
2. stabilizací stávajících zemin o mocnosti 40 cm.

Avšak v rozpočtu je počítáno pouze s výměnou podloží. Z jakého důvodu zadavatel neuvažuje v rozpočtu s možností stabilizace stávajících zemin, když tento způsob zpevnění podkladu je podstatně levnější než výměna nevhodných zemin za štěrkové vrstvy? Bude zadavatel souhlasit se záměnou technologie na stabilizaci, tak, jak je popsáno ve výše uvedené technické zprávě?

Informace zadavatele:

Zadavatel sděluje, že v rámci výkazu výměr je uvedena nákladnější varianta tak, aby všichni dodavatelé v rámci naceňování uvažovali stejné řešení dle výkazu výměr.

Žádost č. 22 ze dne 21. 11. 2022:

Dotaz č. 1

Dobrý den,

prosíme o zodpovězení následujících dotazů:

1) Bylo by možné u prvků Z021, Z022, Z023 a Z024 zveřejnit jejich váhu na kila? Z výpisu prvků nejsou jasné rozměry a tak nejde určit ani hmotnost.

Děkujeme.

Informace zadavatele:

Ad 1)

Zadavatel sděluje, že ve stavební části objektu SO.05.1 v příloze č. 233 jsou rozměry pro určení hmotnosti rozkresleny dostatečně. V této souvislosti zadavatel opětovně upozorňuje, že je nezbytné oceňovat nejen dle výkazu výměr, ale též dle příslušných částí projektové dokumentace.

Žádost č. 23 ze dne 22. 11. 2022:

Dotaz č. 1

Dobrý den, dovoluujeme si vyžádat o vysvětlení zadávací dokumentace:

Ve výkazu výměr SO 12 - lávka – je pod položkou č.20 výměra štětové stěny uvedena 68 m, ve výkrese SO12_201_SCH_00 je zakreslena délka stěny cca. 106,7 m. Prosíme o vyjasnění a případnou opravu.

Zdravím a přeji příjemný den.

Informace zadavatele:

Zadavatel sděluje, že předmětná položka výkazu výměr byla upravena již v rámci vysvětlení zadávací dokumentace č. 6 ze dne 22. 11. 2022.

Žádost č. 24 ze dne 23. 11. 2022:

Dotaz č. 1

Dovolujeme si požádat zadavatele o to, aby provedl prověření a zrevidoval svou odpověď, obsaženou ve vysvětlení ZD č. 6, na žádost č. 17 ze dne 15.11. 2022, dotaz č. 1. Po naší kontrole výkresové části ÚT a výkazu výměr ÚT je zcela zřejmé, že ve výkazu výměr úplně chybí otopné těleso 22VK-600/1600 v počtu 7 kusů. Žádáme o opravu výkazu výměr vč. všech souvisejících položek.

Děkuji, zdravím a přeji příjemný den.

Informace zadavatele:

Zadavatel nepřesnost v počtu těles upravil a poskytuje opravený výkaz výměr (příloha č. 16).

Přílohy

Příloha č. 16 – VV_Anthropos I.etapa - revize 7

Vysvětlení zadávací dokumentace č. 8 ze dne 29. 11. 2022

Žádost č. 25 ze dne 24. 11. 2022:

Dotaz č. 1

Vážení, v rámci výběrového řízení na výše uvedenou akci vás prosíme o následující vysvětlení.

Ve VV je níže uvedená položka

01.2 Demolice bourání stavebních objektů	- a v	1	K	0.01	Odborné odstranění materiálů obsahujících azbest vč. doplňkových laboratorních průzkumů, vč. souvisejících a doplňujících bezpečnostních opatření	kus	1,000
--	---------------------	---	---	------	---	-----	-------

areálu						
--------	--	--	--	--	--	--

Žádáme zadavatele o vysvětlení zadávací dokumentace k veřejné zakázce, týkající se trávníků u objektů SO 25.1, 2 a 3: V technické zprávě objektu SO25.1, 2, 3 je uvedeno „Veškeré souvrství a celá skladba sportovních povrchů pro malou kopanou a futsal musí splnit požadavky pro certifikaci FIFA QUALITY PRO“. Ve výkazu výměr je u předmětné položky uvedeno „Povrch splňující podmínky certifikace FIFA QUALITY PRO.“ U futsalového hřiště je jako povrch uveden umělý trávník multisport s výškou vlasu 18-25 mm na systémové PU podložce 10 mm. Produktová databáze FIFA Resource hub ale neuvádí žádný umělý trávník této výšky vlasu, splňující podmínky certifikace FIFA Quality Pro. Domníváme se, že umělý trávník kategorie multisport nemůže podmínky této certifikace splnit, a pro povrch futsalového hřiště jsou uvedeny mylné požadavky. Prosíme o vyjasnění a případnou úpravu.

Informace zadavatele:

Ad 1)

Zadavatel upřesňuje, že certifikace FIFA Quality Pro se týká pouze hřišť pro malou kopanou. Zadavatel přikládá upravenou technickou zprávu k objektu SO.25 (příloha č. 17), ve které zadavatel rovněž upřesnil nadpis u kapitoly povrchu pro futsal. Zadavatel přikládá aktualizovaný výkaz výměr (příloha č. 18).

Žádost č. 28 ze dne 28. 11. 2022

Dobrý den,

prosíme o zodpovězení následujícího dotazu:

Můžete prosím upřesnit, jaký vnitřní povrch je požadován na stěnách provizorní rozvodny? Ve výkazu výměr IO.04.21 je vnitřní obložení DTD laminovanou, ale v Technické zprávě SO.04.21 je uvedeno, že vnitřní obložení má být z SDK obkladu tl.12mm?

Informace zadavatele:

Ad 1)

Zadavatel sděluje, že platí popis uvedený v technické zprávě, tj. vnitřní obložení je z SDK.

Zároveň zadavatel do výkazu výměr doplnil 1ks hasicího přístroje a upřesnil ve výkazu výměr, že bude provedeno zateplení minerální vatou na celou tl.konstrukce buňky. Zadavatel přikládá aktualizovaný výkaz výměr (příloha č. 18).

Přílohy

Příloha č. 17 TZ k objektu SO.25

Příloha č. 18 VV_Anthropos I.etapa - revize 8

Vysvětlení zadávací dokumentace č. 9 ze dne 5. 12. 2022

Žádost č. 29 ze dne 30. 11. 2022:

Dotaz č. 1

Dobrý den,

na základě účasti na výběrovém řízení na zakázku „**Anthropos sportovní a rekreační areál – I. Etapa**“ žádáme o zodpovězení níže uvedeného dotazu:

1, Prosím Vás tímto o objasnění položek na základy patek u objektů Fotbalová hřiště. Jedná se o tyto položky:

12	K	275321411	Základy z betonu železového (bez výztuže) patky z betonu bez zvláštních nároků na prostředí tř. C 20/25	m3	12,780
----	---	-----------	---	----	--------

12	K	275321411	Základy z betonu železového (bez výztuže) patky z betonu bez zvláštních nároků na prostředí tř. C 20/25	m3	6,930
----	---	-----------	---	----	-------

11	K	275321411	Základy z betonu železového (bez výztuže) patky z betonu bez zvláštních nároků na prostředí tř. C 20/25	m3	9,810
----	---	-----------	---	----	-------

V přiložené technické zprávě je na straně 4 uvedeno, že základové patky budou provedeny z prostého betonu C16/20. Je výměr u této položky správný? Prosím tedy o ujasnění.

Informace zadavatele:

Ad 1)

Zadavatel sděluje, že správná hodnota je C 20/25 uvedená ve výkazu výměr. Zadavatel přikládá upravené dokumenty objektu SO.25.1 – TZ stavební části, výkres a TZ statiky (příloha č. 19).

Žádost č. 30 ze dne 30. 11. 2022:

Dotaz č. 1

Dovolujeme si zadavatele požádat o vysvětlení zadávací dokumentace. Žádáme zadavatele o úpravu výkazu výměr. Zjistili jsme kontrolou zveřejněných dokumentů, že ve vysvětlení zadávací dokumentace č. 4 ze dne 11.11.2022 v odpovědi na dotaz č. 11, zaslaný dne 8.11.2022, zadavatel odpověděl naprosto nedostatečně:

Dotaz č. 1

Ve VV VZT jsou vnitřní klimatizační jednotky popsány jako nástěnné, ale TZ a na výkresech jsou popsány jako kazetové. V rámci popisu zařízení není uvedeno nic. Které klimatizační jednotky tedy platí? **Zda nástěnné nebo kazetové?**

Zadavatel poskytl informaci takto:

Ad 1) Zadavatel sděluje, že správně jsou kazetové jednotky. Zadavatel poskytuje opravený výkaz výměr (příloha č. 1 - revize č.7).

Kontrolou jsme však zjistili, že ani v tomto VV, ani ve VV revize č.8 není provedena oprava položek č. 75,76, 93 a 94 s nástěnnými jednotkami, takže VV opět nekoresponduje ani s výkresovou dokumentací, ani s odpovědí zadavatele ve vysvětlení ZD č. 4 ze dne 11.11.2022.

Jedná se o položky :

75 K ACE
21.05.1.01.002 Vnitřní nástěnná jednotka Q_{top}=4,0kW, Q_{chl}=3,5kW

76 K ACE
21.05.1.01.003 Vnitřní nástěnná jednotka Q_{top}=4,0kW, Q_{chl}=3,5kW

93 K ACC
21.05.3.01.003 Vnitřní nástěnná jednotka Q_{top}=3,8kW, Q_{chl}=3,5kW

94 K ACC
21.05.3.01.004 Vnitřní nástěnná jednotka Q_{top}=3,8kW, Q_{chl}=3,5kW

Dovolujeme si zadavatele požádat o poskytnutí jasných informací a řádnou úpravu všech položek platného výkazu výměr VZT tak, aby zadávací VV korespondoval s předanou výkresovou dokumentací výkres č. D1.4.2 VZT.

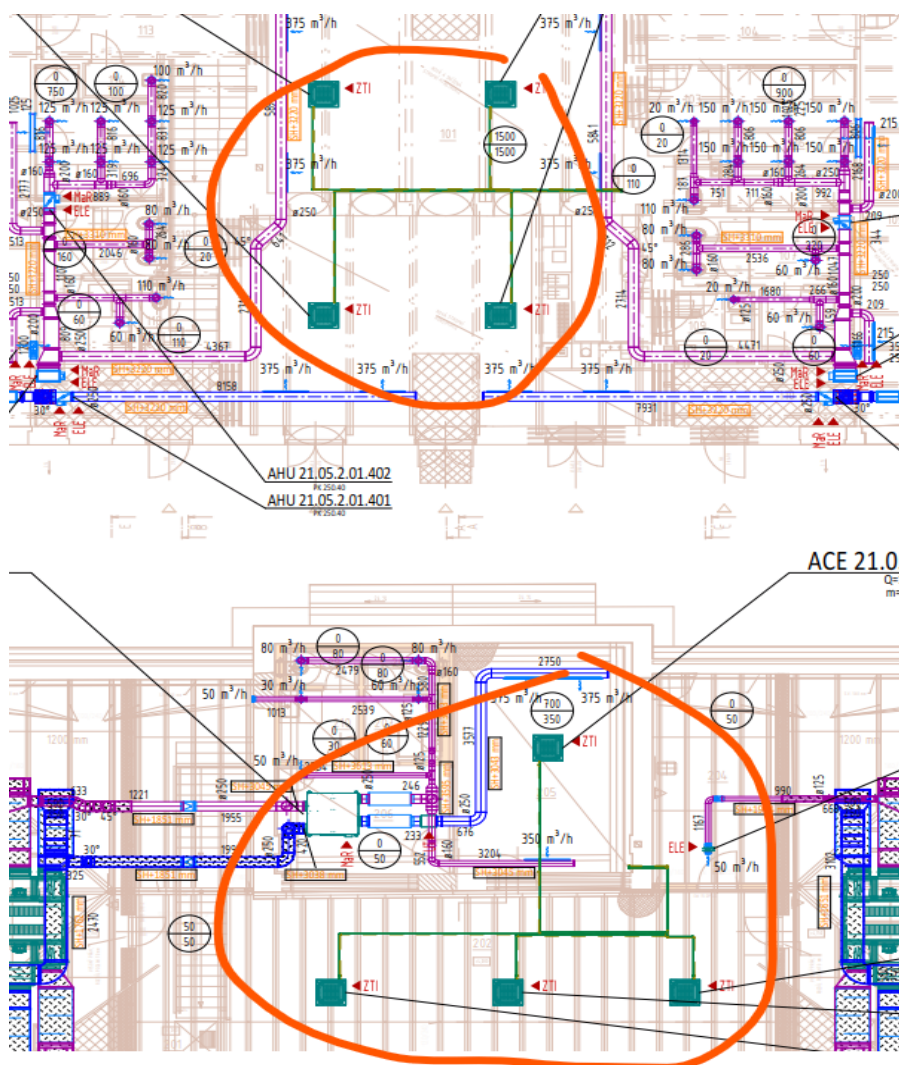
Vzhledem ke skutečnosti, že na dotaz, zaslaný dne 8.11.2022, zadavatel dle našeho názoru neodpověděl v zákonné lhůtě do 3 pracovních dnů (nebyly řádně specifikovány ve VV platné

výrobky kazetových jednotek), dovolujeme si zadavatele požádat o prodloužení lhůty po podání nabídek o dobu od 11.11. do data odpovědi, tzn. k dnešnímu dni minimálně o 12 pracovních dní.

Informace zadavatele:

Ad 1)

Zadavatel předně uvádí, že ve vysvětlení zadávací dokumentace č. 4 ze dne 11. 11. 2022 na položený dotaz odpověděl jednoznačně, tj. je počítáno s kazetovými jednotkami. Fakt, že se jedná o jednotky kazetové, je rovněž zřetelně popsán v projektové dokumentaci (technické zprávě). Zadavatel tedy má s ohledem na shora uvedené za to, že odpověděl dostatečně.



Dobrý den,
prosíme o zodpovězení následujícího dotazu:

Ve výkazech výměr 05.1.000-00 - Stavební část jsou:

Položka č.131 K 95400-005 - O.005 M+D dvevní zarážky do podlahy, broušená nerez, černá pryž (všude tam, kde nelze křídlo otevřít o plných 180 st.) v celém rozsahu budovy, kompletní provedení dle PD (kus 1)

a také

Položka č.150 K 95400-047 - O.047 M+D dvevní zarážka podlahová nebo stěnová, nerez ocel, vč. kotvení, kompletní provedení dle PD (kus 36)

Nejedná se o zdvojení?

Informace zadavatele:

Ad 1)

Zadavatel sděluje, že se nejedná o zdvojení.

Přílohy

Příloha č. 19 dokumentace k objektu SO.25.1

Příloha č. 20 VV_Anthropos I.etapa – revize 9

Vysvětlení zadávací dokumentace č. 10 ze dne 7. 12. 2022

Žádost č. 33 ze dne 2. 12. 2022:

Dotaz č. 1

Ve smlouvě o dílo, konkrétně v článku V. odst. V.5., písm. a) je stanoveno následující:

a) Celková cena obsahuje i předpokládané náklady vzniklé vývojem cen a je platná až do doby předání pravomocného kolaudačního souhlasu/rozhodnutí k poslední části díla, s výjimkou změn, kdy v průběhu plnění předmětu smlouvy dojde ke změně sazeb DPH.

V reakci na výše uvedené ustanovení smlouvy o dílo, Vás žádáme o sdělení z jakého důvodu zadavatel neuvažuje o zahrnutí inflační/cenové doložky, resp. mechanismu, který by zohlednil

případný vliv vývoje nákladů spojených s realizací díla na jeho cenu, do smluvní dokumentace, a to s ohledem na předpokládanou hodnotu veřejné zakázky 267.000.000,- Kč bez DPH a dobu realizace 10, resp. 18 měsíců ode dne zahájení prací. Zahrnutí inflační nebo cenové doložky považujeme za stěžejní a to nejen pro naši účast v zadávacím řízení.

Dále si dovoluujeme uvést důvody pro které by měly zadávací podmínky, resp. smluvní dokumentace, inflační či cenovou doložku obsahovat.

1. Obvyklost a přiměřenost

Smluvní úprava mechanismu zohledňujícího případný vývoj inflace či vstupních cen nákladů je u veřejných zakázek obdobného objemu běžnou praxí, a to právě za účelem vyvážení vztahů (rizik) mezi zhotovitelem a objednatelem.

Pokud u zakázky tohoto typu zadávací dokumentace neobsahuje obdobné pravidlo, odporuje zadávací dokumentace zásadě přiměřenost a nepřiměřeným přenosem rizika na zhotovitele zcela vybočuje z pravidel sociálně odpovědného zadávání.

2. Nepředvídatelný vývoj trhu a nesrovnatelnost nabídek

V průběhu let 2021 a 2022 došlo k neočekávanému a skokovému nárůstu cen stavebního materiálu, prací a dodávek. Ani k dnešnímu dni nelze říci, že by se ceny na stavebním trhu ustálily, zřejmě dojde k jejich dalšímu vývoji (zvýšení či snížení).

V současné situaci je nemožné přesně či alespoň přibližně určit, zda a jakým způsobem se bude cena vstupních nákladů vyvíjet. Nicméně vzhledem k tomu, že předpokládaná hodnota veřejné zakázky činí 267.000.000,- Kč bez DPH představuje jakýkoliv procentuální nárůst cen vstupních materiálů, prací a dodávek podstatný vliv na celkovou výši nákladů nutných pro realizaci veřejné zakázky.

V případě absence smluvního mechanismu, který by zohlednil případný vývoj vstupních cen nákladů na realizaci zakázky, jsou účastníci nuceni při kalkulaci svých cenových nabídek případným rizikům spojených s vývojem vstupních nákladů předcházet vytvořením různě vysoké „rozpočtové rezervy“, která se promítne na výsledné nabídkové ceně.

Vzhledem ke skutečnosti, že se stavební trh nachází v turbulentní době a vývoj cen stavebního materiálu, prací a dodávek nelze predikovat, zda taková „rozpočtová rezerva“ bude odpovídat následné skutečnosti.

Vytvořená „rozpočtová rezerva“ tak ve výsledku může zcela zbytečně prodražit realizaci veřejné zakázky, neboť účastníci mohou ve svých nabídkách kalkulovat s mnohem vyšším rizikem, než které ve skutečnosti nastane, či naopak může být nedostatečná. Úspěšný uchazeč s nízkou rezervou se pak může úspěšně domáhat zvýšení ceny, což zdraží realizaci zakázky i nad úroveň uchazeče, který měl v cenové nabídce „rozpočtovou rezervu“ dostačující. Řízení rizika spojeného s vývojem vstupních nákladů prostřednictvím „rozpočtové rezervy“ je tak nežádoucí jak pro účastníky, neboť takový postup snižuje šance na získání zakázky, tak i pro zadavatele, neboť omezuje konkurenční prostředí mezi účastníky (namísto toho, aby nutilo účastníky ve snaze získat veřejnou zakázku k předkládání nejnižších nabídkových cen, nutí účastníky své nabídky nadceňovat) a zadavatel získává nesrovnatelné či předražené nabídky.

Absence mechanismu, který by zohlednil případný vývoj nákladů spojených s realizací díla, tak u zakázky takového objemu a rozsahu vede ve svém důsledku k nadceňování překládaných nabídek a představuje tak rozpor i se zásadou hospodárnosti. Vytváření rozpočtové rezervy v případě této zakázky rovněž vede k předkládání vzájemně neporovnatelných nabídek, neboť každý z účastníků bude k hrozícímu riziku přistupovat odlišným způsobem (ať už v rámci zadávacího řízení, či až v rámci smluvního vztahu kdy dané okolnosti nastanou).

Jak bylo uvedeno výše, v současné situaci není možné přesně určit, zda a jakým způsobem se bude cena vstupních nákladů vyvíjet. Při tvorbě cenové nabídky, resp. rozpočtové rezervy, lze vycházet z aktuální / predikované výše inflace, která se na nárůstu vstupních nákladů však podílí pouze zlomkově. S ohledem na objem předmětné zakázky je však i vliv výše inflace na cenu zakázky nezanedbatelný.

Průměrná roční inflace za rok 2021 činila 3,8 %. S ohledem na meziroční inflaci za měsíc září 2022, která činí 20,4 %, lze předpokládat, že v roce 2022 bude průměrná roční inflace obdobná či vyšší (Česká národní banka predikuje inflaci pro rok 2022 ve výši 16,5 % a pro rok

2023 ve výši 9,5 %). Pouze z důvodu inflace tak dojde v roce 2023 k navýšení nákladů na realizaci zakázky v rozpětí cca 25 mil. Kč bez DPH ročně.

S ohledem na plánovanou dobu realizace 10, resp. 18 měsíců představuje nárůst nákladů pouze o inflaci až cca 31 mil. Kč bez DPH, to však pouze za předpokladu, že nedojde k prodloužení doby realizace zakázky v souladu se smlouvou.

Výše uvedené navýšení celkových nákladů na realizaci zakázky však počítá pouze s inflací, určené dle aktuální predikce inflace České národní banky na rok 2023 a 2024. Vývoj cen stavebních komodit v průběhu let 2021 a 2022 však ukázal, že nárůst cen jednotlivých stavebních komodit se může pohybovat v řádech desítek až stovek procent.

Různý přístup uchazečů k výše uvedenému ve svém důsledku znamená obdržení neporovnatelných nabídek a rovněž riziko zadavatele, že k prodražení zakázky dojde i při realizaci.

3. Limitace změn

Jak bylo uvedeno výše, jakýkoli, byť sebemenší, procentní nárůst vstupních nákladů na realizaci veřejné zakázky představuje při absenci předmětné smluvní úpravy pro účastníky zadávacího řízení obrovské riziko. Zákonná úprava v ZZVZ a Společné stanovisko Ministerstva pro místní rozvoj a Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže k problematice nárůstu cen stavebních materiálů sice výslovně umožňuje navýšení ceny, avšak současně připouští úpravu ceny v případě, že nejde o postup dle smluvního ujednání „pouze“ o 15 % z ceny zakázky. Do tohoto limitu se však počítá hodnota veškerých změn „de minimis“. Účastníkům, resp. zhotoviteli, tak hrozí, že jakékoli navýšení nákladů nad tuto hranici ponesou výhradně sami, neboť zadavatel bez dalšího nemůže sám z vlastní vůle v průběhu realizace zakázky navýšit sjednanou cenu díla nad výše uvedený limit. Současně pak může být zadavatel sám omezován ve změnách, které mu ZZVZ jinak běžně umožňuje.

4. Vliv na ne/možnost uchazečů podat nabídku

Případná rizika nemohou uchazeči přenést ani na případné poddodavatele (např. zafixováním cenových nabídek) neboť s ohledem na předmět a obsah předmětné veřejné zakázky je okruh dostatečně kvalifikovaných a kapacitně schopných poddodavatelů konkrétních

specializovaných částí zakázky značně omezen a tito, vědomi si svého výhradního postavení, nemají důvod takové riziko přebírat.

Za takové situace je otázkou, zda uchazeči, resp. jejich statutární orgány, vůbec mohou do zadávacího řízení podat nabídku a o získání této veřejné zakázky se tak vůbec ucházet, neboť by tím mohli odpovídat za porušení povinnosti jednat s péčí řádného hospodáře dle ust. § 51 odst. 1 zákona č. 90/2012 Sb, O obchodních korporacích. Ačkoliv by se tedy účastník zadávacího řízení mohl účastnit, neboť splňuje veškeré kvalifikační předpoklady pro to, aby veřejnou zakázku řádně a včas splnil a s ohledem na své schopnosti by byl objektivně schopen zakázku realizovat, s ohledem na povinnost jednat s péčí řádného hospodáře a rizika vyplývající ze zadávací dokumentace, může zakázku vyhodnotit jako tak rizikovou, že se o ni nemůže vůbec ucházet. To povede k omezení počtu nabídek a k dalšímu omezení hospodářské soutěže a ke zvýšení ceny případných nabídek.

Absence předmětného mechanismu, resp. nepřiměřeně nastavené zadávací podmínky, tak fakticky účastníkům brání účastnit se zadávacího řízení.

S ohledem na výše uvedené Vás tímto žádáme o doplnění smluvní dokumentace o inflační či cenovou doložku, prostřednictvím které bude možné celkovou cenu, resp. jednotkové ceny položek stavebních prací, dodávek a služeb, navýšit o míru inflace, přičemž takové navýšení ceny bude možné vždy po uplynutí kalendářního čtvrtletí.

Dotaz č. 2

Dále ve smlouvě o dílo, v článku VIII. odst. VIII.24. je stanoveno následující:

VIII.24. Zhotovitel je povinen při provádění díla dodržovat požadavky související se sociální odpovědností stanovené v příloze č. 3. Zhotovitel předloží Objednateli nejpozději do 10 dnů ode dne účinnosti této smlouvy seznam osob dle přílohy č. 3

Vzhledem k současné situaci na trhu práce, kdy se dlouhodobě nedaří najít a zaměstnávat osoby, které by mohly a byly ochotné vykonávat stavební práce, případně jiné práce, aby se tak podíleli na plnění smlouvy, si dodavatel dovoluje žádat o sdělení jakým způsobem bude zadavatel postupovat v případě, že dodavatel vynaloží veškeré úsilí a přesto se nepodaří zajistit osoby uvedené v příloze č. 3. Zda bude skutečně dodavateli naúčtována smluvní

pokuta uvedená v čl. XIII. odst. XIII.2., písm. p) ve výši 500,- Kč za každý den prodlení s předložením zmíněného seznamu, přestože dodavatel vynaloží veškeré úsilí k tomu, aby se na provádění díla podílela v příloze č. 3 uvedená osoba.

Neuvažuje zadavatel o úpravě uvedeného ustanovení a související přílohy č. 3 takovým způsobem, aby dodavatel byl povinen umožnit, aby se osoby uvedené v příloze č. 3 mohly podílet na provádění díle a dodavatel tak nebyl případně sankcionován, přestože vynaložil maximální úsilí ke splnění příslušných cílů.

Dotaz č. 3

V čl. XIII. odst. XIII. 2., písm. q) je stanoveno následující:

XIII. 2. Objednatel je oprávněn na Zhotoviteli požadovat a Zhotovitel se zavazuje Objednateli zaplatit tyto smluvní pokuty:

...

q) ve výši 2.000,- Kč za každý započatý den prodlení nebo každé jiné porušení povinnosti Zhotovitele v čl. XIII. výslovně neuvedené.

Tímto Vás žádáme o sdělení z jakého důvodu zadavatel stanovil výše uvedenou, obecně vymezenou smluvní pokutu.

Dodavatel se domnívá, že uvedená formulace smluvní pokuty by mohla být shledána jako neplatně sjednaná sankce kvůli neurčitě stanovené povinnosti, přičemž právě dostatečně určitě konkretizovaná povinnost je jedna ze základních prvků pro platnost daného ustanovení. Dle dosavadní judikatury relevantních soudů je nutné, aby se smluvní pokuta vztahovala k určité smluvní povinnosti, resp. k jejímu porušení a bylo jednoznačné o jakou konkrétní povinnost se jedná. Často pak bývají za neplatná označena mj. ujednání o smluvní pokutě za porušení tzv. zbytkových povinností, tedy ve všech ostatních povinnostech upravených smlouvou o dílo, tedy velmi podobná formulace jako je výše uvedená formulace smluvní pokuty, jež je součástí smlouvy o dílo.

V souvislosti s výše uvedeným Vás tímto žádáme o výmaz předmětného ustanovení.

Dotaz č. 4

V čl. VIII odst. VIII. 3 je stanoveno následující:

VIII.3. Zhotovitel je povinen nahradit Objednateli v plné výši škodu, která vznikla při realizaci a užívání díla v souvislosti nebo jako důsledek porušení závazků Zhotovitele dle této smlouvy, a to včetně nákladů vynaložených na náhradu škody vzniklé třetím osobám ze strany Objednatele, kterou takové třetí osoby uplatnily vůči Objednateli. Zhotovitel bere na vědomí, že Objednatel je dle smlouvy o bezúplatném převodu vlastnictví č. 1877364911 ze dne 25.6.2019, uzavřené mezi Ministerstvem obrany ČR jakožto převodcem a Objednatelem jakožto nabyvatelem, povinen do 31.10.2023 zajistit sportovně rekreační oblast Pisárky za Anthroposem, tj. kultivaci a úpravy veřejné zeleně a veřejných ploch a vybudování rekreační plochy, sportoviště a jejich zázemí, a to pod sankcí smluvní pokuty ve výši 100 000 Kč/ měsíc. Jestliže v důsledku prodlení Zhotovitele k němuž dojde po dni 31.10.2023, bude Objednatel povinen smluvní pokutu dle předchozí věty uhradit, může být tato smluvní pokuta Objednatelem v rámci regresu uplatněna po zhotoviteli.

V souvislosti s výše uvedeným ustanovením smlouvy o dílo si dodavatel dovoluje požádat o sdělení z jakého důvodu si zadavatel vymíní právo v rámci regresu požadovat smluvní pokutu ve výši 100 000 Kč/ měsíc pro případ, kdy nedojde k požadovanému zajištění sportovně rekreační oblasti Pisárky za Anthroposem v důsledku prodlení Zhotovitele, přičemž tuto povinnost zajištěnou smluvní pokutou na sebe převzal dobrovolně zadavatel a dodavatel ji nemohl ovlivnit, a to ani její výši a přesto může být sankcionován při jejím nesplnění.

Žádáme o výmaz výše uvedeného ustanovení.

Dotaz č. 5

Požádali bychom o bližší vysvětlení k odpovědi na dotaz č.1 ze žádosti č.21 dne 21.11.2022: Máme odpovědi rozumět tak, že provedení vhodné stabilizace bude zhotoviteli zadavatelem umožněna, nebo bude zadavatel trvat na nákladnější variantě – výměně podloží?

Informace zadavatele:

Ad 1)

Zadavatel sděluje, že při přípravě zadávacích podmínek zvažil zahrnutí inflačního či obdobného mechanismu do smlouvy o dílo a tyto do smlouvy o dílo nezahrnul, neboť

s ohledem na aktuální situaci na trhu nepředpokládá v době plnění předmětu díla zcela zásadní a výrazné (skokové) nárůsty cen. Uvedené platí tím spíše s ohledem na relativně krátkou dobu plnění, kdy většina díla bude zhotovena již v prvním roce účinnosti smlouvy.

Zadavatel se neztotožňuje s tvrzením, že absence inflačního mechanismu ve smlouvě o dílo by měla za následek neporovnatelnost nabídek a ne hospodárny přístup zadavatele. Zadávací podmínky jsou stanoveny stejně pro všechny potenciální dodavatele a je proto na zvážení každého z dodavatelů, zda za těchto předem daných podmínek do tohoto řízení svou nabídku podá a zda je ochoten přijmout určitou míru podnikatelského rizika, která s uzavřením smlouvy o dílo souvisí a která dle zadavatele nepřesahuje běžnou míru a není tedy nijak nepřiměřená.

Zadavatel pro úplnost dodává, že v případě podstatné změny okolností, např. excesivních nárůstů cen, nejsou vyloučeny zákonné mechanismy změny smlouvy v souladu s občanským zákoníkem a v mezích ZZVZ.

Z výše uvedených důvodů zadavatel trvá na aktuálním znění obchodních podmínek.

Ad 2)

Zadavatel má za to, že požadavky v příloze č. 3 smlouvy o dílo „Požadavky související se sociální odpovědností“ již jsou nastaveny relativně benevolentně, když zhotovitel je povinen po stanovenou dobu zajistit částečné plnění smlouvy (nikoliv jen realizaci stavebních prací) alespoň 1 osobou, která byla vedena Úřadem práce ČR jako uchazeč o zaměstnání a/nebo je studentem nebo absolventem středních škol, vyšších odborných škol a/nebo vysokých škol technického zaměření.

Nadto sankce stanovená ve vztahu k této povinnosti zhotovitele není nijak přísná při zohlednění celkové hodnoty plnění.

Z výše uvedených důvodů zadavatel trvá na aktuálním znění obchodních podmínek.

Ad 3)

Zadavatel sděluje, že předmětnou smluvní pokutu stanovil z procesní opatrnosti pro zajištění smluvních povinností zhotovitele. Zadavatel se neztotožňuje s tvrzením dodavatele ohledně možné neplatnosti tohoto ustanovení a má za to, že předmětné ustanovení je s ohledem na aktuální soudní rozhodovací praxi platné.

Z výše uvedených důvodů zadavatel trvá na aktuálním znění obchodních podmínek.

Ad 4)

Zadavatel ujednáním upozorňuje na případnou škodu, která mu může vzniknout v případě porušení povinností na straně zhotovitele (daná škoda je tak pro zhotovitele předvídatelná). Zadavatel uvedené ujednání nepovažuje za nestandardní a trvá na aktuálním znění obchodních podmínek.

Ad 5)

Zadavatel sděluje, že pro realizaci platí řešení uvedené ve výkazu výměr, které účastníci ocení.

Vysvětlení zadávací dokumentace č. 11 ze dne 8. 12. 2022**Žádost č. 34 ze dne 5. 12. 2022:**

Dovolujeme si zadavatele požádat o vysvětlení zadávací dokumentace - 12 - SO12 – Lávka přes Svratku:

Dotaz č. 1

Při kontrole výkazu materiálu lávky jsme zjistili, že neobsahuje žádná prvek TR 51x2,9, který je vykázan v položce č. 59 "M+D madlo z nerezové trubky TR 51x2,9, kompletní provedení dle PD vč. D1.02-9 SKŘ" o hmotnosti 566,8 kg. Ve výkazu materiálu je pouze TR 70x4 - madlo zábradlí o hmotnosti 2.566,8 kg + 10% prořez, tj. celkem 2.823,48 kg. Žádáme zadavatele o kontrolu a opravu.

Dotaz č. 2

V položce č. 60 "M+D pletivo tahovov nerez, kompletní provedení dle PD vč. D1.02-9 SKŘ" je uvedena hmotnost 1.967,3 kg, tj. hmotnost bez prořezu 10%, s kterým se v soupisu kalkuluje. Proto žádáme o navýšení hmotnosti této položky.

Dotaz č. 3

Na základě zjištěných rozporů v hmotnostech odečítaných položek zábradlí (pol. č. 59 a 60 soupisu prací) z celkové hmotnosti lávky v položce č. 58 "M+D ocelová konstrukce lávky, vč. jeřábů, kotvení, výplně zábradlí z tahokovu 43x13x3mm a povrchové úpravy, kompletní provedení dle PD vč.01.9 SKŘ", žádáme zadavatele o opravu celkové hmotnosti této položky.

Dotaz č. 4

U položky č. 60 "M+D pletivo tahokov nerez, kompletní provedení dle PD vč. D1.02-9 SKŘ" je použita měrná hmotnost tabule tahokovu 30,5 kg, dle informací výrobce je měrná hmotnost

1 tabule 15,7 kg . Vzhledem k velkému rozdílu hmotností, žádáme zadavatele o kontrolu a případnou opravu této hmotnosti.

Dotaz č. 5

Dle SKŘ výkres SO.05.1-103_krov_nad_2.NP-tvar má dojít k výměně prvků stávajícího krovu který je pod skladbou ST.302b. V položkovém rozpočtu příslušné položky vyřezání/doplnění konstrukce jsme nenalezli. Prosíme o doplnění, vysvětlení.

Informace zadavatele:

Ad 1)

Zadavatel poskytuje opravený výkaz výměr (příloha č. 21).

Ad 2)

Zadavatel poskytuje opravený výkaz výměr (příloha č. 21).

Ad 3)

Zadavatel poskytuje opravený výkaz výměr (příloha č. 21).

Ad 4)

Zadavatel aktualizoval výkres statické části č. D1.02-09-rev00_VM_Revize 10 (příloha č. 22).
Zadavatel poskytuje opravený výkaz výměr (příloha č. 21).

Ad 5)

Zadavatel sděluje, že demontáže konstrukcí řeší položky výkazu výměr č. 224, č. 255, č. 226.
Nové konstrukce řeší položky výkazu výměr č. 227, č. 228, č. 229, č. 230 a č. 231 a související.

Žádost č. 35 ze dne 5. 12. 2022:

Dotaz č. 1

U objektu SO 25.1 Fotbalová hřiště a SO 25.3 Fotbalová hřiště – plážový volejbal je v části oplocení trubka plotová 102/9 ... 6000, pro vložení do pouzdra v zemi nutně počítat s délkou větší než 6000 mm, k dostání v tl.4 mm(dostačující). Trubka 102/9 je absolutně nevhodná pro svoji váhu cca 14kg/m a její manipulaci. Pokud se použijí vzpěry v rozích hřiště, není zapotřebí takové síly sloupku a zachová se manipulační schopnost při montáži a demontáži.

Dotaz č. 2

U objektu SO 25.1 Fotbalová hřiště a u SO 25.3 Fotbalová hřiště – plážový volejbal je vstup na hřiště brankou. Jaká má být velikost branky?

Dotaz č. 3

U objektu SO 25.3 Fotbalová hřiště – Plážový volejbal má být písek pro plážový sport certifikovaný?

Dotaz č. 4

U sportovních hřišť by se VV oddíl Zemní práce - měl rozšířit o položku mezideponie písku vč. naložení a přepravy na plochu hřiště. Kamion váží cca 40tun a je nevhodné ho pouštět na plochu hřiště.

Informace zadavatele:

Ad 1)

Zadavatel sděluje, že každý sloupek je uvažován cca o 70 mm delší (detail ukotvení je patrný na výkrese SO25.1-3_03_Řezy_4_6_7_8). Dimenze sloupku vychází z výpočtu na zatížení větrem (uvažuje se umístění banerů na oplocení apod.). Při uvedené délce je sloupek pro manipulaci stále vhodný.

Ad 2)

Zadavatel sděluje, že šířka branky má být 700 mm, výška branky 2100 mm.

Ad 3)

Zadavatel sděluje, že písek pro plážový fotbal nevyžaduje certifikaci, přičemž specifikace písku je popsána v technické zprávě.

Ad 4)

Zadavatel sděluje, že dopravu písku z meziskládky na místo zabudování pokrývá ve výkazu výměr položka „Přesun hmot pro tělovýchovné plochy dopravní vzdálenost do 200 m“, nebude proto v tomto duchu výkaz výměr nijak upravovat.

Žádost č. 36 ze dne 5. 12. 2022:

Dotaz č. 1

Výkaz výměr 101.11 – IO 01.11

81	K	894411250LP	Zřízení sklolaminátových nádrží čerpacích šachet DN2400 (vč.stupadel, vstupních komínků), vč.pronájmu jeřábu	kmpl.	1,000
----	---	-------------	--	-------	-------

131	K	28697983LP	Zřízení sklolaminátových nádrží čerpacích šachet DN2400 (vč.stupadel, vstupních komínků)	KMPL.	1,000
-----	---	------------	--	-------	-------

Nejsou položky č. 81 a č.131 duplicitní?

Informace zadavatele:

Ad 1)

Zadavatel sděluje, že se nejedná o duplicitní položky. Zadavatel upřesňuje položku č. 131 tak, že nahrazuje slovo „zřízení“ slovem „dodávka“. Zadavatel poskytuje opravený výkaz výměr (příloha č. 21).

Přílohy

Příloha č. 21 VV_Anthropos I.etapa – revize 10

Příloha č. 22 SO.12 Lávka

Vysvětlení zadávací dokumentace č. 12 ze dne 12. 12. 2022

Žádost č. 37 ze dne 6. 12. 2022:

Dobrý den,

dodavatel na základě Zadávací dokumentace, přílohy č. 1 Obchodní podmínky (závazný text návrhu smlouvy), k veřejné zakázce „Anthropos sportovní a rekreační areál – I. etapa“ vznáší následující dotazy:

Dotaz č. 1

Vysvětlí zadavatel čl. II. odst. II.2. písm. b) smlouvy o zhotovení stavby, zda je tedy skutečnost

taková, že zadavatel ještě nemá vypořádané všechny zákonné povinnosti, k tomu, aby mohly být zahájeny stavební práce či jiné práce na díle ze strany zhotovitele? Dle názoru dodavatele se jedná o postup v rozporu se ZZVZ, neboť zadávací podmínky jsou neúplné a nejednoznačné především pak s ohledem na samotnou fázi zahájení stavebních prací ve vztahu čl. III. a souvisejícím ustanovením smlouvy o zhotovení stavby a rovněž ve zpracování harmonogramu dle čl. II. odst. II.3. písm. a) a souvisejícím ujednáním smlouvy o zhotovení stavby ve vztahu k zpracování harmonogramu. Jakým způsobem má dodavatel zpracovat do harmonogramu ve vztahu k neznalosti samotného zahájení stavebních prací ve smyslu čl. III. smlouvy o zhotovení stavby a souvisejících ustanoveních smlouvy o zhotovení stavby?

Dotaz č. 2

Jak má zadavatel ošetřit postup ve vztahu k čl. II. odst. II.2. písm. b) smlouvy o zhotovení stavby, respektive nabývání účinnosti o zhotovení stavby ve vztahu k ZZVZ? Postup bude je jaký? Oznámení o výběru dle § 123 ZZVZ (včetně lhůty pro podání námitek) uzavření smlouvy o zhotovení stavby s podpisy smluvních stran a následně čekání na nabytí účinnosti smlouvy o zhotovení stavby dle předmětného odstavce? Uhradí zadavatel dodavateli vícenáklady, kterou vzniknou dodavateli s čekáním na nabytí účinnosti smlouvy o zhotovení stavby?

Dotaz č. 3

Rovněž v návaznosti na předchozí dotaz ve vztahu k danému čl. II. odst. II.2. písm. b) smlouvy o zhotovení stavby dodavatel podává dotaz, jaký bude postup, pokud by se čekání na nabytí účinnosti smlouvy o zhotovení stavby neúměrně protahovalo? Dodavatel uvádí, že musí vázat své kapacity, poddodavatele, výrobce a není pak ze strany zadavatele oprávněné požadovat po dodavateli, aby neúměrně, nepřiměřeně dlouhou čekal na samotné nabytí účinnosti smlouvy o zhotovení stavby. Nezpracuje zadavatel smluvní podmínku, která by tuto skutečnost smluvně upravovala? Ze strany dodavatele se jedná o oprávněnou žádost.

Dotaz č. 4

Ve vztahu k čl. II. odst. II.3. písm. bb) smlouvy o zhotovení stavby, upraví zadavatel čl. XIII. smlouvy o zhotovení stavby spojené s kolaudací díla, smlouvy o zhotovení stavby tak, že doplní nový odstavec, který stanoví, že *„V případě prodlení, nečinnosti, průtahů stavebního úřadu (správního orgánu) s vydáním kolaudačního souhlasu či kolaudačního rozhodnutí není Zhotovitel v prodlení s dokončením díla ani v prodlení s dokončením jiných povinností Zhotovitele. V takovém případě není Objednatel oprávněn uplatňovat po Zhotoviteli žádné smluvní pokuty, sankce, úroky, náhrady škody, újmy či podobně.“*

Upraví zadavatel požadované? V kontextu smluvních podmínek dle smlouvy o zhotovení stavby se bude jednat o spravedlivé smluvní ujednání, které předejde možným sporům a různým právním výkladům smluvních podmínek.

Dotaz č. 5

Objasní zadavatel čl. II. odst. II.6. smlouvy o zhotovení stavby a rovněž související články a odstavce smlouvy o zhotovení stavby, zda bude zadavatel postupovat v souladu s § 2628 občanského zákoníku, tedy, že objednatel nemá právo odmítnout převzetí díla pro ojedinělé drobné vady, které samy o sobě ani ve spojení s jinými nebrání užívání díla funkčně nebo esteticky, ani její užívání podstatným způsobem neomezují? A zároveň odstraní zadavatel v předmětném odstavci II.6. nepřiměřenou smluvní podmínku „...*Je-li sporné, zda vada brání řádnému užívání díla, určí Objednatel, zda se jedná o vadu bránící řádnému užívání díla*“? Která nedůvodným, nepřiměřeným a neobjektivním způsobem opravňuje zadavatele k rozhodování, jaké vady brání řádnému užívání díla či nikoliv. Rovněž je daná podmínka ze strany zadavatele jednoznačně zneužitelná a také daná podmínka je nejednoznačná pro samotnou aplikaci postupu dle § 2628 občanského zákoníku. Dodavatel dodává, že si je samozřejmě vědom dispozitivnosti ustanovení § 2628 občanského zákoníku, nicméně zákonodárce měl velmi dobré důvody při zakotvení povinnosti objednatele k převzetí díla i v případě, že dílo vykazuje drobné vady či nedodělky, které nebrání užívání díla. Zadavatel není krácen na svých právech, neboť může dílo užívat, přičemž dodavatel je pod hrozbou sankcí vystaven povinnosti vady či nedodělky odstranit. Stavební dílo je komplexní a složité dílo, u kterého je velmi komplikované a téměř nemožné, aby bylo provedení absolutně bez vad. Proto uvedená a zákonem aprobovaná povinnost na straně objednatele k převzetí díla i v případě výskytu drobných vad či nedodělků. Upraví tak zadavatel napadená ustanovení tím způsobem, aby byla zakotvena povinnost objednatele k převzetí díla s drobnými vadami či nedodělky, respektive připuštěna zákonná úprava § 2628 občanského zákoníku?

Dotaz č. 6

Vysvětlí zadavatel čl. III. smlouvy o zhotovení stavby? Jakým způsobem bude zahájena samotná

realizace stavebních prací, předání staveniště ve vztahu k zohlednění skutečnosti, že čl. II. odst. II.2. písm. b) smlouvy o zhotovení stavby? Pokud by nastalo prodlení a čekání na nabytí účinnosti smlouvy o zhotovení stavby, uhradí zadavatel dodavateli vícenáklady, kterou vzniknou dodavateli s čekáním na nabytí účinnosti smlouvy o zhotovení stavby?

Dotaz č. 7

Jakým způsobem má dodavatel zpracovat (ošetřit) do harmonogramu dle čl. III. odst. III.4. smlouvy o zhotovení stavby, neznalost nabytí účinnosti smlouvy o zhotovení stavby, a tedy i neznalost samotného, vlastního zahájení stavební prací (realizace díla)?

Dotaz č. 8

Dodavatel podává žádost o vysvětlení čl. V. a relevantních článků a odstavců smlouvy o zhotovení stavby. S ohledem na současnou, všeobecně známou skutečnost ohledně velmi dynamického navýšování cen stavebních materiálů, nárustu inflace na relevantním trhu, **z jakého důvodu není zařazena inflační doložka a proč zadavatel opomíjí v kontextu možnosti "inflační doložky" stanovisko Ministerstva pro místní rozvoj, Společné**

stanovisko ÚOHS a MMR k problematice nárůstu cen stavebních materiálů ve veřejných zakázkách, ale i například také <http://zpravy.ckait.cz/vvdani/2021-04/iak-reagovat-na-dramatickv-rust-cen-stavebniho-materialu/>

Dodavatel je zcela jednoznačně přesvědčen, že smlouvy o zhotovení stavby s chybějící inflační doložkou v současné době má zásadní vliv i na soutěžní prostředí a počet možných dodavatelů schopných podat nabídku na veřejnou zakázku. Danou smlouvy o zhotovení stavby bez úpravy inflační doložky tak lze chápat jako limitaci soutěžního prostředí, která je ve svém důsledku zásadní překážkou hospodářské soutěže a jde proti principu samotného zákona o zadávání veřejných zakázek. Dodavatel podotýká, že v extrémním případě se rovněž může stát, že zadavatel neobdrží žádnou relevantní nabídku, neboť dodavatelé vyhodnotí smlouvu o zhotovení stavby jako rizikovou s ohledem na možnou ztrátovost, když není obsažena inflační doložka.

Dodavatel uvádí, že zadavatel je povinen při zadávání veřejné zakázky postupovat nejen v souladu se ZZVZ ale dodržovat a řídit se i zákony upravující vynakládání veřejných prostředků (financí). Při zadávání veřejné zakázky je zadavatel také povinen dodržovat principy 3E tj. hospodárnosti, efektivity a účelnosti a jednat s péčí řádného hospodáře. Dodavatel se na základě těchto skutečností táže zadavatele, zda si je vědom, že pokud nezařadí inflační doložku do smlouvy o zhotovení stavby, nutí dodavatele zahrnout si do nabídkové ceny zohlednění inflačního rizika (tedy navýšení ceny)? Je záměr zadavatele opravdu takový?

Je zadavatel jako řádný hospodář připraven hradit vyšší cenu díla se zahrnutím odhadované inflace v následující době výstavby i tedy v případě, že k žádné inflaci nedorazí, respektive i v případě, kdy bude záporná? Je zadavatel srozuměn s tím, že v případě smluvního vztahu bez inflační doložky musí být položky výkazu výměr navyšovány v současné době o naprosto nejasnou bezprecedentní výši růstu cen stavebních materiálů, což je ale vždy jen odhad, čímž může být nabídková cena naprosto bezprecedentně navýšena vůči případu, kdy je do smluvního vztahu doložka zařazena?

V případě smlouvy o zhotovení stavby, která obsahuje inflační doložku, zadavatel (investor) případné náklady uhradí vždy, pokud nastanou, respektive jen když nastanou v případě existence inflační doložky. Naopak v případě, že smlouva doložku neobsahuje, uhradí ji zadavatel vždy, i v případě, kdy by tomu tak býti nemuselo, pokud by rizika byla rozdělena objektivně a přiměřeně.

Je záměrem zadavatele, aby obdržel nejasně, neadekvátně navyšované cenové nabídky právě vůči situaci, kdy by se inflační doložka aktivovala v případě nastalé inflace?

V kontextu výše uvedených odstavců a objektivních argumentů dodavatele v této žádosti žádá dodavatel zadavatele o úpravu k čl. V. a relevantních článků a odstavců smlouvy o zhotovení stavby. relevantních článků a odstavců smlouvy o zhotovení stavby tak, aby smlouva o zhotovení stavby obsahovala odstavec s inflační doložkou. A to s možností účinnosti inflačního navýšení dle níže uvedené navržené konstrukce inflační doložky.

Návrh textu inflační doložky:

„V případě, že průměrný roční index spotřebitelských cen dle údajů Českého statistického úřadu, publikovaných na jeho internetových stránkách, uvedený ke kalendářnímu měsíci

odpovídajícímu měsíci, v němž byla smlouva podepsána, vzroste o více než 3 %, zvýší se neuhrazená část smluvní ceny dle čl. V. této smlouvy o výši tohoto indexu, a to v každém roce trvání smlouvy. Ke zvýšení dochází ode dne v příslušném měsíci, který se číselným označením shoduje s datem podpisu smlouvy. Zhotovitel zašle ke dni zvýšení cen písemné oznámení objednateli. Smluvní strany pro odstranění pochybností uvádí, že k úpravě ceny dle tohoto ustanovení smlouvy není třeba uzavírat dodatek ke smlouvě."

Dodavatel závěrem konstatuje a žádá zadavatele o úpravu smlouvy o zhotovení stavby z důvodu skutečnosti, že smlouva o zhotovení stavby v současné podobě nereflektuje skutečnosti uvedené v této žádosti a lze jí v daném kontextu považovat za nepřiměřenou v rozporu se zásadou přiměřenosti dle § 6 odst. 1 ZZVZ a rovněž daná smlouva o zhotovení stavby odporuje dobrým mravům, když nestanoví podmínky ohledně možné změny ceny na základě inflace.

Dodavatel žádá zadavatele o transparentní, konkrétní vysvětlení dotazu dodavatele a úpravu smlouvy o zhotovení stavby o úpravu navržené inflační doložky, tedy zda zakomponuje do smlouvy o zhotovení stavby inflační doložku ve smyslu výše uvedeném či zda má dodavatel zahrnout do své nabídkové ceny vysoké a nejasné riziko ohledně budoucího zvyšování nákladů po dobu realizace, tedy v podobě odhadnuté inflace v oboru stavebnictví? V takovém případě, považuje dodavatel za spravedlivé mít ve smlouvě o zhotovení stavby zakomponovanou inflační doložku.

V případě zakomponování inflační doložky ze strany zadavatele se bude jednat o zákonné a férové řešení a rovněž zadavatel obdrží nabídku s nabídkovou cenou, do které si nebude muset dodavatel započítávat neznámé riziko, jinými slovy zadavatel obdrží nabídku s nižší nabídkovou cenou, což je rovněž v souladu s principy 3E (hospodárnosti, efektivity a účelnosti), kterými se zadavatel jednající s péčí řádného hospodáře musí také řídit.

Dotaz č. 9

Vysvětlí či potvrdí zadavatel dotaz, zda na základě čl. VI. a souvisejících ujednání smlouvy o zhotovení stavby platí, že dodatečné práce (vícepráce) budou být moci prováděny (i jejich samotné započítání) až po nabytí účinnosti písemného dodatku ke smlouvě o zhotovení stavby?

Ve vztahu k možným méněpracím taktéž platí, že podléhají úpravě dle § 222 ZZVZ a rovněž se ve vztahu k nim bude uzavírat písemný dodatek ke smlouvě o zhotovení stavby?

Dotaz č. 10

Dodavatel žádá o vysvětlení čl. VIII. odst. VIII.3. smlouvy o zhotovení stavby? Dodavateli není zřejmé na základě dotazů 1, 2, 3, 5 a 6 této žádosti, kdy nastane nabytí účinnosti smlouvy o zhotovení stavby a následně samotná realizace, zatímco čl. VIII. VIII.3. smlouvy o zhotovení stavby stanoví proces úhrady smluvní pokuty viz daný odstavec. Dle názoru dodavatele se jedná o nepřiměřenou smluvní podmínku, která nedůvodným způsobem přenáší na dodavatele riziko a hrozbu pokuty ve vztahu ke konkrétnímu datu, zatímco samotná smlouva o zhotovení stavby a její nabytí účinnosti a následná realizace stavebních prací je neurčitá a

nejasná, neboť zadavatel nemá vypořádané všechny zákonné povinnosti, jak vyplývá ze samotné smlouvy o zhotovení stavby. Dodavatel je toho názoru, že pokud smlouva o zhotovení stavby je nejasná ve své samotné podstatě nabytí účinnosti, nelze do smlouvy o zhotovení stavby zapracovat čl. VIII. odst. VIII.3. s určitým datem a pokutou.

Rovněž samotným zapracováním dotčeného odstavce se jedná o porušení § 36 odst. 3 ZZVZ, neboť zadavatele přenáší odpovědnost za správnost a úplnost zadávacích podmínek na dodavatele. Dodavatel nemůže ovlivnit splnění požadovaného do uvedeného termínu, když neovlivní a nemůže nést odpovědnost za nabytí účinnosti smlouvy o zhotovení stavby a následného, samotného okamžiku zahájení stavebních prací.

Taktéž z pohledu občanského zákoníku se jedná o smluvní podmínku v rozporu s dobrými mravy. Odstraní zadavatel čl. VIII. VIII.3. smlouvy o zhotovení stavby?

Dotaz č. 11

Objasní zadavatel čl. X. odst. X.1. smlouvy o zhotovení stavby, z jakého důvodu vyloučil aplikaci § 2605 odst. 2 občanského zákoníku? Dodavatel je objektivně přesvědčen, že zadavatel, který zadává veřejnou zakázku dle ZZVZ ale financovanou z veřejných prostředků (financí) je krom povinen krom dodržování postupu dle ZZVZ také dodržovat zákony upravující vynakládání veřejných prostředků (financí) a je povinen jednat v souladu s relevantními zákonnými ustanoveními těchto zákonů ale také v je povinen postupovat se zásady 3E (efektivity, hospodárnosti a účelovosti), péčí řádného hospodáře.

Tyto povinnosti by měl zadavatel zohlednit při přebírání, předávání díla a postupovat kontrolovat dílo s péčí řádného hospodáře a v okamžiku převzetí díla musí objednatel výslovně označit zjevné vady díla. Dodavatel uvádí, že pravidlo v § 2605 odst. 2 občanského zákoníku se vztahuje na zjevné vady díla (k rozlišení zjevných a skrytých vad díla viz § 2615) a je speciální k § 2618 občanského zákoníku. Dodavatel považuje vyloučení § 2605 odst. 2 občanského zákoníku ze strany zadavatele za postup, které je v rozporu s postavením zadavatele a vynakládáním veřejných prostředků (financí).

Dodavatel žádá zadavatele o přehodnocení jeho názoru a odstranění čl. X. odst. X.1. smlouvy o zhotovení stavby.

Dotaz č. 12

Dodavatel žádá zadavatele o úpravu čl. XI. odst. XI. 1. smlouvy o zhotovení stavby tak, aby záruka na dílo byla 60 měsíců, na dodávky maximálně 24 měsíců, pokud výrobce nestanoví jinak, na služby a spotřební zboží 6 měsíců. Bude se tak jednat o spravedlivé a vyvážené ujednání smluvních stran, rovněž se bude jednat i o ujednání, které bude zohledňovat relevantní trh.

Dotaz č. 13

Dodavatel žádá zadavatele o objasnění čl. XI. odst. XI.8. smlouvy o zhotovení stavby. Je povinností dodavatele poskytnou na odstraněné vady novou záruku dle čl. XI. odst. XI. 1. smlouvy o zhotovení stavby? Je záměr zadavatele opravdu takový?

Pokud ano, žádá dodavatel o objasnění, úpravu v podstatě nekonečné záruky na dílo, neboť zadavatel požaduje, aby pokaždé opravě byla na provedené práce, opravené části díla poskytnuta opětovně nová záruka v původní délce. Dodavatel žádá o vypuštění tohoto ustanovení z důvodu v podstatě nekonečné záruky, a to např. tím, že záruka bude jako celek prodloužena např. max. o 24 či 6 měsíců, což objednateli zajistí dostatečně dlouhou záruku a jistotu, zhotoviteli zase jistotu v maximální délce takové záruky. Žádná věc, část díla, nemůže být vystavena nepřetržitě záruce již ze své podstaty, požadovaná podmínka je extrémně finančně náročná, v podstatě neekonomická, mající zásadní vliv na nabídkovou cenu díla, která by tímto požadavkem extrémně narostla.

Dotaz č. 14

Dodavatel požaduje po zadavateli objasnění části. XII. odst. XII.5. a XII.6. smlouvy o zhotovení stavby - Bankovní záruky za řádné dokončení díla a bankovní záruky za řádné splnění záručních podmínek a to, zda je možné požadované bankovní záruky nahradit pojistným certifikátem, pojištěním záruky, jak ostatně umožňuje i zákon o zadávání veřejných zakázek v případě předložení jistoty za nabídku. Dodavatel je přesvědčen, že v případě, kdy zákonodárce uznal za rovnocenný doklad o jištění zadavatele v podobě bankovní záruky či pojištění záruky v rámci zadávacího řízení, není objektivně důvodné tuto alternativu vyloučit v rámci samotné realizace. Dodavatel tak žádá zadavatele o zvážení a následnou úpravu smluvních podmínek v tom smyslu, aby bylo dodavatelům, respektive vítězi zadávacího řízení při realizaci zakázky umožněno zaměnit bankovní záruky za pojištění záruky.

Dotaz č. 15

Potvrdí zadavatel dodavateli ve vztahu k čl. XIII. odst. XIII. 1. a XIII.2. písm. a) a b) smlouvy o zhotovení stavby, že zadavatel není oprávněn požadovat po dodavateli (zhotoviteli) žádné smluvní pokuty, náhrady škody, pokud bude prodlení způsobené na straně objednatele či správních orgánů nebo úřadů ve vztahu k nabývání účinnosti smlouvy o zhotovení stavby. Smlouva o zhotovení stavby je neurčitá a nejednoznačná ve vztahu k nabytí její účinnosti a možných důsledků proto je dodavatel přesvědčen, že i ujednání v čl. XIII. smlouvy o zhotovení stavby mělo na tuto skutečnost pamatovat a smluvně jí ošetřit. Upraví zadavatel smluvní podmínky?

Dotaz č. 16

V návaznosti na předchozí dotaz, požaduje dodavatel, ve vztahu k čl. XIV.3. odst. XIV.3. písm. a) smlouvy o zhotovení stavby, potvrzení, že zadavatel (objednatel) není oprávněn odstoupit od smlouvy o zhotovení stavby a požadovat po dodavateli (zhotoviteli), náhrady škody, smluvní pokuty či újmy apod., pokud bude prodlení způsobené na straně objednatele či správních orgánů nebo úřadů ve vztahu k nabývání účinnosti smlouvy o zhotovení stavby. Smlouva o zhotovení stavby je neurčitá a nejednoznačná ve vztahu k nabytí její účinnosti a možných důsledků proto je dodavatel přesvědčen, že i ujednání v čl. XIV. smlouvy o zhotovení stavby mělo na tuto skutečnost pamatovat a smluvně jí ošetřit.

Dotaz č. 17

Objasní zadavatel čl. XIV. odst. XIV.9. smlouvy o zhotovení stavby, předně z jakého důvodu by měl zhotovitel poskytnout slevu? Ponechme stranou důvody odkazované v odst. XIV. 4 smlouvy o zhotovení stavby. Dodavatel nerozumí podstatě a odůvodnění poskytnutí slevy v případě odstoupení objednatele od smlouvy o zhotovení stavby.

Na základě, jakého nároku a faktického důvodu by se objednatel domáhal slevy? Ve vztahu k předmětnému odstavci se dodavatel též domáhá objasnění, jaké osoby jsou myšleny objednateli?

Informace zadavatele:

Ad 1)

Zadavatel sděluje, že předmětné ustanovení neznamená, že by byly zadávací podmínky neúplné a nejednoznačné, když jednoznačně deklaruje, že nejpozději ke dni účinnosti smlouvy předá nezbytné dokumenty zhotoviteli.

Ve vztahu k harmonogramu zadavatel upozorňuje, že tento má být zpracován a objednateli předložen v souladu se smlouvou o dílo před předáním staveniště, přičemž staveniště má být předáno do 10 dnů ode dne účinnosti smlouvy o dílo, tj. v době, kdy již budou všechny dokumenty zhotoviteli řádně poskytnuty.

Ad 2)

Zadavatel sděluje, že v průběhu zadávacího řízení bude postupovat standardně dle ZZVZ. Zadavatel nepředpokládá, že by měla nastat situace, kdy by byla odložena účinnost smlouvy dle odst. II.2 písm. b) smlouvy o dílo, avšak předmětné ustanovení o odložené účinnosti uvedl do smlouvy o dílo z procesní opatrnosti, přičemž si zároveň v souladu se zákonem vyhradil předmětný text ze smlouvy o dílo vypustit. Zadavatel proto nepředpokládá, že by zhotoviteli měli vzniknout jakékoliv další náklady. Případné další náklady zhotovitele vzniklé v před nabytím účinnosti smlouvy o dílo zadavatel hradit nebude.

Ad 3)

Zadavatel odkazuje na vysvětlení zadávací dokumentace v předchozím bodu, tj. že nepředpokládá nepřiměřeně dlouhé průtahy v souvislosti s čekáním na účinnost smlouvy o dílo a aktuální znění smlouvy o dílo nebude měnit.

Ad 4)

Zadavatel návrh zvážil a sděluje, že smluvní podmínky dle předmětného požadavku dodavatele upravovat nebude.

Ad 5)

Zadavatel sděluje, že z předmětného ustanovení vyplývá, že objednatel nevylučuje využití § 2628 občanského zákoníku a převezme dílo i s drobnými vadami.

Žádost dodavatele o odstranění poslední věty předmětného odstavce smlouvy o dílo II.6 zadavatel zvážil a sděluje, že nebude předmětný odstavec nijak měnit, neboť má za to, že ustanovení není nijak nepřiměřené.

Ad 6)

Z odst. III.1 písm. a) smlouvy o dílo vyplývá, že stavební práce mají být zahájeny nejpozději do 10 dnů ode dne předání staveniště. Staveniště pak bude zhotovitel v souladu s odst. VIII.7 smlouvy o dílo předáno do 10 dnů od účinnosti smlouvy. Dále zadavatel odkazuje na odpověď ad bod 2).

Ad 7)

Jak již zadavatel uvádí v předchozích odpovědích k této žádosti o vysvětlení, harmonogram má být zpracován a objednateli předán před předáním staveniště, tj. v době po účinnosti smlouvy, kdy již bude zhotoviteli zřejmé datum zahájení stavebních prací.

Ad 8)

K důvodům pro nezařazení inflační doložky do smlouvy o dílo a jednotlivým dotazům dodavatele se zadavatel v plném rozsahu vyjádřil v předchozím vysvětlení zadávací dokumentace, např. vysvětlení zadávací dokumentace č. 10 ze dne 7. 12. 2022 k žádosti č. 33 v bodě ad 1), na které odkazuje. Zadavatel se tedy neztotožňuje s tvrzením, že absence inflačního mechanismu ve smlouvě o dílo by měla za následek neporovnatelnost nabídek a nevhodný přístup zadavatele. Zadávací podmínky jsou stanoveny stejně pro všechny potenciální dodavatele a je proto na zvážení každého z dodavatelů, zda za těchto předem daných podmínek do tohoto řízení svou nabídku podá a zda je ochoten přijmout určitou míru podnikatelského rizika, která s uzavřením smlouvy o dílo souvisí (odpovídající míru rizika přitom nese rovněž zadavatel). Tato míra rizika přitom nepřesahuje běžnou míru a není tedy nijak nepřiměřená. Zadavatel tedy nebude návrh smlouvy upravovat.

Ad 9)

Zadavatel potvrzuje, že dodatečné práce mají být prováděny po nabytí účinnosti písemného dodatku ke smlouvě o dílo. Stran méněprací zadavatel sděluje, že jakožto změna závazku podléhají ZZVZ (zejména úprava § 222 ZZVZ). Stejně jako u dodatečných prací je nezbytné ve vztahu k méněpracím uzavřít písemný dodatek ke smlouvě o dílo. Viz úprava čl. VI.9. ve spojení s čl. XVIII.1. návrhu smlouvy, podle níž je možné rozsah Stavby a sjednanou cenu měnit pouze písemným dodatkem.

Ad 10)

Z předmětného ustanovení odst. VIII.3 smlouvy o dílo vyplývá, že objednatel může v rámci regresu uplatnit předmětnou smluvní pokutu u zhotovitele, jestliže bude muset hradit tuto smluvní pokutu v důsledku prodlení zhotovitele, tedy jen v případě, poruší-li zhotovitel své povinnosti stanovené smlouvou o dílo; tj. zhotovitel se po 31. 10. 2023 ocitne v prodlení s realizací díla a ze strany Ministerstva bude uplatněna smluvní pokuta z důvodu, že k tomuto datu nedošlo ke splnění povinností zadavatele ve vztahu k areálu Anthropos. Zadavatel dodává, že jde toliko o akcentaci zákonné úpravy obsažené v občanském zákoníku.

Zadavatel rovněž doplňuje, že předmětným ustanovením není dotčeno ustanovení čl. III a tam stanovené doby plnění.

Předmětné ustanovení zadavatel nepovažuje za nepřiměřené či rozporné se ZZVZ, dobrými mravy a nebude jej měnit.

Ad 11)

Zadavatel sděluje, že předmětné ustanovení považuje souladné se zákonem a trvá na znění tohoto ustanovení v aktuálním znění.

Ad 12)

Po zvážení dotazu zadavatel sděluje, že dotčené ujednání návrhu smlouvy o zhotovení stavby nebude měnit. Tento požadavek je v souladu s právními předpisy a zadavatel jím jasně deklaruje svůj zájem na realizaci plnění s vysokou kvalitou.

Ad 13)

Požadavek zadavatele je v souladu s právními předpisy a zadavatel jím jasně deklaruje svůj zájem na realizaci plnění s vysokou kvalitou. Zadavatel proto nebude dotčené ujednání měnit/vypouštět, kdy „nekonečná záruka“ by nastupovala toliko v případě opakovaně nekvalitního dodání/opravy konkrétní věci ze strany zhotovitele.

Ad 14)

Zadavatel sděluje, že trvá na aktuálním znění smlouvy o dílo, tj. předložení bankovní záruky a tuto nelze nahradit jinými instituty.

Ad 15)

Zadavatel odkazuje na výše uvedené reakce k dotazům dodavatele, např. v bodě ad 10) tohoto vysvětlení, ze kterých také vyplývá, že jakýkoliv finanční postih vůči zhotoviteli lze aplikovat pouze bude-li dáno zavinění zhotovitele ve vztahu ke způsobené škodě či při porušení povinností zhotovitele.

Zadavatel návrh smlouvy ve vztahu k nabytí její účinnosti (a tím pádem ani úpravu čl. XIII. za neurčitou a nejednoznačnou nepovažuje. Zadavatel proto v dané souvislosti smluvní podmínky měnit nebude.

Ad 16)

Zadavatel odkazuje na výše uvedené a doplňuje, že doby určené k plnění jednotlivých závazků zhotovitele dle smlouvy o dílo jsou vždy navázány na účinnost smlouvy. Proto i v případě, že by byla účinnost smlouvy odložena, doba pro plnění závazků zhotovitele se nijak nezkrátí. Zadavatel návrh smlouvy ve vztahu k nabytí její účinnosti (a tím pádem ani úpravu čl. XIV. za neurčitou a nejednoznačnou nepovažuje.

Ad 17)

Zadavatel zahrnul předmětné ustanovení do smlouvy o dílo z opatrnosti tak, aby byly v případě úpadku zhotovitele alespoň částečně zmírněny finanční ztráty zadavatele. Objednateli je myšlen toliko objednatel, tj. zadavatel.

Žádost č. 38 ze dne 7. 12. 2022:

Dotaz č. 1

Dotaz k SO12 - Lávka

Vzhledem k požadavku na provádění štětovnic v řece zahrnul Objednatel do položek zřízení pracovní plošiny/násypu pro instalaci/deinstalaci štětovnic nebo předpokládá provedení z pontonu?

Informace zadavatele:

Zadavatel sděluje, že v položce č. 20 ve výkazu výměr je uvedeno, co vše má být součástí položky. Zhotovitel pak v rámci realizace vypracuje POV dle konkrétní vybrané technologie.

Žádost č. 39 ze dne 8. 12. 2022:

Dotaz č. 1

Rádi bychom se zeptali, zda ve VV SO 12 Lávka přes Svratku v položce 59 M+D Madlo z nerezové trubky není chyba. V položce je množství 566,8kg. Správné množství by mělo být 2566,8 kg.

TR70x4									
1014	TR70x4	64 889	4	Nerez A2	430,5	1 722	14,27	57,079	madlo zábradlí (nerez)
1049	TR70x4	64 889	2	Nerez A2	422,4	844,9	14,27	28,539	madlo zábradlí (nerez)
		389 332	6			2 566,8		85,618	
TR159x6.3									
1025	TR159x6.3	1 359	4	S355	32,2	129	0,679	2,716	
		5 437	4			129		2,716	
TR159x10									
1024	TR159x10	6 408	4	S355	32,2	129	0,679	2,716	

pol. č. 59 - ne nylase ji chyba

je tam jen

566,00 kg!

Dotaz č.2

Rozsah nerezového madla zábradlí v SO 12 Lávka v podélném řezu chybí. Je popsáno v příčném řezu na výkrese 601 - Detail sloupku se svítidlem, ale na konstrukčním výkrese konstrukce to není.

Informace zadavatele:

Ad 1)

Zadavatel sděluje, že předmětná položka byla ve výkazu výměr upravena v rámci vysvětlení zadávací dokumentace č. 11 ze dne 8 12. 2022 (příloha č. 21).

Ad 2)

Zadavatel sděluje, že zábradlí je zakresleno ve všech přílohách statické části a je jasně vykázáno ve výkazu výměr, je tedy zřejmé, že zábradlí je součástí projektové dokumentace. Svítidla ve sloupcích jsou zakreslena i ve statické části. Pro úplnost zadavatel však doplňuje stavební výkres lávky č. 201 s doplněnými madly (příloha č. 23).

Přílohy

Příloha č. 23 – SO.12 Lávka

Vysvětlení zadávací dokumentace č. 13 ze dne 13. 12. 2022

Žádost č. 40 ze dne 8. 12. 2022:

Dotaz č. 1

Dovolujeme si zadavatele požádat o vysvětlení zadávací dokumentace - v oddílu IO.04.20,30,40 Rozvody SIL,osv.sportovišť,AO,VO_I.etapa je výkres s názvem 112_ROZVADĚČ NAPOJENÍ MOBILNÍHO DIESELAGREGÁTU RDA, ale v TZ ani PD se o dieselagregátu nic neuvádí. Prosíme o bližší informace o jaký diesel se jedná, kdo je jeho dodavatelem a dodavatelem celkového příslušenství. Zdravím a přeji příjemný den.

Informace zadavatele:

Ad 1)

Zadavatel sděluje, že v předmětném výkresu je uvedeno, že se jedná o mobilní diesel pro II. etapu. Není tedy součástí I. etapy, která je předmětem plnění této veřejné zakázky.

Žádost č. 41 ze dne 8. 12. 2022:

Dotaz č. 1

Jaký liniový žlab a v jakém rozsahu má být použit u SO 10.1.1. – komunikace uprostřed in-line 200m? Ve výkazu výměr je žlab uveden jak u objektu SO 10.1.1. pod položkou 16 v délce 118 m tak i u objektu SO 21 pod položkami 36-40 v celkové délce 208 m (119 rovný, 89 v oblouku). Navíc v jednom objektu je uveden jako polymerbetonový a v druhém jako plastový. Co tedy platí? Prosíme o případné upřesnění i ve výkazech výměr.

Dotaz č. 2

V objektu IO.01.11. Kanalizace splašková (vč. čerpací stanice a výtlačku) je několik nejasností.

Ve výkresu č. 5 Podélné profily uveden výtlač IO.01.11 VT – DETAIL, kde je 15,97m litiny DN 100....ve výkazu výměr je pod jakou položkou? Nechybí tam?

V technické zprávě se uvádí, že potrubí výtlačku bude vedeno pod potokem. Tato informace je pravdivá? Dle označení povrchů v podélném řezu to není patrné.

Dotaz č. 3

V objektu IO.01.12. Přípojka splaškové kanalizace pro SO.03 je ve výkresu č. 07 kalový koš nerez, v technické zprávě je také uveden, avšak ve výkazu výměr uveden není. Je tedy požadován nebo ne? Pokud ano, prosíme o doplnění do výkazů výměr.

Dotaz č. 4

V objektu IO.01.21. Dešťová kanalizace.

Ve výkazu výměr jsou špatně výměry trub kanalizačních (DN 400, DN 300, DN 200 a DN 150). Prosíme o opravení.

V podélných profilech je sice zakreslena stoka D 121 2x, ale úsek od parcely 1480/2 ke 121_2 nikde zakreslena a započítáno vůbec není a s trasou se uvažuje (dle výkresu č.4 Zákres do KN). Prosím o dokreslení do podélného profilu.

Nesedí stoka D1.....technická zpráva uvádí PVC 300 v délce 105,6m....dle podélného řezu je ale DN 300 součástí II. etapy, takže by se neměla dělat (přitom DN 400 ve stoce D1 je rozdělena na I. a II. etapu a ani tam započtení není správné!).

Úplně nešťastné řešení! Bylo by vhodně ukončit I. etapu někde v šachtě a ne na části trasy!

I v tabulce v TZ je uvedeno u stoky D1 PVC 400 ...127,6m (to jako část trasy se dělá, část trasy 25,32m DN 400 se nedělá a přitom trasa DN je započtená, přitom patří II. etapě). Prapodivné a nepochopitelné.

Dále prosíme o informaci či zákres do situace, ve kterých místech se nachází revizní šachty.

Dotaz č. 5

V objektu IO.01.22. Vsakování dešťových vod

Technická zpráva i výkres uvádí geotextílii 200 g/m², VV uvádí 400 g/m². Prosíme o úpravu rozporu.

Výkaz výměr neřeší hydrogeologický dozor.

Dle TZ chybí ve VV výstražná značka zakazující vylití nebezpečných látek do šachty.

Ve VV se vyskytuje 28 m trubky DN 200. Nikde ve výkresu není zakresleno, kam se oněch 28 m zabuduje. Mají se opravdu na té trase dlouhé 28m dělat zkoušky těsnost, které jsou ve VV? Prosíme o upřesnění, o co se konkrétně jedná.

Dotaz č. 6

V objektu IO.01.23. Odlučovač ropných látek

Položka č. 21 Osazení odlučovače – tady je velice zásadní rozpor! V projektu jsou uvedeny celkem tři hodnoty (na výstupu). VV uvádí požadovanou hodnotu na výstupu 0,5-0,1 mg/l, na různých místech v technických zprávách máte uvedené různé hodnoty na výstupu...např. v TZ vsakování dešťových vod uvádíte 5,0 mg/l, v TZ Odlučovače ropných látek pak uvádíte i hodnotu 1 mg/l (a myslím, že je to i někde jinde.. a v situaci 5mg/l.

Toto je velmi zásadní věc na upřesnění i s výrobcem a následné zapracování do cenové nabídky! Tuto zásadní věc pak není možno zapracovat ze dne na den, když vlastně nevíme, co je požadované. Nemluvě o tom, že to má dle dodavatele velmi zásadní vliv na cenu a na to, zda je to vůbec při daném zadání splnitelné!!! Dle dodavatele by prý při požadavku 0,5 – 0,1 mg/l musela být změněna celá dokumentace daného objektu!

Informace zadavatele:

Ad 1)

Zadavatel sděluje, že se jedná o zdvojení položek. Zůstane ponechán žlab v objektu SO.21 In-line okruh 200 m. Žlab v objektu 10.1.1 – SO 10.1.1 - komunikace uprostřed in-line 200 m je zrušen. Zadavatel poskytuje upravený výkaz výměr (příloha č. 24).

Ad 2)

Zadavatel sděluje, že materiál – litina DN100 ve výkazu výměr nechybí. IO.01.11 VT – DETAIL je pouze vizuálním upřesněním podélného profilu v měřítku 1:1000. Tomu odpovídá i staničení detailu.

Ano, potrubí je vedeno pod potokem – viz výkres č. IO.01.17_03_Situace. V podélném profilu IO.01.11 VT – DETAIL je upřesněno vymezení části vedení potrubí pod potokem.

Ad 3)

Zadavatel sděluje, že v objektu IO.01.12. Přípojka splaškové kanalizace je výkres č.07 – Uložení potrubí. Dodavatel patrně myslel výkres č. 06 – Vtok. Jedná se o místo pro umývání kol a kalový koš je potřebný. Do výkazu výměr proto bylo doplněno: mříž vtoková D400 rovná 50/50 a kalový koš nerez. Zadavatel poskytuje upravený výkaz výměr (příloha č. 24).

Ad 4)

Stran výměr trub kanalizačních zadavatel sděluje následující upřesnění:

- V podélných profilech DN150 délka: 97,7 m, ve výkazu výměr DN150 délka 98,7 m. Jedná se o upřesnění napojovacích potrubí.
- V podélných profilech DN200 délka: 159,11 m, ve výkazu výměr DN200 délka 192,8 m. Jedná se o upřesnění napojovacích potrubí, v Situaci je uvedeno i napojení žlabu od lávky přes řeku (do revizní šachty ŠD121_2).
- V podélných profilech DN300 délka: 509,25 m, bylo upraveno ve výkazu výměr.
- V podélných profilech DN400 délka: 127,63 m, bylo upraveno ve výkazu výměr.
- V podélných profilech DN500 délka: 77,73 m, ve výkazu výměr) DN500 délka 77,7 m. DN 500 je v pořádku.

Dále zadavatel sděluje, že v podélných profilech stoka D121 není zakreslena 2x. Na pozemek parc. č.1480/2 není vedena kanalizace. Úsek k revizní šachtě ŠD121_2 je zakreslen v situaci a

je s ním uvažováno v soupisu prací (výkazu výměr). Tento podélný profil (Kanalizace lávka) byl zakreslen do v.č. IO.01.21_05_01_Podélné profily-část 2.

Stran stoky D1 zadavatel sděluje, že u této je potrubí PVC300 řešeno ve II. etapě. Předmětné bylo upraveno v technické zprávě.

Ad 5)

Stran geotextilie zadavatel sděluje, že předmětnou informaci upravil ve výkazu výměr (příloha č. 24).

Stran hydrogeologického dozoru zadavatel sděluje, že tento je součástí vedlejších rozpočtových nákladů.

Stran výstražné značky zakazující vylití nebezpečných látek do šachty zadavatel sděluje, že byly doplněny do výkazu výměr (příloha č. 24).

Stran potrubí DN200 délky 28 m zadavatel sděluje, že toto je odvětráváním vsakovacího objektu, viz výkres č. 03. Zároveň zadavatel potvrzuje, že zkouška těsnosti je požadována.

Ad 6)

Zadavatel sděluje, že osazení odlučovače bylo navrženo jako preventivní zařízení a odkazuje na technickou zprávu, ve které je stanoveno:

V rámci hospodaření s dešťovými vodami je navrženo podzemní zasakování srážkových vod, které je v souladu s HG průzkumem zasakování. Dešťové vody, i když to normy TNV 759011 a ČSN 759010 přímo nevyžadují, jsou předčištěny v odlučovači ropných látek. Odlučovač je navržen jako ochrana retence před usazováním nečistot a může také sloužit k případnému zachycení ropných látek. Z těchto důvodů (nejdou do vsaku svedeny plochy vyžadují předčištění).

Zadavatel tedy upřesňuje, že je navržen odlučovač s výstupem 1,0 mg/l C₁₀-C₄₀ (NEL/I). Bylo upraveno v Technické zprávě, situaci a výkresu odlučovače.

Přílohy

Příloha č. 24 – VV_Anthropos I.etapa

Příloha č. 25 – dokumentace IO.01.11_Kanalizace splašková (vč. čerpací stanice a výtlačku)

Příloha č. 26 – dokumentace IO.01.21_Dešťová kanalizace

Příloha č. 27 – dokumentace IO.01.23_Odlučovač ropných látek

Vysvětlení zadávací dokumentace č. 14 ze dne 20. 12. 2022

Žádost č. 42 ze dne 9. 12. 2022:

Dotaz č. 1

Soupis SO 900.1 obsahuje položku:

16	K	90200-003	Užívání veřejných ploch a prostranství	Kč	1,000
----	---	-----------	--	----	-------

Můžete specifikovat náplň této položky, tak, aby nabídky uchazečů byly porovnatelné? Z PD nevyplývá nutnost užívání veřejných ploch mimo obvod stavby.

Dotaz č.2

Soupis SO 900.1 obsahuje položku:

21	K	90200-009	Zkoušky, revize, vzorkování a další nespecifikované náklady	Kč	1,000
----	---	-----------	---	----	-------

Můžete specifikovat další nespecifikované náklady tak, aby nabídky uchazečů byly porovnatelné? Dle prováděcí vyhlášky zákona o veřejných zakázkách musí být každá položka soupisu prací jednoznačně specifikována popisem obsahu.

Informace zadavatele:

Ad 1)

Zadavatel sděluje, že položka by měla být dodavatelem oceněna s ohledem na jím vybranou prováděcí technologii a organizaci výstavby.

Ad 2)

Zadavatel upravil položku tak, že odstranil text „další nespecifikované náklady“. Zadavatel poskytuje upravený výkaz výměr (příloha č. 28).

Žádost č. 43 ze dne 9. 12. 2022:

Dotaz č. 1

Dobrý den, žádáme Vás o odpověď na náš níže uvedený dotaz.

Prosíme zadavatele o upřesnění počtu a specifikaci venkovního a vnitřního osvětlení předmětné veřejné zakázky. Máme tím na mysli revidovanou knihu svítidel. Projektová dokumentace není v souladu s knihou svítidel, kde navíc není žádná zmínka o vnitřních svítidlech.

Informace zadavatele

Ad 1)

Zadavatel sděluje, že počet svítidel na objektu SO.05.1 je popsán v části D1.4.4._002_KNIHA SVÍTIDEL. Počet venkovních světel je pak popsán v části 002_KNIHA SVÍTIDEL objektu IO.04.20,30,40 Rozvody SIL, osvětlení sportovišť, AO, VO I. etapa.

Žádost č. 44 ze dne 12. 12. 2022:

Dotaz č. 1

Dobrý den,

Naše firma zpracovává cenovou nabídku na Anthropos sportovní a rekreační areál. K PD máme následující dotaz:

Dotaz se týká části fotbalových hřišť – oplocení.

- v TZ je psáno 11ks uzavíratelných průchodů - nějaká bližší specifikace? Nemůžeme dohledat rozměry bran a branek.

- v řezech oplocení jsem našla v každém tom hřišti popisek „brána,, jedná se o fotbalovou bránu, nebo brány které by měly být v oplocení?

- dále se píše, že oplocení by mělo být demontovatelné, ale potom je v TZ, že sloupky budou kotveny do betonových patek, jak tedy s tou kotevní deskou?

Informace zadavatele

Ad 1)

Zadavatel sděluje, že rozměry branky jsou – šířka 700 mm, výška 2100 mm (jak již bylo zadavatelem uvedeno ve vysvětlení zadávací dokumentace č. 11 ze dne 8. 12. 2022, k žádosti o vysvětlení č. 35, dotaz 2). V rámci I. etapy se jedná o 4 ks branek, přičemž umístění branek v oplocení je patrné na výkrese SO25.1-3_02_Podružná situace.

Stran popisku „brána“ u řetězů oplocení zadavatel sděluje, že se jedná o fotbalové brány. Umístění branek v oplocení je patrné na výkrese SO25.1-3-02_Podružná situace.

Ohledně kotevní desky zadavatel sděluje, že detail ukotvení sloupku oplocení na základovou patku je zkreslen na výkrese SO25.1-3_03_Řezy_4_6_7_8.

Žádost č. 45 ze dne 13. 12. 2022

Prosíme zadavatele o vyjasnění ohledně samohybné plošiny pro montáž VO a vnitřního osvětlení. V zadání se uvádí pouze uvedená plošina pro montáž hromosvodu (viz. níže).

05.1.004 - D1.04.4 - elek...

145 K 27005 hromosvod - plošina samohybná terénní do 15m vč. dopravy den 1,000

Informace zadavatele

Ad 1)

Zadavatel sděluje, že součástí položek elektro, a tedy i osvětlení, je dodávka i montáž, kdy v případě hromosvodu je do položek doplněna i samostatně plošina. Způsob montáže, který bude použit, je ponechán na dodavateli.

Žádost č. 46 ze dne 14. 12. 2022

Dotaz č. 1

ŽÁDOST O PRODLOUŽENÍ LHŮTY

V Brně dne 14.12.2022

Dobrý den,

na základě vysvětlení zadávací dokumentace k veřejné zakázce „Anthropos sportovní a rekreační areál – I. etapa“ ze dne 13.12.2022, kde došlo k posunu lhůty pro podání nabídek na 27.12.2022, dodavatel žádá zadavatele o posun data odevzdání nabídky na pozdější dobu.

Důvodem pro zaslání žádosti o prodloužení lhůty pro odevzdání nabídky je několikero. Hlavním důvodem je v tomto termínu probíhající období Vánoc a celozávodních dovolených u nás tak i u našich subdodavatelů. Příprava a zpracování nabídky si vyžádá značné úsilí a mnoho času, což v období vánočních prázdnin, a tedy i dovolených, je značně komplikované.

Termín odevzdání stanovený zadavatelem na 27.12.2022 neumožní odevzdání nabídky naší společnosti, ani možná případným jiným zájemcům.

Dodavatel si dovoluje vyslovit předpoklad, že i záměrem zadavatele je získání co nejlepších a nejvýhodnějších nabídek, proto nebude na straně zadavatele existence překážky, která by neumožnila posun termínu pro odevzdání nabídek v otevřeném řízení. Dodavatel tak žádá o prodloužení lhůty o osm kalendářních dnů, tedy do 6.1.2023.

Informace zadavatele

Ad 1)

Zadavatel požadavek dodavatele zvážil a přistoupil k posunu lhůty pro podání nabídek tak, jak je uvedeno v závěru tohoto vysvětlení zadávací dokumentace.

Žádost č. 47 ze dne 14. 12. 2022

Dotaz č. 1

V objektu IO.01.18. Přípojka splaškové kanalizace objekt p.č. 1485_2 a 4 je výkaz výměr požadovaného objektu. **K danému objektu však kompletní dokumentace chybí** (není k dispozici technická zpráva ani žádná výkresová dokumentace...situace, podélný profil, uložení potrubí apod). Aspoň technická zpráva a podélný profil by určitě měl existovat a pro nacenění je to důležité! Bez podélného profilu si není možno ani zkontrolovat a poptat požadovaný materiál. Není možné nacenit objekt bez dodaných podkladů!

Dotaz č. 2

IO.01.11 Technická zpráva se zmiňuje o odstranění stávající čerpací šachty a výtlaku od této šachty, toto je někde v soupisu prací započítáno?

Dotaz č. 3

U vodohospodářských objektů se nám zdá nedostatečné množství pažení hloubených rýh a jam. Množství se určuje v m² plochy stěny výkopu, kterou bude třeba pažit, to znamená v případě rýhy obě stěny. Například v objektu IO.01.11 je délka potrubí kamenina 232 m, litina 168 m, kdybychom uvažovali rýhu hl. 2 m (což je dle PD i více) tak vychází: (232+168) x

2 x 2 = 1600 m², ale v soupisu je po sečtení 737 m² a to je ještě třeba započítat zajištění jámy pro ČS a akumulční nádrž. Můžete opravit v tomto i dalších objektech?

Dotaz č. 4

IO.01.11 výkop jam a rýh dle součtu pol. 15, 16, 18, 20, 21, 23, 25 je 1 349,4 m³ vodorovná doprava na skládku a poplatek jen 1 117,41 m³, má se část výkopku použít zpět? Ze soupisu prací nelze rozklíčit, můžete upřesnit?

Informace zadavatele

Ad 1)

Zadavatel doplňuje výkresy a TZ k objektu IO.01.18 (příloha č. 29).

Ad 2)

Zadavatel sděluje, že čerpací šachta (vč. výtlaku) a jímka na vyvážení budou zrušeny ve II. etapě výstavby, po realizaci objektu IO.01.15_Přípojka splaškové kanalizace, která bude rovněž součástí II. etapy.

Ad 3)

Zadavatel sděluje, že výpočet výkopů a pažení vychází ze 3D modelu sítí, HTÚ a optimalizace se souběžnými sítěmi. Pažení rýh a pažených jam je v soupisu uvedeno.

Ad 4)

Zadavatel přikládá upravený výkaz výměr (příloha č. 28), ve kterém byly opraveny položky č. 21-25, 40, 43-46, 56.

Žádost č. 48 ze dne 15. 12. 2022

Dotaz č. 1

Ve výkazu výměr VZT jsou venkovní kondenzační jednotky osazeny na ploché střeše, která je provedena s ochrannou vrstvou vegetační střechy proti prorůstání kořenů, proti mechanickému poškození z hydroizolace z textilií nebo rohoží volně kladených. Přes střešní plášť je nutno provést prostup hydroizolací pro propojovací potrubí mezi venkovními kondenzačními jednotkami a vnitřními kazetovými jednotkami. Tento prostup není v PD ani ve VV stavby vůbec řešen, ani pro něj není ve stavební části nákladová položka. Žádáme zadavatele o to, aby specifikoval a doplnil popis technického řešení prostupu střešní

hydroizolací a doplnil nákladové položky ocenění provedení tohoto prostupu střešním pláštěm.

Dotaz č. 2

V návaznosti na náš dotaz a dále v návaznosti na vysvětlení zadávací dokumentace č. 12 a 13, obsahují podstatné informace pro zpracování nabídky, kterými byla posunuta lhůta pro podání nabídky vždy o jeden pracovní den, a to na 27.12.2022 (viz vysvětlení ZD č. 13) si dovoluujeme zadavatele požádat o přiměřený posun lhůty pro podání nabídek. Byť se jedná o dny pracovní, jsou v době od 24.12.2022 do 2.1.2023 personální kapacity dodavatelů i jeho poddodavatelů značně omezeny s ohledem na výběr dovolených v daném období, zvláště ve stavebnictví. Dovolujeme si zadavatele požádat o rozumné zhodnocení naší žádosti a o posun lhůty pro podání nabídek, nejlépe na druhý lednový týden roku 2023.

Informace zadavatele

Ad 1)

Zadavatel sděluje, že vstup potrubí přes střechu je řešen položkou č. 81 – tj. PCH 100x200.1050.D.

Ad 2)

Zadavatel požadavek dodavatele zvažil a přistoupil k posunu lhůty pro podání nabídek tak, jak je uvedeno v závěru tohoto vysvětlení zadávací dokumentace.

Žádost č. 49 ze dne 15. 12. 2022

Dotaz č. 1

V žádosti č. 41 ze dne 8.12. 2022 jsme dávali dotaz č. 6 na odlučovač ropných látek. Zadavatel upřesnil, že je navržen odlučovač s výstupem 1,0 mg/l – ovšem ve výkazu výměr zůstala původní hodnota 0,1 mg/l. Nadřazen je tedy nyní výkaz výměr a tím že nebylo ve výkazu výměr opraveno, tak je tu opět rozpor.

Dotaz č. 2

IO.01.11 u položky 44 „Vodorovné přemístění výkopku z hor. 1-4 do 10000 m“ je ve výkazu uvedeno „včetně protlaku mezi RJ6 a RJ7“, co tím je myšleno? V tomto objektu žádný protlak nenacházíme. Z dostupné PD jsme zjistili, že protlak pod ulicí Pisárecká již byl realizován. Tato poznámka je uvedena a patrně množství započítáno i v dalších objektech, např. IO.01.12.

Dotaz č. 3

IO.01.11

Pol. 50 Obsyp - 298,2 m³

Tomu dle soupisu má patrně odpovídat materiál:

Pol. 135 Kamenivo 0/4 - 49,148 t

Množství obsypu a materiálu ve specifikaci neodpovídá. Téměř veškerý výkopek z tohoto objektu je uvažován na skládku a většinou se ani původním materiálem neobsypává. Můžete prosím prověřit a množství opravit?

Dotaz č. 4

IO.01.11 výkop jam a rýh dle součtu pol. 15, 16, 18, 20, 21, 23, 25 je 1 349,4 m³ vodorovná doprava na skládku a poplatek jen 1 117,41 m³, má se část výkopku použít zpět? Ze soupisu prací nelze rozklíčit, můžete upřesnit?

Dotaz č. 5

IO.01.11 pol. 60 „podkladní pražce“ se dle vzorového řezu uložení potrubí umísťují pod kameninové potrubí. Délka kameninového potrubí 232 m, délka pražců 232 m. Na každou trubku délky 2,5m se mají umístit 2 pražce. Pražce mají být délky 0,5 m. Celková délka pražců tak nemůže být stejná jako délka potrubí. Můžete opravit?

Dotaz č. 6

IO.01.11 vysprávka po překopech kamenivem obalovaným asfaltem (pol.66) v tloušťce 25 cm a patrně pod/na to se stejnou výměrou ještě vrstva litého asfaltu (pol.67) tl. 6 cm? Skutečně zadavatel požaduje takovou skladbu? Domníváme se, že je navržena vcelku velká tloušťka asfaltového betonu, navzdory tomu, že jde pouze o účelovou komunikaci. Jaký bude mít význam litý asfalt? Navíc u kameniva obalovaného asfaltem je nezvykle malá objemová hmotnost 1,67 t/m³, běžně bývá 2,3-2,5 t/m³. Stejně položky jsou i v dalších objektech inženýrských sítí.

Dotaz č. 7

Technická zpráva k IO.01.11 zmiňuje, že revizní šachta ŠPK1 má být součástí IO.01.17 (str. 3), patrně je ale vykázána v objektu IO.01.11 (pol. 894411111R000) a je i v příloze Specifikace revizních šachet a příloze Revizní šachty na výtlačku. Můžete prosím prověřit a upřesnit, zda má být skutečně oceněna v IO.01.11?

Dotaz č. 8

IO.01.11 pol. 8944112580LP zřízení betonových nádrží. Můžete popsat, co vše má být v položce obsaženo? Namátkou zjišťujeme, že poklopy, podsyp jsou započítány ve zvláštních

položkách. Zjišťovat, co vše je jinde je velmi časově náročné a cenu chceme kalkulovat přesně na to, co má obsahovat.

Dotaz č. 9

IO.01.11 oddíl Přesuny sutí, můžete prosím prověřit výpočty množství? Některé výpočty se nám zdají chybné, například pol. 99 „Poplatek za uložení suti - obal. kamenivo, asfalt, skupina odpadu 170302“ Skutečně se jedná o kamenivo obalované asfaltem, nemá být drcené nebo těžené kamenivo, které se odstraňuje v pol. 9 a 10? Nechybí zde přepočet objemovou hmotností na tuny?

Dotaz č. 10

IO.01.11 založení trávníku, na plochu 42 m² uvažováno 12,6 kg travní směsi? 100x více než je obvyklé.

Informace zadavatele

Ad 1)

Zadavatel sděluje, že rozpor neshledává. V rámci vysvětlení zadávací dokumentace č. 13 ze dne 13. 12. 2022 byla tato položka upravena a aktuální zní textace předmětné položky „Osazení odlučovače ropných látek (sorpční odlučovač, výstupní hodnoty nižší 1 mg/l C10-C40 (NEL)),250 l/s“.

Ad 2)

Zadavatel předmětnou položku textově upřesnil a přikládá upravený výkaz výměr (příloha č. 28).

Ad 3)

Zadavatel sděluje, že potrubí kameninové je obetonované, potrubí se tedy neobsypává. Jedná se o položky č. 21-25, 40, 43-46, 56. Zadavatel přikládá upravený výkaz výměr (příloha č. 28).

Ad 4)

Zadavatel odkazuje na odpověď v rámci tohoto vysvětlení zadávací dokumentace k žádosti č. 47, dotaz č. 4.

Ad 5)

Zadavatel sděluje, že na 232 m je teoreticky potřeba $(232/2,5)/2 = 185,6$ m pražců. Vzhledem k tomu, že kladečské schéma potrubí a odboček je součástí dílenské dokumentace, bude

reálné množství větší. Z tohoto důvodu bylo uvedeno 232 m, které budou dodavatelé oceňovat.

Ad 6)

Zadavatel upřesňuje, že navržené řešení reaguje mj. na požadavky dotčených orgánů státní správy.

Ad 7)

Ano, ŠPK1 má být vykázána v IO.01.11.

Ad 8)

Zadavatel upřesňuje, že betonové prefabrikáty (vstupy), vč. poklopů do betonových nádrží jsou specifikovány samostatně. U položky v soupisu prací (výkazu výměr) je pak určeno, k čemu patří, např. položka č. 117 - Poklop celolitínový, průměr 600 mm, zatížení 40 t, je uvedeno 11 ks pro revizní šachty a 2 ks pro akumulční nádrž. Obdobně u prefabrikátů. Vše ostatní, co tvoří nádrž, je součástí nádrže.

Ad 9)

Zadavatel sděluje, že platí položky ve výkazu výměr.

Ad 10)

Zadavatel sděluje, že předmětné množství vychází z požadavku na kvalitní trávník a položka platí tak, jak je uvedena ve výkazu výměr.

Žádost č. 50 ze dne 15. 12. 2022

Dotaz č. 1

Máme dotaz k **objektu SO.12 Lávka přes Svratku**

Ve soupisu prací se nachází položka pořadové č. 59

M+D madlo KG 2 823,590
z nerezové TR 51x2,9

Jedná se o M+D ocelového madla lávky

Položka odkazuje na materiál který se ve výpisu materiálu nenachází.

Výpis materiálu (č.v. 09) uvádí nerezové madlo zábradlí TR70x40 a neuvádí žádnou TR51x29. Z výkresové dokumentace (D1.01. AS výkres 601, pouze je trubka uváděna jako 50mm místo 51mm, ale to pomíjíme) je zjevné, že madla jsou navržena v příčném průřezu lávky ze 2 TR70x40 a za 4 TR51x29 a to při délce madel cca 64,9m odpovídá $1738\text{kg} \times 1,1 = \mathbf{1911,8\text{kg}}$

Bude popis položky a její rozsah upraven?

Dotaz č. 2

Ve soupisu prací se nachází položka pořadové č. 60

M+D pletivo tahokov nerez KG 1306,800

Dle popisu výplně v TZ k objektu SO.12 na straně 9 se jedná o tahokov typ N28 s plošnou hmotností 5,9kg/m² a to při výměře výplní cca 123,3m² odpovídá 727,5kg x 1,1 = **800,3kg**

Bude rozsah položky upraven?

Informace zadavatele

Ad 1)

Zadavatel sděluje, že spodní a prostřední madla jsou správně z profilu TR51x2,9. Položka 1014 je madlo TR51x2,9, položka 1049 TR70x4. Zadavatel přikládá upravené výkresy statiky (příloha č. 30) a upravený výkaz výměr (příloha č. 28).

Ad 2)

Zadavatel sděluje, že rozsah položky upravovat nebude. Dodavatelé mají nacenit hmotnost dle výkazu výměr.

Žádost č. 51 ze dne 16. 12. 2022

Dotaz č. 1

Dobrý den, žádáme tímto Zadavatele o informaci, zda li se ještě bude zveřejňovat aktualizovaný výkaz výměr, nebo je již výkaz výměr z DI č.13 konečný?

Dále žádáme o informaci, zda-li je termín odevzdání nabídek 27.12.2022 konečný, nebo se bude ještě prodlužovat?

Informace zadavatele

Ad 1)

Zadavatel uveřejňuje aktualizovaný výměr jakožto přílohu č. 28 tohoto vysvětlení zadávací dokumentace.

Zadavatel upravuje lhůtu pro podání nabídek tak, jak je uvedeno v závěru tohoto vysvětlení zadávací dokumentace.

Žádost č. 52 ze dne 16. 12. 2022

Dotaz č. 1

IO.01.12 pol. 877353121R00 – montáž plastových odboček, ale nikde v soupisu není vykázán materiál, tedy odbočka samotná, můžete doplnit?

Dotaz č. 2

V objektech inženýrských sítí je vykázán materiál pol. 58922207 „Beton C 12/15 (B 15) - podkladní“ ale chybí položka pro zřízení lože z tohoto betonu, můžete doplnit? Jedná se například o objekt IO.01.11 nebo IO.01.21 atd.

Dotaz č. 3

IO.01.21 podle vzorového řezu uložení potrubí se má realizovat obsyp na výšku jen 100 mm nad horní hranu potrubí. Technická zpráva říká 300 mm nad vrchol potrubí.

Obsyp 773,6 m³

Délka potrubí 880 m

Zjednodušeně: $773,6/880 = 0,88 \text{ m}^3/\text{m}$

Toto množství spíše odpovídá obsypu 300 mm nad vrchol potrubí, můžete výpočet ověřit? Je z celkového množství obsypu odečten objem, který zaujímá trubka? Co je špatně, vzorový příčný řez, nebo technická zpráva?

Dotaz č. 4

V PD k objektu IO.01.21 jsou navrženy 3 plastové šachty. Z poskytnuté dokumentace nelze zjistit, kde mají být umístěny. Může zadavatel v dokumentaci rozlišit betonové a plastové šachty, aby bylo patrné jejich umístění a průměr?

Dotaz č. 5

V situaci k IO.01.21 je mezi šachtami ŠD 12-1 a ŠD 12-2 (stoka D12) umístěna přípojka, můžete nám objasnit na co je napojena? Ze situace se zdá, že dochází k zatrubnění příkopu, pak by, ale měl být stavebně řešen přechod příkopu na potrubí (např. vtokové čelo). Hned vedle na téže stoce mezi šachtami ŠD1-3 a ŠD 1-12 je další přípojka. Zde se zdá, že je

napojena na nějakou stávající nádrž, či jímku. Můžete i zde objasnit o co se jedná a jak bude realizováno napojení?

Dotaz č. 6

Ve vysvětlení zadávací dokumentace č. 13 ze dne 13.12.2022 je sdělení, že hydrogeologický dozor bude součástí vedlejších rozpočtových nákladů. Může být tedy i doplněn do výkazu výměr?

Dotaz č. 7

IO.01.22 pod vsakovacím zařízením jsou navrženy rýhy vysypané makadamem 32/63, v soupisu postrádáme hloubení těchto rýh, můžete doplnit?

Dotaz č. 8

IO.01.22 rýhy pod vsakovacím zařízením

Dle PD 3x rýha $26,4 \times 1,0 \times 0,5 = 39,6 \text{ m}^3$,

To neodpovídá množství soupisu prací:

pol. 174101101R00 zásyp $37,84 \times 3 = 113,52 \text{ m}^3$

pol. 583319002 což je výplň rýhy z tohoto materiálu 189,578 t

Můžete opravit?

Dotaz č. 9

IO.01.22 pol. 175101101R00 Obsyp potrubí a pol. 583312034LP kamenivo těžené frakce 0/4B, co konkrétně se má v tomto množství a zrovna touto frakcí obsypávat?

Dotaz č. 10

IO.01.22 zdá se, že od ORL vede přípojka, která by měla být vykázána v tomto objektu (v situaci zakreslena zeleně), ale patrně není, můžete prověřit?

Dotaz č. 11

IO.01.22 hloubení jam pol. 4 a pol. 6 dohromady 989,6 m³, svislé přemístění, nakládání, vodorovné přemístění, poplatek 1546,58 m³. Můžete opravit a sjednotit?

Dotaz č. 12

Objekty inženýrských sítí – objemová hmotnost pro výpočet tun kameniva zásypu, obsypu, výplně se uvažuje nezvykle malá jen 1,67 t/m³. Z čeho tato hodnota vychází, nebo se jedná pouze o odhad? Pokud bude reálná hodnota vyšší, bude uznáváno dle skutečnosti?

Informace zadavatele

Ad 1)

Zadavatel odkazuje na technickou zprávu, ze které jsou zřejmé výchozí údaje:

„Vzhledem k nutnosti rozdělení na etapy, je k objektu IO.01.12 přiřazena i část venkovní kanalizace, která bude sloužit odtoku odpadních vod z mytí kol. Napojení DN200 do přípojkové revizní šachty bude společné pro odtok splaškových vod z objektu SO03.“

Zadavatel doplnil položku č. 60 do výkazu výměr, čímž byla dotčena i položka č. 35. Zadavatel přikládá upravený výkaz výměr (příloha č. 28).

Ad 2)

Zadavatel upřesňuje, že položka nechybí, neboť je uvažováno s uložením na zeminu.

Ad 3)

Zadavatel přikládá upravenou dokumentaci IO.01.32_08_Uložení potrubí (příloha č. 31).

Ad 4)

Zadavatel upřesňuje, že revizní šachty, tedy i plastové, jsou očíslované. Jejich pozice je patrná ze situace, v Technické zprávě jsou vytyčovací souřadnice. Ve specifikaci revizních šachet v.č. IO.01.21_02_Specifikace revizních šachet jsou veškeré údaje k těmto šachtám.

Ad 5)

Zadavatel upřesňuje, že (jak je patrné ze situace) popisované odbočky (nikoliv přípojky ve smyslu zákona č. 274/2001 Sb.) jsou napojení odvodňovacích žlabů (nejsou tedy součástí IO.01.21) a nápojných bodů (nejsou součástí IO.01.21).

Ad 6)

Zadavatel upřesňuje, že předmětné jsou součástí VRN celkového rozpočtu, kdy VRN nejsou uváděny jednotlivě v objektech.

Ad 7)

Zadavatel sděluje, že hloubení rýh bylo v soupisu prací (výkazu výměr) popsáno nepřesně – zadavatel provedl ověření výpočtu a upravil položky 4-16, 26, 36 a 37. Zadavatel přikládá upravený výkaz výměr (příloha č. 28).

Ad 8)

Zadavatel sděluje, že výpočet je správný. Výška rýh není konstantní, viz výkres č. IO.01.22_02_Podzemní vsakovací zařízení. Hloubka rýhy je od 1,15 do 3,15, průměrná hloubka je 2,15 m. Objem 113,52 m³ je tedy správně.

Ad 9)

Zadavatel sděluje, že jde o obsyp vsakovacího zařízení. Zadavatel upravil položky č. 4-16, 26, 36 a 37. Zadavatel přikládá upravený výkaz výměr (příloha č. 28).

Ad 10)

Zadavatel předmětné doplnil a upravil položky č. 18, 23, 25. Zadavatel přikládá upravený výkaz výměr (příloha č. 28).

Ad 11)

Zadavatel předmětné upravil a sjednotil a upravil položky č. 4-16, 26, 36 a 37. Zadavatel přikládá upravený výkaz výměr (příloha č. 28).

Ad 12)

Zadavatel sděluje, že hodnota 1,67 t/m³ odpovídá běžně používaným zásypovým materiálům. Pro úplnost zadavatel doplňuje, že horniny, ze kterých se drtě vyrábí, mají hmotnost přibližně 2,4 tuny na jeden kubík. Drcením se pak zvyšuje množství mezer mezi kamínky. Čím větší frakce, tím větší mezery a tedy i tím nižší hmotnost na kubík.

Žádost č. 53 ze dne 19. 12. 2022

Dotaz č. 1

IO.01.23 množství pažení neodpovídá velikosti jámy pro odlučovač, uvažuje snad zadavatel nezapaženou stavební jámu?

Dotaz č. 2

V projektu je navržen dvouřádek z kostek kolem poklopů, které jsou mimo komunikace, například v IO.01.23 pol. 22 je osazení celkem 11,681 m řádku kostky a k tomu odpovídá jen 0,044 t v pol. 26 kostka 10/12. Zdá se, že přepočtení na tuny ve výkazu neodpovídá 1t = 4m2,

ale je chybný, protože ve výpočtu se ještě navíc násobí x0,1 na m3. Můžete opravit? Množství kostky kolem poklopů je patrně chybně i v dalších objektech, kde se kostka vyskytuje můžete správnost zkontrolovat ve všech dotčených objektech?

Dotaz č. 3

Orientační tabulka na sloupku Pol. 899713111R000 (např. v IO.01.11), v soupisu postrádáme základ a sloupek, můžete doplnit?

Informace zadavatele

Ad 1)

Zadavatel předmětné upravil v položkách č. 4-18, 23, 33, 34. Zadavatel přikládá upravený výkaz výměr (příloha č. 28).

Ad 2)

Zadavatel předmětné ověřil a sděluje, že výpočet je správný.

Ad 3)

Zadavatel sděluje, že předmětné je obsaženo v položkách betonu.

Přílohy

Příloha č. 28 – VV_Anthropos I.etapa

Příloha č. 29 – dokumentace objektu IO.01.18

Příloha č. 30 – dokumentace objektu SO.12

Příloha č. 31 – dokumentace objektu IO.01.32_08

Vysvětlení zadávací dokumentace č. 15 ze dne 22. 12. 2022

Zadavatel poskytuje vysvětlení zadávací dokumentace z vlastního podnětu, a to tak, že poskytuje aktualizovanou/doplňenou část projektové dokumentace k objektu IO.04.20_30_40.

Konkrétně došlo k úpravám v:

- Seznam dokumentace – doplněno rozdělení do etap

- 001_R01_TECHNICKÁ_ZPRÁVA – pro jednotlivé kapitoly upřesnění rozsahu prací v I. etapě a ve II. etapě, popis funkce mobilního dieselagregátu
- 002_R01_KNIHA SVÍTIDEL – aktualizované parametry svítidel OS1 pro osvětlení sportovních hřišť a OSF1 pro osvětlení hlavního hřiště malé kopané
- 105_R01_SITUAČNÍ VÝKRES AREÁLOVÉHO OSVĚTLENÍ – v předchozí verzi se nezobrazovalo osvětlení sportovišť, opraveno
- 111_R01_ROZVADĚČ PROVIZORNÍ I.ETAPY RONN – doplněna výzbroj pro napájecí body rozhodčích a otočné ovladače na dveře pro zapínání svítidel
- 120_ROZVADĚČ PROVIZORNÍ ELEKTROMĚROVÝ I.ETAPY RE – nový výkres, vznikl nový rozvaděč (položka 226 ve výkazu), EGD požaduje veřejně přístupný elektroměr

Zadavatel poskytuje výše popsané úpravy v příloze č. 32 a aktualizovaný výkaz výměr (příloha č. 33).

Přílohy

Příloha č. 32 – dokumentace IO. 04.20_30_40

Příloha č. 33 - VV_Anthropos I.etapa

Vysvětlení zadávací dokumentace č. 16 ze dne 5. 1. 2022

Žádost č. 54 ze dne 5. 1. 2023

Dotaz č. 1

Moc se omlouváme, víme, že je po lhůtě k podávání dotazů, ale tohle nám přijde opravdu závažné.

Při vyplňování finální revize výkazu výměr jsme narazili na závažný problém. Pokud je příloha č. 33_Anthropos I.etapa – revize 15 poslední verzí, která se má odevzdávat, tak jak je možné, že tam nejsou zapracovaná předešlá vysvětlení zadávací dokumentace.

Dáme jen namátkově několik příkladů:

1.

Vysvětlení zadávací dokumentace č. 13 ze dne 13.12.2022, dotaz č.3, žádost č. 40 ze dne 8.12.2022 – byl doplněn kalový koš nerez do VV (což je patrné z přílohy č. 24)

52	K	55243098	Mříž vtoková D400 rovná 50/50 a kalový koš nerez
----	---	----------	--

Vysvětlení zadávací dokumentace č. 15 – poslední revize výkazu výměr, který se odevzdává – bez kalového koše nerez (příloha č. 33 – final)

52	K	55243098	Mříž vtoková D400 rovná 50/50
----	---	----------	-------------------------------

2.

Vysvětlení zadávací dokumentace č. 13 ze dne 13.12.2022, dotaz č.5, žádost č. 40 ze dne 8.12.2022 – byl opraven VV - oprava geotextilie 400g/m2 na geotextilii 200 g/m2 (což je patrné z přílohy č. 24)

36	K	69366198LP	Geotextilie 200 g/m2 š. 200cm
----	---	------------	-------------------------------

Vysvětlení zadávací dokumentace č. 15 – poslední revize výkazu výměr, který se odevzdává – bez kalového koše nerez (příloha č. 33 – final)

35	K	69366198LP	Geotextilie 400 g/m2 š. 200cm
----	---	------------	-------------------------------

3.

Vysvětlení zadávací dokumentace č. 14 ze dne 15.12.2022 (žádost č. 49), dotaz č.1, kde jsme se opakovaně ptali na VV (hodnota na výstupu u odlučovače) - bylo nám odpovězeno, že je to v pořádku, výstupní hodnota je opravena na 1 mg/l.

21	K	894800011LP	Osazení odlučovače ropných látek (sorpční odlučovač, výstupní hodnoty nižší než 0,5 - 0,1 mg/l (NEL)), 150 l/s
----	---	-------------	--

Toto je opravdu závažná položka a jedná se o velké peníze a celkové provedení a ve VV je ve finální verzi k odevzdání opět hodnota 0,1 mg/l, přitom 2x bylo upřesněno, že bude výstup 1,0 mg/l. Tato položka opravena vůbec nebyla.

Je docela možné, že na úpravě výkazů výměr se podílelo více lidí a nenavazovali vždy na tu poslední revizi

A kolik takových chyb se tam celkem převedlo (či nepřevedlo) do finálního výkazu výměr.....to by měl někdo opravdu vše zkontrolovat! Z naší strany jen namátkový výběr.

Informace zadavatele

Zadavatel za účelem prověření správnosti výkazů výměr prodlužuje lhůtu pro podání nabídek následovně.

Konec lhůty pro podání nabídek:

Datum: 16. 1. 2023

Hodina: 10:00

V Brně dle data elektronického podpisu

MT Legal s.r.o., advokátní kancelář
(podepsáno elektronicky)