

Zadavatel:

Statutární město Brno

Sídlo: Dominikánské náměstí 196/1, 601 67 Brno

IČO: 44992785

Veřejná zakázka:

„Pojišťovací makléř“

nadlimitní veřejná zakázka na služby zadávaná v otevřeném zadávacím řízení podle ust. § 56 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů
(dále jen „ZZVZ“)

VYSVĚTLENÍ, ZMĚNA NEBO DOPLNĚNÍ ZADÁVACÍ DOKUMENTACE

dle ust. § 98 a 99 ZZVZ

Zadavatel ve věci veřejné zakázky obdržel žádost dodavatele o vysvětlení, změnu nebo doplnění zadávací dokumentace, popřípadě poskytuje vysvětlení, změnu nebo doplnění zadávací dokumentace z vlastního podnětu.

Zadavatel vysvětlení, změnu nebo doplnění zadávací dokumentace uveřejnil včetně přesného znění žádosti na profilu zadavatele.

Vysvětlení zadávací dokumentace č. 1 ze dne 19. 8. 2020

Žádost č. 1 ze dne 14. 8. 2020:

V souladu s článkem 13 zadávací dokumentace žádáme o podání vysvětlení v níže uvedených bodech:

1. Zadavatel v textu zadávací dokumentace (dále jen „ZD“) používá pojem „pojistník“.

Předpokládáme, že v případě požadavků uvedených v rámci technické kvalifikace (viz čl. 6.4, písm. a) ZD) v souvislosti s předložením 3 (tří) významných zakázek pro alespoň 3 různé pojistníky (příp. nejméně pro 3 různé pojistníky), zadavatel požaduje předložit vždy 3 (tři) významné zakázky¹ realizované pro rozdílné pojistníky, tzn. rozdílné subjekty (pojistníkem se rozumí subjekt, pro kterého byla daná služba realizována a který má právo dispozice s pojistnou

¹ Bližší specifikace předmětu požadovaného plnění jednotlivé významné služby je popsán v čl. 6.4 písm. a) bod 2 až 5 ZD

smlouvou a povinnost platit pojistné). V referenční významné zakázce tedy pojistník může být i pojištěným, případně může být pojištěným i jiný subjekt nebo více subjektů (ale není to nezbytně nutné); ve zkratce se ale vždy jedná o dvoustranné smluvní vztahy (mezi pojistitelem, nebo pojistiteli zastoupenými vedoucím pojistitelem, a jedním pojistníkem).

V textaci požadavků stanovených v čl. 6.4, písm. a) bod 1. až 5 ZD se při stanovení předložení 3 významných zakázek v daných oblastech (jak jsou specifikovány v čl. 6.4 písm. a) bod 2 až 5) ZD objevuje popsání požadavek v drobné obměně, a to „alespoň 3 různé pojistníky“ nebo „nejméně pro 3 různé pojistníky“. Použitá sousloví se jeví jako matoucí, resp. minimálně slovo „alespoň/nejméně“ je v textu nadbytečné, protože v jedné referenční zakázce má figurovat jako smluvní strana právě jeden pojistník, který je v pojistné smlouvě jediným pojištěným anebo jedním z více pojištěných.

Pokud však měl zadavatel jiný úmysl, žádáme o upřesnění daného požadavku.

2. Zadavatel v čl. 6.4. písm. a) ZD požaduje předložit významné zakázky, jejichž předmětem také mohlo být „...nebo kompletní poradenství zadavateli při zadávání veřejné zakázky...², jejímž výsledkem bylo uzavření pojistné smlouvy.“

V souladu s rozhodovací praxí Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže a soudní judikaturou pojišťovací makléř nepřipravuje zadávací dokumentaci pro veřejnou zakázku na pojistitele, ale pracuje na základě buď jednorázové objednávky, nebo příkazní smlouvy jakožto odborný poradce v oblasti pojištění, kdy připravuje návrh pojistně technické části ZD pro budoucí zadání veřejné zakázky na výběr pojistitele v oblastech pojištění dle potřeb daného zadavatele.

Z výše uvedeného lze tedy dovodit, že předmětem „kompletního poradenství zadavateli při zadávání veřejné zakázky, jejímž výsledkem bylo uzavření pojistné smlouvy,“ je příprava technické části ZD, ať už v podobě sestavení modelu pojištění nebo pojistného programu, nebo posouzení parametrů dosavadního pojistného programu a návrh na jeho úpravu. V obou uvedených případech nemá vliv na uznatelnost referenční zakázky skutečnost, zda makléř je či není v následně uzavřené pojistné smlouvě uveden jako zprostředkovatel pojištění.

Je náš názor správný? Pokud však měl zadavatel jiný úmysl, žádáme o upřesnění, co je myšleno oním komplexním poradenstvím.

² V této části se předmět plnění odlišuje, a to oblastí pojištění (dále viz konkrétní specifikace čl. 6.4 písm. a) bod 2 až 5 ZD)

Informace zadavatele:

Ad 1

Zadavatel potvrzuje, že v rámci technické kvalifikace podle čl. 6.4 písm. a) bod 1. – 5. zadávací dokumentace požaduje doložení vždy alespoň 3 významných zakázek pro alespoň 3 různé pojistníky. Pojistníkem se přitom rozumí osoba, která s pojistitelem pojistnou smlouvu uzavřela, má právo dispozice s pojistnou smlouvou a povinnost platit pojistné. Je přitom lhostejné, zda je pojistník současně i pojištěným (pojištěným může být i jiná osoba nebo více osob).

Zadavatel záměrně použil slova: „alespoň/nejméně“ s úmyslem umožnit dodavatelům splnit požadavek stanovený v čl. 6.4 písm. a) zadávací dokumentace rovněž doložením významné zakázky, kde figurovalo více pojistníků.

Ad 2

Zadavatel uvádí, že formulací „kompletní poradenství zadavateli při zadávání veřejné zakázky na pojištění“ v rámci čl. 6.4 písm. a) zadávací dokumentace je ve vazbě na předmět zakázky myšlena zejména příprava potřebných expertních „pojišťovacích“ podkladů a technické části zadávací dokumentace (řešících pojistnou problematiku), jakož i související konzultace (jak rámci přípravy, tak i v průběhu zadávacího řízení) a nikoli kompletní příprava zadávací dokumentace veřejné zakázky (či administrace zadávacího řízení). Na uvedeném neshledává zadavatel nic protizákonného, pokud dodavatel působil při zadávání veřejné zakázky jako expertní poradce výhradně na straně zadavatele (zejména byl placen zadavatelem).

Žádost č. 2 ze dne 14. 8. 2020:

Dobrý den,

v souladu s čl. 13 zadávací dokumentace si Vám dovoluujeme položit doplňující dotazy k zadávacím podmínkám:

1. Dle čl. 2 zadávací dokumentace „Zadavatel požaduje v souladu se ZZVZ, aby nabídky byly zašifrovány prostřednictvím veřejného klíče (certifikátu pro šifrování) zpřístupněného zadavatelem, jinak se nabídka nebude považovat za podanou a nebude se k ní v souladu s § 28 odst 2 přihlížet“ . Dokumenty, které byly zadavatelem zveřejněny, tento certifikát neobsahovaly. Náš dotaz zní, zda zadavatel tento certifikát před uplynutím lhůty pro odevzdání nabídek zpřístupní, případně bude při podání nabídky automaticky elektronickým nástrojem vložen?

2. Dle čl. 6, odst. 6.4 , bod a) podbod d) je zadavatelem požadováno prokázání technické kvalifikace předložením seznamu významných zakázek, v němž bude uveden mimo jiné údaj

„finanční objem významné zakázky, je-li dále požadován“. V dalším textu toto požadováno pouze v bodě 2, kde se jedná o objem ročního pojistného za zakázku. Náš dotaz zní, zda zadavatel požaduje uvedení finančního objemu/ročního pojistného pouze u zakázek definovaných v bodě 2. U ostatních zakázek např. dle bodu 1, 3, 4, 5 nemusí být finanční objem zakázky uveden.

3. Dále v čl. 6, odst. 6.4 bod b) zadavatel požaduje předložit seznam osob, které se budou podílet na plnění předmětu veřejné zakázky. U osob 1. (Projektový manažer) až 7. (Specialista likvidace pojistných událostí) se užívá termín „....musela vést alespoň jednu zakázku....musela podílet alespoň na jedné zakázce....“ Náš dotaz se váže ke všem osobám 1. – 7. zda zadavatel „zakázkou“ zamýšlí jakýkoli obchodní případ splňující požadované parametry nebo je zakázkou myšlena zakázka ve smyslu zákona o zadávání veřejných zakázek?

4. Dle čl. 10, Hodnocení nabídek, oddíl B, osoby 1-5 budou hodnoceny osoby dle zkušenosti s vedením či podílením se na zakázce dle parametrů specifikovaných dle odst. 6.4 písm. a). U osob 1 a 2 se hodnocení skládá z bodu a) /týká se jakékoli zakázky/ a z bodu b) /týká se zakázky z oblasti veřejné správy/. Náš dotaz zní, zda osoba 1 či 2 musí uvést takové zkušenosti, z nichž alespoň jedna musí být hodnocena dle bodu b), tzn. musí se týkat veřejné správy, či k dosažení plného počtu bodu postačuje uvedení např. 5 zkušeností hodnotitelných dle bodu a). Analogicky zní dotaz u osob 3-5, kde se ptáme, zda alespoň jedna ze zkušeností musí být z oblasti veřejné správy či nikoli.

5. Dle čl. 6, odst. 6.4, bod b) jsou definovány osoby 1-7. Osoba 6 a 7 není bodově hodnocena. Dotaz zní, zda osoba 6 či 7 může být identická s některou z osob 1-5, přičemž na bodové hodnocení osoby 1-5 by tato „kumulace“ neměla vliv.

Informace zadavatele:

Ad 1

Zadavatel uvádí, že elektronický nástroj E-ZAK automaticky šifruje nabídky skrze svůj klíč, jak je blíže popsáno v uživatelské příručce dostupné na: <https://ezak.e-tenders.cz/data/manual/EZAK-Manual-Dodavatele.pdf>.

Samotný zadavatel tedy nebude poskytovat šifrovací klíč.

Ad 2

Zadavatel potvrzuje, že u významných zakázek, u nichž není výslovně požadována minimální výše jejich finančního objemu, není tento z pohledu prokázání kvalifikace relevantní a nemusí být v seznamu uveden.

Ad 3

Zadavatel uvádí, že v daném kontextu je zakázkou myšlen jakýkoli obchodní případ.

Ad 4

Zadavatel pro vyloučení pochybností uvádí, že v rámci hodnocení osob tvořících realizační tým nepožaduje, aby mezi hodnocenými zkušenostmi figurovala alespoň jedna z oblastí veřejné správy.

Ad 5

Zadavatel uvádí, že v rámci požadavků na složení realizačního týmu dle čl. 6.4 písm. b) zadávací dokumentace stanovil jednak omezení spočívající v doložení minimálně 5-členného týmu a jednak výhradu, aby pozice projektového manažera a zástupce projektového manažera byla obsazena jinými osobami. Žádné další omezení zadavatel nestanovil.

V Brně dne 19. 8. 2020

Statutární město Brno
právně zastoupené
MT Legal s.r.o., advokátní kancelář

(podepsáno elektronicky)