

Zadavatel:

Statutární město Brno

se sídlem: Dominikánské nám. 196/1, Brno-město, 602 00 Brno

IČ: 44992785



Název veřejné zakázky:

„Přístavba a modernizace MŠ Michalova“

veřejná zakázka na stavební práce zadávaná v podlimitním režimu v otevřeném řízení podle ust. § 56 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“),

Vysvětlení zadávací dokumentace č. 4

dle ust. § 98 a § 99 zákona

Zadavatel, statutární město Brno, obdržel ve výše nadepsaném zadávacím řízení žádost č. 4 ze dne 22. 3. 2023, žádost č. 5 ze dne 23. 3. 2023 a žádost č. 6 ze dne 24. 3. 2023 o vysvětlení zadávací dokumentace.

V návaznosti na obdržené žádosti zadavatel uvádí znění dotazu a připojuje odpovídající informaci. Zadavatel upozorňuje, že došlo ke zveřejnění nového soupisu prací a položky uvedené v dotazech byly přečíslovány.

Žádost č. 4 ze dne 22. 3. 2023

Dotaz č. 1:

Dobrý den,

žádáme o následující vysvětlení zadávací dokumentace předmětné veřejné zakázky související s požadavky na aplikaci protipožárních ucpávek, manžet, tmelů apod.

Ve výkazu výměr se protipožární ucpávky a manžety nachází u zdravotně technických instalací (u SO01 i SO02), ale už ne u dalších řemesel.

Potvrzuje zadavatel, že v těchto jiných případech nebude aplikace protipožárních ucpávek, manžet, tmelů apod. požadována?

Odpověď:

Protipožární ucpávky ve vztahu k jednotlivým řemeslům byly doplněny do soupisu prací, do oddílu 95 Dokončovací konstrukce na pozemních stavbách pro stavební objekty SO 01 a SO 02.

Žádost č. 5 ze dne 23. 3. 2023

Dotaz č. 1:

Dobrý den,

v rámci přípravy cenové nabídky na stavbu „PŘÍSTAVBA A MODERNIZACE MŠ MICHALOVA“ jsme obdrželi podklady pro nacenění ve formě výkazu výměr a projektové dokumentace. K tomuto máme několik dotazů.

Dotaz č. 1:

U objektu SO 02 žádáme o doplnění specifikace k položce (velikost písma, tl. hliníkového plechu, způsob kotvení atd.):

44	AL/10a	Vyhotovení nápisu nad vstupní dveře, techn. specifikace dle PD, D+ M	ks	1,00000		0,00
----	--------	---	----	---------	--	------

nápis : MATEŘSKÁ ŠKOLA RADOST

Odpověď:

Zadavatel v příloze zveřejňuje specifikaci nápisu nad vstupní dveře.

Dotaz č. 2:

Prosíme o uveřejnění knihy svítidel, světelné výpočty nebo alespoň jejich výrobce.

Odpověď:

Zadavatel v příloze zveřejňuje knihu svítidel.

Žádost č. 6 ze dne 24. 3. 2023

Žádost o vysvětlení zadávací dokumentace pro veřejnou zakázku s názvem

Přístavba a modernizace MŠ Michalova

Žádáme tímto zadavatele o vysvětlení zadávací dokumentace pro výše uvedenou veřejnou zakázku:

Dotaz č. 1:

V rámci smlouvy o dílo, článek VII, Platební podmínky, bod VII.1. je uvedeno, že fakturační období běží vždy od patnáctého dne v měsíci do čtrnáctého dne měsíce následujícího.

Žádáme zadavatele o to, aby uvedené ustanovení změnil tak, že fakturačním obdobím je kalendářní měsíc (tj. od 1. dne příslušného měsíce do jeho konce).

Odpověď:

Zadavatel k tomuto dotazu uvádí, že toto jsou obecně jeho standardní platební podmínky a fakturační období je stanoveno s ohledem na oběh daňových dokladů u zadavatele a následně zadavatelovu povinnost k měsíčnímu přiznání DPH. Zadavatel z tohoto důvodu nebude měnit fakturační období.

Dotaz č. 2:

V rámci smlouvy o dílo, článek XI.7 je uvedeno, že

XI.7.

V průběhu Záruční doby Zhotovitel provádí záruční servis díla:

a) provádění nezbytných servisních a provozních, tak aby dílo bylo možné řádně a nerušeně užívat k účelu, ke kterému je určeno a zároveň bylo umožněno zachování maximální technické životnosti Stavby; záruční servis zahrnuje rovněž pravidelnou údržbu Výsadby zeleně v rozsahu nezbytném pro dodržení Záruky zahrnujícím sečení a odplevelení travnatých ploch, ošetřování rostlin zálivkou, doplnění mulče (dále jen „Záruční servis“), přičemž pod pojmem Záruční servis se rozumí úkony, jejichž provádění, rozsah a četnost vyplývají z příslušných technických norem a z manuálů výrobců příslušných zařízení, s cílem umožnit užívání díla k účelu, ke kterému je určeno a zároveň umožnit zachování maximální technické životnosti stavby. Jedná se zejména o zařízení VZT, klimatizace a ÚT u nich se požadují zejména prohlídky, kontroly, údržby, čištění, výměny filtrů, apod.; u výtahů zejména o pravidelnou preventivní údržbu (mazání, seřizování, čištění, kontroly apod.) a zajišťování odborných prohlídek; u oken a u dveří zejména o kontrolu funkčnosti, seřízení a mazání. Záruční servis zahrnuje také nezbytné zásahy Zhotovitele spojené s odstraněním vad, u nichž povinnost odstranění vyplývá ze záruky na dílo během záruční doby (jedná se tedy o odstraňování záručních vad podle čl. XI.3. a XI.5. této smlouvy),

b) odměna za poskytování Záručního servisu je zahrnuta v ceně díla dle této smlouvy; v této ceně však není zahrnuta cena Záručního servisu a dodávek, v případě, kdy byla potřeba servisního zásahu či dodávek vyvolána nevhodným užíváním díla ze strany Objednatele,

c) v případě neprovedení potřebného Záručního servisu či jednotlivého servisního zásahu Zhotovitelem, je oprávněn zajistit provedení příslušného servisního zásahu Objednatel na náklady Zhotovitele.

Žádáme zadavatele o to, aby vypustil dané ustanovení, neboť není přesně definováno, co má být předmětem záručního servisu a nelze tedy transparentně stanovit cenu za toto plnění.

Odpověď:

Zadavatel v čl. XI.7. písm. a) smlouvy demonstrativně vymezil, co je předmětem záručního servisu. Dále je ve smlouvě uvedeno, že záruční servis zahrnuje také nezbytné zásahy zhotovitele spojené s odstraněním vad, u nichž povinnost odstranění vyplývá ze záruky na dílo během záruční doby. Dle zadavatele byl předmět záruky dostatečně přesně definován.

Dotaz č. 3:

Žádáme zadavatele o to, aby upravil nepřiměřené množství a výši smluvních pokut, uvedených v článku XIII. Smlouvy o dílo.

Odpověď:

Zadavatel stanovil výši smluvních pokut s ohledem na rozsah plnění a s ohledem na fakt, že veřejná zakázka je spolufinancována z Integrovaného regionálního operačního programu. Výše smluvních pokut vychází z Metodického pokynu MMR pro oblast zadávání veřejných zakázek. Smluvní pokuty tedy zadavatel považuje za přiměřené.

Dotaz č. 4:

V profesi ÚT v objektech SO 01 i SO 02 není z PD zřejmé napojení na rozvod CZT. Dovolujeme si zadavatele požádat o doplnění chybějící výkresové části se zakreslením předmětného místa.

Odpověď:

PD jednoznačně řeší místo napojení na směšovací uzel za rozvodem CZT – místa jsou jasně daná v půdorysech SO01 a SO02. PD připojení na 4trubní systém CZT není předmětem dodávky zhotovitele stavby, bude realizována Teplárnami Brno a.s.

Dotaz č. 5:

Dovolujeme si zadavatele upozornit na rozpor, kdy ve výkresové části a technické zprávě ÚT objektu SO 01 je uvedeno potrubí ocelové vně pozinkované spojované lisováním, ve výkazu výměr je uvedeno potrubí Cu pájené. Žádáme o vyjasnění a odstranění tohoto rozporu.

Odpověď:

Ano, rozvod SO01 má být proveden z vněpozinkované uhlíkové oceli – přiznané na povrchu vnitřních konstrukcí. Bylo opraveno ve výkaze výměr.

Dotaz č. 6:

Dovolujeme si zadavatele upozornit na rozpor, kdy v technické zprávě ZTI objektu SO 01 i SO 02 je uvedeno u materiálu kanalizačního potrubí PN 10, ale ve výkazu výměr ZTI-venkovní rozvody SO 01 i SO 02 je uvedeno SN4 a SN8. Dále je v této technické zprávě u obou objektů zmíněno, že potrubí dešťové kanalizace bude opatřené izolací proti rosení. Tato izolace ve výkazu výměr ZTI u obou objektů není zahrnuta. Žádáme o vyjasnění a odstranění tohoto rozporu.

Odpověď:

Opraveno ve výkazu výměr

Dotaz č. 7:

Žádáme o vysvětlení k objektu SO01:

P.č. 21 – „Revizní protipožární dvířka do SDK příček rozměr 300x300 mm, požární odolnost EI 15“ výrobek OV/12. Dle výpisu prvků je výrobek OV/12 uveden s požární odolností EW15. Jaký požadavek na výrobek platí?

Odpověď:

V popisu položky byla opravena požární odolnost dle PBŘ = EI 15, opraveno i v SO 02.

P.č. 21 nemá jako předchozí položka č.20 související položky specifikace. Usuzujeme tedy správně, že má být oceněna montáž i dodávka v jedné položce?

Odpověď:

Ano, jedná se o dodávku a montáž. Byl opraven popis položky (doplněno D+M), opraveno i v SO 02.

P.č. 68 – „Výztužná stěrka s armovací tkaninou“ jak máme položce rozumět? Jedná se o aplikaci výztužné stěrky na plochu podlahy? Nebo dle poznámky má být oceněno sponkování podlah v rozsahu do 5% plochy? Pokud jde o sponkování, pak žádáme o doplnění specifikace technologie sponkování trhlin.

Odpověď:

Byl opraven popis položky na „Sponkování trhlin v podlaze“. Zadavatel v příloze zveřejňuje technickou specifikaci sponkování trhlin.

P.č. 129 – „Demontáž a zpětná montáž keramické pece, uschování mimo MŠ,“ skladovací prostory zajišťuje zhotovitel nebo budou poskytnuty zadavatelem bezúplatně?

Odpověď:

Kontejnery pro uskladnění vybavení byly doplněny do výkazu výměr.

Pro lešení není zohledněno použití ochranných sítí, žádáme o doplnění odpovídajících položek, dle našeho názoru bude instalace sítí nutná.

Odpověď:

Zadavatel uvádí, že v případě SO 01 se jedná se o drobné opravy fasády a nátěr fasády, ochranné sítě běžně užívané při instalaci zateplení polystyrenem nejsou předmětem dodávky zhotovitele.

Ve výkazu výměr v SO 02, kde bude realizováno zateplení, jsou sítě uvedeny.

Dotaz č. 8:

Žádáme o vysvětlení k objektu SO02:

P.č. 8 – „Vodorovné přemístění výkopku na vzdálenost do 7000 m“ znamená že je uvažováno s nějakou konkrétní skládkou odpovídající dané vzdálenosti nebo má být zohledněna v ceně uvažovaná vzdálenost skládky dle zhotovitele stavby?

Odpověď:

Zadavatel vždy uvažuje při sestavování výkazu výměr o skládce, která je nejbližší stavbě, (např. skládka „Pískovna Černovice“ ve vzdálenosti přes 6000 do 7000 m).

P.č. 36 – „Odvodnění stavební jámy 1 ks“ žádáme o doplnění specifikace a podrobností, co vše má být v ocenění položky zahrnuto.

Odpověď:

Popis a podrobnosti byly doplněny do položky výkazu výměr.

P.č. 71, 72 a 74 nemají jako předchozí položka č.69 související položky specifikace. Usuzujeme tedy správně, že má být oceněna montáž i dodávka v jednotlivých položkách?

Odpověď:

ANO, bude oceněna montáž a dodávka, do popisu doplněno dodávka a montáž (D+M).

Položky pro ŽB konstrukce sloupů (p.č. 53) a vodorovných konstrukcí stropů (p.č. 76) jsou ve výkaze výměr uvedeny s třídou betonu C 30/37. Ve stavebně konstrukční části projektové dokumentace je uvedeno provedení konstrukcí ze ŽB třídy C 30/35. Žádáme o vyjasnění, jaká třída betonu má být použita pro zpracování nabídky a o s tím související případnou úpravu výkazu výměr.

Odpověď:

Platí výkaz výměr, tedy třída betonu C30/37.

Dotaz č. 9:

Žádáme o vysvětlení k objektu SO03:

P.č. 4 – „Vodorovné přemístění výkopku na vzdálenost do 7000 m“ znamená, že je uvažováno s nějakou konkrétní skládkou odpovídající dané vzdálenosti nebo má být zohledněna v ceně uvažovaná vzdálenost skládky dle zhotovitele stavby?

Odpověď:

Zadavatel vždy uvažuje při sestavování výkazu výměr o skládce, která je nejbližší stavbě, (např. skládka „Pískovna Černovice“ ve vzdálenosti přes 6000 do 7000 m).

Žádost č. 7 ze dne 27.3.2023

Dobrý den,

žádáme o následující vysvětlení zadávací dokumentace předmětné veřejné zakázky:

Dodaný výkaz výměr na přeložku plynovodní přípojky nekoresponduje s tím, co je uvedeno v PD. V PD je popsáno, že se zrušením stáv. přípojky (která není nikde zakreslena a blíže specifikována) bude zkrácen i stávající NTL plynovod DN150. Dodaný VV tyto práce (položky) neobsahuje, provádí je specialisté GasNet Služby, s.r.o. Abychom je mohli nechat nacenit, potřebovali bychom vyjádření nebo schválenou PD od GasNet.

Dle návrhu smlouvy o dílo je rozsah stavby vymezen také společným povolením č.j. MCLISEN 00956/2022/2700/VIT. Uvedené společné povolení a ani stanoviska dotčených orgánů nebo vyjádření vlastníků a správců inženýrských sítí jsme však v zadávací dokumentaci nenalezli.

Odpověď:

Zadavatel v příloze poskytuje Rozhodnutí Společné povolení, vydaném stavebním odborem Úřadu městské části Brno-Líšeň, č. j.: MCLISEN 00956/2022/2700/VIT, a současně zveřejňuje dokladovou část ke stavebnímu povolení, jejíž součástí je předmětné vyjádření GasNet Služby, s.r.o..

Zadavatel provedl revizi výkazu výměr, a na jejím základě v souladu s ustanovením § 99 odst. 1 zákona zveřejňuje nový výkaz výměr.

V rámci revize zadavatel:

- 1) doplnil nové položky:

Pořadové číslo	Číslo položky
<u>SO 01 MŠ-Michalova</u> 01 ASŘ, SKŘ, PBŘ	
58	622397112R00
59	622397122R00
60	622397132R00

- 2) upravil množství u následujících položek:

Pořadové číslo	Číslo položky
<u>SO 01 MŠ-Michalova</u> 01 ASŘ, SKŘ, PBŘ	
98	941941031R00
99	941941191R00
100	941941831R00
134	999281108R00

293	979990001R00
302	979011111R00
303	979011121R00
304	979081111R00
305	979081121R00
306	979082111R00
307	979082121R00

<u>SO 01 MŠ-Michalova</u>	
06 Elektroinstalace - silnoproud	
49	974031142R97
50	612403382R97
51	974031121R44
52	612403380R44
<u>SO 01 MŠ-Michalova</u>	
08 Elektroinstalace - slaboproud	
26	974031121R00
27	612403380R00

<u>SO 02 Přístavba</u>	
01 ASŘ, SKŘ, PBŘ	
106	602021203R00
107	602021232RT1
111	612481211RT2
174	998011002R00
<u>SO 02 MŠ-Michalova</u>	
06 Elektroinstalace - silnoproud	
32	974031142R97
33	612403382R97
34	974031121R44
35	612403380R44

Zadavatel v souvislosti s výše zmíněnými změnami zveřejňuje dle § 99 odst. 1 zákona revidovaný výkaz výměr v souboru MS Michalova_vykaz vymer_ OPRAVA30.3.2023.zip se zapracovanými změnami (dále jen „revidovaný výkaz výměr“).

Výkaz výměr zveřejněný dne 10. 3. 2023 se tímto stává neplatným a k ocenění je nutno použít pouze revidovaný výkaz výměr.

Zadavatel v souladu s ustanovením § 98 a § 99 zákona **prodlužuje lhůtu pro podání nabídek. Nově lhůta pro podání nabídek končí 20. 4. 2023 v 12:00 hod.**

V Brně dne

Ing. Tomáš Pivec, MBA,
vedoucí Odboru investičního
Magistrátu města Brna

Přílohy:

- MS Michalova_vykaz vymer_ OPRAVA30.3.2023.zip
- Napis nad dvere_spec.pdf
- KS_Michalova BEZ ON.pdf

- Technická specifikace sponkování trhlin.pdf
- Rozhodnutí Společné povolení č. j.: MCLISEN 00956/2022/2700/VIT
- Dokladova_cast.zip