

Zadavatel:

Statutární město Brno

se sídlem Dominikánské náměstí 196/1, Brno-město, 602 00 Brno

IČO: 44992785

Veřejná zakázka:

„Revitalizace protipovodňových opatření města Brna – etapy XXI, XXII – projektová dokumentace“

nadlimitní veřejná zakázka na služby zadávaná v otevřeném zadávacím řízení podle § 56 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „ZZVZ“)

VYSVĚTLENÍ, ZMĚNA NEBO DOPLNĚNÍ ZADÁVACÍ DOKUMENTACE

dle § 98 a 99 ZZVZ

Zadavatel ve věci veřejné zakázky obdržel žádost dodavatele o vysvětlení, změnu nebo doplnění zadávací dokumentace, popřípadě poskytuje vysvětlení, změnu nebo doplnění zadávací dokumentace z vlastního podnětu.

Zadavatel vysvětlení, změnu nebo doplnění zadávací dokumentace uveřejnil včetně přesného znění žádosti na profilu zadavatele.

Vysvětlení zadávací dokumentace č. 1 ze dne 14. 9. 2023

Žádost č. 1 ze dne 4. 9. 2023:

Dotaz č. 1:

Demolice (povolení odstranění staveb):

Z technické specifikace vyplývá, že je poptáváno odstranění příčných překážek na toku vyjmenovaných ve výčtu mostů a produktovodů. Může však vyplynout nutnost zpracovat projekt pro odstranění stavby pro další objekt, který je v kolizi s návrhem řešení. Z důvodu požadavku na „koordinaci návrhu s plánovanými záměry bezprostředně navazujícími na řešený úsek“ v okolí řeky Svitavy, není ze zadání jasné jakým způsobem bude muset projektant postupovat v případě, kdy sice existuje investiční záměr řešící novou výstavbu, ale v zájmové lokalitě stojí ještě původní objekty (průmyslové haly, betonová oplocení, vnitřní areálové sítě atd.).

- **Může zadavatel jasně specifikovat, že se požadavek na odstranění staveb**

netýká průmyslových a stavebních objektů na pozemcích za komunikací/stezkou přilehlou k vodnímu toku?

- **V čem bude spočívat koordinace projektů?**
- **Jak bude zajištěno, aby případné umístění linie PPO v soukromých areálech nekomplikovalo povolovací proces, pokud nebudou pozemky pro tento účel připraveny (zbaveny původních staveb)?**

Dotaz č. 2:

Přeložky inženýrských sítí:

Dle zadání jsou součástí projektu nezbytné přeložky inženýrských sítí.

V dotčeném území se nachází nadzemní vedení velmi vysokého napětí, které je vedené střídavě na břehové hraně levého nebo pravého břehu Svitavy. Existence tohoto vedení bude do významné míry komplikovat jakýkoliv návrh snížených berem a budování případných hlubinných základů objektů (lávek, produktovodů). Je pravděpodobné, že si správce příslušné sítě během zpracování projektu vyžádá nejen technická opatření na zabezpečení stožárů WN, ale v krajním případě i jejich přeložky.

- **Je zadavatel připraven tyto případné požadavky správce vedení VVN na zpracování PD přeložky vedení zahrnout do projektu jako vícepráce?**
- **Jakým způsobem budou zahrnuty tyto vícepráce do projektu (např. ve formě dodatku ke smlouvě)?**

Dotaz č. 3:

Nedílnou součástí návrhu bude kromě protipovodňové ochrany také řešení vyvolaných investic jako jsou např. inženýrské sítě, komunikace nebo příčné objekty na vodním toku.

V dotčeném území předmětné stavby se nachází páteřní stoky kanalizačního systému města Brna – kmenová stoky D a kmenová stoka E. Kmenová stoka D prošla v nedávné době kompletní rekonstrukcí a její stavební a technický stav je přijatelný. Stavebně technický stav kmenové stoky E je nedostatečný.

- **Může zadavatel sdělit, zda při návrhu zadání uvažoval s rekonstrukcí kanalizace, popř. rekonstrukci kanalizace řešil s provozovatelem kanalizační sítě společností Brněnské vodárny a kanalizace?**

V rámci zpracování projektové dokumentace může být vznesen ze strany provozovatele požadavek na provedení rekonstrukce či opravy těchto páteřních stok i stok navazujících, a to i v případě, že tyto stoky nebudou přímo dotčeny úpravou koryta, ale pouze stavební činnostmi v ochranném pásmu.

- **V případě, že bude nutné provést rekonstrukci či opravu stokové sítě, může zadavatel sdělit, zda bude provedena ve stávajících parametrech nebo podle**

návrhu opatření z výhledového stavu Aktualizace a Správy generelu opatření – část kanalizace?

- **Může zadavatel sdělit, zda se případné rekonstrukce či opravy na stokové síti vztahují pouze k řešenému území?**

Dotaz č. 4:

Nedílnou součástí řešení bude i návrh protipovodňových opatření na stokové síti, který bude koordinován s návrhem protipovodňové ochrany na vodním toku, architektonicko-krajinářským řešením, dopravním řešením a plánovanými záměry v řešeném území. Výchozím podkladem pro návrh budou aktuální výstupy z GOMB a poklady poskytnuté provozovatelem kanalizace.

V současné době město Brno disponuje zpracovanou dokumentací Aktualizace a Správa generelu odvodnění města Brna – část kanalizace. Dle informace od zpracovatele tohoto dokumentu není součástí zpracování návrh protipovodňového opatření na kanalizaci.

- **Může zadavatel sdělit, zda se připravuje jeho zpracování v rámci tohoto projektu pro zadavatele (Statutární město Brno, Magistrát města Brna, Odbor územního plánování a rozvoje)?**
- **Může zadavatel sdělit z jakých konkrétních výstupů zGOMB a podkladů poskytnutých provozovatelem má zhotovitel při zpracování vycházet?**
- **V případě, že v rámci Aktualizace a správy generelu odvodnění města Brna – část kanalizace bude zpracován nový návrh protipovodňového opatření na kanalizaci, který se bude lišit od konkrétních výstupů z GOMB a podkladů poskytnutých provozovatelem, bude se v rámci zpracování jednat o vícepráce a budou mít vliv na termíny plnění uvedené ve smlouvě?**

Dotaz č. 5:

Při návrhu bude nezbytné zohlednit etapizaci souvisejících etap protipovodňových opatření. Posouzení opatření navržených na kanalizaci a prokázání zajištění její funkčnosti bude prověřeno prostřednictvím matematického modelu Správcem GOMB. Návrh opatření bude projednán a odsouhlasen Objednatelem, Správcem GOMB, majitelem a provozovatelem stokové sítě.

Vzhledem k tomu, že do zpracování dokumentace vstupují třetí osoby, jejichž stanovisko k návrhu protipovodňových opatření na kanalizační síti je podmíněno prověřením, projednáním a souhlasem, které nemají v rámci předmětné stavby žádné smluvní, a především termínové vazby, které mohou způsobit zhotoviteli dokumentace prodlení oproti smluvně uzavřených termínů plnění.

- **Jak bude zadavatel postupovat, pokud bude mít činnost třetích osob vliv na termíny plnění? Bude sankcionováno prodlení tímto způsobené?**

Dotaz č. 6:

Součástí plnění předmětu veřejné zakázky jsou obecně všechna odstranění, přeložky, úpravy nebo rekonstrukce inženýrských sítí vyvolané návrhem protipovodňových opatření, úpravami mostních konstrukcí a lávek, nebo úpravou veřejných prostranství. Všechny takovéto vyvolané investice budou projektem rovněž řešeny, nicméně návrh bude obecně koncipován tak, aby byl objem těchto prací minimalizován.

Vzhledem k velmi komplikovanému území, kde po obou stranách řeky vede značné množství inženýrských sítí, existuje ze strany zhotovitele obava, že vyvolané přeložky překročí původně předpokládaný rozsah, který bude mít ze strany zhotovitele vliv na cenu a dobu zpracování. Ze strany zhotovitele je nutné blíže specifikovat rozsah vyvolaných přeložek, popř. jejich výrazný nárůst nad rámec zpracování řešit úpravou smluvních vztahů s vlivem na cenu a termín plnění. Odstranění, přeložky, úpravy nebo rekonstrukce inženýrských sítí vyvolané návrhem protipovodňových opatření, úpravami mostních konstrukcí a lávek, nebo úpravou veřejných prostranství nelze ze strany zadavatele pouze obecně formulovat, ale je nutné vzít v úvahu výše uvedené důvody.

- **Jakým způsobem bude zadavatel blíže specifikovat vyvolané přeložky inženýrských sítí a jak bude postupovat v případě, že rozsah vyvolaných přeložek inženýrských sítí bude mít vliv na nabídkovou cenu zhotovitele?**
- **Může zadavatel podrobněji specifikovat předpokládaný rozsah přeložek inženýrských sítí?**
- **V případě, že bude tento rozsah překročen, budou tyto činnosti uznány jako vícepráce ovlivňující termín plnění?**

Dotaz č. 7:

Návrh sítí technické infrastruktury, jejich rekonstrukce nebo přeložky bude řešen v souladu platnou legislativou, technickými normami a standardy.

Vzhledem k tomu, že v místě předmětné stavby se nacházejí inženýrské sítě ve vlastnictví a provozování subjektů, které si případné přeložky či rekonstrukce zpracovávají samostatně, existuje ze strany zhotovitele obava, že zpracování projektové dokumentace těchto přeložek může mít vliv na termíny plnění zhotovitele.

- **Může zadavatel sdělit informaci, jak bude postupovat v těchto uvedených případech?**

Dotaz č. 8:

Obchodní podmínky ve formě návrhu Smlouvy o dílo, článek 11.1. pol. 2 odstavec 2 uvádí:

Objednatel i Zhotovitel berou na vědomí, že v průběhu platnosti a účinnosti této Smlouvy dojde k ukončení účinnosti zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební

zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“) a k nabytí účinnosti zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „NSZ“). Obě strany se zavazují, že se budou řídit aplikovatelnými platnými a účinnými právními předpisy.

DUSP bude zpracována v rozsahu stanoveném vyhláškou č. 499/2006 Sb., o dokumentaci staveb, ve znění pozdějších předpisů a v souladu s požadavky Objednatele dle přílohy č. 3 této smlouvy, resp. v souladu s právní úpravou, která uvedený předpis v budoucnu nahradí.

- **Může zadavatel stanovit podmínky, za jakých bude zhotovitel povinen přepracovat projektovou dokumentaci v souladu s novelizovanou vyhláškou č. 499/2006 Sb. v případě, že by znění této novely nebylo publikováno ve Sbírce zákonů, popř. nenabylo účinnosti v době zahájení prací na dokumentaci DUSP?**
- **Může zadavatel stanovit podmínky pro prodloužení doby plnění a navýšení ceny za projektovou dokumentaci s cílem jejího uvedení do souladu s novelizovanou vyhláškou?**

Dotaz č. 9:

Obchodní podmínky ve formě návrh Smlouvy o dílo, článek V.4. uvádí:

Lhůta plnění Části plnění PDPS dle této smlouvy se sjednává takto:

1. *zahájení: ode dne doručení výzvy Objednatele k zahájení prací;*
2. *předání PDPS Objednateli k připomínkám: Zhotovitel je povinen předat návrh PDPS Objednateli do 90 kalendářních dnů ode dne zahájení. Objednatel předá Zhotoviteli své připomínky k návrhu PDPS nejpozději do 30 kalendářních dnů od obdržení návrhu PDPS;*

Vzhledem k rozsahu projektu se jedná o nepřiměřeně krátkou dobu. U projektu s předpokládanými investičními náklady 822 mil. Kč včetně DPH musí být kladen důraz na precizní koordinaci všech profesí, pečlivé nacenění a dvojitou kontrolu soupisu prací a dodávek. Toto práce nelze provést ve stanoveném termínu 90 kalendářních dnů.

- **Může zadavatel vzhledem k velkému rozsahu a komplikovanosti díla prodloužit termín zpracování PDPS na 180 dní?**

Dotaz č. 10:

Obchodní podmínky ve formě návrhu Smlouvy o dílo, článek XII.8. uvádí:

Zhotovitel se zavazuje, že uhradí Objednateli v plné výši veškeré přímé i nepřímé škody, které tomuto vzniknou v přičinné souvislosti s vadami výsledků tvůrčí činnosti Zhotovitele nebo s porušením povinností Zhotovitele při zařizování záležitosti dle této smlouvy.

Obchodní podmínky ve formě návrhu Smlouvy o dílo, článek XIII. 11. uvádí:

Vedle smluvních pokut dle tohoto článku smlouvy má Objednatel právo na náhradu veškeré

přímé a nepřímé škody vzniklé mu v příčinné souvislosti s jednáním, nejednáním či opomenutím Zhotovitele, s nímž je spojena smluvní pokuta dle této smlouvy.

Z těchto ustanovení vyplývá, že zadavatel požaduje nejen smluvní pokuty, ale vedle smluvních pokut i náhradu vzniklých škod, s nimiž je spojena smluvní pokuta, a to bez jakékoliv limitace. Takto sjednaná smluvní pokuta by za určitých okolností mohla být pro zhotovitele naprosto likvidační.

- **Může zadavatel doplnit Smlouvu o dílo např. o níže specifikovaná ustanovení?**

„Smluvní strany se dohodly na limitaci výše náhrady škody ve výši 50 % z ceny uvedené v čl. VII. odst. 1 této smlouvy, přičemž uvedený limit platí kumulativně i pro uplatněné smluvní pokuty.“

„Smluvní strany se dohodly na limitaci smluvních pokut ve výši 50 % z ceny uvedené v čl. VII. odst. 1 této smlouvy, přičemž uvedený limit platí kumulativně i pro uplatněnou náhradu škody.“

Dotaz č. 11:

Obchodní podmínky ve formě návrhu Smlouvy o dílo, článek XII.9. uvádí:

Škodou dle odst. XI 1.8. této smlouvy se též rozumí také škoda vzniklá Objednateli ve formě nákladů vynaložených na zhotovení Stavby, nepředpokládaných soupisem stavebních prací, dodávek a služeb, jež je součástí PDPS, v bezprostřední příčinné souvislosti s vadami výsledků tvůrčí činnosti Zhotovitele nebo hmotného zachycení výsledků činnosti Zhotovitele dle této smlouvy nebo v bezprostřední příčinné souvislosti s porušením povinností Zhotovitele při zařizování záležitosti dle této smlouvy.

Obchodní podmínky ve formě návrhu Smlouvy o dílo, článek XIII.10. uvádí:

V případě, že hodnota chybových položek soupisu stavebních prací, dodávek a služeb, jež je součástí PDPS (dále jen „Soupis prací“), způsobených v důsledku vad výsledků tvůrčí činnosti Zhotovitele nebo hmotného zachycení výsledků činnosti Zhotovitele dle této Smlouvy nebo v důsledku porušení povinností Zhotovitele při zařizování záležitosti dle této Smlouvy, bude vyšší než 3 % souhrnné hodnoty všech položek Soupisu prací, je Zhotovitel povinen zaplatit Objednateli smluvní pokutu ve výši 100.000 Kč (slovy: jedno sto tisíc korun českých). Za chybové položky se považují položky Soupisu prací obsahující chyby, opomenutí, nejasnosti, nesrovnalosti nebo jiné vady, které se projeví ve zvýšení nákladů vynaložených na zhotovení Stavby. Pro vyloučení pochybností Smluvní strany sjednávají, že hodnotami položek Soupisu prací se rozumí hodnoty, které do Soupisu prací vyplnil zhotovitel Stavby.

V případě, že položka v Soupisu prací zcela chybí, rozumí se hodnotou položky hodnota doplněné položky uvedená ve změně závazku se zhotovitelem Stavby.

Podle ustanovení čl. XII.9. a XIII.10. může vzniknout zhotoviteli povinnost hradit i ty vícenáklady, které nebudou škodou podle příslušných ustanovení zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník

a tyto vícenáklady mohou značně přesahovat cenu díla dle Smlouvy o dílo. V případě, že by toto ustanovení zůstalo ve Smlouvě a zhotovitel se tím zavázal hradit i škody, které nejsou škodou v souladu s příslušnými ustanoveními občanského zákoníku, tak by tyto škody nebyly kryty pojistnou smlouvou, čímž by mohly být pro zhotovitele likvidační. Na dotaz zhotovitele jeho pojistitel potvrdil, že pokud by toto ustanovení ve Smlouvě zůstalo, zhotovitel by nemohl úhradu vícenákladů, které nejsou škodou podle občanského zákoníku, účinně uplatnit u pojistitele na základě uzavřené pojistné smlouvy. Zhotovitel se domnívá, že takto koncipované ustanovení o úhradě vícenákladů porušuje základní zásady občanského práva podle občanského zákoníku.

Podle ustanovení XIII. 10. „Pro vyloučení pochybností Smluvní strany sjednávají, že hodnotami položek Soupisu prací se rozumí hodnoty, které do Soupisu prací vyplnil zhotovitel Stavby. V případě, že položka v Soupisu prací zcela chybí, rozumí se hodnotou položky hodnota doplněné položky uvedená ve změně závazku se zhotovitelem Stavby.“ může třetí strana, tj. zhotovitel stavby, řešit vlastní vady a nedodělky k tíži zhotovitele projektové dokumentace, např. zjevné vady, na které měl zhotovitel stavby upozornit při prostudování podkladů pro výběr zhotovitele stavby.

Projektant ze své funkce autorského dozoru nemá šanci výrazněji kontrolovat chod stavby, sledovat méněpráce, případně vícepráce. Funkci kontroly má zastávat TDI. Zodpovědnost za správné nacenění stavby a kontrolu soupisu prací a dodávek by měla být zakotvena v rámci zadávacích podmínek soutěže pro výběr zhotovitele stavby.

- **Žádáme zadavatele o vysvětlení, proč do Smlouvy o dílo vložil ustanovení o náhradě všech vícenákladů?**
- **Je možné, aby zadavatel ze smluvních podmínek ustanovení čl. XII.9. a XIII.10. vypustil?**
- **V případě, že zadavatel čl. XII.9. a XIII.10. ze smlouvy nevypustí, je možné, aby tyto byly upraveny tak, aby objednateli vzniklo právo na náhradu škody, vzniklé porušením povinností zhotovitele, v souladu s příslušnými ustanoveními zákona č. 89/2012 Sb. občanského zákoníku a vady projektové dokumentace neurčovala třetí strana?**

Dotaz č. 12:

Rozsah Autorského dozoru se v současné době bez podrobné znalosti výsledného technického řešení nedá stanovit.

- **Může zadavatel místo pevné ceny akceptovat jednotkovou hodinovou sazbu v Kč/hod. s uvedením předpokládaného rozsahu hodin Autorského dozoru?**

Dotaz č. 13:

Obchodní podmínky ve formě návrhu Smlouvy o dílo, článek XIII. uvádí:

XIII.1. Bude-li Objednatel v prodlení s úhradou oprávněně ve vztahu k jeho osobě vystavené faktury proti sjednanému termínu, je Zhotovitel oprávněn účtovat Objednateli úrok z prodlení ve výši 0,025 % z částky v Kč bez DPH, s jejíž úhradou je Objednatel v prodlení, a to za každý i započatý den prodlení, až do doby zaplacení dlužné částky.

XIII.2. Úroky z prodlení jsou splatné na účet Zhotovitele do 60 dnů od doručení písemné výzvy Zhotovitele k zaplacení úroků, která obsahuje Zhotovitelem vyúčtované úroky včetně způsobu jejich výpočtu.

XIII.12. Smluvní pokuty jsou splatné na účet Objednatele do 30 dnů od doručení písemné výzvy Objednatele k zaplacení příslušné smluvní pokuty Zhotoviteli.

Z výše uvedených ustanovení Smlouvy o dílo je zřejmá nevyváženost splatností úroků z prodlení a smluvních pokut na straně Zhotovitele a Objednatele.

- **Může zadavatel sjednotit splatností úroků z prodlení a smluvních pokut?**

Výše úroku z prodlení podle občanského zákoníku odpovídá výši repo-sazby stanovené Českou národní bankou pro první den kalendářního pololetí, v němž došlo k prodlení, zvýšené o 8procentních bodů. Aktuální sazba úroku z prodlení je 15,00 % p. a., což odpovídá úroku z prodlení ve výši 0,041 % za každý den prodlení.

- **Může zadavatele zvýšit sazby úroků z prodlení na úroveň odpovídající zákonné sazbě úroků z prodlení?**

Informace zadavatele:

Ad 1)

Zadavatel k dotazu v uvádí, že součástí Části plnění DUSP je i zpracování nezbytných projektů odstranění staveb, aby bylo možné navržené dílo povolit a následně zrealizovat a provozovat. Součástí plnění předmětu veřejné zakázky jsou dále všechna odstranění, přeložky, úpravy nebo rekonstrukce inženýrských sítí vyvolané návrhem protipovodňových opatření (dále také jako „PPO“), úpravami mostních konstrukcí a lávek, případně úpravou veřejných prostranství. Všechny takovéto vyvolané investice budou projektem rovněž řešeny s tím, že návrh musí být koncipován tak, aby byl objem těchto prací minimalizován.

Podle přílohy č. 1 zadávací dokumentace – Obchodní podmínky (smlouva o zpracování projektové dokumentace) (dále jen „smlouva“) má být v rámci projektu PPO minimalizován rozsah nutných odkupů třetích stran, tj. pozemků a staveb ve vlastnictví fyzických a právnických osob. Technický návrh by měl být tedy proveden takovým způsobem, aby nebyla linie PPO umísťována v soukromých areálech, resp. aby byl případný překryv eliminován a nedošlo ke zkomplikování povolovacího procesu.

Zadavatel dále uvádí, že nepředpokládá, že by zhotovitel zpracovával projekty odstranění průmyslových hal na soukromých pozemcích, a tomu by měl i přizpůsobit navrhované technické řešení. V případě, že bude linie PPO nahrazovat stávající oplocení areálů, tj. linie bude umístěna na hranici veřejných a soukromých pozemků, bude tato skutečnost projednána s dotčenými subjekty.

Nadto zadavatel konstatuje, že odstranění stávajícího oplocení nepodléhá s ohledem na platnou a účinnou právní úpravu nutnosti získat stavební povolení; pro odstranění předmětného oplocení je dostatečný souhlas majitele.

Zadavatel v neposlední řadě upozorňuje, že zhotovitel je povinen projekt PPO koordinovat se záměry třetích stran (příčemž rozsah je podrobně specifikován v příloze č. 1 smlouvy – Technická specifikace) a zvolit odpovídající technické řešení, které umožní vybudování funkční PPO.

Ad 2)

Zadavatel k dotazu sděluje, že součástí plnění předmětu veřejné zakázky jsou obecně všechna odstranění, přeložky, úpravy nebo rekonstrukce inženýrských sítí vyvolané návrhem protipovodňových opatření, úpravami mostních konstrukcí a lávek nebo úpravou veřejných prostranství. Všechny takové vyvolané investice budou projektem rovněž řešeny s tím, že návrh musí být koncipován tak, aby byl objem těchto prací minimalizován. Zadavatel zdůrazňuje, že návrh opatření je vždy nezbytné projednat s majitelem, resp. správcem inženýrských sítí, a zapracovat jejich případné požadavky.

Vyvstane-li potřeba upravit rozsah předmětu plnění dle smlouvy, budou případné vícepráce (případně méněpráce) do projektu zahrnuty za podmínek odst. XVII.4 smlouvy, tedy na základě uzavřeného odsouhlaseného písemného dodatku. Zadavatel upozorňuje, že vícepráce ovšem nemohou nastat v případě plnění, které je zahrnuto do předmětu veřejné zakázky, jako je tomu v dotazovaném případě.

Ad 3)

Zadavatel k dotazu sděluje, že součástí plnění předmětu veřejné zakázky jsou obecně všechna odstranění, přeložky, úpravy nebo rekonstrukce inženýrských sítí vyvolané návrhem protipovodňových opatření, úpravami mostních konstrukcí a lávek, nebo úpravou veřejných prostranství. Všechny takové vyvolané investice budou projektem rovněž řešeny s tím, že návrh musí být koncipován tak, aby byl objem těchto prací minimalizován.

Zadavatel k dotazu dále sděluje, že v rámci výstupů studie s názvem „*Přírodě blízká POP a revitalizace údolní nivy hlavních brněnských toků*“ (jež byla zpracována obchodní společností Aquatis, a.s., se sídlem Botanická 834/56, Veverí, 602 00 Brno, IČO: 46347526, v roce 2015) nebylo v uvedeném úseku v souvislosti s návrhem protipovodňových opatření o rekonstrukci kmenových stok nebo jejich přeložkami uvažováno. Zadavatel nemůže bez znalosti konkrétního technického řešení, jež je předmětem plnění veřejné zakázky, předjímat požadavek provozovatele na rekonstrukci či opravy páteřních stok.

Rekonstrukce kmenové stoky E je samostatným investičním záměrem statutárního města Brna. Část rekonstrukce (resp. přeložky) kmenové stoky E v areálu soukromého investora (jímž je Nová Zbrojovka s.r.o.) je řešena samostatnou dokumentací. Případný návrh dimenzí kanalizační sítě pro veřejnou potřebu bude vycházet z požadavků specifikovaných Správcem GOMB a majitelem a provozovatelem kanalizační sítě.

Ad 4)

Zadavatel k dotazu sděluje, že aktuální podklady k protipovodňovým opatřením na kanalizaci týkající se návrhových průtoků, míst k čerpání a čerpaným množstvím budou zhotoviteli poskytnuty nejpozději před zahájením prací v rozsahu Části plnění DUSP. Starší (tj. dříve zpracované) podklady mohou být zhotoviteli na jeho žádost poskytnuty již v rámci plnění Části plnění Koncepční řešení Stavby. Zadavatel dále upozorňuje, že návrh zpracovaný zhotovitelem v rámci Části plnění Koncepční řešení Stavby (tj. zejména uvažovaná poloha linie PPO a předpokládaná úroveň hladiny Q_{100}) bude podkladem pro Správce GOMB pro aktualizaci poskytovaných podkladů. Správce GOMB bude dále v rámci zpracování dokumentace DUSP poskytovat zpracovateli součinnost v souvislosti s ověřením navrženého řešení protipovodňové ochrany kanalizace z hlediska celoměstské koncepce.

Ad 5)

Zadavatel k dotazu sděluje, že žádná ze smluvních stran není odpovědná za prodlení způsobené prodlením v činnosti třetích osob. V takovém případě nebudou sankční ujednání dle smlouvy aktivována.

Ad 6)

Základní rozsah přeložek inženýrských sítí je specifikován ve studii s názvem „*Přírodě blízká POP a revitalizace údolní nivy hlavních brněnských toků*“, jež byla zpracována obchodní společností Aquatis, a.s. (se sídlem Botanická 834/56, Veverí, 602 00 Brno, IČO: 46347526) v roce 2015.

Tato studie bude v rámci Koncepčního řešení Stavby zhotovitelem aktualizována a doplněna, a to včetně rozsahu případných přeložek inženýrských sítí, jež budou projektem rovněž řešeny. Zadavatel opětovně upozorňuje, že celkový návrh bude koncipován tak, aby byl objem těchto prací minimalizován. Konkrétní rozsah případných přeložek bude odvislý zejména od zpřesněného návrhu polohy, rozsahu a technického řešení linie PPO, úprav koryta, úrovně hladiny Q_{100} apod.

Zadavatel v této souvislosti poskytuje, a to výhradně pro potřeby zpracování nabídky, informativní zobrazení dat technické infrastruktury v řešeném území, jež vychází z Digitální technické mapy Brna. Obsahem mapy jsou průběhy inženýrských sítí. Zadavatel upozorňuje, že uvedená data pochází z různých zdrojů a nenahrazují oficiální vyjádření správců o existenci a poloze sítí.

S ohledem na uvedené zadavatel sděluje, že dotazované plnění je předmětem plnění veřejné zakázky a nejedná se tak o vícepráce s dopadem na možné prodloužení doby plnění.

Ad 7)

Zadavatel k dotazu sděluje, že nastalá situace bude řešena uzavřením tzv. přeložkových smluv (jedná se o standardní postup aplikovaný v případě zadávání veřejných zakázek obdobného charakteru).

Nadto zadavatel opakovaně uvádí, že žádná ze smluvních stran není odpovědná za prodlení způsobené prodlením v činnosti třetích osob. V takovém případě nebudou sankční ujednání dle smlouvy aktivována.

Ad 8)

Zadavatel k dotazu uvádí, že projektová dokumentace musí být zpracována podle aktuálně platných a účinných právních předpisů (načež rovněž upozorňuje v zadávací dokumentaci a samotném textu smlouvy).

S ohledem na legislativní průběh zadavatel předpokládá, že návrh novelizované vyhlášky (dopadající na předmět plnění v požadovaném rozsahu) bude znám před samotným zahájením plnění pro Část plnění DUSP.

Pakliže bude návrh znění předmětné vyhlášky znám až v průběhu zpracování Časti plnění DUSP a zároveň vyvstane potřeba tuto dokumentaci zásadním způsobem přepracovat podle požadavků předmětné vyhlášky, bude tato skutečnost řešena podle rozsahu případných změn formou dodatku ke smlouvě (za podmínek odst. XVII.4 smlouvy). Zadavatel však nepředpokládá, že by prováděcí předpis obsahoval koncepčně zcela novou úpravu (ve srovnání se stávajícím stavem), která by vyžadovala zásadní přepracování, proto legitimně stanovil požadavek, že výstupy plnění musí být vždy v souladu s účinnou právní úpravou v době plnění.

Ad 9)

Zadavatel k dotazu sděluje, že lhůta plnění Časti plnění PDPS dle odst. V.4 bod 2 smlouvy se prodlužuje na 150 kalendářních dnů. Uvedené ustanovení smlouvy se modifikuje následovně:

*„předání PDPS Objednateli k připomínkám: Zhotovitel je povinen předat návrh PDPS Objednateli do **150** kalendářních dnů ode dne zahájení. Objednatel předá Zhotoviteli své připomínky k návrhu PDPS nejpozději do 30 kalendářních dnů od obdržení návrhu PDPS“.*

Upravený návrh smlouvy (v revizích a čistopise) tvoří přílohu tohoto vysvětlení.

Ad 10)

Zadavatel uvádí, že na základě dotazu směřujícího k náhradě škody a smluvních pokut úpravu uvedených ustanovení smlouvy zvážil a odst. XII.8 a odst. XIII. smlouvy modifikuje následovně:

„XII.8. Zhotovitel se zavazuje, že uhradí Objednateli v plné výši škody, které tomuto vzniknou v příčinné souvislosti s vadami výsledků tvůrčí činnosti Zhotovitele nebo s porušením povinnosti Zhotovitele při zařizování záležitosti dle této smlouvy.“

„XIII.11. Vedle smluvních pokut dle tohoto článku smlouvy má Objednatel právo na náhradu škody vzniklé mu v příčinné souvislosti s jednáním, nejednáním či opomenutím Zhotovitele, s nimž je spojena smluvní pokuta dle této smlouvy.“

K procentuální limitaci výše škody zadavatel dále nepřistoupil.

Upravený návrh smlouvy (v revizích a čistopise) tvoří přílohu tohoto vysvětlení.

Ad 11)

Zadavatel po zvážení připomínky sděluje, že uvedený odst. XII.9 smlouvy bude ze smlouvy vypuštěn. Upravený návrh smlouvy (v revizích a čistopise) tvoří přílohu tohoto vysvětlení.

Zadavatel dále k dotazu sděluje, že ujednání v rozsahu odst. XIII.10 smlouvy nebude měněno ve výše uvedeném smyslu, neboť se jedná o standardní smluvní ujednání běžně uplatňované v podmínkách zadavatele, na jehož znění zadavatel nadále trvá, neboť se jedná o jeden z apelů na řádné plnění smluvních povinností vybraného dodavatele.

Zadavatel nadto upozorňuje, že zpracovatel díla (v tomto případě zhotovitel projektové dokumentace) v souladu s § 2617 zákona č. 89/2012 Sb. občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „OZ“) odpovídá za vady, jež má jeho dílo (tj. projektová dokumentace) při předání, a to i v případě, že se tyto vady projeví až později (§ 2100 ve spojení s § 2615 odst. 2 OZ). Zhotovitel nese odpovědnost za vady Stavby způsobené vadnou projektovou dokumentací, a to s odkazem na § 2630 OZ. Citované ustanovení umožňuje zadavateli (resp. objednateli), aby nároky z vad stavebního díla vymáhal mj. jak po zhotoviteli stavby, tak i po zpracovateli projektové dokumentace, pokud jejich příčina spočívá (mimo jiné) i ve vadách projektové dokumentace. Na vady projektové dokumentace může objednatel upozornit zhotovitel stavby dle § 2594 OZ, neboť projektová dokumentace se z hlediska OZ považuje za příkaz objednatel daný při provádění díla zhotoviteli stavby. Objednatel následně uplatní práva z vadného plnění u zpracovatele projektové dokumentace.

Ad 12)

Zadavatel k dotazu sděluje, že ujednání týkající se rozsahu Autorského dozoru nebudou měněna ve výše uvedeném smyslu, neboť se jedná o standardní postup (jeden z vícera možných) k nacenění výkonu autorského dozoru.

Ad 13)

Zadavatel uvádí, že na základě dotazu směřujícího ke splatnosti a výši úroků úpravu zvážil a odst. XIII.1 a XIII.2 smlouvy modifikuje následovně:

*„XIII.1 Bude-li Objednatel v prodlení s úhradou oprávněně ve vztahu k jeho osobě vystavené faktury proti sjednanému termínu, je Zhotovitel oprávněn účtovat Objednateli úrok z prodlení ve výši **0,05 %** z částky v Kč bez DPH, s jejíž úhradou je Objednatel v prodlení, a to za každý i započatý den prodlení, až do doby zaplacení dlužné částky.“*

*„XIII.2. Úroky z prodlení jsou splatné na účet Zhotovitele do **30 dnů** od doručení písemné výzvy Zhotovitele k zaplacení úroků, která obsahuje Zhotovitelem vyúčtované úroky včetně způsobu jejich výpočtu.“*

Upravený návrh smlouvy (v revizích a čistopise) tvoří přílohu tohoto vysvětlení.

Žádost č. 2 ze dne 7. 9. 2023

Dotaz č. 1:

1. V zadávací dokumentaci kap. 3.1 „Zadavatel předpokládá, že předmět veřejné zakázky bude spolufinancován Evropskou unií – v rámci Operačního programu Životní prostředí.“

Je součástí nabídky podrobné biologické hodnocení a podrobné biologické posouzení stavby dle vyhlášky č. 142/2018 Sb.?

Dotaz č. 2:

V zadávací dokumentaci Příloha č. 2 Smlouvy o zpracování projektové dokumentace: "1. b) předběžný inženýrsko-geologický průzkum, jehož cílem bude zajištění inženýrsko-geologických a hydrogeologických poměrů v místě předpokládaných stavebních objektů, v záplavovém a přilehlém území ovlivněném výstavbou protipovodňových opatření".

Dle § 36 Zákona o zadávání veřejných zakázek požadujeme jednoznačně určit rozsah a způsob provedení požadovaného inženýrsko-geologického průzkumu.

Dotaz č. 3:

V zadávací dokumentaci Příloha č. 2 Smlouvy o zpracování projektové dokumentace: "8. provedení orientačních hydrotechnických výpočtů, které potvrdí možnost dosáhnout požadovaných hydraulických parametrů a úrovně protipovodňové ochrany vodních toků i kanalizace a prokáží neovlivnění (nezhoršení) odtokových poměrů. Výpočet bude proveden v numerickém modelu v podrobnosti koncepčního řešení včetně DMT".

Z výše uvedeného předpokládáme, že zadavatel požaduje výpočet pomocí 2D hydrotechnického modelu. Požadujeme upřesnit rozsah výpočtu. V případě prokázání nezhoršení odtokových poměrů je nutné, aby hydrotechnický model byl výrazně širší než pouze v zájmové lokalitě. Požadujeme konkrétní specifikaci rozsahu hydrotechnického modelu a maximálního počtu požadovaných výpočtových variant, aby dle § 36 Zákona o zadávání veřejných zakázkách bylo možné podat jednoznačné nacenění služby.

Dotaz č. 4:

V zadávací dokumentaci Příloha č. 4 Smlouvy o zpracování projektové dokumentace: "zpracování všech potřebných průzkumů, posouzení a podkladových studií v souladu s účinnou legislativou a požadavky příslušných orgánů státní správy".

Z výše uvedeného není zřejmé jaké průzkumy, posouzení a podkladové studie jsou vyžadovány, a v jakém rozsahu a podrobnosti. Dle § 36 Zákona o zadávání veřejných zakázkách požadujeme jednoznačně určit rozsah a podrobnost požadovaných průzkumů, posouzení a podkladových studií.

Dotaz č. 5:

V zadávací dokumentaci Příloha č. 3 Smlouvy o zpracování projektové dokumentace: „20. projekt pro povolení kácení a provedení náhradní výsadby“.

Je součástí dokumentace i projednání náhradních výsadeb mimo stavbu? Včetně kontaktování všech městských částí, zajištění dílčích projektových dokumentací na jednotlivé lokality určených pro náhradní výsadby?

Informace zadavatele:

Ad 1)

Zadavatel k dotazu uvádí, že v rámci plnění předmětu veřejné zakázky je součástí rovněž provedení hodnocení vlivu zamýšleného zásahu s tím, že podrobnosti jsou uvedeny v příloze č. 4 smlouvy. Mimo náležitosti vymezené v textu smlouvy obsahuje Část plnění EIA zejména:

„4. zpracování hodnocení podle § 67 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů; autorizované hodnocení bude zpracováno dle požadavků vyhlášky č. 142/2018 Sb., o náležitostech posouzení vlivu záměru a koncepce na evropsky významné lokality a ptáčích oblastech a o náležitostech hodnocení vlivu závažného zásahu na zájmy ochrany přírody a krajiny; ...“

Náležitosti hodnocení ve smyslu citovaného § 67 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů, stanovuje rovněž uvedená vyhláška č. 142/2018 Sb.,

o náležitostech posouzení vlivu záměru a koncepce na evropsky významné lokality a ptačí oblasti a o náležitostech hodnocení vlivu závažného zásahu na zájmy ochrany přírody a krajiny.

Ad 2)

Zadavatel k dotazu sděluje, že v souladu s § 36 odst. 3 ZZVZ stanovil zadávací podmínky v podrobnostech nezbytných pro účast dodavatelů v zadávacím řízení a zároveň pro provedení daného průzkumu. Zadavatel v příloze č. 2 smlouvy vymezil požadavky na provedení předběžného inženýrsko-geologického průzkumu, jehož náplní je popis geologických a hydrogeologických poměrů v trase navrhovaných protipovodňových opatření v podrobnosti dané obsahem doposud provedených průzkumných prací.

Zadavatel dále v příloze č. 3 smlouvy stanovil požadavky na zpracování inženýrsko-geologického průzkumu v rozsahu odpovídajícímu druhu a lokalitě Stavby a výsledky těchto průzkumů zohlednit v jednotlivých částech plnění. Samotné průzkumné práce mohou být zahájeny dle uvážení zhotovitele již v rámci Části plnění Koncepčního řešení Stavby.

Zadavatel tedy zadávací podmínky vymezil v adekvátní míře podrobnosti, kterou mu charakter veřejné zakázky umožňuje, přičemž současně vychází z predikce dostatečné odborné úrovně dodavatelů.

Ad 3)

Zadavatel v rozsahu dotazu odkazuje na přílohu č. 1 smlouvy, v rámci níž je specifikován rozsah a požadavky na sestavení numerického modelu a hydrotechnické výpočty a to konkrétně v části „Hydrotechnické a hydrogeologické posouzení“. Vedle toho Zadavatel specifikuje výstupy hydrotechnických výpočtů dle jednotlivých částí plnění v přílohách smlouvy.

Zadavatel opětovně konstatuje, že je přesvědčen, že zadávací podmínky vymezil v podrobnostech nezbytných pro účast dodavatele v zadávacím řízení ve smyslu § 36 ZZVZ a že takové vymezení odpovídá standardu v podobných veřejných zakázkách.

Ad 4)

Zadavatel k dotazu sděluje, že požaduje provedení průzkumů, expertíz, zaměření a posouzení, které jsou nezbytné pro provedení stanoveného rozsahu díla. Požadavky na provedení specifikuje zadavatel v přílohách smlouvy, a to dle jednotlivých částí poptávaného plnění.

Zadavatel přesto dodává, že ve vztahu k obsahu Části plnění EIA se jedná o zpracování všech nezbytných podkladů, které budou potřebné pro zpracování dokumentace pro Zjišťovací nebo Navazující řízení, a následné získání rozhodnutí o tom, že záměr nebude posuzován nebo závazného stanoviska k posouzení vlivu provedení záměru na životní prostředí. V rámci Části plnění EIA mohou být využity průzkumy již provedené v rámci ostatních částí plnění.

Zadavatel opětovně konstatuje, že zadávací podmínky vymezil v podrobnostech nezbytných pro účast dodavatele v zadávacím řízení ve smyslu § 36 ZZVZ a že takové vymezení odpovídá standardu v podobných veřejných zakázkách.

Ad 5)

Zadavatel k dotazu uvádí, že požaduje v případě nutnosti provedení náhradních výsadeb mimo stavbu. V takovém případě zhotovitel vypracuje projekt náhradních výsadeb pro jednotlivé lokality, jenž následně projedná s dotčenými městskými částmi statutárního města Brna tak, aby bylo možné získat potřebná povolení v rozsahu uvedeném ve smlouvě.

V souvislosti s vysvětlením, změnou nebo doplněním zadávací dokumentace zadavatel prodlužuje lhůtu pro podání nabídek, a to následovně:

Konec lhůty pro podání nabídek:

Datum: 19. 10. 2023

Hodina: 10:00

Vysvětlení zadávací dokumentace č. 2 ze dne 21. 9. 2023

Žádost č. 3 ze dne 19. 9. 2023

Na základě předběžných průzkumů, konzultací a výstupů *Povodňového modelu Brna* se v případě příčných objektů na vodním toku předpokládají jejich úpravy uvedené v Priloha_01 Sml - Technická specifikace.docx.

Ze zadání není zřejmé, v jakém rozsahu se má úprava některých mostních objektů vzhledem k jejich nekapacitě z pohledu průtoku řešit, v některých případech je otázkou, jestli je jakákoliv jejich úprava vůbec možná, viz. Následující příklady:

Dotaz č. 1:

Ad Železniční most ul. Uzavřená (ř. km 6,063) – nekapacitní; provést návrh na jeho zkapacitnění a koordinovat s návrhem PPO;

U tohoto objektu se uvažují jen práce v korytě nebo se jedná o kompletně nový most? Kdo je vlastníkem mostu?

Dotaz č. 2:

Ad Lávka Zábrdovická (ř. km 6,908) – nekapacitní; provést návrh na její zkapacitnění a koordinovat s návrhem PPO;

NOVÁ lávka pod nižším zrekonstruovaným Zábrdovickým mostem. Zkapacitnění nelze řešit jinak než demolicí lávky a novým návrhem. Dle našeho názoru by se měla lávka

zachovat, jinak je to zmařená investice. Pokud se nebude zvedat Zábrdovický most, je to zbytečné. Stejný problém.

Dotaz č. 3:

Ad Zábrdovický most, BM-036 (ř. km 6,920) – nekapacitní; provést návrh na jeho zkapacitnění a koordinovat s návrhem PPO;

Zábrdovický most. Má svislé boční opěry až do vody. Zkapacitnění nelze řešit jinak než demolicí mostu novým návrhem tohoto NOVÉHO mostu. Zmařená investice. Má být předmětem návrhu nový most?

Informace zadavatele:

Ad 1)

Zadavatel k dotazu v rozsahu stavebního objektu Železniční most ul. Uzavřená (ř. km 6,063) uvádí, že v rámci tohoto objektu je uvažováno pouze s úpravou koryta, která povede k jeho zkapacitnění s tím, že úpravy v blízkosti této konstrukce musí být navrženy tak, aby nedošlo k narušení její statiky a stability. Zhotovitel je případně povinen navrhnout odpovídající opatření k eliminaci těchto narušení.

Všechny navržené úpravy ze strany zhotovitele musí být schváleny vlastníkem a správcem dotčené konstrukce, a jejich případné požadavky zapracovány do projektové dokumentace. Vlastníkem uvedeného mostu je obchodní společnost Teplárny Brno, a.s.

Ad 2)

Zadavatel k dotazu v rozsahu Lávky Zábrdovická (ř. km 6,908) uvádí, že v rámci tohoto objektu je rovněž uvažováno pouze s úpravou koryta, která povede k jejímu zkapacitnění. Úpravy v blízkosti této konstrukce musí být navrženy tak, aby nedošlo k narušení její statiky a stability. Zhotovitel je případně povinen navrhnout odpovídající opatření k eliminaci těchto narušení.

Všechny navržené úpravy ze strany zhotovitele musí být schváleny příslušným vlastníkem a správcem dotčené konstrukce, a jejich případné požadavky zapracovány do projektové dokumentace.

Zadavatel vedle toho sděluje, že předmětem poptávaného plnění není návrh demolice uvedené lávky, a tudíž ani návrh na její nahrazení novým objektem.

Ad 3)

Zadavatel k dotazu v rozsahu objektu Zábrdovický most (ř. km 6,920) uvádí, že je taktéž uvažováno pouze s úpravou koryta, která povede k jeho zkapacitnění s tím. Že úpravy v blízkosti této konstrukce musí být navrženy tak, aby nedošlo k narušení její statiky a stability. Zhotovitel je případně povinen navrhnout odpovídající opatření k eliminaci těchto narušení.

Všechny navržené úpravy ze strany zhotovitele musí být schváleny příslušným vlastníkem a správcem dotčené konstrukce, a jejich případné požadavky zapracovány do projektové dokumentace.

Zadavatel vedle toho sděluje, že předmětem veřejné zakázky není návrh demolice uvedeného mostu, a tudíž ani návrh na jeho nahrazení novým objektem.

Vysvětlení zadávací dokumentace č. 3 ze dne 10. 10. 2023

Žádost č. 4 ze dne 6. 10. 2023

Dotaz č. 1:

Je Zadavateli znám vlastník produktovodu v km 5,867? Tento produktovod se má po dohodě s vlastníkem odstranit, přeložit nebo rekonstruovat. Případné dohledávání vlastníka a s tím spojená jednání mají vliv na nacenění pracnosti projektu. **Zároveň v případě neznámého vlastníka a s tím spojené nemožnosti získání dokumentace stávajícího produktovodu se zvyšuje pracnost návrhu odstranění konstrukce.** Návrh odstranění je již tak významně ovlivněn vedením VN v oblasti pravobřežní opěry.

Dotaz č. 2:

Poskytne Zadavatel výkresovou dokumentaci mostu v km 6,920 (tzv. Zábrdovický most) k dispozici projektantovi PPO? Daný most byl v nedávné době rekonstruován **a případná dokumentace může mít vliv na nacenění pasportizace dotyčné konstrukce**, kterou bude dle zadání nutno zkapacitnit (provést úpravy v korytě řeky – bude mít vliv na základové konstrukce mostu).

Dotaz č. 3:

U lávky pro pěší v km 8,132 je uvedeno, že nesplňuje parametry ČSN. Mohl by Zadavatel specifikovat, kterou normu ČSN má na mysli? Jedná se o normu ČSN 73 6201 (ve smyslu nevyhovujícího prostorového uspořádání), ČSN EN 1993-2 (ve smyslu únosnosti konstrukce), nebo jinou normu? **Má zásadní vliv na nacenění úprav tohoto objektu.**

Dotaz č. 4:

U produktovodu v km 8,560 je uvedeno, že se má navrhnout rekonstrukce tak, aby kromě produktovodu sloužil i jako lávka pro pěší a cyklisty. Vzhledem ke konstrukci tohoto produktovodu není možná rekonstrukce, ale bude nutné vytvořit zcela nový objekt lávky s funkcí produktovodu. **Má zásadní vliv na nacenění úprav tohoto objektu.**

Dotaz č. 5:

V Zadávací dokumentaci je uvedeno následující:

Člen realizačního týmu odpovědný za architektonické řešení

• **projektové dokumentace ke stavbě, jejímž předmětem bylo řešení veřejných prostranství v zastavěném území sídla** ve finančním objemu zakázky minimálně 1 000 000,- Kč bez DPH zpracované za posledních 7 let před zahájením zadávacího řízení do konce lhůty pro prokázání splnění kvalifikace.

Jak je vymezena zakázka *jejímž předmětem bylo řešení veřejných prostranství v zastavěném území sídla*? Musí se jednat o projektovou dokumentaci řešící samostatně úpravy, návrh nového řešení, případně vymezení nových veřejných prostranství v rámci územní studie, urbanistického projektu širší lokality, apod.? Prosíme o přesnější vymezení pojmu *projektové dokumentace ke stavbě, jejímž předmětem bylo řešení veřejných prostranství v zastavěném území sídla*. Není zřejmé jaké zakázky je možné do splnění tohoto kritéria nabídky započítat. **Má zásadní vliv na vymezení okruhu účastníků řízení.**

Informace zadavatele:

Ad 1)

Zadavatel k dotazu uvádí, že mu není znám vlastník předmětného produktovodu. Součástí předmětu plnění veřejné zakázky je však mimo jiné i zajištění oslovení, projednání a vyjádření vlastníků dotčených inženýrských sítí s tím, že zhotovitel je povinen do projektové dokumentace zpracovat jejich případné požadavky.

Zadavatel vychází z predikce dostatečné odborné úrovně dodavatelů, jež jsou s to adekvátně nacenit uvedenou část předmětu plnění veřejné zakázky i v případě, že není znám vlastník dotčeného objektu.

Ad 2)

Zadavatel k dotazu uvádí, že zhotoviteli (tj. vybranému dodavateli) bude poskytnuta dostupná projektová dokumentace správcem mostní konstrukce. Nadto zadavatel dodává, že požadovaná dokumentace není nezbytná pro přesné nacenění předmětu plnění veřejné zakázky. Rešerše a aktualizace podkladů o řešeném území je součástí Koncepčního řešení Stavby.

Ad 3)

Zadavatel k dotazu uvádí, že předmětná lávka má nevyhovující prostorové uspořádání z hlediska minimální volné výšky nad návrhovým průtokem Q_{100} dle ČSN 73 6201 Navrhování mostních profilů.

Ad 4)

Zadavatel k dotazu v rozsahu produktovodu v km 8,560 uvádí, že předmětem plnění veřejné zakázky je rekonstrukce ve stávající poloze, která bude spočívat v odstranění původního objektu a nahrazení novou kapacitní lávkou (resp. produktovodem). Důvodem k této rekonstrukci stávajícího produktovodu je dle studie „Přírodě blízká POP a revitalizace údolní nivy hlavních brněnských toků“ (jež byla zpracována obchodní společností Aquatis, a.s., se sídlem Botanická 834/56, Veveří, 602 00 Brno, IČO: 46347526, v roce 2015) jeho nedostatečná kapacita pro převedení návrhového průtoku Q_{100} .

Ad 5)

Zadavatel k dotazu uvádí, že hodnoticí kritéria v rozsahu zkušenosti realizačního týmu – Člen realizačního týmu odpovědný za architektonické řešení (autorizovaný architekt v oboru Architektura nebo s autorizací se všeobecnou působností), tj. člen realizačního týmu č. 2, jsou vymezena v čl. 10. Hodnocení nabídek zadávací dokumentace s tím, že:

*„Předmětem hodnocení v rámci tohoto kritéria hodnocení budou zkušenosti každé z uvedených osob s **vypracováním projektu obdobného charakteru** jako předmět veřejné zakázky, tj. **s vypracováním projektové dokumentace (a to buď dokumentace pro územní rozhodnutí (DUR), dokumentace pro stavební povolení (DSP), dokumentace v rozsahu pro vydání společného povolení (DUSP) nebo dokumentace pro provádění stavby (PDPS)) při splnění následujících požadavků pro tyto osoby (pozice): ...***

2. Člen realizačního týmu odpovědný za architektonické řešení

- projektové dokumentace ke stavbě, jejímž předmětem bylo řešení veřejných prostranství v zastavěném území sídla ve finančním objemu zakázky minimálně 1 000 000,- Kč bez DPH zpracované za posledních 7 let před zahájením zadávacího řízení do konce lhůty pro prokázání splnění kvalifikace.*

Z výše uvedeného vyplývá, že předmětem hodnocení dle hodnoticího kritéria Člen realizačního týmu odpovědný za architektonické řešení je zkušenost s vypracováním projektové dokumentace v požadovaném stupni, jejímž předmětem byla úprava (rekonstrukce) stávajících veřejných prostranství a/nebo návrh nových veřejných prostranství v zastavěném území sídla (nikoliv tedy územní či urbanistická studie)

V Brně dle data elektronického podpisu

MT Legal s.r.o., advokátní kancelář

(podepsáno elektronicky)