

Zadavatelé:

Statutární město Brno

se sídlem Dominikánské náměstí 196/1, Brno-město

IČO: 44992785

Dopravní podnik města Brna, a.s.

se sídlem Hlinky 64/151, Pisárky, 603 00 Brno

IČO: 25508881

a

Technické sítě Brno, akciová společnost

se sídlem Barvířská 822/5, Zábrdovice, 602 00 Brno

IČO: 25512285

Veřejná zakázka:

„Rekonstrukce Údolní od Husovy po Úvoz“

nadlimitní veřejná zakázka na stavební práce zadávaná v otevřeném zadávacím řízení podle
§ 56 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů
(dále jen „**ZZVZ**“)

VYSVĚTLENÍ, DOPLNĚNÍ NEBO ZMĚNA ZADÁVACÍ DOKUMENTACE

dle § 98 a 99 ZZVZ

Zadavatel ve věci veřejné zakázky obdržel žádost dodavatele o vysvětlení zadávací dokumentace.

Zadavatel vysvětlení, změnu nebo doplnění zadávací dokumentace uveřejnil včetně přesného znění žádosti na profilu zadavatele.

Vysvětlení zadávací dokumentace č. 1 ze dne 11. 3. 2024

Žádost č. 1 ze dne 7. 3. 2024

Dotaz č. 1:

Máme dotaz k SO 103, položka v rozpočtu:

9	M	58381015	kostka řezanoštípaná dlažební žula 10x10x10cm
---	---	----------	---

Tato položka se podle uchazeče váže k položce č. 8, kde se v podrobném popisu uvádí „kladení do vějíře“. Uchazeče se domnívá, že řezanoštípaná kostka není vhodná pro tento způsob kladení; kladení do vějíře se provádí ze štípaných kostek. Požadavek na řezanoštípanou kostku uchazeč nenalezl ani v technické zprávě SO 103, ani v příloze B.9 Urbanistické a architektonické řešení stavby (pro dlažbu do vějíře).

Opraví zadavatel tuto položku na kostku štípanou?

Informace zadavatele:

Ad 1)

Zadavatel k tomuto dotazu sděluje, že tato položka byla upravena z řezanoštípané kostky na kostku štípanou a na důkaz toho přikládá k tomuto vysvětlení i aktualizovaný soupis prací jako přílohu.

Vysvětlení zadávací dokumentace č. 2 ze dne 19. 3. 2024

Žádost č. 1 ze dne 14. 3. 2024

Dotaz č. 1:

Zadavatel v rámci vysvětlení zadávací dokumentace č.1 změnil popis položky pro dodávku žulové kostky z řezanoštípané na štípanou kostku v objektu SO 103. V rámci projektu je však tato kostka použita i u objektů SO 101 a SO 102 rovněž s popisem „do vějíře“.

Žádáme zadavatele o úpravu položek žulových kostek i u objektů SO 101 a SO 102 v místech, kde je dle PD požadována skladba do vějíře.

Dotaz č. 2:

V soupis prací objektů SO 102 a SO 104 je položka „PFB.2011181 Dlažební kameny – nesražená hrana, rozměr 20/10-30/8 šedá/bíla, antracit“ s podrobným popisem „rozměr 20/20-40/8“ a poznámkou „200/200/80“. Tyto informace si vzájemně odporují a není tedy možné řádně ocenit tuto položku.

Žádáme zadavatele o upřesnění požadovaného rozměru, požadované barvy, případně skladby více barev.

Dotaz č. 3:

V soupisu prací Vedlejších rozpočtových nákladů jsou položky č. 16 „Poplatky správcům za výluky a odborný dozor při provádění IS“ a č. 18 „Tramvajová trať – výluka – dle DPMB“.

Mají tyto položky být součástí soupisu prací vzhledem k tomu, že se jedná o poplatky jednomu ze zadavatelů, které následně budou fakturovány zadavateli?

Dotaz č. 4:

Dle zadávací dokumentace má být součástí nabídky vyplněný návrh smlouvy.

Žádáme zadavatele o zveřejnění návrhu smlouvy o dílo v editovatelné podobě.

Dotaz č. 5:

V soupis prací objektů SO 102 a SO 104 je položka „916331112R Obruby z ocelové pásoviny vč. Kotvících roxorů“. Tato položka není součástí cenové soustavy ÚRS a zároveň k této položce chybí jakákoliv specifikace případně projektová dokumentace.

Žádáme zadavatele o doplnění specifikace této položky.

Informace zadavatele:

Ad dotaz č. 1

Zadavatel k tomuto dotazu sděluje, že zmíněné položky SO 101 a SO 102 byly z řezanoštípané kostky na kostku štípanou a na důkaz toho přikládá k tomuto vysvětlení i aktualizovaný soupis prací jako přílohu.

Ad dotaz č. 2

Zadavatel uvádí, že soupis prací byl u položky PFB.2011181 ve stavebních objektech SO 102 a SO 104 aktualizován, byl upraven popis jednotlivých položek, přičemž byly doplněny rovněž popisy rozměrů a bylo upřesněno, že se jedná o betonovou dlažbu. Na důkaz zadavatel přikládá aktualizovaný soupis prací.

Ad dotaz č. 3

Zadavatel v odpovědi na dotaz uvádí, že položky č. 16 „Poplatky správcům za výluky a odborný dozor při provádění IS“ a č. 18 „Tramvajová trať – výluka – dle DPMB“, které se nacházejí v SO 000 Vedlejší rozpočtové náklady skutečně mají být součástí soupisu prací.

Ad dotaz č. 4

Zadavatel uvádí, že „Smlouva o dílo – zhotovení stavby“, která tvoří přílohu č. 1 zadávací dokumentace, je přiložena jako součást tohoto vysvětlení zadávací dokumentace v editovatelné podobě (ve formátu docx.).

Ad dotaz č. 5

K tomuto dotazu zadavatel uvádí, že do soupisu prací byl v příslušných položkách u stavebních objektů SO 102 a SO 104 doplněn popis „Ztracené obruby z pásoviny 160/10, včetně kotvících roxorů z betonářské oceli žebírkované o průměru 10 mm, délky 250mm á 1m.“ Na doložení zadavatel přikládá aktualizovaný soupis prací.

Vysvětlení zadávací dokumentace č. 3 ze dne 22. 3. 2024

Žádost č. 1 ze dne 19. 3. 2024

Dotaz č. 1

V projektové dokumentaci objektu SO 301 Kanalizace je situační výkres “02_3_situace_kanalizace_uvoz_udolni52.pdf” a v něm je poznámka:

Kanalizace (úsek Úvoz – Údolní 52) stoka DN 800/1200 (Š17 – Š35059) z vejčitých trub s čedičovým žlábkem dl. 130,5 m **v klasicky ražené štole**.

Dle Technické zprávy SO 301 je však tento úsek kanalizace proveden **v otevřeném výkopu**.

DOTAZ 1: Můžeme zadavatele požádat o kontrolu dokumentace a sdělení, co je správně? A dle správného řešení o úpravu PD, případně výkazu výměr?

Dotaz č. 2

V SO 301 Kanalizace v Projektu zpracovaném báňským projektantem je v Technické zprávě bod B.8.1 Zajištění objektů tryskovou injektáží, kde je popsána možnost použití tryskové injektáže na stavbě při zhoršené geologii.

Nikde na výkresech ani ve výkazu výměr není další zmínka o tryskové injektáži, jejich parametrech a rozsahu použití. Tato metoda zajištění nadloží je velice složitá na prostor a provedení na stavbě a velmi finančně nákladná.

DOTAZ 2: Žádáme zadavatele o podrobné informace ohledně tryskové injektáže, jestli je skutečně uvažována na této stavbě. A pokud ano, žádáme o její podrobnou specifikaci v PD a doplnění položek do výkazu výměr.

Dotaz č. 3

V SO 301 Kanalizace je uvažována štola Š16 – Š17. Zhruba uprostřed štoly by měla být šachta Š16.1. Na výkresu podélného profilu zpracovaného báňským projektantem však tato šachta chybí (není zakreslena). S touto šachtou není počítáno v položkách ražby šachet Š16, Š161, Š162, Š17, spolu se kterými by měla být vyčíslena a báňsky provedena.

Místo toho je Š16.1 zmíněna spolu s ostatními šachtami prováděnými v otevřeném výkopu. Podle nás by tato šachta měla být zařazena do (výše zmíněných) ražených šachet.

DOTAZ 3: Přearadí zadavatel Š16.1 mezi ražené šachty a upraví výkaz výměr (a PD)? Pokud ne, žádáme zadavatele o podrobný popis prací, jak dodatečně šachtu Š16.1 vyhloubit na nově provedenou štolu – výkop, pažení šachty, odhalení pažení štoly, rozebrání pažení štoly, vybourání popílkocementového zalití vajíčka, vybourání vajíčka, atd. – a doplnění těchto prací do výkazu výměr. Šachta Š16.1 je půdorysně na tyto práce dost malá.

Informace zadavatele

Ad dotaz č. 1

Zadavatel k tomuto uvádí, že poznámka „Kanalizace (úsek Úvoz – Údolní 52) stoka DN 800/1200 (Š17 – Š35059) z vejčitých trub s čedičovým žlábkem dl. 130,5 m **v klasicky ražené štole**“ v situačním výkresu u stavebního objektu SO 301 Kanalizace je chybná a správně je tento úsek kanalizace uveden v Technické zprávě SO 301 v rámci otevřeného výkopu, což je shodně označeno i ve výkazu výměr.

Ad dotaz č. 2

Zadavatel uvádí, že k dotazu, v němž účastník odkazoval na SO 301 Kanalizace v Projektu zpracovaném báňským projektantem je v Technické zprávě bod B.8.1 Zajištění objektů tryskovou injektáží, kde je popsána možnost použití tryskové injektáže na stavbě při zhoršené geologii, uvádí, že podrobněji jsou požadavky na tryskovou injektáž uvedeny v položce č. 91 SO 301 Kanalizace v soupisu prací, jehož aktualizovanou a doplněnou verzi zadavatel přikládá jako součást tohoto vysvětlení.

Ad dotaz č. 3

K tomuto dotazu zadavatel specifikuje, že šachta bude realizována dodatečně na již hotové stoce, přičemž do výkazu výměr bylo navíc zapracováno odhalení pažení štoly, rozebrání pažení štoly, vybourání popílkocementového zalití betonových vejčitých trub, vybourání betonových vejčitých trub. Co se týče velikosti šachty Š16.1, pak zadavatel k tomuto uvádí, že je toho názoru, že vzhledem k tomu, že šachta má šířku (ve směru ražby) 1,6m, je dostatečně velká k tomu, aby výše uvedené práce šly realizovat.

Žádost č. 2 ze dne 19. 3. 2024

Dotaz č. 1

Zadavatel ve své Výzvě k podání nabídky stanovil v čl. 6.4. Technické kvalifikace svůj požadavek na doložení Seznamu stavebních prací u Odborníka v oboru dopravní stavby (stavbyvedoucí s autorizací na dopravní stavby), a to konkrétně následujícím způsobem:

- odbornou kvalifikaci, tj. praxi v oblasti výkonu funkce dle předložené autorizace na staveništi při realizaci minimálně 2 dopravních staveb, které zahrnují práce na rekonstrukci či výstavbě tramvajové trati v hodnotě min. 35 mil. Kč bez DPH za objekt traťového úseku tramvajové tratit v rámci jedné zakázky (nemusí se však jednat o identickou referenční zakázku, prostřednictvím které prokazuje účastník kvalifikaci).

Dotaz:

Může být odborná kvalifikace tohoto člena realizačního týmu nahrazena dopravní stavbou, která zahrnuje práce na rekonstrukci či výstavbě železniční trati ve stejné či vyšší hodnotě?

Informace zadavatele

Ad dotaz č. 1

Zadavatel v odpovědi na žádost o vysvětlení zadávací dokumentace uvádí, že v souladu s požadavky na technickou kvalifikaci v čl. 6.4 zadávací dokumentace, která požaduje praxi člena realizačního týmu při realizaci minimálně 2 dopravních staveb, které zahrnují práce na rekonstrukci či výstavbě tramvajové trati, není možné akceptovat zkušenost člena realizačního týmu s rekonstrukcí či výstavbou železniční trati, a to ani ve stejné či vyšší hodnotě. Zadavatel k tomuto uvádí, že vzhledem k realizaci trati v uličním profilu, se v případě této veřejné zakázky jedná o stavebně a konstrukčně zcela jiný typ trati, než je trať železniční a je tedy nutné trvat na požadavcích, které byly původně uvedeny v čl. 6.4 zadávací dokumentace.

Žádost č. 3 ze dne 19. 3. 2024

Dotaz č. 1

Prefabrikáty „L“ – V SO 661 v TZ bod 5.5 je uveden prefabrikát o rozměrech **0,5 m x 0,5 m x min. 10 cm**. Ve vzorovém příčném řezu a ve VV pol. č. 43 je uveden rozměr **430 mm x 430 mm x min. 150 mm**. Může prosím zadavatel upřesnit rozměry prefabrikátu „L“?

Dotaz č. 2

Antivibrační rohož - V SO 661 v TZ bod 5.4 je uvedena tloušťka antivibrační rohože 30 mm. Ve VV pol. č. 125 je uvedena tloušťka 25 mm. Standartně se používá antivibrační rohož o **tloušťce 24 mm**.

Může prosím zadavatel upřesnit tloušťku antivibrační rohože?

Dotaz č. 3

Pryžový pás pod patu kolejnice - V SO 661 v TZ bod 5.6 je uvedena tloušťka pryžového pásu 20 mm. Ve VV pol. č. 54 je uvedena tloušťka 3 - 5 mm. Standartně se používá pryžový pás o **tloušťce 18 mm**.

Může prosím zadavatel upřesnit tloušťku pryžového pásu pod patu kolejnice?

Dotaz č. 4

Upevňovací desky na panely: V SO 661 v TZ bod 5.6 je uveden požadavek na typizovaná upevňovací desky se svírkami T5. Ve legendě vzorového příčného řezu je uvedeno upevnění Vossloh W21 SH s krytkami. Může prosím zadavatel upřesnit druh upevnění?

Dotaz č. 5

V SO 000 Vedlejší rozpočtové náklady jsou uvedeny položky k ocenění jako „preliminář“:

p. č. 16 Poplatky správcům za výluky a odborný dozor při provádění IS

p. č. 17 Vícenáklady pro nepřetržité zajištění průjezdu stavbou – vjezd do nemocnice

p. č. 18 Tramvajová trať – výluka – dle DPMB

Může prosím zadavatel uvést jakými částkami je nutno výše uvedené položky NN ocenit?

Informace zadavatele

Ad dotaz č. 1

K tomuto dotazu zadavatel uvádí, že správnými rozměry jsou 430x430x150, což je specifikováno rovněž i v opravené technické zprávě, která je připojena přílohou tohoto vysvětlení zadávací dokumentace a také v aktualizovaném soupisu prací.

Ad dotaz č. 2

Zadavatel uvádí, že tloušťka antivibrační rohože, která je součástí SO 661 v TZ bod 5.5 je určena hodnotou 30 mm. Na důkaz tohoto přikládá aktualizovanou technickou zprávu, kde jsou tyto údaje o tloušťce uvedeny tak, aby reflektovaly směrnice zadavatele DPMB. Rovněž je přiložen i aktualizovaný soupis prací.

Ad dotaz č. 3

K dotazu účastníka, který směřoval na tloušťku pryžového pásu v SO 661 v TZ bod 5.6 a VV pol. č. 54 zadavatel uvádí, že v soupisu prací byla tloušťka pryžového pásu upravena na 20 mm tak, aby byla sjednocená s předmětnou částí technické zprávy. Rovněž je přiložen i aktualizovaný soupis prací.

Ad dotaz č. 4

Zadavatel upřesňuje druh upevnění v přiloženém dokumentu „04_vzor-rezy_SO661“, kde uvádí, že u upevnění se svěrkami byl přidán detail samotného upevnění.

Ad dotaz č. 5

Zadavatel k tomuto dotazu uvádí, že toto bylo opraveno v přiloženém soupisu prací u SO 000, kde u položek č. 16, 17 a 18 bylo doplněno „Dodavatel ocení částkou“, k čemuž je u každé z položek uvedena cena z rozpočtu stavby.

V souvislosti s vysvětlením, změnou nebo doplněním zadávací dokumentace zadavatel prodlužuje lhůtu pro podání nabídek, a to následovně:

Konec lhůty pro podání nabídek:

Datum: 5. 4. 2024

Hodina: 10:00

Přílohy:

- 2018-002 - Rekonstrukce Údolní od Husovy po Úvoz_akt_3
- Smlouva o dílo – zhotovení stavby ve formátu docx.
- 01_TZ_SO661
- 04_vzor-rezy_SO661

MT Legal s.r.o., advokátní kancelář
(podepsáno elektronicky)