

PÍSEMNÁ ZPRÁVA ZADAVATELE

v souladu s § 217 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek (dále jen „ZZVZ“)

1. Zadavatel a veřejná zakázka

Zadavatel:	statutární město Brno sídlem Dominikánské náměstí 196/1, 602 00 Brno IČO 449 92 785
Veřejná zakázka:	Komunikace a propagace dopravních témat města Brna systémové číslo: P23V00000290 evidenční číslo ve Věstníku veřejných zakázek: Z2020-000739 nadlimitní veřejná zakázka na služby zadávaná v otevřeném řízení podle § 56 ZZVZ

2. Předmět veřejné zakázky

Předmětem veřejné zakázky je zajištění PR (vztah s veřejností), propagace dopravních projektů města Brna, marketingových služeb s tím spojených a dalších s tímto souvisejících aktivit. Blíže je předmět veřejné zakázky specifikován v zadávací dokumentaci.

3. Použitý druh zadávacího řízení

Veřejná zakázka byla zadávána otevřeném řízení dle § 56 ZZVZ.

4. Označení účastníků zadávacího řízení

Obchodní firma:	ABBBA Consulting, s.r.o.
Sídlo:	Pod Bateriemi 90/9, 162 00 Praha 6
IČO:	058 385 84
Právní forma:	společnost s ručením omezeným

Obchodní firma:	KNOWORIGIN s.r.o.
Sídlo:	Komunardů 1608/20, Holešovice, 170 00 Praha 7
IČO:	636 77 792
Právní forma:	společnost s ručením omezeným

Obchodní firma:	LESENSKY.CZ s.r.o.
Sídlo:	Štursova 583/49, Komín, 616 00 Brno
IČO:	293 73 336
Právní forma:	společnost s ručením omezeným

Obchodní firma:	MEDIA AGE s.r.o.
Sídlo:	třída Kpt. Jaroše 1927/8, Černá Pole, 602 00 Brno
IČO:	269 77 958
Právní forma:	společnost s ručením omezeným

5. Označení vyloučeného účastníka zadávacího řízení a odůvodnění jeho vyloučení

Obchodní firma:	LESENSKY.CZ s.r.o.
Sídlo:	Štursova 583/49, 616 00 Brno
IČO:	293 73 336
Právní forma:	společnost s ručením omezeným

Odůvodnění vyloučení

Zadavatel stanovil zadávací podmínky zadávacího řízení v zadávací dokumentaci zveřejněné na profilu zadavatele, v rámci nich též dvě dílčí hodnoticí kritéria. Prvním hodnoticím kritériem s váhou 70 % byla nabídková cena v Kč bez DPH, s váhou 30 % bylo potom ve veřejné zakázce hodnoceno dílčí hodnoticí kritérium – kreativní zpracování úkolů zadavatele, kvalita komunikace. Zadavatel pro obě hodnoticí kritéria stanovil v čl. 8 zadávací dokumentace podrobná pravidla.

V čl. 8.3.1 zadávací dokumentace požadoval zadavatel v rámci dílčího hodnoticího kritéria „kreativní zpracování úkolů zadavatele, kvalita komunikace“, aby dodavatelé ve své nabídce předložili návrh letáku na akci Den mobility, konající se v rámci Evropského týdne mobility Brně.

Dále zadavatel v čl. 20.3 zadávací dokumentace vyloučil možnost podání variantního řešení nabídek.

Ve lhůtě pro podání nabídek obdržel zadavatel nabídku dodavatele LESENSKY.CZ s.r.o. (dále jen „LESENSKY.CZ“ Po seznámení s touto nabídkou zadavatel zjistil, že dodavatel LESENSKY.CZ předložil nikoli jeden, nýbrž tři návrhy letáku, tedy pojal splnění úkolu variantně. Dodavatel LESENSKY.CZ zároveň nikde v nabídce neurčil, který návrh letáku je pro hodnocení rozhodný.

Dále zadavatel uvádí, že předložení návrhů letáku pojal dodavatel LESENSKY.CZ tak, že jednou předložil leták ve formátu A4 a jednou předložil umístění návrhu letáku v interiéru či exteriéru. Zadavatel dále upozorňuje, že návrh letáku označen jako „Návrh letáku č. 1“ předložený jako návrh ve formátu A4 je odlišný od návrhu letáku označeného totožně (tedy jako „Návrh letáku č. 1“) předložený jako vizualizace umístění letáku v interiéru. Obdobně je tomu u dalších dvou návrhů letáku.

Nemožnost zadavatele hodnotit nabídku

Zadavatel důkladně posoudil celou výše uvedenou situaci a její možná řešení.

V první řadě zadavatel posuzoval to, zda není možné, aby dodavatel LESENSKY.CZ svou nabídku objasnil ve smyslu § 46 ZZVZ a určil, který návrh letáku má vstoupit do hodnocení. Již samotná textace § 46 odst. 2 ZZVZ však vylučuje možnost objasnění, doplnění nebo změnu údajů, dokladů, vzorků nebo modelů, které vstupují do hodnocení.

Toto potvrzuje též rozhodovací praxe Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, který judikuje, že doplnění údajů, které jsou předmětem hodnocení, je primárně zapovězeno a doplnit či objasnit nabídku je sice na základě výzvy zadavatele dle § 46 ZZVZ možné, avšak pouze tehdy, pokud doplněné skutečnosti nejsou předmětem hodnocení (viz rozhodnutí předsedy Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže ze dne 30. 8. 2019, č. j. ÚOHS- R0113/2019/VZ-24101/2019/322/HSc nebo též rozhodnutí Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže ze dne 27. 1. 2021, č. j. ÚOHS-03194/2021/500/Alv). Ačkoli se uvedená rozhodnutí vztahují k hodnoticímu kritériu týkajícímu se nabídkové ceny, zadavatel má za to, že závěry jsou aplikovatelné na všechny údaje, doklady, vzorky či modely, které jsou předkládány pro účely hodnocení.

Zadavatel tedy nepřistoupil k vyzvání dodavatele LESENSKY.CZ k objasnění, doplnění či změně nabídky ve smyslu § 46 ZZVZ, jelikož dodavatel podle druhého odstavce tohoto ustanovení není oprávněn svou nabídku ve vztahu k návrhu letáku jakkoli změnit.

Zadavatel dále zvážil postup, zda se návrhy nedají považovat je jediný, tzn. zda nejsou natolik podobné, že by kterýkoli z nich zadavatel na základě parametrů stanovených v čl. 8.3.1. zadávací dokumentace hodnotil totožně. Zadavatel však musel konstatovat, že míra odlišnosti návrhů letáků takový postup neumožňuje. Ačkoli bylo zadavateli zřejmé, že spolu všechny návrhy vizuálně souvisí a jsou si velmi podobné, ve variantách byly znatelné rozdíly (na návrzích letáku byly například jinak umístěny údaje o tom, že vstup na simulovanou akci je zdarma, letáky byly odlišně barevně zpracovány atd.). Tyto odlišnosti potom byly klíčové pro naplnění jednotlivých předem (v zadávací dokumentaci) stanovených parametrů, které zadavatel hodnotil. Aniž by sám upřednostnil některý z návrhů letáku, nebyl zadavatel schopen hodnotit zejména naplnění parametru č. 3 Srozumitelnost sdělení a parametru č. 5 Kreativní vizuální/grafické zpracování návrhu letáku. Tato možnost postupu byla tedy také vyloučena.

Vyloučení dodavatele

Ustanovení zadávací dokumentace ani ZZVZ tedy neumožňovaly zadavateli jiný postup než dodavatele LESENSKY.CZ ze zadávacího řízení vyloučit. Tento závěr rovněž vyplývá z výše uvedené rozhodovací praxe Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže.

Ustanovení § 48 odst. 1 ZZVZ umožňuje zadavateli vyloučit dodavatele ze zadávacího řízení tehdy, umožňuje-li to zákon. Podle § 48 odst. 2 písm. a) ZZVZ zadavatel může vyloučit dodavatele (účastníka zadávacího řízení), pokud nespĺňuje zadávací podmínky.

Tím, že dodavatel LESENSKY.CZ předložil tři návrhy letáky, místo požadovaného (jednoho) návrhu letáku, nespĺnil zadávací podmínku podle čl. 8.3.1. zadávací dokumentace. A zároveň – tím, že dodavatel LESENSKY.CZ předložil tři varianty návrhu letáku, porušil též čl. 20.3. zadávací dokumentace, kde zadavatel vyloučil možnost předložení variant nabídek.

Z výše uvedených důvodů přistoupil zadavatel k vyloučení dodavatele LESENSKY.CZ ze zadávacího řízení dle § 48 odst. 2 písm. a) ZZVZ, tedy z důvodu nesplnění zadávacích podmínek. Zadavatel podotýká, že ačkoli toto ustanovení hovoří též o objasnění podkladů, v této situaci dodavatel LESENSKY.CZ nebyl podle ZZVZ oprávněn svou nabídku, respektive předložené návrhy letáku, objasnit, doplnit či změnit.

6. Označení dodavatele, s nímž byla uzavřena smlouva na veřejnou zakázku a označení poddodavatelů tohoto dodavatele, pokud jsou zadavateli známi

Zadavatel ve veřejné zakázce vybral dodavatele ABBBA Consulting, s.r.o., sídlem Pod bateriemi 90/9, Střešovice, 162 00 Praha 6, IČO: 058 38 584, jelikož jeho nabídka byla vyhodnocena jako ekonomicky nejvýhodnější podle v zadávací dokumentaci stanovených hodnotících kritérií a zároveň tato nabídka splnila všechny požadavky zadavatele i zákona. Zadavatel vybral tohoto dodavatele v souladu s § 122 ZZVZ.

Zadavateli nejsou známi žádní poddodavatelé tohoto dodavatele.

7. Cena sjednaná ve smlouvě na veřejnou zakázku

Cena bez DPH	Cena vč. DPH
3 800 000 Kč	4 598 000 Kč

8. Odůvodnění použití jednacího řízení s uveřejněním nebo řízení se soutěžním dialogem

Jednací řízení s uveřejněním ani řízení se soutěžním dialogem nebyla použita.

9. Odůvodnění použití jednacího řízení bez uveřejnění

Jednací řízení bez uveřejnění nebylo použito.

10. Odůvodnění použití zjednodušeného režimu

Zjednodušený režim nebyl zadavatelem použit.

11. Odůvodnění zrušení zadávacího řízení nebo nezavedení dynamického nákupního systému

Zadávací řízení nebylo zrušeno. Nebyl zaveden dynamický nákupní systém.

12. Odůvodnění použití jiných komunikačních prostředků při podání nabídky namísto elektronických prostředků

Nabídky byly podávány elektronicky prostřednictvím elektronického nástroje v souladu s § 213 ZZVZ. Adresa veřejné zakázky na profilu zadavatel: https://ezak.brno.cz/contract_display_1275.html.

13. Soupis osob, u kterých byl zjištěn střet zájmů

U žádné z osob nebyl zjištěn střet zájmů.

14. Odůvodnění nerozdělení nadlimitní VZ na části

Předmětem veřejné zakázky je poskytování služeb stejného druhu, konkrétně zajištění PR (vztah s veřejností), propagace dopravních projektů města Brna, marketingových služeb s tím spojených a dalších s tímto souvisejících aktivit.

Zadavatel před vytvořením zadávacích podmínek a zahájením zadávacího řízení posoudil předmět veřejné zakázky a své potřeby, a dospěl k závěru, že předmět veřejné zakázky není možné rozdělit tak, aby zadání veřejné zakázky zůstalo hospodárným, efektivním a vedlo k naplnění požadavků a potřeb zadavatele. Předmět veřejné zakázky tvoří souhrn jednotlivých plnění, u nichž je podstatné, aby na sebe tematicky, graficky i obsahově navazovala.

Naopak – v případě rozdělení předmětu veřejné zakázky na dílčí části by plnění jednotlivých částí společně nekorespondovala a zadavateli by tímto vznikaly další (zbytečné) náklady na sjednocení formy komunikace dopravních témat města Brna, její grafické vyjádření a obsahovou jednotnost. Zadavatel by musel vynaložit značné náklady zejména na koordinaci dodavatelů jednotlivých částí, a i přes vynaložení těchto nákladů a snahu zadavatele nelze vyloučit, že jednotlivá plnění budou nejjednodušší, tzn. dopravní témata budou komunikována rozdílně.

Zadavatel si dále před zahájením zadávacího řízení udělal předběžný průzkum trhu, přičemž dospěl k závěru, že na příslušném trhu je dostatek dodavatelů, kteří jsou schopni předmět veřejné zakázky plnit jako celek. Nerozdělením nadlimitní veřejné zakázky na části tedy zadavatel neomezil okruh potenciálních dodavatelů.

15. Odůvodnění stanovení požadavku na prokázání obratu v případě postupu podle § 78 odst. 3 ZZVZ, pokud je nevedl v zadávací dokumentaci:

Zadavatel nepožadoval prokázání ekonomické kvalifikace podle § 78 ZZVZ.

V Brně dne 8. 4. 2024

za statutární město Brno
KROUPALIDÉ advokátní kancelář s.r.o.
zástupce zadavatele
Mgr. Pavel Kroupa, jednatel