

Zadavatel:

Statutární město Brno

se sídlem Dominikánské náměstí 196/1, 602 00 Brno

IČO: 44992785

Veřejná zakázka:

„Sportovní a rekreační areál Anthropos“

nadlimitní veřejná zakázka na stavební práce zadávaná v otevřeném řízení podle § 56 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „ZZVZ“)

VYSVĚTLENÍ, ZMĚNA NEBO DOPLNĚNÍ ZADÁVACÍ DOKUMENTACE

dle § 98 a 99 ZZVZ

Zadavatel ve věci veřejné zakázky obdržel žádost dodavatele o vysvětlení, změnu nebo doplnění zadávací dokumentace, popřípadě poskytuje vysvětlení, změnu nebo doplnění zadávací dokumentace z vlastního podnětu.

Zadavatel vysvětlení, změnu nebo doplnění zadávací dokumentace uveřejnil včetně přesného znění žádosti na profilu zadavatele.

Vysvětlení zadávací dokumentace č. 1 ze dne 15. 7. 2024

Žádost č. 1 ze dne 10. 7. 2024

Dobrý den, máme následující dotazy:

1. Jakým způsobem bude Zadavatel postupovat v případě, že dotčený orgán ve svém vyjádření bude buď nesouhlasit nebo podmíní svůj souhlas úpravou či redukcí záměru Zadavatele (např. redukce sportovišť, změna umístění objektů, apod.), přičemž projektová dokumentace bude ctít Zadání a požadavky Zadavatele. Bude Zadavatel souhlasit s úpravou zadání požadovanou dotčeným orgánem a případně s adekvátní úpravou termínů plnění (případně ceny) uchazeče v souvislosti s touto změnou?
2. Bylo řešení v předložené Studii – var. B, která je součástí Zadávací dokumentace, předjednáno či konzultováno s dotčenými orgány (OŽP JMK, BKom, odbor památkové péče MmB, ...) a s majiteli okolních dotčených pozemků a nemovitostí (dále jen „Sousedí“)? A s jakým výsledkem?

3. Je si Zadavatel vědom nesouladu mezi grafickými přílohami a textovou částí zadávací dokumentace? Jak bude postupováno v případě, že se v průběhu projektu ukáže, že takový rozpor existuje? Který z požadavků bude mít přednost?

4. Zadavatel mimo jiné požaduje, aby objekt Budovy Střelnice byl navržen „s téměř nulovou spotřebou energie“. Jakým způsobem si Zadavatel představuje, že toho bude u této historické budovy dosaženo, když má mít objekt zároveň plnou památkovou ochranu? Bude případně Zadavatel ochoten zmírnit tento požadavek na nulovou spotřebu, pokud nebude ani po projednání s příslušným odborem památkové péče nalezen vhodný způsob, jak tohoto dosáhnout?

5. Jakým způsobem bude Zadavatel postupovat v případě, že se jeho záměr v požadované podobě stane nerealizovatelným? Tj. například v případech, kdy nebude možné zajistit požadovaný počet parkovacích stání či nebude možno zajistit požadovanou dopravní obslužnost?

6. Jakým způsobem bude Zadavatel postupovat v případě, že Sousedé nebudou souhlasit se záměrem výstavby, případně pokud vynesou požadavky, které povedou ke změnám řešení v projektu či budou mít jiné nereálné požadavky a budou tím blokovat možnost podání žádosti o vydání povolení záměru stavebním úřadem?

7. Je takováto případná úprava rozsahu předmětu plnění vzešlá z projednání s dotčenými orgány či sousedy brána jako nesplnění smlouvy ze strany Zhotovitele?

8. Jak bude Zadavatel postupovat v případě, že majitel sousední nemovitosti, společnost Černá a Fialová) bude požadovat po Zadavateli odkup jeho nemovitosti (a třeba tím podmiňovat jeho souhlas se záměrem výstavby Zadavatele)?

Děkuji.

Informace zadavatele:

Ad 1)

Zadávací dokumentace uvádí požadovaný rozsah záměru. Umístění a dodržení podmínek dotčených orgánů státní správy je věcí dodavatele. Vynucenou redukcí záměru zadavatel nepředpokládá, nicméně ji zcela nevyklučuje s tím, že případné změny budou nutně realizovány v mantinelech daných § 222 ZZVZ.

Ad 2)

Záměr je slučitelný s požadavky sousedů i dotčených orgánů státní správy.

Ad 3)

Zadavatel si není vědom rozporu zadávací dokumentace a grafických příloh, nicméně v případě rozporu platí textová část zadávací dokumentace. V této souvislosti zadavatel podotýká, že Veřejná zakázka je zadávána metodou design&build a příloha č. 4 návrhu smlouvy je pouze

nezávazným podkladem, který vybraný dodavatel může v rámci projekční činnosti (v rozsahu dle svého uvážení) zohlednit.

Ad 4)

Zadavatel uvádí, že bude plně reflektovat podmínky pro rekonstrukci budovy Střelnice vydané příslušným odborem památkové péče i v případě nutnosti snížení nároků na energetickou úsporu.

Zadavatel k tomu uvádí, že odst. 5.3.7 návrhu smlouvy se v souvislosti s budovou Střelnice odvolává na úpravu zákona č. č. 406/2000 Sb. o hospodaření energií, ve znění pozdějších předpisů. V případě budovy Střelnice tak nelze vyloučit, že aplikace § 7 odst. 5 písm. b) zákona č. 406/2000 Sb. o hospodaření energií, ve znění pozdějších předpisů povede ke snížení nároků na energetickou úsporu.

Ad 5)

Zadavatel nepředpokládá, že záměr by se stal nerealizovatelným. Případné změny budou řešeny v intencích § 222 zákona č. 134/2016 Sb. o zadávání veřejných zakázek.

Ad 6)

Vzhledem k probíhajícímu majetkoprávnímu řízení zadavatel uvedené nepředpokládá. Případné změny budou řešeny v intencích § 222 zákona č. 134/2016 Sb. o zadávání veřejných zakázek. Zadavatel opětovně konstatuje, že přípustné budou pouze změny v souladu s § 222 ZZVZ.

Ad 7)

Zadavatel uvádí, že uvedené nebude představovat porušení smlouvy ze strany zhotovitele. Nicméně případné změny nezbytné s ohledem na stanoviska dotčených orgánů, případně požadavky dotčených vlastníků budou realizovány pouze v případě souladu s § 222 ZZVZ. Vzhledem k probíhajícímu majetkoprávnímu řízení zadavatel uvedené nepředpokládá.

Ad 8)

Vzhledem k probíhajícímu majetkoprávnímu řízení se uvedené nepředpokládá.

MT Legal s.r.o., advokátní kancelář

(podepsáno elektronicky)