

Zadavatel:

Statutární město Brno

se sídlem Dominikánské náměstí 196/1, 602 00 Brno

IČO: 44992785

Veřejná zakázka:

„Sportovní a rekreační areál Anthropos“

nadlimitní veřejná zakázka na stavební práce zadávaná v otevřeném řízení podle § 56 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „ZZVZ“)

VYSVĚTLENÍ, ZMĚNA NEBO DOPLNĚNÍ ZADÁVACÍ DOKUMENTACE

dle § 98 a 99 ZZVZ

Zadavatel ve věci veřejné zakázky obdržel žádost dodavatele o vysvětlení, změnu nebo doplnění zadávací dokumentace, popřípadě poskytuje vysvětlení, změnu nebo doplnění zadávací dokumentace z vlastního podnětu.

Zadavatel vysvětlení, změnu nebo doplnění zadávací dokumentace uveřejnil včetně přesného znění žádosti na profilu zadavatele.

Vysvětlení zadávací dokumentace č. 1 ze dne 15. 7. 2024

Žádost č. 1 ze dne 10. 7. 2024

Dobrý den, máme následující dotazy:

1. Jakým způsobem bude Zadavatel postupovat v případě, že dotčený orgán ve svém vyjádření bude buď nesouhlasit nebo podmíní svůj souhlas úpravou či redukcí záměru Zadavatele (např. redukce sportovišť, změna umístění objektů, apod.), přičemž projektová dokumentace bude ctít Zadání a požadavky Zadavatele. Bude Zadavatel souhlasit s úpravou zadání požadovanou dotčeným orgánem a případně s adekvátní úpravou termínů plnění (případně ceny) uchazeče v souvislosti s touto změnou?
2. Bylo řešení v předložené Studii – var. B, která je součástí Zadávací dokumentace, předjednáno či konzultováno s dotčenými orgány (OŽP JMK, BKom, odbor památkové péče MmB, ...) a s majiteli okolních dotčených pozemků a nemovitostí (dále jen „Sousedí“)? A s jakým výsledkem?

3. Je si Zadavatel vědom nesouladu mezi grafickými přílohami a textovou částí zadávací dokumentace? Jak bude postupováno v případě, že se v průběhu projektu ukáže, že takový rozpor existuje? Který z požadavků bude mít přednost?
4. Zadavatel mimo jiné požaduje, aby objekt Budovy Střelnice byl navržen „s téměř nulovou spotřebou energie“. Jakým způsobem si Zadavatel představuje, že toho bude u této historické budovy dosaženo, když má mít objekt zároveň plnou památkovou ochranu? Bude případně Zadavatel ochoten zmírnit tento požadavek na nulovou spotřebu, pokud nebude ani po projednání s příslušným odborem památkové péče nalezen vhodný způsob, jak tohoto dosáhnout?
5. Jakým způsobem bude Zadavatel postupovat v případě, že se jeho záměr v požadované podobě stane nerealizovatelným? Tj. například v případech, kdy nebude možné zajistit požadovaný počet parkovacích stání či nebude možno zajistit požadovanou dopravní obslužnost?
6. Jakým způsobem bude Zadavatel postupovat v případě, že Sousedé nebudou souhlasit se záměrem výstavby, případně pokud vynesou požadavky, které povedou ke změnám řešení v projektu či budou mít jiné nereálné požadavky a budou tím blokovat možnost podání žádosti o vydání povolení záměru stavebním úřadem?
7. Je takováto případná úprava rozsahu předmětu plnění vzešlá z projednání s dotčenými orgány či sousedy brána jako nesplnění smlouvy ze strany Zhotovitele?
8. Jak bude Zadavatel postupovat v případě, že majitel sousední nemovitosti, společnost Černá a Fialová) bude požadovat po Zadavateli odkup jeho nemovitosti (a třeba tím podmiňovat jeho souhlas se záměrem výstavby Zadavatele)?

Děkuji.

Informace zadavatele:

Ad 1)

Zadávací dokumentace uvádí požadovaný rozsah záměru. Umístění a dodržení podmínek dotčených orgánů státní správy je věcí dodavatele. Vynucenou redukcí záměru zadavatel nepředpokládá, nicméně ji zcela nevylučuje s tím, že případné změny budou nutně realizovány v mantinelech daných § 222 ZZVZ.

Ad 2)

Záměr je slučitelný s požadavky sousedů i dotčených orgánů státní správy.

Ad 3)

Zadavatel si není vědom rozporu zadávací dokumentace a grafických příloh, nicméně v případě rozporu platí textová část zadávací dokumentace. V této souvislosti zadavatel podotýká, že Veřejná zakázka je zadávána metodou design&build a příloha č. 4 návrhu smlouvy je pouze

nezávazným podkladem, který vybraný dodavatel může v rámci projekční činnosti (v rozsahu dle svého uvážení) zohlednit.

Ad 4)

Zadavatel uvádí, že bude plně reflektovat podmínky pro rekonstrukci budovy Střelnice vydané příslušným odborem památkové péče i v případě nutnosti snížení nároků na energetickou úsporu.

Zadavatel k tomu uvádí, že odst. 5.3.7 návrhu smlouvy se v souvislosti s budovou Střelnice odvolává na úpravu zákona č. 406/2000 Sb. o hospodaření energií, ve znění pozdějších předpisů. V případě budovy Střelnice tak nelze vyloučit, že aplikace § 7 odst. 5 písm. b) zákona č. 406/2000 Sb. o hospodaření energií, ve znění pozdějších předpisů povede ke snížení nároků na energetickou úsporu.

Ad 5)

Zadavatel nepředpokládá, že záměr by se stal nerealizovatelným. Případné změny budou řešeny v intencích § 222 zákona č. 134/2016 Sb. o zadávání veřejných zakázek.

Ad 6)

Vzhledem k probíhajícímu majetkoprávnímu řízení zadavatel uvedené nepředpokládá. Případné změny budou řešeny v intencích § 222 zákona č. 134/2016 Sb. o zadávání veřejných zakázek. Zadavatel opětovně konstatuje, že přípustné budou pouze změny v souladu s § 222 ZZVZ.

Ad 7)

Zadavatel uvádí, že uvedené nebude představovat porušení smlouvy ze strany zhotovitele. Nicméně případné změny nezbytné s ohledem na stanoviska dotčených orgánů, případně požadavky dotčených vlastníků budou realizovány pouze v případě souladu s § 222 ZZVZ. Vzhledem k probíhajícímu majetkoprávnímu řízení zadavatel uvedené nepředpokládá.

Ad 8)

Vzhledem k probíhajícímu majetkoprávnímu řízení se uvedené nepředpokládá.

Vysvětlení zadávací dokumentace č. 2 ze dne 19. 7. 2024

Žádost č. 2 ze dne 16. 7. 2024

Vážení,

obracíme se na Vás jako na zástupce investora pověřeného zadavatelskými činnostmi v rámci výběrového řízení pro výše uvedenou veřejnou zakázku s žádostí o poskytnutí dodatečných informací k zadávací dokumentaci předmětné zakázky.

Dotaz č. 1:

Žádáme Zadavatele o přesnější objektovou specifikaci rozsahu předmětu Díla.

Ve Smlouvě o dílo v č.1.1.7 je Dílo specifikováno obecným rozsah takto:

- 1) In-line okruhů (200m a 500m),
- 2) MTB okruhu,
- 3) Pump track okruhu,
- 4) Lezeckého centra,
- 5) Hřiště na futsal,
- 6) Hřiště na malou kopanou,
- 7) Hlavní budovy,
- 8) Budovy střelnice,
- 9) Střelecké zdi,
- 10) Spodní parkoviště,
- 11) Horní parkoviště.

V Průvodní zprávě (dokumentace DVD) je uvedena tato objektová specifikace:

Poznámka: Objekty označené světlou barvou jsou součástí pouze II. etapy.
 Objekty kde je uvedeno (I a II. etapa) jsou realizovány částečně v I. a částečně ve II. etapě

	<u>Stavební objekty</u>
SO.01	Demolice objektů a zpevněných ploch (řešeno samostatným projektem a povolením)
SO.02	Příprava území - HTÚ a KTÚ (I a II. Etapa)
SO.03	Hlavní budova - Zázemí malé kopané
SO.04	Rekonstrukce tělocvičny
SO.05.1	Rekonstrukce staré střelnice - lezecké centrum
SO.05.2	Venkovní lezecké stěny
SO.06	Obnova střelecké stěny
SO.07	Obnova podchodu
SO.08.1	Tribuny (I a II. Etapa)
SO.08.2	Opěrné stěny (I a II. Etapa)
SO.08.3	Venkovní schodiště (I a II. Etapa)
SO.09	Drobný mobiliář a architektura (I a II. Etapa)
SO.10.1	Komunikace a zpevněné plochy (I a II. Etapa)
SO.10.2	Komunikace a zpevněné plochy - park Anthropolos (I a II. Etapa)
SO.10.3	Komunikace a zpevněné plochy - nové veřejné parkoviště
SO.10.4	Komunikace a zpevněné plochy - lezecké centrum
SO.10.5	Komunikace a zpevněné plochy - dopravní napojení areálu
SO.10.6	Komunikace a zpevněné plochy - napojení lávky na areál dopravní výchovy
SO.10.7	Komunikace a zpevněné plochy - trasa pro smíšený provoz cyklistů a chodců
SO.11	Sadové úpravy (I a II. Etapa)
SO.12	Pěší lávka přes Svratku
SO.13	Led obrazovky pro h. fotbalové hřiště

	<u>Provozní soubory</u>
PS.01	Trafostanice v objektu SO.03

	<u>Sportoviště:</u>
SO.21	In-line okruh 200m
SO.22	In-line okruh 500m
SO.23	MTB okruh
SO.23.1	MTB okruh - část ve správě Bkom
SO.24	Pumptrack
SO.25.1	Fotbalové hřiště - 5x malé kopané (I a II. Etapa)
SO.25.2	Fotbalové hřiště - futsal
SO.25.3	Fotbalové hřiště - plážový fotbal

	<u>Inženýrské objekty:</u>
IO.01.11	Kanalizace splašková (vč. čerpací stanice a výtaku)
IO.01.12	Připojka splaškové kanalizace pro SO.03
IO.01.13	Připojka splaškové kanalizace pro SO.04
IO.01.14	Připojka splaškové kanalizace pro SO.05
IO.01.15	Připojka splaškové kanalizace pro spot. Černá a řasová s. r. o.
IO.01.16	Lapák tuku v SO.03
IO.01.17	Prodloužení veřejné kanalizace
IO.01.18	Připojka splaškové kanalizace objekt p.č. 1485/2 a 4
IO.01.21	Dešťová kanalizace (I a II. Etapa)
IO.01.22	Vsakování dešťových vod

IO.01.23	Odlučovač ropných látek
IO.01.31	Připojka dešťové kanalizace - nové veřejné parkoviště
IO.01.32	Dešťová kanalizace – nové veřejné parkoviště
IO.01.33	Odlučovač ropných látek – nové veřejné parkoviště
IO.01.34	Retence dešťových vod – nové veřejné parkoviště
IO.02.10	Prodloužení vodovodu
IO.02.20	Areálový vodovod (I a II. Etapa)
IO.02.30	Připojka vody pro SO.03
IO.02.40	Připojka vody pro SO.04
IO.02.50	Připojka vody pro SO.05
IO.02.60	Připojka vody pro spol. Černá a fialová s.r.o.
IO.02.70	Rušení připojek vody (I a II. Etapa)
IO.03.10	Prodloužení plynovodu
IO.03.20	Areálový plynovod
IO.03.30	Připojka plynu SO.03
IO.03.40	Úprava připojek plynu SO.04 (vč. zrušení napojení stávající připojky)
IO.03.50	Připojka plynu SO.05
IO.03.60	Přeložka plynovodu
IO.03.70	Přeložka připojek plynu spol. Černá a fialová s.r.o.
IO.04.10	Distribuční rozvody EGD NN trasy (I a II. Etapa)
IO.04.11	Distribuční rozvody EGD VN trasy (I a II. Etapa)
IO.04.20	Připojky a rozvody silnoproudu (I a II. Etapa)
IO.04.21	Provizorní rozvodna
IO.04.30	Venkovní areálové osvětlení (I a II. Etapa)
IO.04.40	Veřejné osvětlení (I a II. Etapa)
IO.04.51	Přeložka veřejného osvětlení cyklostezka u lávky
IO.04.52	Přeložka veřejného osvětlení v ul. Pisárecká
IO.04.53	Přeložka tras EGD v ul. Pisárecká
IO.05.10	Připojky a rozvody slaboproudu (I a II. Etapa)
IO.05.20	Přeložka SLP rozvodů Cetin
IO.06	Přeložka trakčního vedení

Žádáme tímto Zadavatele, aby zřetelně specifikoval, které stavební objekty, provozní soubory a inženýrské objekty a případně v jakém rozsahu mají být součástí Díla v rámci této veřejné zakázky „Sportovní a rekreační areál Anthropolos“.

V případě, že má být součástí Díla zásadně jiný rozsah příslušného objektu, tak žádáme alespoň o textové doplnění rozsahu dané změny.

Informace zadavatele:

Zadavatel uvádí, že v dotazu překopírovaná objektová specifikace je součástí projektové dokumentace, kterou zadavatel poskytl k případnému využití - z pohledu skladby stavebních objektů, provozních souborů a inženýrských objektů se nejedná o závazný podklad. Z tohoto důvodu zadavatel nebude seznam uvedený v dotazu jakkoli upravovat či upřesňovat, když zásadní je, aby dílo vyhovovalo závazným požadavkům vyplývajícím z návrhu smlouvy – viz zejména požadavky dle přílohy č. 2 návrhu smlouvy.

Žádost č. 3 ze dne 18. 7. 2024

V Zadávací dokumentaci, 6.4 Technická kvalifikace, písm. b) se požaduje předložení seznamu významných služeb realizovaných v posledních 5 letech před zahájením zadávacího řízení.

Rozsah požadavků na věcný obsah služeb je definován odkazem na odst. 6.4

písm. a) bod 1 - 3 zadávací dokumentace.

V odst. 6.4 písm. a) bod 1 je požadavek na předložení zkušeností s min. 3 stavebními pracemi. Znamená to analogicky, že v seznamu služeb zadavatel požaduje i předložení minimálně 3 služeb odpovídajících věcné náplni požadovaných staveb?

Informace zadavatele:

Zadavatel k dotazu uvádí, že za účelem doložení realizace významných služeb dle 6.4 písm. b) zadávací dokumentace není nutné dokládat 3 významné služby projekčních prací na stavbu dle specifikací uvedených v odst. 6.4 písm. a) bod 1 zadávací dokumentace (v této souvislosti postačí 1 vyhovující významná služba).

MT Legal s.r.o., advokátní kancelář
(podepsáno elektronicky)