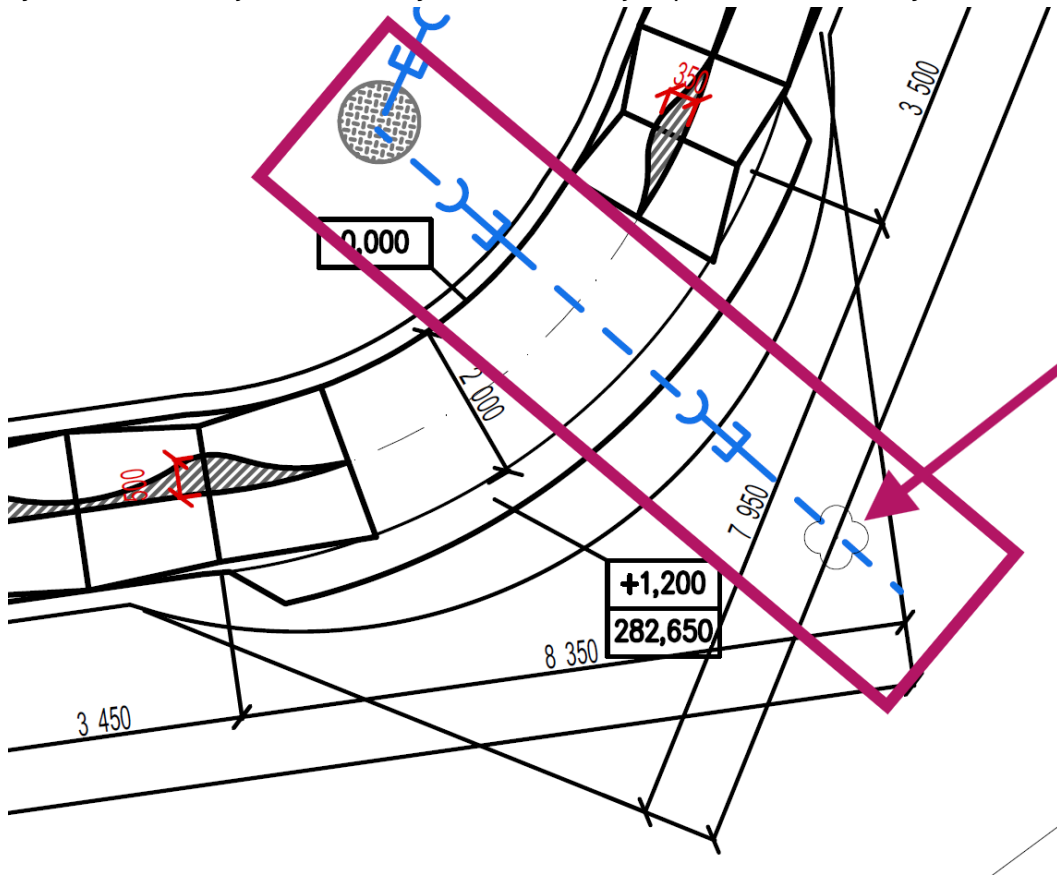


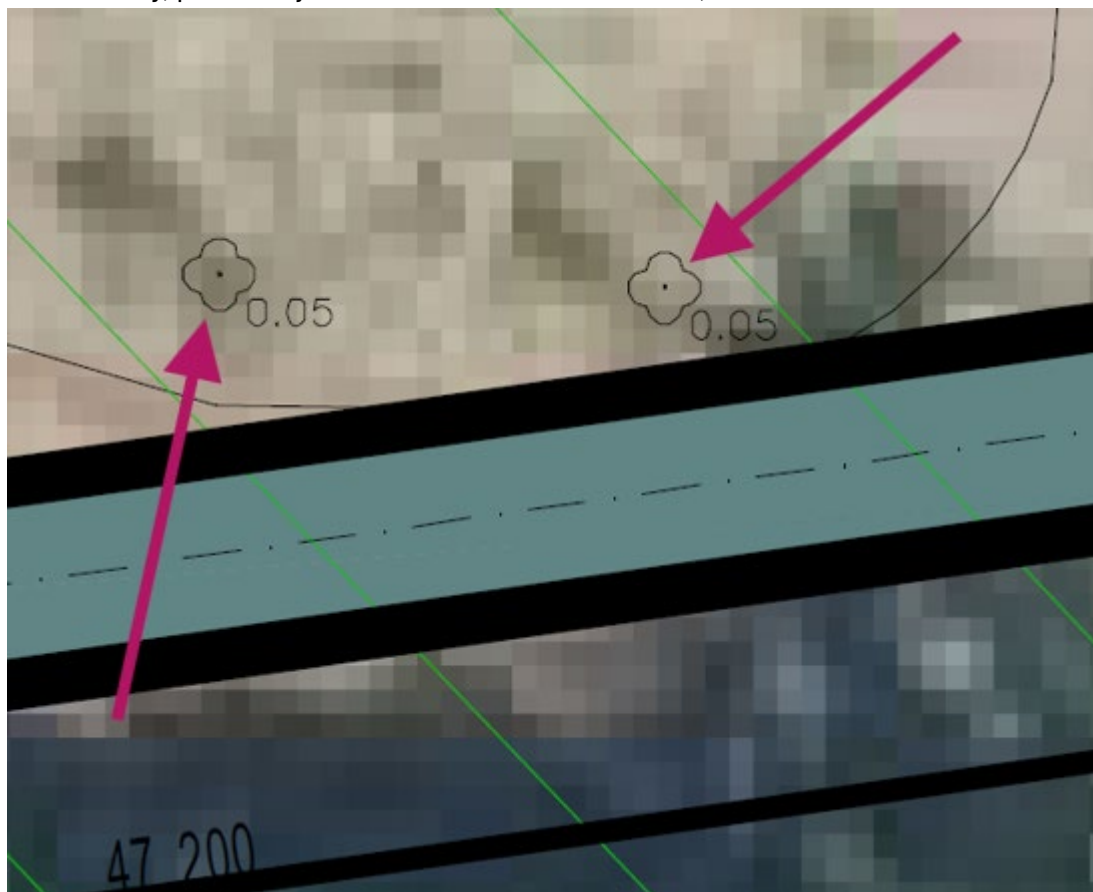
V souvislosti s uveřejněnými odpověďmi ve Vysvětlení č. 1 žádáme o odpovědi v souladu se „ZZVZ“. Většina těchto odpovědí je nejednoznačná a rozhodně odpovídá danému zákonu, jelikož není možné ve veřejné soutěži uvádět, že „bude potřeba trochu improvizace“ apod. Za uchazeče doporučujeme, aby si projektant nastudoval daný zákon a možná i stavební, kdy ve výkresové části jsou rovněž značné nedostatky. Pokud dojde ke změně množství, jednotky, případně vypuštění položky, aj., měla by se tato změna promítnout i ve VV.

1. Ad 1) Pokud si projektant není vědom jaký materiál a jaké množství se na daném místě nachází a má být z něj, případně z části realizována stavba, nelze dle uchazeče tuto „zarostlou hromadu“ využít. Množství MUSÍ být jasně dáno a zároveň i to, o jaký druh zeminy se jedná – rozhodně hlinitopísčitá zemina není stejně zhutnitelná, tak jako jílovitá.
Tímto tedy žádáme o jasné určení materiálu, který má být použit. Zároveň daná odpověď ukazuje, že projektant si není vědom, jaký materiál se v místě nachází a pouze se domnívá. Dle zkušeností uchazeče rozhodně nedoporučujeme využití jakékoliv zeminy s ohledem na výsledné vlastnosti dráhy nebo jump line. Žádáme o uvedení do souladu.
2. Ad) 2 Rovněž se ukazuje, že množství zeminy v místě se odhaduje pouze z obrázku, jak si tedy mohou být uchazeči jisti, že je toto množství dostatečné? Uchazeč stále trvá na tom, že množství uvedené v rozpočtu je nedostatečné.
3. Ad) 4 Pokud dané stromy nekolidují s dráhou jump line, proč kolidují s drenážním systémem? Bylo snad zamýšleno, že odvodnění jump line bude pro jeden ze stromů závlahou?

Žádáme zároveň o upřesnění, o jaký „výkres z geodetického podkladu zaměření“ se jedná. V uveřejněných podkladech – PD jsme jej pod tímto názvem nedohledali. Také ve výkresové části nejsou zaznačeny vzdálenosti od jump line. Pouze stromy samotné.



Nevíme tedy, pokud se jedná o dostatečnou vzdálenost, viz obrázek níže.



4. Ad) 5 Žádáme o upřesnění dané „trochy improvizace“ jak uvádí projektant. A trváme na doplnění stávajících jehličnanů do výkresové části včetně jejich vzdálenosti od dráhy jump line.



5. Ad) 6 Zmíněné šachtičky a drenážní potrubí je uvedeno v předešlých položkách (č. 13 a 14). Dotaz směřoval na položku č. 15 - vsakovací jámka vyplněna drenážním štěrkem , zakryto zemínou a zatravněno – kde je ve VV uvedeno 0 Ks. Kolik jímek má být součástí realizace? Ve výkresové části rovněž jsou zaznačeny. Žádáme o určení počtu Ks a určení rozměrů a následné doplnění do rozpočtu. Pokud dojde k doplnění, prosíme o zakreslení i do výkresu, kde mají být umístěny.
6. Ad) 7 Pokud se v projektu tato položka nevyskytuje (č. 20) proč je ve VV uvedena? Žádáme o vypuštění této položky z VV.
7. Ad) 8 Rovněž žádáme o vypuštění položky z VV.
8. Ad) 9–10 Žádáme o doplnění položky dle SOD - vytyčení stavby, pokud je v rámci pol. 1 pouze vytyčení dráhy pro potřebu zhotovitele, nikoliv pro dodržení SOD.
9. Ad) 9–10 Pokud se v daném místě sítě nevyskytují, proč jsou součástí SOD? Pokud na vytyčení zadavatel trvá, žádáme o doplnění této položky. Případně vypustit z SOD.

4. Pro vyloučení pochybností se výslovně stanoví, že součástí díla je i následující:

- vytyčení inženýrských sítí a staveniště
- vytyčení stavby
- geodetické zaměření stavby po dokončení a podklady pro zápis stavby do Katastru nemovitostí

10. Ad) 10 Žádáme o doplnění položky „geodetické zaměření stavby po dokončení a podklady pro zápis stavby do Katastru nemovitostí“ tak jak je uvedeno v SOD, jelikož není dle odpovědi součástí pol. č. 24
11. Žádáme o zakreslení – zakótování délek drenážního systému DN 110 do výkresu.
12. Jaká je vzdálenost stromu (viz obrázek) od dráhy mini pumptracku? Doporučujeme doplnit veškeré stromy i do půdorysu. Včetně vzdáleností. Je poněkud matoucí, že stromy v místě nejsou zaznačeny ve výkresech stejně, ale pouze někde. Co platí?

