

Zadavatel:

Statutární město Brno

se sídlem Dominikánské náměstí 196/1, Brno – město, 602 00 Brno

IČO: 44992785

Veřejná zakázka:

„Rekonstrukce asfaltových cest na Ústředním hřbitově města Brna “

nadlimitní veřejná zakázka na stavební práce zadávaná v otevřeném zadávacím řízení podle § 56 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „ZZVZ“)

VYSVĚTLENÍ, ZMĚNA NEBO DOPLNĚNÍ ZADÁVACÍ DOKUMENTACE

dle § 98 a 99 ZZVZ

Zadavatel ve věci veřejné zakázky obdržel žádost dodavatele o vysvětlení, změnu nebo doplnění zadávací dokumentace, popřípadě poskytuje vysvětlení, změnu nebo doplnění zadávací dokumentace z vlastního podnětu.

Zadavatel vysvětlení, změnu nebo doplnění zadávací dokumentace uveřejnil včetně přesného znění žádosti na profilu zadavatele.

Vysvětlení zadávací dokumentace č. 1 ze dne 26. 6. 2024

Žádost č. 1 ze dne 21. 6. 2024:

Po prostudování zadávací dokumentace včetně jejich příloh Vás v souladu s § 98 zákona č. 134/2016 Sb., žádáme o vysvětlení zadávací dokumentace.

Dotaz č. 1

Zadavatel v rámci zadávací dokumentace uveřejnil soupis prací jednotlivých objektů (6 souborů) a zároveň soupis prací kompletní (1 soubor). V bodě 9 b) zadávací dokumentace je uvedeno, že účastník musí ocenit soupisy, které tvoří přílohu zadávací dokumentace, a tedy by měl ocenit všechny objekty duplicitně.

Žádáme zadavatele o zveřejnění pouze soupisu prací, který má být předmětem nabídky.

Informace zadavatele

Ad dotaz č. 1

Zadavatel v odpovědi na dotaz uvádí, že nepožaduje duplicitní nacenění soupisu prací, i přesto, že je soupis prací zároveň přílohou č. 1 Smlouvy a součástí přílohy č. 2 zadávací dokumentace.

(tyto dva soupisy jsou obsahově totožné, zadavatel tudíž bude akceptovat vyplnění soupisu pouze jednou).

Zadavatel rovněž z vlastní iniciativy uvádí, že v souvislosti se zajištěním kofinancování z dotačního titulu byly provedeny související změny zadávací dokumentace, smlouvy a soupisu prací. Aktualizovaná zadávací dokumentace, smlouva i doplněný soupis prací jsou doloženy jako příloha tohoto vysvětlení zadávací dokumentace, a to jak v režimu čistopisu, tak i v režimu sledování změn (v případě zadávací dokumentace a smlouvy).

V souvislosti s vysvětlením, změnou nebo doplněním zadávací dokumentace zadavatel prodlužuje lhůtu pro podání nabídek, a to následovně:

Konec lhůty pro podání nabídek:

Datum: 18. 7. 2024

Hodina: 10:00

Přílohy:

- 1) SMB_Rekonstrukce asfaltovych cest na UH_ZD_20240621_rev
- 2) SMB_Rekonstrukce asfaltovych cest na UH_ZD_20240621_cist
- 3) SMB_Rekonstrukce asfaltovych cest na UH_ZD_P1_Smlouva_20240621_rev
- 4) SMB_Rekonstrukce asfaltovych cest na UH_ZD_P1_Smlouva_20240621_cist
- 5) F.1-F.5_SOUPIS_CU2024-I

Vysvětlení zadávací dokumentace č. 2 ze dne 8. 7. 2024

Žádost č. 2 ze dne 2.7.2024:

Dotaz č. 1

5. – FÁZE. SO301 - Areálový odvodňovací systém

Dle projektové dokumentace v šachtě R38 vsakovacího průlehu VRR2 a v šachtě R37 vsakovacího průlehu VRR3 bude instalován regulátor odtoku DN200 s děrovanou clonou (škrcený odtok 0,5 l/s).

Ve výkazu výměr je uveden regulátor odtoku DN160 s děrovanou clonou (0,5 l/s):

102	K	877313321.1	Regulátor odtoku DN160 s děrovanou clonou (0,5 l/s)	kus	2,000		0,00
-----	---	-------------	---	-----	-------	--	------

PP

Montáž tvarovek na kanalizačním plastovém potrubí z polypropylenu PP hladkého plnostěnného kolen DN 150

Žádáme o vysvětlení a o případnou opravu popisu položky č.102.

Dotaz č. 2

5. – FÁZE. SO301 - Areálový odvodňovací systém

Dle projektové dokumentace škrticí šachty Š52-š, Š53-š, Š54-š a Š55-š/Š10-V jsou opatřeny regulátorem odtoku DN/OD200 (DN/OD110) s děrovanou clonou určeným do betonové šachty.

Přehled škrcených odtoků podle jednotlivých šachet:

OZNAČENÍ ŠACHTY HODNOTA Q_o (l/s)

Š52-š - 4,1(l/s)

Š53-š - 1,6 (l/s)

Š54-š - 3,6 (l/s)

Š55-š/Š10-V - 1,7 (l/s)

Ve výkazu výměr položky pro dodávku a montáž regulátorů odtoku DN/OD200 (DN/OD110) s děrovanou clonou pro škrticí šachty Š52-š, Š53-š, Š54-š a Š55-š/Š10-V nejsou.

Žádáme o vysvětlení a o případné doplnění do výkazu výměr položek pro dodávku a montáž regulátorů odtoku DN/OD200 (DN/OD110) s děrovanou clonou pro škrticí šachty Š52-š, Š53-š, Š54-š a Š55-š/Š10-V.

Dotaz č. 3

2.2 – FÁZE. SO950 – Všeobecné konstrukce a práce

Ve výkazu výměr chybí položka „Pasportizace hrobů a objektů“.

Žádáme o vysvětlení a o případné doplnění do výkazu výměr výše uvedené položky.

Informace zadavatele

Ad dotaz č. 1

Zadavatel v odpovědi na tento dotaz uvádí, že předmětná položka č. 102 byla z výkazu výměr odstraněna, neboť je již jeho součástí na jiném místě, a to jako součást položky SO301 – Fáze 2.1 (položka 259). Po odstranění výše uvedené položky již nebyly ostatní položky přečíslovány. V rámci odpovědi na tento dotaz zadavatel rovněž k tomuto vysvětlení přikládá i aktualizovaný výkaz výměr, ve kterém jsou výše uvedené změny zohledněny.

Ad dotaz č. 2

V odpovědi na dotaz č. 2 žádosti zadavatel uvádí, že předmětné regulátory odtoku DN/OD200 (DN/OD110) s děrovanou clonou pro škrťací šachty Š52-š, Š53-š, Š54-š a Š55-š/Š10-V jsou obsaženy v SO301 2.1 fáze v položce 303.

Ad dotaz č. 3

Zadavatel na dotaz ohledně údajně chybějící pasportizace odpovídá tak, že položka „Pasportizace hrobů a objektů“ ve výkazu výměr nechybí, jen bude pro rozsah fáze 2.2 provedena v SO950 ve fázi 2.1, která se s fází 2.2 rozsahově překrývá.

Zadavatel dále po posouzení výkazu výměr upravil i další položky, které zadavatel uvádí níže. K doložení těchto změn přikládá zadavatel k tomuto vysvětlení i aktualizovanou verzi výkazu výměr.

- U „FÁZE 2.1 položka č. 259 v SO 301“ byl text „*Příplatek konfekční šachta z PP DN 500 - škrťací zařízení regulátor odtoku DN160 s děrovanou clonou bezp. přeliv D110*“ nahrazen textem „*Příplatek konfekční šachta z PP DN 500 - škrťací zařízení regulátor odtoku DN200 s děrovanou clonou bezp. přeliv D110*“.
- U FÁZE 2.1 byla odstraněna „Položka 326 – regulátor odtoku šachta Š55-š – 1“, a to z toho důvodu, že tento regulátor je již zahrnut v položce č. 303.

U „FÁZE 3 - Položka č. 67 v SO 301“ byl text „*Konfekční šachta z PP DN 500/100-160 škrťací šachta s regulátorem odtoku DN160 s děrovanou clonou dno s přítokem tvaru T výška 1-2(m) litinový poklop D400 typ Brno s betonovým roznášecím prstencem*“ nahrazen textem „*Konfekční šachta z PP DN 500/100-160 škrťací šachta s regulátorem odtoku DN200 s děrovanou clonou dno s přítokem tvaru T výška 1-2(m) litinový poklop D400 typ Brno s betonovým roznášecím prstencem*“.

Žádost č. 3 ze dne 2.7.2024:

Dotaz č. 1

V čl. IV.1 obchodních podmínek tvořících přílohu č. 1 zadávací dokumentace (závazný text návrhu smlouvy) zadavatel uvádí, že cena díla je stanovena jako nejvýše přípustná, s výjimkami sjednanými ve smlouvě. Dle odst. IV.4 až IV.6 smlouvy pak může být cena díla změněna dohodou smluvních stran pouze v případě provádění víceprací. Ve smlouvě však chybí ustanovení, které by upravovalo valorizaci ceny díla s ohledem na inflační vlivy. Uvedené tedy znamená, že v důsledku absence inflační doložky zhotovitel nemá mít nárok na jakoukoli úpravu ceny v důsledku zvýšení ceny vstupů, jako jsou materiály, technologie, lidské zdroje atp., ke kterým dojde v průběhu provádění díla.

Vzhledem ke skutečnosti, že plánovaná doba realizace díla je stanovena na dobu 45 měsíců, tj. na dobu téměř 4 let, přičemž zadávací lhůta činí dalších 5 měsíců, se absence inflačního mechanismu jeví jako zcela nepřiměřená podmínka. Vývoj ekonomického cyklu a míry inflace je nepredikovatelný, a zadavatel tak de facto přenáší nepředvídatelné a nekontrolovatelné riziko vývoje cen na zhotovitele. Už tento samotný fakt působí neurčitost zadání, neporovnatelnost nabídek, a tedy netransparentnost postupu zadavatele. Lze předpokládat, že každý dodavatel ve své nabídce budoucí vývoj cen ocení jinak, a jejich nabídky proto nebudou porovnatelné.

Uvedená podmínka je proto nepřiměřená, v rozporu s ust. § 6 odst. 1 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, a vytváří bezdůvodné překážky hospodářské soutěži, protože zadavatel fakticky po dodavatelích žádá spekulaci, která výrazně přesahuje běžná podnikatelská rizika související s realizací staveb.

K případné reakci zadavatele, že je na dodavatelích, aby inflační vlivy zahrnuli již do svých nabídek, protože jenom oni znají vliv inflace na jednotlivé položky v nabídce, a podmínky jsou nastaveny rovně pro všechny dodavatele, dodavatel podotýká, že nelze po dodavatelích spravedlivě požadovat, aby budoucí vývoj cen „odborně“ predikovali. Navíc ani poddodavatelé a výrobci materiálů pro poptávanou zakázku negarantují ceny déle než na období roku 2024, protože ani oni neví, jaká míra zdražení nastane v příštích čtyřech letech, kdy má probíhat vlastní realizace zakázky.

Zdvořile proto žádáme zadavatele, aby za současné situace, kdy nelze akceptovat, aby u veřejné zakázky s délkou plnění 4 roky zadavatel přenášel riziko vývoje cen plně na dodavatele, do předloženého návrhu smlouvy zapracoval odpovídající inflační, valorizační či jiný obdobný mechanismus.

Informace zadavatele

Ad dotaz č. 1

Zadavatel uvádí, že nezahrnutí inflační doložky je dle jeho názoru z hlediska obdobné kontraktace naprosto standardním a legitimním rozhodnutím.

Různé negativní vlivy v obchodních vztazích, z nichž ty inflační patří mezi nejběžnější, jsou součástí podnikatelského rizika, které každá obchodní společnost musí nést. Nelze přitakat poznámce tazatele, který uvádí, že z důvodu, že je vývoj inflace nepredikovatelný, je způsobena „neurčitost zadání, neporovnatelnost nabídek, a tedy netransparentnost postupu zadavatele“ a jednotlivé nabídky tak budou navzájem „neporovnatelné“. Taková argumentace dle názoru zadavatele není správná, když zadavatel není zákonem ani rozhodovací praxí Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže nucen k tomu, aby do smluv na plnění veřejných zakázek začlenil inflační doložku v určitém znění

Zadavatel současně podotýká, že současná míra inflace je oproti předchozím létům v zásadě stabilní, tedy zadavatel nepřenáší nepřiměřené riziko na dodavatele.

Zadavatel tak i s přihlédnutím k faktu, že inflační doložka je pouze fakultativním smluvním ustanovením, rozhodl, že setrvá na původním znění smlouvy a inflační doložku do ní přidávat nebude.

V souvislosti s vysvětlením, změnou nebo doplněním zadávací dokumentace zadavatel prodlužuje lhůtu pro podání nabídek, a to následovně:

Konec lhůty pro podání nabídek:

Datum: 19. 7. 2024

Hodina: 10:00

Přílohy:

- 1) 240003-1 - Rekonstrukce asfaltových cest na ústředním hřbitově v Brně_CU2024-I [zadání]_Z2

Vysvětlení zadávací dokumentace č. 3 ze dne 9. 7. 2024

Žádost č. 4 ze dne 3.7.2024:

Dobrý den,

Vážení,

Poprosím o zodpovězení následujících dotazů k akci:

Statutární město Brno - Rekonstrukce asfaltových cest na Ústředním hřbitově města Brna

Dotaz č. 1

- 1) SO 801 – Mobiliář

Prosím o upřesnění rozcestníků se směrovými šipkami.

Ve výkazu výměr i v Technické zprávě je uvedeno 13ks směrníků/rozcestníků.

V PD je schéma infosystému - zakresleno pouze 11ks rozcestníků a u dvou 2ks je uvedeno, že se jedná o tabuli na zeď. Prosím tedy o upřesnění počtu kusů rozcestníků (13?? nebo 11??), případně počtů tabulí na zeď.

Dotaz č. 2

- 2) SO 501 Rekonstrukce – plynovod

Ve výkazu výměr u objektu SO 501 Rekonstrukce – plynovod je položka č. 76 (materiál, dl.cca 350m)

K této délce potrubí o uvedené dimenzi nevidím v rozpočtu montážní položku.

Délka se shoduje s položkou č. 78, což je potrubí DN110, vázané na montážní položku č. 51.

Prosím o upřesnění, případně doplnění montážní položky do VV.

Dotaz č. 3

- 3) Pasportizace

V ZOV uvádíte následující

„Před zahájením stavby proběhne vizuální pasportizace všech hrobů včetně jejich fotodokumentace formou digitálního katalogu, v němž bude možné identifikovat polohu místa hrobu a jeho stav před zahájením stavby.

Po ukončení dílčí fáze stavby dojde k provedení srovnávací pasportizace hrobů, aby bylo možné řešit případné nároky nájemců hrobových míst na odstranění škod.“

Bude třeba nutná pasportizace okolních objektů na Ústředním Hřbitově??

Děkuji

Informace zadavatele

Ad dotaz č. 1

Zadavatel uvádí, že z přílohy „03 Schéma infosystému“ vyplývá, že celkový počet navržených samostatně stojících rozcestníků je 13 ks. V současné době zobrazují detaily jednotlivých rozcestníků a tabulí vyznačené cíle navigačního systému hřbitova, přičemž zadavatel objasňuje, že tyto vyznačené cíle je nutné na jednotlivých rozcestnících zohlednit.

Ad dotaz č. 2

Zadavatel v příloze připojuje aktualizovaný výkaz výměr, v němž je specifikováno nové množství u SO 501 Rekonstrukce – plynovod, položka p.č. 76, a to v délce 3,3 m. Uvedená položka souvisí s položkou p.č. 49. Zadavatel rovněž uvádí, že kromě výše zmíněné úpravy byl výkaz výměr rovněž přečíslován tak, aby odkazy na množství jiných položek byly v souladu s číslováním položek. U položek č. 36-38, 49-51, 73-79 byly upraveny názvy.

Ad dotaz č. 3

Zadavatel specifikuje, že pasportizace ostatních objektů v okolí stavby a přístupových tras, které by mohly být činnostmi zhotovitele dotčeny, zajistí zhotovitel v rámci celkové ceny díla a ve vlastním zájmu k dokladování stavu před zahájením prací a po jejich ukončení. Požadavky na rozsah pasportizace objektů jsou uvedeny v příloze B.8 (např. v kapitole 5. a 14). Samostatnou položkou je vykázána pouze pasportizace hrobů, která bude dle podmínek uvedených v PDPS předána objednateli.

Žádost č. 5 ze dne 4.7.2024:

Vážení,

obracíme se na Vás s žádostí o poskytnutí vysvětlení k zadávací dokumentaci předmětné zakázky.

Dotaz č. 1

2.2 - FÁZE. SO801..2 - Mobiliář

Dle projektové dokumentace stojany na kola budou umístěny na vjezdu z ulice Jihlavská i Vídeňská.

Ve výkazu výměr 2.2 - FÁZE. SO801..2 – Mobiliář jsou položky pro stavební přípravu osazení stojanů na kola, ale položka pro dodávku a montáž stojanů na kola chybí!!!

Žádáme o vysvětlení a o doplnění do výkazu výměr položky pro dodávku a montáž stojanů na kola.

Informace zadavatele

Ad dotaz č. 1

Zadavatel uvádí, že montáž a dodávka stojanů na kola je v SO801 uvedena ve fázi 5, a to pod položkovým číslem 19. Zadavatel rovněž blíže specifikuje, že stojany na kola budou umístěny pouze u vjezdu na ulici Jihlavská.

V souvislosti s vysvětlením, změnou nebo doplněním zadávací dokumentace zadavatel prodlužuje lhůtu pro podání nabídek, a to následovně:

Konec lhůty pro podání nabídek:

Datum: 22. 7. 2024

Hodina: 10:00

Přílohy:

- 1) 240003-1 - Rekonstrukce asfaltových cest na ústředním hřbitově v Brně_CU2024-I [zadání]_20240709

Vysvětlení zadávací dokumentace č. 4 ze dne 10. 7. 2024

Žádost č. 6 ze dne 4.7.2024:

Dobrý den, poprosím o zodpovězení následujícího dotazu k akci:

Dotaz č. 1

Bylo by možné pro zjednodušení práce se zakázkou a případnými dodatečnými informacemi (nahrávání aktualizovaných souborů) provést pro zájemce výstup zakázky ve formátu XC4?? Zadavatel poskytl pouze výstup ve formátu Excell.

Informace zadavatele

Ad dotaz č. 1

Zadavatel uvádí, že vzhledem k jiným dotazům ohledně užití formátu XC4 bude zadavatel v tomto formátu v rámci jednoho z dalších vysvětlení ZD rovněž vydávat i verzi rozpočtu ve formátu XC4.

Žádost č. 7 ze dne 4.7.2024

Dotaz č. 1

V projektu jsou obsaženy položky č. 997kovo „Odkup kovových konstrukcí v kovošrotu“, chápe dodavatel správně, že mají být tyto položky oceněny zápornou hodnotou jednotkové ceny? Nebo jak jsou tyto položky myšleny?

Dotaz č. 2

V soupise prací objekt 102..22 je pol. 564740112 pro podklad z kameniva fr. 16-32 (drcené kamenivo úzké frakce), ale projekt předepisuje jako podkladní vrstvu pod mlat štěrkodrt' 0/32 (kamenivo s plynulou křivkou zrnitosti), co platí, není tato položka zvolena chybně? Obdobný rozpor je i u položky pro dynamickou mlatovou vrstvu č. 564720012, dle nás zvolena špatně a nemá se jednat o úzkou frakci 8-16, ale o frakci 0-16, můžete opravit?

Dotaz č. 3

SO 102..22, pol. 564851112 štěrkodrt' tl. 160 mm, ale v TZ je 125 mm, co platí?

Dotaz č. 4

FÁZE 1, SO 102..3 Ostatní práce, pol. 1 výměra 101,7 m² a tl. 100 mm, ale k tomu materiál pol. 2 a 3, kde je dohromady 200 mm, buď má být dvojnásobná výměra u pol. 1 nebo chybí položka, můžete opravit?

Dotaz č. 5

FÁZE 1, SO 102..5 v projektu navržena sanace v celkové tl. 35 cm, ale v soupisu prací pol. 5 a 6 počítají s vrstvou tloušťky jen 15 cm a výměra je ještě přenásobena koeficientem 0,5 proč? To samé platí i pro pol. 12 a 13. Můžete vysvětlit?

Dotaz č. 6

Objekty SO 301 Areálový odvodňovací systém, ve filtračních žlabech, vsakovacích průlezích atd. má být dle výkresů PD drenážní potrubí DN 100 HD-PE SN4, ale v soupisu je potrubí DN 100 HD-PE SN8, co platí? To samé u potrubí průměru DN 150, můžete opravit a sjednotit?

Dotaz č. 7

Objekty SO 301 Areálový odvodňovací systém, jsou navrženy filtrační žlaby, můžete upřesnit jaká betonová směs má být použita pro obetonování žlabů? Pol. č. 916991121.1 toto nespecifikuje.

Dotaz č. 8

V soupisu prací jsou obsaženy kumulované položky pro provizorní kanalizace a vodovody. Tyto položky jsou zadány jako 1 komplet/kus a v popisu jsou uvedeny výměry, množství (například FÁZE 1, SO 301 pol. 935263201.1 týkající se provizorního odvodnění čestného kruhu do stávající kanalizace). Předmětná zakázka je zadána jako měřitelný kontrakt, domníváme se, že dle VYHLÁŠKY č. 230/2012 Sb. by měly být doplněny položky dle popsanych výměr, aby bylo možné fakturovat skutečně provedené práce. Můžete doplnit a opravit soupisy prací?

Dotaz č. 9

Nerozumíme tomu, proč je následná péče vykázána například v objektech SO 301 – Areálový odvodňovací systém, jedná se přece o vegetační úpravy, které mají vlastní objekty řady 800. Můžete objasnit?

Dotaz č. 10

FÁZE 1, SO 303..2 proč je založení trávníku 138 m² a sadovnické úpravy , následná péče jen 137 m²?

Dotaz č. 11

FÁZE 1, SO 801..2 hloubím 0,816 m³, ale přemísťuju 0,912 m³, můžete opravit?

Dotaz č. 12

Objekty SO 950, pol. 950.R05 pasportizace hrobů a objektů – je zadáno jako jeden komplet, prosíme o upřesnění, jaké objekty je třeba pasportizovat, množství, rozsah, velikost. Bez těchto informací nelze adekvátně ocenit.

Dotaz č. 13

FÁZE 2.1, SO401 NN připojení kamery na PVRA, pol. 26 27 jsou položky, kde chybí měrná jednotka, můžete opravit?

Dotaz č. 14

SO 950 pol. 950.R07 „Opatření na tramvajové trati“, může zadavatel specifikovat co je obsahem této položky? Jedná se o nějaké výluky, nebo omezení?

Dotaz č. 15

V návrhu smlouvy, oddíl VII. Termíny plnění, bod c) je uvedeno, že lhůta pro dokončení stavebních prací a předání a převzetí dle této Smlouvy je 45 měsíců od dne převzetí staveniště. V rámci projektové dokumentace byl zpracován harmonogram (B.8.1 ZOV_P1-hmg), který počítá s výstavbou po dobu 66 měsíců. Jak může zadavatel požadovat splnění lhůty 45 měsíců, když projektant předpokládá dobu realizace zhruba o 2 roky delší? Tento rozpor se nám jeví jako závažný, může zadavatel spolu s projektantem určit adekvátní dobu realizace a promítnout ji do smluvních podmínek?

Dotaz č. 16

V návrhu smlouvy o dílo je, že záruční doba činí 60 měsíců pro stavební části Díla a 24 měsíců pro technologické části Díla. Čeho konkrétně, tedy které technologie se týká tato „technologická část“ a zkrácená záruční doba?

Dotaz č. 17

SO 302 Kanalizační přípojky, kam má dodavatel započítat napojení potrubí přípojek do kanalizace pod tramvajovým pásem (vývrt, napojení a utěsnění)? Zdá se, že v soupisu prací na to chybí položka, můžete doplnit?

Dotaz č. 18

SO 801..2 „Dodávka informační panel malý“ v soupisu prací jsou obsaženy 3 kusy (FÁZE 1 a 2.2). Jedná se o něco jiného než inzertní vitrína, která má být dle TZ v počtu 4 kusy?

Dotaz č. 19

Proč je v některých fázích pasportizace hrobů započítána a v některých chybí? Například v SO 950 FÁZE 2.2 není pasport započítán.

Dotaz č. 20

Objekty řady 100 dle TZ lze alternativně na struk substrát/ vrstvu ŠD uložit plastové rošty. Tím je myšleno místo geotextilie? Jak je tedy napočítáno v soupisu prací? Protože tyto rošty jsou v soupisu prací obsaženy například v objektech SO 101..3.

Informace zadavatele

Ad dotaz č. 1

Ano, zadavatel k tomuto uvádí, že tyto položky mají být oceněny zápornou hodnotou, která odpovídá výkupní ceně kovového odpadu, kterou účastníci navrhnou.

Ad dotaz č. 2

Zadavatel uvádí, že v případě mlatových vozovek neobsahuje cenová soustava vhodné položky, specifikace zrnitosti je nicméně zřejmá z popisu ve výkazu výměr položek a v technické zprávě. Předmětné položky byly změněny na „R“ položky, přičemž zadavatel rovněž uvádí, že v souvislosti s tímto dotazem poskytuje v příloze aktualizovaný soupis prací SO102..22 ve fázích 1, 2.2 a 3.

Ad dotaz č. 3

Zadavatel specifikuje, že tloušťka, kterou uvádí technická zpráva, je pouze tloušťkou minimální, kterou projekt předepisuje, zatímco tloušťka uvedená v soupisu prací odpovídá tloušťce průměrné, upravené vlivem rozdílného příčného sklonu povrchu a pláně konstrukce.

Ad dotaz č. 4

V odpovědi na dotaz zadavatel uvádí, že položka s p.č. 2 jím byla odstraněna a v souvislosti s tím Zadavatel poskytuje aktualizovaný soupis prací SO102..3 pro fázi 1.

Ad dotaz č. 5

Zadavatel v návaznosti na dotaz upravil výměru v soupisu prací na 0,35 m. Zadavatel rovněž specifikuje, že provádění sanací se předpokládá na 50% plochy, o rozsahu potřebných sanací bude rozhodnuto po odkrytí na stavbě a na základě provedení zkoušek – jedná se o položky, které jsou součástí vyhrazené změny. Zadavatel na proto poskytuje aktualizovaný soupis prací SO102..3 pro fázi 1.

Ad dotaz č. 6

Zadavatel uvádí, že použito bude potrubí SN8, k čemuž dokládá opravené části projektové dokumentace týkající se vodohospodářských objektů.

Ad dotaz č. 7

Zadavatel v odpovědi na tento dotaz uvádí, tato část realizace bude provedena dle montážních podkladů dodavatele žlabů.

Ad dotaz č. 8

Zadavatel uvádí, že přesná specifikace výměr provizorních napojení není provedena, protože postup prací zhotovitele může být odlišný, ale realizace provizorních přípojek je nutná pro zajištění zásobování vodou a funkčnosti systému odvodnění mezi jednotlivými fázemi. V rámci návrhu technického řešení je proveden předpokládaný rozsah potřebných provizorních napojení. Položky nebudou podléhat měření.

Ad dotaz č. 9

Zadavatel konkretizuje, že se v těchto případech jedná o vegetační úpravy v průlezech, které jsou přímo související s realizací a funkčností areálového odvodňovacího systému.

Ad dotaz č. 10

Zadavatel uvádí, že výměru ve FÁZI 1, SO 303..2 upravil na 138 m², přičemž rovněž poskytuje aktualizovaný soupis prací.

Ad dotaz č. 11

Zadavatel uvádí, že v reakci na dotaz byl soupis prací (SO801..2) pro fázi 1, 2.2 a 5 opraven tak, aby odpovídal výkresové dokumentaci.

Ad dotaz č. 12

Zadavatel doplňuje v odpovědi na dotaz, že požadavky na rozsah pasportizace objektů jsou uvedeny v příloze B.8, např. v kapitole 5. a 14. Pasportizace ostatních objektů v okolí stavby a přístupových tras, které by mohly být činností zhotovitele dotčeny, zajistí zhotovitel v rámci celkové ceny díla a ve vlastním zájmu k dokladování stavu před zahájením prací a po jejich ukončení. Samostatnou položkou je vykázána pouze pasportizace hrobů, která bude dle podmínek uvedených v PDPS předána objednateli.

Ad dotaz č. 13

Zadavatel doplnil do FÁZE 2.1, SO401 NN připojení kamery na PVRA, pol. 26 27, kde chyběly měrné jednotky, měrnou jednotku m² a poskytuje aktualizovaný soupis prací SO401.

Ad dotaz č. 14

Zadavatel uvádí, že specifikace položky SO 950 pol. 950.R07 „Opatření na tramvajové trati“ je uvedena v poznámce k položce:

„Poznámka k položce:

Zajištění snížení dovolené rychlosti na tramvajové trati na 20km/h po dobu realizace protlaků kanalizačních přípojek podle podmínek správce trati. Geodetické zaměření trati před zahájením prací a následná pravidelná nivelace tramvajové trati po dobu provádění protlaků kanalizačních přípojek, zaznamenávání posunů a denní informování provozovatele dráhy o výsledcích měření a rozdílech vůči výchozímu stavu.“

Ad dotaz č. 15

Zadavatel uvádí, že v tomto je z hlediska lhůty výstavby vázán lhůtou pro dokončení stavby dle podmínek dotačního programu SFŽP. Závazně byl stanoven termín 45 měsíců pro celkovou realizaci, přičemž tato úprava nebyla projektantem dodatečně zohledněna v harmonogramu. Harmonogram plní pouze orientační funkci, a to z důvodu svého podrobnějšího fázového rozpisu. Zadavatel nicméně uvádí, že je přesvědčen, že zhotovitel bude schopen sestavit harmonogram prací tak, aby byla tato lhůta splněna, např. vhodným sloučením realizace fází 1,

2.1 a 2.2 do jedné stavební sezóny. Nicméně v kontextu celé realizace platí lhůta 45 měsíců, která je zadavatelem stanovena ve smlouvě.

Ad dotaz č. 16

Zadavatel uvádí, že po interním zvážení se rozhodl, že na celé dílo bude požadována záruční doba 60 měsíců a rozhodl se proto upustit od požadavku dvou rozdílných záručních dob pro stavební a technologickou část. Zadavatel rovněž v tomto kontextu odpovídajícím způsobem změnil smlouvu, kterou v aktualizované podobě přikládá k tomuto vysvětlení, a to jak v čistopisové, tak revizní variantě.

Ad dotaz č. 17

V odpovědi na tento dotaz zadavatel uvádí, že u přípojek 2, 4 a 10 se jedná o rekonstrukci současných přípojek a tedy se předpokládá napojení do současného místa napojení. Do soupisu prací SO302 byla doplněna položka pro zapravení napojení maltou na bázi cementu. Přípojka č.9 je vedena v nové trase a pro ni jsou v soupisu uvedeny potřebné položky.

Ad dotaz č. 18

Zadavatel specifikuje, že v poznámce k položkám je uvedeno, kterých prvků se položky týkají. V příloze SO801 číslo 03 Schéma infosystému se jedná:

- ve fázi 1 jedná o mapu čestného kruhu označenou „i9“
- ve fázi 2.2 o celkovou mapu pohřebiště označenou 2x „i6“.
- uzamykatelné inzertní vitríny mají označení „i20“ 3x a „i13“ 1x

Zadavatel poskytuje aktualizovanou dokumentaci SO801 přílohy 01, 03 a 04 a soupis prací SO801..2 ve fázích 1, 2.2 a 5 uvedený do souladu s označením informačních panelů ve výkresové části dokumentace.

Ad dotaz č. 19

Zadavatel specifikuje, že pasportizace hrobů pro fázi 2.2 bude provedena ve fázi 2.1. Fáze se rozsahově překrývají.

Ad dotaz č. 20

Zadavatel uvádí, že v tomto případě se jedná o možné řešení sanace podloží v případě, kdy kořenový systém vzrostlých stromů neumožní šetrnou realizaci aktivní zóny konstrukce cest. Řešení nebylo možné z hlediska rozsahu v rámci PDPS přesně stanovit a bude nutné rozhodnout dle skutečného stavu po odkrytí podloží na stavbě. Zhotovitel v rámci přípravy nabídky provede ocenění dle soupisu prací.

Žádost č. 8 ze dne 8.7.2024:

Dotaz č. 1

SO 102..21 dlážděná vozovka, dle TZ a vzorových řezů dlážděná vozovka má být tl. 250 mm, v soupisu je pol. č. 564851111 tl. 150 mm a pol. č. 564851114 tl. 180 mm, můžete opravit a sjednotit?

Dotaz č. 2

SO 101..25, konstrukce 101.2, pod AC má dle PD tl. 200 mm, v soupisu je celkem 250 mm. Pol. č. 564551111 tl. 150 mm plus pol. č. 564561111 tl. 200 mm. Můžete opravit a sjednotit?

Dotaz č. 3

SO 101..23 kde přesně má být obruba z velké kamenné kostky 16/16 až 20/20 (pol. č. 916111113 a 58381008)? Nikde jsme ji v projektu neobjevili. Ve všech vzorových řezech se zdá, že je obruba z kostky 8/10, můžete nám upřesnit?

Dotaz č. 4

SO 301 obsyp potrubí, dle PD obsyp potrubí pískem, ale v soupisu je obsyp přípojek hrubé těžené kamenivo 16/32 (například Fáze 1, SO 301 pol. 58333674), co platí?

Dotaz č. 5

Zdá se, že zkoušky na kanalizačním a vodovodním potrubí jsou započítány pouze v objektech ve Fázi 2.1, v dalších fázích chybí, může prověřit a případně doplnit?

Dotaz č. 6

Rýhy průlehu mají být vyplněny praným říčním štěrkem 16/32, na něm položena geotextilie a dále na ni nasypána písčitohlinitá filtrační vrstva frakce 0/4, tloušťky 100 mm, v řezech vsakovacími průlehy tuto vrstvu nikde nenacházíme, nechybí zde? Například Fáze 1, výkres „07.3_vsakovaci_pruleh_VPR4“

Dotaz č. 7

Oprava čel hrobů, základ z betonu C25/30n dle TZ, v soupisu prací však C16/20 (č. 274313611), co platí?

Dotaz č. 8

Konstrukce 303.1 a 303.2 ve skladbě štěrkových trávníků je uvedena štěrkodrt' ŠDB 8/32 (např. vzorové řezy, nebo technická zpráva, soupis prací). Prosíme o upřesnění, zda v tomto případě platí název štěrkodrt' (drcené kamenivo frakce 0-32 nebo 0-63) nebo úzká frakce 8-32 v tom případě se jedná o kamenivo hrubé drcené tzv. makadam. Můžete také opravit PD i soupisu prací?

Dotaz č. 9

303 štěrkové trávníky, PD rozlišuje 2 vegetační vrstvy konstrukce štěrkového trávníku, vždy s jinou zeminou – nosná vrstva 20% písčitohlinitá zemina, druhá vrstva s kompostem 5% a 15% zeminou. Toto soupis prací nezohledňuje, v soupisu je jen pol. 103715000.2.1 substrát pro trávníky. Můžete zohlednit v soupisu prací, aby se dalo správně ocenit každý z materiálů?

Dotaz č. 10

ZOV zmiňuje, že na hřbitově je vyhrazen prostor pro zařízení staveniště, kde a jak velká plocha je pro zařízení vyhrazena? Můžete zakreslit do situace?

Dotaz č. 11

Kde všude může dodavatel uvažovat příjezd na staveniště pro staveništní dopravu? Jaké vjezdy jsou pro to určeny?

Dotaz č. 12

Čestný kruh – jak má vypadat prvek na sezení (materiál, tvar atd.)? Je někde vykázáný v soupisu prací?

Dotaz č. 13

102..5 Fáze 1, nejsou pol. 8 a 9 duplicitní, tedy není doprava započítána chybně 2x?

Dotaz č. 14

Projekt specifikuje materiál vodovodu „*Vodovod bude proveden z potrubí z tvárné litiny pro přetlak min. PN10, s vnitřní cementovou vystýlkou (z portlandského směsného cementu) a zinko-aluminiovým povlakem v tloušťce 400 g/m² s krycí PUR vrstvou. Minimální tloušťka stěny pro DN 80 a DN 100 – 4,7 mm. Vzhledem k celkovému technickému řešení areálového vodovodu na ústředním hřbitově je uvažováno s potrubím o délce 5,00m s dvoukomorovým hrdlem, opatřeným jištěným zámkovým spojem*“ tomuto zadání odpovídá jediný dodavatel, což se nám jeví jako diskriminační. Prosíme o přehodnocení požadavků a v zadání uplatnit požadavky ve shodě se standardy města Brna. Ostatně ve vyjádření BVK (soubor „2-03_Brněnské vodárny a kanalizace_vyjádření_200180-200086 „) se doporučují respektovat Městské standardy.

Dotaz č. 15

Kdo má být správce/provozovatel Veřejného osvětlení na ÚHmB? V TZ je zmiňován správce, ale není patrné, kdo to má být.

Dotaz č. 16

Dle vyjádření Archeologického ústavu má být proveden záchranný archeologický výzkum. Je to věcí investora? Kdo platí? Položka v soupisu chybí.

Informace zadavatele**Ad dotaz č. 1**

Zadavatel potvrzuje, že soupis prací je správně, vrstva ŠD bude pokládána ve dvou vrstvách tl. spodní vrstvy je upravena na průměrnou tloušťku s ohledem na jiný příčný sklon povrchu a pláň.

Ad dotaz č. 2

Zadavatel odkazuje na svou předcházející odpověď a opět uvádí, že soupis prací je správně, vrstva ŠD bude pokládána ve dvou vrstvách tl. spodní vrstva je upravena na průměrnou tloušťku s ohledem na jiný příčný sklon povrchu a pláň.

Ad dotaz č. 3

Zadavatel specifikuje, že obruba se nachází v krajní řadě kostek v nárožích křížení cest. K bližší specifikace vizte technickou zprávu SO101 strana 5.

Ad dotaz č. 4

Zadavatel uvádí, že v soupisu prací provedl změnu tak, aby byl v souladu s projektovou dokumentací – tedy byla provedena změna na obsyp pískem. V kontextu této úpravy zadavatel rovněž poskytuje upravený soupis prací.

Ad dotaz č. 5

Zadavatel uvádí, že rozsah položek zkoušek na SO301, 302 a 361 je dostatečný a odpovídá realizovanému rozsahu trubních vedení ve fázi 2.1. Zadavatel požaduje, aby v rámci všech objektů stavby zohlednil zhotovitel provedení všech zkoušek, revizí a kontrol podle platných předpisů (ČSN, TNV) a legislativy, které, ačkoliv nejsou vykázány samostatnými položkami, jsou nutné k prokázání kvality prováděného díla, jeho uvedení do provozu a předání budoucímu správci, a to v rámci celkové ceny díla.

Ad dotaz č. 6

V odpovědi na tento dotaz zadavatel uvádí, že písčitohlinitá filtrační vrstva zde nechybí, jelikož se v tomto případě jedná o atypický případ, kdy není možné tuto vrstvu z výškových důvodů osadit. Zadavatel poskytuje upravenou Technickou zprávu.

Ad dotaz č. 7

Zadavatel uvádí, že soupis prací byl v návaznosti na tento dotaz opraven, přičemž specifikuje, že platí základ C25/30n XF3 dle technické zprávy. Zadavatel poskytuje upravený soupis prací pro všechny fáze SO102..4 a 101..4.

Ad dotaz č. 8

Zadavatel uvádí, že se jedná o vrstvy dvouvrstvého šterkového trávníku realizované ze směsi drčeného kameniva a písčito hlinité zeminy a dalšími složkami. Položky v rozpočtu jsou uvedeny jako „R“ položky R-564861111 (spodní vrstva) a R-564851111 (horní vrstva), které zhotovitel ocení dle specifikace v PDPS. Popis položky R-564851111 byl upraven do souladu s PDPS. Zadavatel poskytuje upravený soupis prací pro všechny fáze SO303..2.

Ad dotaz č. 9

Zadavatel v návaznosti na tento dotaz přistoupil k výměrovému rozdělení položky 103715000.2.1. Položka byla i doplněna položkou 103715000.2.2. Zadavatel poskytuje upravený soupis prací pro všechny fáze SO303..2.

Ad dotaz č. 10

Zadavatel k tomuto uvádí, že prostor pro zařízení staveniště a plocha pro něj vyhrazená je již vyobrazen v koordinační situaci.

Ad dotaz č. 11

Zadavatel uvádí, že příjezd na staveniště pro staveništní dopravu a vjezdy jsou již vyobrazeny v koordinační situaci

Ad dotaz č. 12

Zadavatel uvádí, že prvky na sezení nebudou v čestném kruhu realizovány.

Ad dotaz č. 13

Zadavatel uvádí, že položky č. 8 a 9 v 102..5 Fáze 1 jsou skutečně duplicitní a položka č. 8 byla odstraněna. Zadavatel poskytuje upravený soupis prací pro SO102..5

Ad dotaz č. 14

Zadavatel uvádí, že z technické zprávy byla pro odstranění všech pochybností vypuštěna ojedinělá zmínka o typu cementu a ponechána pouze obecná specifikace. Dále byl upřesněn typ krycího nátěru/vrstvy potrubí – PUR, epoxid, akryl. Zadavatel poskytuje upravenou technickou zprávu SO362.

Ad dotaz č. 15

Zadavatel specifikuje, že správcem osvětlení bude dle A-průvodní zprávy Správa hřbitovů města Brna, příspěvková organizace.

Ad dotaz č. 16

Zadavatel uvádí, že archeologický dohled zajistí stavebník v souladu s vyjádřením AVU.

V souvislosti s vysvětlením, změnou nebo doplněním zadávací dokumentace zadavatel prodlužuje lhůtu pro podání nabídek, a to následovně:

Konec lhůty pro podání nabídek:

Datum: 29. 7. 2024

Hodina: 10:00

Přílohy:

- 1) 240003-1 - Rekonstrukce asfaltových cest na ústředním hřbitově v Brně_CU2024-I [zadání]_20240710 (vysvetleni c.7)
- 2) 240003-1 - Rekonstrukce asfaltových cest na ústředním hřbitově v Brně_CU2024-I [zadání]_20240710 (vysvetleni c.8)
- 3) Oprava PD – dokumenty týkající se vodohospodářských objektů, aktualizovaná technická zpráva
- 4) SMB_Rekonstrukce asfaltovych cest na UH_ZD_P1_Smlouva_20240710_rev
- 5) SMB_Rekonstrukce asfaltovych cest na UH_ZD_P1_Smlouva_20240710_cist

Vysvětlení zadávací dokumentace č. 5 ze dne 12. 7. 2024

Žádost č. 9 ze dne 9.7.2024:

Dotaz č. 1

V zadávací dokumentaci v rámci bodu 6.2 Profesní způsobilost je uveden požadavek na osobu pro obor Krajinářská architektura.

Nikde jsme se však nedočetli, co tato osoba má v realizaci vykonávat a co je náplní její práce a jak častá přítomnost je vyžadována. Je tato osoba uvažována jako dohled krajinářského architekta? Nedohledali jsme žádnou položku pro vyčíslení nákladů na tuto osobu. Je obvyklé, že v případě dohledu je uvedeno ve výkazu výměr samostatnou položkou v oddílu Ostatní či Všeobecné. Jedná se o průběžnou kontrolu prací nebo jen o přítomnost na kontrolních dnech? Pro vyčíslení nákladů je důležité upřesnit požadavky.

Informace zadavatele

Ad dotaz č. 1

V odpovědi na dotaz ohledně požadavku na osobu pro obor Krajinářská architektura zadavatel specifikuje, že tento požadavek je do zadávací dokumentace inkorporován zejména z důvodu některých částí realizace a jejich povahy. Toto platí zejména s ohledem na provedení realizační dokumentace stavby v rozsahu objektů SO802 a vegetačních úprav v souvisejících objektech. Vzhledem k tomu, že vegetační úpravy (stromové aleje) tvoří významnou část historické koncepce místa a jsou jedním z prvků památkové ochrany místa stavby, byl po interním zvážení zadavatele tento požadavek do zadávací dokumentace zahrnut. Náklady na činnost této osoby zahrne dodavatel do RDS.

Zadavatel upozorňuje v této souvislosti na skutečnosti vyplývající z dokladové části z požadavků Magistrátu města Brna, Odboru památkové péče na odsouhlasení zhotovitelem konkretizovaných materiálů a prvků v rámci realizace.

Žádost č. 10 ze dne 10.7.2024

Vážení,

obracíme se na Vás s žádostí o poskytnutí vysvětlení k zadávací dokumentaci předmětné zakázky.

Dotaz č. 1

2.1 - FÁZE. SO301 - Areálový odvodňovací systém

Poznámka položek č.214, č.215, č.216 neodpovídá popisu položky:

214	K	899901001.1	Hradící stěna 1600/1800 ke zklidnění proudu ohýb. nerez. plech tl. 2mm kotvený do ŽB stěny	kus	1,000		0,00
-----	---	-------------	--	-----	-------	--	------

PP

Stupadla do šachet a drobných objektů ocelová s PE povlakem vidlicová pro přímé zabudování do hmoždinek

VV	" Š1-š "	1	1,000			
215	K	899901002.1	Lávka z pororoštu pozink 500/1600 vč. kotvení	kus	1,000	0,00
PP			Stupadla do šachet a drobných objektů ocelová s PE povlakem vidlicová pro přímé zabudování do hmoždinek			
VV	" Š1-š "	1	1,000			
216	K	899901003.1	Vodící profil U100 nerez dl. 1100 2x pro dluže vč. kotvení do ŽB stěny	kus	1,000	0,00
PP			Stupadla do šachet a drobných objektů ocelová s PE povlakem vidlicová pro přímé zabudování do hmoždinek			
VV	" Š1-š "	1	1,000			

Žádáme o vysvětlení a o případnou opravu poznámek položek č.214, č.215, č.216.

Dotaz č. 2

2.2 – FÁZE. SO802..1 - Sadové úpravy.

Množství uvedené v položce č. 6 neodpovídá množství položky č.1 a položek č. 27, č.28, č.29:

6	K	183101121	Hloubení jamek bez výměny půdy zeminy skupiny 1 až 4 obj přes 0,4 do 1 m3 v rovině a svahu do 1:5	kus	2,000	0,00
PP			Hloubení jamek pro vysazování rostlin v zemině tř. 1 až 4 bez výměny půdy v rovině nebo na svahu do 1:5, objemu přes 0,40 do 1,00 m3			
VV		"F2"2	2,000			
VV		Součet	2,000			
7	K	184102114	Výsadba dřeviny s balem D přes 0,4 do 0,5 m do jamky se zalitím v rovině a svahu do 1:5	kus	8,000	0,00
PP			Výsadba dřeviny s balem do předem vyhloubené jamky se zalitím v rovině nebo na svahu do 1:5, při průměru balu přes 400 do 500 mm, vč. komparativního řezu			
VV		"F2"6+2	8,000			
VV		Součet	8,000			
27	M	R_200043	<i>Gingko biloba 'Tremonia', obvod kmene 12-14cm, s balem, ztratiné 3%v ceně</i>	kus	2,000	0,00
PP			Gingko biloba 'Tremonia', obvod kmene 12-14cm, s balem, ztratiné 3%v ceně			
VV		"F2"2	2,000			
28	M	R_200196	<i>Picea pungens, v 175-200 cm, s balem, ztratiné 3%v ceně</i>	kus	2,000	0,00
PP			Picea pungens, v 175-200 cm, s balem, ztratiné 3%v ceně			
VV		"F2"2	2,000			
29	M	R_200095.1	<i>Tilia cordata 'Greenspire', obvod kmene 12-14, s balem, ztratiné 3% v ceně</i>	kus	4,000	0,00

PP		Tilia cordata 'Greenspire', obvod kmene 12-14, s balem, ztratiné 3% v ceně	
VV		"F2: " 1+3	4,000
VV		Součet	4,000

Žádáme o vysvětlení a o případnou opravu množství položky č.6.

Dotaz č. 3

3 – FÁZE. SO802..1 - Sadové úpravy.

Ve výkazu výměr chybí položka „Hloubení jímek pro výsadbu stromů..“ v počtu 6 kusů dle počtu uvedeného v položkách č.6 a č.17:

3	K	184102114	Výsadba dřeviny s balem D přes 0,4 do 0,5 m do jamky se zalitím v rovině a svahu do 1:5	kus	6,000		0,00
---	---	-----------	---	-----	-------	--	------

17	M	R_2003601	Acer platanoides 'Allershausen', ok 12-14cm, s balem, ztratiné 3% v ceně	kus	6,000		0,00
----	---	-----------	--	-----	-------	--	------

PP Acer platanoides 'Allershausen', ok 12-14cm, s balem, ztratiné 3% v ceně

VV "F3"6 6,000

Žádáme o vysvětlení a o případné doplnění chybějící položky „Hloubení jímek...“ do výkazu výměr.

Dotaz č. 4

4 – FÁZE. SO802..1 - Sadové úpravy.

Ve výkazu výměr chybí položka „Hloubení jímek pro výsadbu stromů..“ v počtu 22 kusů dle počtu uvedeného v položkách č.3, č.17, č.18, č.19, č.20, č.21:

3	K	184102114	Výsadba dřeviny s balem D přes 0,4 do 0,5 m do jamky se zalitím v rovině a svahu do 1:5	kus	22,000		0,00
---	---	-----------	---	-----	--------	--	------

PP Výsadba dřeviny s balem do předem vyhloubené jamky se zalitím v rovině nebo na svahu do 1:5, při průměru balu přes 400 do 500 mm, vč. komparativního řezu

VV "F4"2+1+1+1+2+15 22,000

VV **Součet** **22,000**

17	M	R_200251.2	Acer platanoides, ok 12-14cm, s balem, ztratiné 3% v ceně	kus	3,000		0,00
----	---	------------	---	-----	-------	--	------

PP Acer platanoides, ok 12-14cm, s balem, ztratiné 3% v ceně

VV "F4"2+1 3,000

18	M	R_200360	Acer platanoides 'Cleveland', ok 12-14cm, s balem, ztratiné 3% v ceně	kus	1,000		0,00
----	---	----------	---	-----	-------	--	------

PP Acer platanoides 'Cleveland', ok 12-14cm, s balem, ztratiné 3% v ceně

VV "F4"1 1,000

19	M	R_200166	Robinia pseudoacacia 'Bessoniana', obvod kmene 12-14cm, s balem, ztratiné 3% v ceně	kus	2,000		0,00
----	---	----------	---	-----	-------	--	------

PP			Robinia pseudoacacia 'Bessoniana', obvod kmene 12-14cm, s balem, ztratné 3%v ceně				
VV			"F4"2		2,000		
20	M	R_200095.1	<i>Tilia cordata 'Greenspire', obvod kmene 12-14, s balem, ztratné 3% v ceně</i>	kus	1,000		0,00
PP			Tilia cordata 'Greenspire', obvod kmene 12-14, s balem, ztratné 3% v ceně				
VV			"F4: " 1		1,000		
VV			Součet		1,000		
21	M	R_200098.3	<i>Tilia euchlora, obvod kmene 12-14, s balem, ztratné 3%v ceně</i>	kus	15,000		0,00
PP			Tilia euchlora, obvod kmene 12-14, s balem, ztratné 3%v ceně				
VV			"F4: " 15		15,000		
VV			Součet		15,000		

Žádáme o vysvětlení a o případné doplnění chybějící položky „Hloubení jímek...” do výkazu výměr.

Informace zadavatele

Ad dotaz č. 1

K odstranění pochybností zadavatel poskytuje opravený a aktualizovaný soupis prací, v němž jsou v rámci celé stavby sjednoceny popisy vlastních položek (názvy) a případné poznámky vlastních položek prací a materiálu. Pro upřesnění zadavatel uvádí, že v případě dalších nejasností požaduje zadavatel ocenit položky vždy v rozsahu dle popisu uvedeného v názvu položky a specifikací vyplývajících z PDPS.

Ad dotaz č. 2

Zadavatel k tomuto dotazu specifikuje, že způsob výsadby stromů je jím s ohledem na realizaci štěrkových trávníků předpokládán na základě přílohy 01 – Technické zprávy SO801, a to tak, jak je to v technické zprávě popsáno na straně 7. Zadavatel rovněž konkretizuje, že hloubení jamek předpokládá pouze u těch stromů, které mají být vysazovány mimo plochy štěrkových trávníků.

Ad dotaz č. 3

V odpovědi na dotaz zadavatel podobně jako u předchozí odpovědi doplňuje, že způsob výsadby stromů se s ohledem na realizaci štěrkových trávníků uvažuje dle přílohy 01 – Technické zprávy SO801, podrobně je popsáno v technické zprávě na str. 7. Hloubení jamek se předpokládá pouze u stromů vysazovaných mimo plochy štěrkových trávníků.

Ad dotaz č. 4

Zadavatel opět i zde uvádí, že způsob výsadby stromů se s ohledem na realizaci štěrkových trávníků uvažuje dle přílohy 01 – Technické zprávy SO801, podrobně je popsáno v technické zprávě na straně 7. Hloubení jamek se předpokládá pouze u stromů vysazovaných mimo plochy štěrkových trávníků.

Zadavatel rovněž k doplnění tohoto vysvětlení zadávací dokumentace uvádí, že jakožto přílohu č. 2 tohoto vysvětlení přikládá i rozpočet ve formátu XC4, jak avizoval v odpovědi na dotaz č. 1 u žádosti o vysvětlení zadávací dokumentace č. 6.

V souvislosti s vysvětlením, změnou nebo doplněním zadávací dokumentace zadavatel prodlužuje lhůtu pro podání nabídek, a to následovně:

Konec lhůty pro podání nabídek:

Datum: 30. 7. 2024

Hodina: 10:00

Přílohy:

- 1) 240003-1 - Rekonstrukce asfaltových cest na ústředním hřbitově v Brně_CU2024-I [zadání]_20240711
- 2) 240003-1 - Rekonstrukce asfaltových cest na ústředním hřbitově v Brně_CU2024-I_XC4

Vysvětlení zadávací dokumentace č. 6 ze dne 26. 7. 2024

Žádost č. 11 ze dne 15.7.2024

Dotaz č. 1

Zadavatel v již uveřejněných dodatečných informacích uvádí, že provedl změnu v soupisu prací, nebo poskytl opravenou projektovou dokumentaci. U těchto dotazů/vysvětlení však nic takového neproběhlo:

Žádost č. 7 ze dne 4.7.2024

- Dotaz č. 5 – soupis nebyl upraven, tak jak zadavatel avizoval
- Dotaz č. 6 zadavatel uvádí, že dokládá opravené výkresové části PD, ty však doloženy nebyly, zadavatel poskytl pouze novou technickou zprávu, avšak výkresy máme stále původní a chybné.
- Dotaz č. 10 - soupis nebyl upraven
- Dotaz č. 11 - soupis nebyl upraven
- Dotaz č. 18 – žádnou opravenou projektovou dokumentaci zadavatel neposkytl

Žádost č. 8 ze dne 8.7.2024:

- Dotaz č. 4 - soupis nebyl upraven

Prosíme o doplnění PD a opravu soupisu prací dle odpovědí na jednotlivé dotazy.

Prosíme tímto o kontrolu, zda veškeré průběžné změny v soupisech prací jsou propsány do poslední verze výkazů výměr, který je součástí vysvětlení ZD č.5, zveřejněného dne 12.7.2024.

Dotaz č. 2

SO 361 pol. 997013895.1 „Tržby z výkupní ceny kovového šrotu do ceny“, zřejmě špatná měrná jednotka, má být kg a ne tuny, můžete opravit?

Informace zadavatele

Ad Dotaz č. 1

Zadavatel uvádí, že došlo k pochybení na jeho straně, kdy nebyly v odpovědi na žádosti č. 7 a 8 nahrány veškeré zamýšlené přílohy a jejich aktuální verze. To zadavatel napravuje v rámci tohoto vysvětlení ZD, jehož přílohou je aktualizovaný soupis prací a PDPS zahrnující veškeré úpravy provedené k datu podání tohoto vysvětlení.

Ad Dotaz č. 2

Zadavatel uvádí, že v aktualizovaných dokumentech, které poskytuje jako přílohu, je u položky SO 361 pol. 997013895.1 „Tržby z výkupní ceny kovového šrotu do ceny“ upravena měrná jednotka.

Žádost č. 12 ze dne 17.7.2024

Dotaz č. 1

V čl. 6.4 písm. a) zadávací dokumentace (dále jen „ZD“) zadavatel oproti zákonné úpravě prodloužil realizační období tzv. referenčních zakázek na 7 let, což žadateli evokuje domněnku, že zadavatel sám považuje předmět veřejné zakázky za výjimečný a složitý a s ohledem na podporu otevřenosti hospodářské soutěže zvolil delší realizační období. Naopak v čl. 6.4 písm. b) ZD požaduje u osoby hlavního stavbyvedoucího odbornou kvalifikaci v rozsahu dvou referenčních zakázek v období posledních 7 let před zahájením předmětného zadávacího řízení, přičemž obvykle bývá u takovýchto kvalifikačních požadavků ve vztahu k hlavnímu stavbyvedoucímu poskytováno delší přípustné referenční období (zpravidla 10 let) a když zadavatel prodloužil období pro plnění referenčních zakázek dle § 79 odst. 2 písm. a) zákona z 5 na 7 let, domnívá se žadatel, že ve vztahu k osobě hlavního stavbyvedoucího toto období naopak nelogicky zkrátil. Žadateli není v obecnější rovině zřejmé, proč právě období 7 let před začátkem předmětného zadávacího řízení považuje zadavatel za optimální dobu, v níž měly být realizovány jak referenční stavební práce, tak zakázky osvědčující odbornou kvalifikaci hlavního stavbyvedoucího, a žádá zadavatele, aby mu tuto část zadávacích podmínek vysvětlil.

Dotaz č. 2

V čl. 6.4 písm. a) ZD dále zadavatel stanovuje minimální úroveň pro splnění kritéria technické kvalifikace dle § 79 odst. 2 písm. a) zákona, a sice tím, že určuje náležitosti tzv. referenčních staveb, jimiž má být „novostavba či celková rekonstrukce vodovodní a kanalizační sítě s následným zapravením či zbudováním souvisejících zpevněných ploch a komunikací s asfaltovým i dlážděným povrchem z kamenné dlažby“. Žadatel požaduje po zadavateli

vysvětlení, z jakého důvodu mu pouze stavba s takto kumulovanými nároky (vodovod / kanalizace / asfaltový povrch / dlažba) poskytne objektivní závěr, že vybraný dodavatel je schopen splnit předmět veřejné zakázky řádně a včas včetně případného označení technologických postupů, které odvodňují kumulaci uvedených stavebních prací do jediné referenční stavby. V předmětu nadepsané veřejné zakázky, jsou sice zahrnuty všechny výše uvedené stavební práce a povrchy, nicméně lze bezpečně tvrdit, že i například samostatné provedení asfaltových povrchů v jedné referenční zakázce a dlážděných povrchů v jiné referenční zakázce by doložily odborné kvality dodavatele zcela stejně a nedocházelo by k nedůvodnému omezování hospodářské soutěže. Žadatel pak zvláště žádá o vysvětlení, zda v referenční stavbě musí být nutně použita dlažba kamenná, jak je výslovně uvedeno v zadávacích podmínkách, nebo bude přípustná i dlažba např. betonová. V této souvislosti se žadatel dále dotazuje, zda s ohledem na absenci požadovaného rozsahu uvedených konstrukcí v referenčních zakázkách, bude zadavatelem přijata nabídka, u níž referenční zakázka splňující cenový limit bude zahrnovat plochy z požadovaných materiálů pouze v jednotkách m².

Dotaz č. 3

V čl. 6.2 písm. c) a d) ZD zadavatel v rámci prokazování profesní způsobilosti požaduje, aby účastník mimo jiné předložil osvědčení o autorizaci dle § 5 odst. 3 zákona č. 360/1992 Sb., o výkonu povolání autorizovaných architektů a o výkonu povolání autorizovaných inženýrů a techniků činných ve výstavbě, ve znění pozdějších předpisů, popřípadě potvrzení o zápisu do seznamu registrovaných osob dle § 23 odst. 6 písm. e) citovaného zákona, pro obor: ... (iii) statika a dynamika staveb a (iv) technologická zařízení staveb. a dále osvědčení o autorizaci dle § 4 odst. 2 písm. c) zákona č. 360/1992 Sb., o výkonu povolání autorizovaných architektů a o výkonu povolání autorizovaných inženýrů a techniků činných ve výstavbě, ve znění pozdějších předpisů, popřípadě potvrzení o zápisu do seznamu registrovaných osob dle § 23 odst. 6 písm. e) citovaného zákona, pro obor: (i) Krajinářská architektura. Ani u jedné z výše uvedených 3 autorizací není uvedeno, jakým způsobem a v jakém rozsahu se mají dotčené osoby, disponující požadovaným osvědčením, podílet na plnění předmětné veřejné zakázky. Žadatel je obeznámen s Vysvětlením zadávací dokumentace č. 5 ze dne 12. 7. 2024, jímž byl zodpovězen obdobný dotaz jednoho z uchazečů, avšak žadatel považuje odpověď zadavatele za nedostatečnou, když na dotaz jaké konkrétní činnosti má vykonávat osoba disponující osvědčením pro obor „krajinářská architektura“ neuvedl zadavatel konkrétní činnosti, jež musí být svěřeny výhradně takto odborně nadané osobě, ale pouze osvětlil důvod, pro který tento požadavek zařadil mezi zadávací podmínky. Žadatel je toho názoru, že takto nedostatečně formulovanými kvalifikačními požadavky zadavatel neplní svoji povinnost stanovit zadávací podmínky v podrobnostech nezbytných pro účast dodavatele v zadávacím řízení, přičemž volným uvážením účastníků, jaká je náplň práce kvalifikovaných osob přenáší zadavatel odpovědnost za správnost a úplnost zadávacích podmínek na dodavatele. Žadatel tedy požaduje po zadavateli uvedení konkrétních činností, vyčtených v souladu s výkazem výměr, jež mají být provedeny osobou disponující autorizací pro 3 výše uvedené obory.

Informace zadavatele

Ad Dotaz č. 1

Zadavatel v odpovědi na dotaz uvádí, že stanovení a optimalizace délek referenčních období u v dotazu zmíněných požadavků na technickou kvalifikaci je výsledkem interního posouzení ze strany zadavatele. Délka období (7 let) v níž měly být realizovány jak referenční stavební práce, tak zakázky osvědčující odbornou kvalifikaci hlavního stavbyvedoucího byla stanovena s přihlédnutím ke všem okolnostem budoucí realizace, a to na základě diskrece zadavatele, kterou mu ZZVZ dovoluje.

Ad Dotaz č. 2

Zadavatel k odpovědi na tento dotaz uvádí, že „kumulované nároky“ vznikly na základě interního posouzení zadavatele, který v rámci přípravy této veřejné zakázky zohlednil do kritérií technické kvalifikace i to fakt, že vzhledem k tomu, že výše nadepsaná veřejná zakázka kombinuje právě jak nároky na kanalizaci, tak i na asfaltový povrch a dlažbu zároveň. Zadavatel si proto chce být jist, že v rámci zadávací dokumentace bude vybrán dodavatel s adekvátní expertízou a zkušenostmi. Zadavatel dále specifikuje, že zvažil vypuštění požadavku na kamennou dlažbu dle čl. 6.4. písm. a) bod 1 a 2 ZD, nicméně rozhodl se tento požadavek ponechat v platnosti.

Ad Dotaz č. 3

Zadavatel je toho názoru, že konkrétní činnost např. u osoby s autorizací krajinářského architekta byla poměrně konkrétně specifikována právě vysvětlení č. 5. Tato osoba, podobně jako tazatelem zmíněné další specializované osoby, se mají podílet pomocí své expertízy na zpracování RDS objektů monolitické železobetonové retenční nádrže RN1 a např. i přeložek inženýrských sítí. Zadavatel tak uzavírá, že osoby, které disponují autorizací v oborech statika a dynamika staveb, technologická zařízení staveb a krajinářská architektura, jsou spíše osoby, které je nutné vnímat jako členy týmu zhotovitele v roli projektantů RDS než jako osoby, které se fyzicky podílejí na realizaci samotné stavby (při provádění stavebních prací) jakožto např. stavbyvedoucí.

Žádost č. 13 ze dne 17.7.2024

Vážení,

obracíme se na Vás s žádostí o poskytnutí vysvětlení k zadávací dokumentaci předmětné zakázky.

Dotaz č. 1

V rámci odpovědi na Dotaz č.18 Žádosti č. 7 ze dne 4.7.2024 Vysvětlení zadávací dokumentace č.4 ze dne 10.07.2024 zadavatel sděluje, že poskytuje aktualizovanou dokumentaci SO801 přílohy 01, 03 a 04 a soupis prací SO801..2 ve fázích 1, 2.2 a 5 uvedený do souladu s označením informačních panelů ve výkresové části dokumentace.

Aktualizovaná dokumentace SO801 přílohy 01, 03 a 04 však poskytnuta nebyla.

Žádáme o poskytnutí aktualizované dokumentace SO801 přílohy 01, 03 a 04.

Dotaz č. 2

V rámci odpovědi na Dotaz č.4, který se týkal obsypu potrubí v rámci objektu SO 301 pro všechny fáze, Žádosti č. 8 ze dne 8.7.2024 Vysvětlení zadávací dokumentace č.4 ze dne 10.07.2024 Zadavatel uvádí, že v soupisu prací provedl změnu tak, aby byl v souladu s projektovou dokumentací – tedy byla provedena změna na obsyp pískem.

V poskytnutém aktuálním soupisu prací „240003-1 - Rekonstrukce asfaltových cest na ústředním hřbitově v Brně_CU2024-I (zadání)_20240710 (vysvětlení č.8)” u položek F.1 - SO 301 pol.č.15, F.3 - SO 301 pol.č.26, F.4 - SO 301 pol.č.26, F.5 - SO 301 pol.č.28 změna provedena nebyla.

Žádáme o vysvětlení a o provedení změny obsypu potrubí, hrubé těžené kamenivo 16/32 nahradit pískem.

Dotaz č. 3

V rámci odpovědi na Dotaz č.7, který se týkal základu z betonu při sanaci čel hrobů (základ z betonu C25/30n dle TZ, v soupisu prací však C16/20 (č. 274313611)), Žádosti č. 8 ze dne 8.7.2024 Vysvětlení zadávací dokumentace č.4 ze dne 10.07.2024 Zadavatel uvádí, že soupis prací byl v návaznosti na tento dotaz opraven, přičemž specifikuje, že platí základ C25/30n XF3 dle technické zprávy. Zadavatel poskytuje upravený soupis prací pro všechny fáze SO102..4 a 101..4.

Sanace čel hrobů je však součástí i objektu SO303.3 fází F.2.2.; F.3; F.4; F.5. Položka č. 274313611 v těchto objektech však zůstala beze změny.

Žádáme o vysvětlení a o provedení změny položky č. 274313611 - Základové pásy z betonu tř. C 16/20 za položku č. 274313811 – Základové pásy z betonu C25/30 objektu SO303..3 fází F.2.2.; F.3; F.4; F.5.

Dotaz č. 4

Zadavatel bez upozornění uchazečů přidal do soupisu prací nové položky. Například:

V rámci Vysvětlení zadávací dokumentace č.1 ze dne 26.06.2024 zadavatel zveřejnil doplněný soupis prací, aniž by upozornil uchazeče na provedené změny v soupisu prací.

Do výkazu výměr 1. – FÁZE - SO801..2 – Mobiliář byl doplněn soupis prací vč. položky:

D 999		PUBLICITA OPŽP					0,00
16	K	R BILLBOARD-Z	Billboard publicita OPŽP - zřízení	kpl	1,000		0,00
PP			Zhotovitel je povinen umístit v místě realizace Díla billboard o rozměrech 2,4 x 5,1 m s informací o tom, že na Dílo je poskytnuta finanční podpora z rozpočtu EU. Informační panel bude umístěný dle požadavku Objednatele. Tabule bude pevné a nerozebíratelné konstrukce určené k použití do exteriéru zabraňující zcizení nebo poškození při nepříznivých povětrnostních podmínkách. Velkoplošný informační panel bude vyhotoven dle požadavků uvedených v Příloze č. 12 Pravidel pro žadatele a příjemce podpory OPŽP 2021–2027 a na jeho grafickou podobu bude využit Generátor povinné publicity SFŽP ČR - https://publicita.sfzp.cz/ Zahrnuje výrobu i montáž požadovaného prvku včetně zemních prací a základů.				

Do výkazu výměr 5. – FÁZE - SO801..2 – Mobiliář byly doplněn níže uvedený soupis prací vč. položek:

D	999		PUBLICITA OPŽP				0,00
29	K	R BILLBOARD-D	Billboard publicita OPŽP - odstranění	Kpl	1,000		0,00
	PP		Zhotovitel je povinen odstranit v místě realizace Díla umístěný billboard o rozměrech 2,4 x 5,1 m s informací o tom, že na Dílo je poskytnuta finanční podpora z rozpočtu EU. Zahrnuje veškeré práce a dodávky nutné k odstranění billboardu a náklady na uložení demontovaného materiálu na skládce.				
30	K	R DESKA	Pamětní deska OPŽP	Kpl	1,000		0,00
	PP		Po dokončení realizace Stavby bezprostředně po odstranění Informačního panelu (billboardu) bude v místě Stavby umístěna stálé vysvětlující tabulka z mosazi, a to o rozměrech 0,3 x 0,4 m (dále jen „Pamětní deska“). Pamětní deska bude vyrobena z materiálu trvalé hodnoty zajišťující dobrou čitelnost, provedení bude zajišťovat minimalizaci pravděpodobnosti poškození či zcizení a na její grafickou podobu bude využit Generátor povinné publicity SFŽP ČR - https://publicita.sfzp.cz/ . Zahrnuje výrobu i montáž požadovaného prvku na vybrané místo.				

V rámci Vysvětlení zadávací dokumentace č.4 ze dne 10.07.2024 Zadavatel zveřejnil upravené dle odpovědí soupisy prací „240003-1 - Rekonstrukce asfaltových cest na ústředním hřbitově v Brně_CU2024-I [zadání]_20240710 (vysvětlení č.7)“ a „240003-1 - Rekonstrukce asfaltových cest na ústředním hřbitově v Brně_CU2024-I [zadání]_20240710 (vysvětlení č.8)“. V rámci kontroly těchto soupisů prací se ukázalo, že výkazy výměr SO301 všech fází v dílu „Trubní vedení“ obsahují nové položky, které nahradily původní položky, aniž by Zadavatel na tuto změnu uchazeči upozornil.

Například 2.1 – FÁZE - SO301 - Areálový odvodňovací systém

245	M	28617185.1	koleno kanalizační PP SN10 45° DN 300	kus	2,000		0,00
	PP		koleno kanalizační PP SN10 45° DN 300				
246	M	28617175.1	koleno kanalizační PP SN10 30° DN 300	kus	4,000		0,00
	PP		koleno kanalizační PP SN10 30° DN 300				
247	M	28617165.1	koleno kanalizační PP SN10 15° DN 300	kus	2,000		0,00
	PP		koleno kanalizační PP SN10 15° DN 300				
249	M	28617215.1	odbočka kanalizační PP SN10 DN 300/200	kus	38,000		0,00
	PP		odbočka kanalizační PP SN10 45° DN 300/200				
251	M	28617224.1	odbočka kanalizační PP SN10 DN 500/150	kus	6,000		0,00
	PP		odbočka kanalizační PP SN10 45° DN 500/150				
252	M	28617225.1	odbočka kanalizační PP SN10 DN 500/200	kus	23,000		0,00

Žádáme Zadavatele o sdělení, do kterých výkazů výměr byly doplněny nové položky nebo ve kterých výkazech výměr nové položky nahradily původní.

Informace zadavatele

Ad Dotaz č. 1

Zadavatel v odpovědi na tento dotaz opět specifikuje, že přílohou tohoto vysvětlení je aktualizovaný soupis prací a PDPS zahrnující veškeré úpravy provedené k datu podání tohoto vysvětlení. Přičemž aktuálně poskytnuté soubory veškeré dříve namítané nedostatky vypořádávají.

Ad Dotaz č. 2

Zadavatel poskytuje úplný soupis prací a PDPS zahrnující veškeré změny provedené k datu uveřejnění vysvětlení ZD. Provedeny byly následující změny: F.1 – SO301 pol.č. 15 – opraveno. U položek F.3 – SO 301 pol. č. 26, F.4 – SO 301 pol. č.26, F.5 – SO301 pol. č. 28 zadavatel sděluje, že se jedná o obsyp drenáže a položka je správně.

Ad Dotaz č. 3

Položky uvedené v tomto dotazu byly zadavatelem upraveny, přičemž zadavatel poskytuje úplný soupis prací a PDPS zahrnující veškeré změny.

Ad Dotaz č. 4

Zadavatel v odpovědi na tento dotaz uvádí, že v rámci všech fází SO301 byly sjednoceny kruhové únosnosti (SN) potrubí s dokumentací.

Žádost č. 14 ze dne 18.7.2024

Dotaz č. 1

2.1 – FÁZE – SO361 – Areálový vodovod

U položky č.173 je uvedena nesprávná měrná jednotka „tuny“, měrná jednotka by měla být správně „kg“:

173	K	997013895.1	Tržby z výkupní ceny kovového šrotu do ceny	t	860,000		0,00
	PP		Poplatek za uložení stavebního odpadu na recyklační skládce (skládkovné) asfaltového bez obsahu dehtu zatříděného do Katalogu odpadů pod kódem 17 03 02				
	VV		" šoupátka, zemní soupravy poklop tvarovky "	14*40	560,000		
	VV		" hydrant poklop tvarovky "	5*60	300,000		
	VV		Součet		860,000		

Uvažuje uchazeč správně, že se jedná o odkup kovových konstrukcí v kovošrotu, jako, například u položky č.37 2.2 – FÁZE – „SO101..1neuznatelné - Demolice, rozebrání cest a zpevněných ploch“?

37	K	997kovo	Odkup kovových konstrukcí v kovošrotu	kg	4 075,000		0,00
	PP		Odkup kovových konstrukcí v kovošrotu				
	VV		"kovové části pro odkup do kovošrotu"				

VV	"mříž UV s rámem"	
VV	"FÁZE 2" 8*150	1 200,000
VV	"poklop KŠ s rámem"	
VV	"FÁZE 2" 19*150	2 850,000
VV	"Ostatní:"	
VV	"FÁZE 2, mříž kovového žlabu" 25	25,000
VV	Součet	4 075,000

Žádáme o vysvětlení, o opravu měrné jednotky položky č.173 výkazu výměr 2.1 – FÁZE – SO361 – Areálový vodovod nebo o případné odstranění pol.č.173.

Dotaz č. 2

Dle odpovědi č.1 ze Žádosti č. 7 ze dne 4.7.2024 Vysvětlení č.4 ze dne 10.07.2024 položky „Odkup kovových konstrukcí v kovošrotu“ mají být oceněny zápornou hodnotou.

Jedná se o stávající šoupátka, hydranty, zemní soupravy, tvarovky, šoupátkové a hydrantové poklopy, které jsou majetkem města Brna a v provozování Brněnských vodáren a kanalizace, a.s.

Neměly by být tyto armatury vráceny zpět BVK?

Informace zadavatele

Ad Dotaz č. 1

Zadavatel uvádí, že měrná jednotka položky č. 173 fáze 2.1 SO361 jím byla upravena, přičemž zadavatel přistoupil i k opravě podrobného popisu položky. Zadavatel rovněž v odpovědi na dotaz tazatele potvrzuje, že se skutečně v tomto případě jedná o odkup kovových konstrukcí do kovošrotu.

Ad Dotaz č. 2

Zadavatel specifikuje, že vodovody a kanalizace na Ústředním hřbitově a v jeho areálu jsou v majetku Statutárního města Brna a v administrativě Správy hřbitovů města Brna (SHMB). Uvedené nakládání je v souladu s požadavky SHMB jakožto správce.

Žádost č. 15 ze dne 18.7.2024

Dotaz č. 1

Zadavatel u člena realizačního týmu – arboristy v bodu 6.4 písm. b) odst. 3 zadávací dokumentace požaduje, aby tato osoba:

1/ měla minimálně středoškolské vzdělání zahradnického směru s maturitou a/nebo byla držitelem certifikátu vydávaného Českým svazem ochránců přírody jakožto Český certifikovaný arborista,

2/ **a současně** byla autorizovaným architektem pro obor krajinářská architektura ve smyslu § 4 odst. 2 písm. c) zákona č. 360/1992 Sb, autorizační zákon.

Dodavatel upozorňuje zadavatele, že požadavek na kumulaci kvalifikace v osobě arboristy ad 1/ a 2/ je krajně neobvyklý, zjevně nepřiměřený, a v rozporu se zásadou přiměřenosti dle § 6 ZZVZ brání efektivní veřejné soutěži o zakázku.

Jde totiž o výkon zcela odlišných profesí, a i jejich role v průběhu provádění díla je zcela jiná. Zatímco úkolem autorizovaného architekta je odborný dohled na dodržení zvolené krajinné koncepce úprav a jde o výkon vysoce kvalifikované odborné činnosti (viz i § 6 Autorizačního řádu České komory architektů, č.j. 43 208/2014-81), úkolem arboristy jsou úkoly ryze praktického a technického rázu. Arborista osobně dohlíží na ochranu kořenových systémů při výkopových pracích a odkrývání zpevněných ploch, provádí zkušební odkryv kořenů, odborné ošetření stromů a větví a zajišťuje péči o nově vysazené dřeviny a trávniky. Zatímco pro jednu profesi je třeba dlouholeté, vysokoškolské vzdělání a následná autorizace České komory architektů, druhá profese vyžaduje pouze středoškolské vzdělání, je praktická, manuální a spočívá v provádění péstebních opatření na dřevinách.

Z pochopitelných důvodů se tyto profese jen málokdy protnou v osobě jednoho člověka (v celé ČR snad 1 – 2 osoby), a požadavek zadavatele na kumulaci kvalifikací v jednom členu týmu dodavatele je tak excesivní a pro předmět zakázky zcela nadbytečný. Zadavatel navíc vyžaduje, aby dodavatelé disponovali osobou s autorizací v oboru krajinářská architektura i v rámci prokázání profesní kvalifikace (viz bod 6.2 d) zadávací dokumentace), čímž je už samo o sobě zajištěno, že dodavatel ve svém týmu bude mít osobu s požadovanou autorizací krajinářská architektura, která bude zastřešovat činnost v rámci této autorizace. Pokud zadavatel požaduje, aby autorizovaný krajinářský architekt byl členem týmu dodavatele, nic nebrání tomu, aby jej zadavatel zahrnul do svých požadavků na technickou kvalifikaci v bodu 6. 4. b) ZD jako pátého člena týmu.

Vzhledem k výše uvedenému, zváží zadavatel vypuštění požadavku na člena týmu – arboristy uvedeného v bodu 6.4 písm. b) odst. 3 odrážka druhá zadávací dokumentace (tj. autorizace podle § 4 odst. 2 písm. c) autorizačního zákona)?

Informace zadavatele

Ad Dotaz č. 1

Zadavatel v odpovědi na dotaz uvádí, že označení „Arborista“ je třeba vnímat jako název pro pozici člena realizačního týmu zhotovitele. Zadavatel dle zadávací dokumentace požaduje člověka, který má dokončené středoškolské vzdělání zahradnického směru **anebo** (tedy alternativně) požadovaný arboristický certifikát (a vedle toho autorizaci krajinářského architekta). Zadavatel je toho názoru, že osob, které mají vystudovanou střední školu zahradnického směru a k tomu disponují požadovanou autorizací je nepochybně více. V tomto případě tedy tazatel nesprávně vyložil význam požadavku na „Arboristu“, neboť toto je pouze formálním názvem funkce, přičemž podmínky na jeho osobu jsou vysvětleny shora. Zadavatel se tak rozhodl, že tento požadavek ponechá v platnosti v aktuálním znění a měnit ani odstraňovat ho nebude.

Zadavatel rovněž z vlastního podnětu aktualizoval soupis prací, v němž provedl následující změny:

- Zadavatel zavedl do rozpočtu SO950 fáze 2.1 pevnou cenou novou položku 950.R09 na opravu tramvajové trati v částce odpovídající opravě 100m kolejí, tj. 150 000,-. Jedná se o položku vyhrazené změny ceny. Tato položka bude všemi účastníky jednotně oceněna částkou 150 000,- Kč. Skutečné náklady na provedení obnovy geometrické polohy koleje budou Zhotovitelem provedeny na základě geodetického zaměření stavu GPK před zahájením prací na protlacích kanalizačních přípojek SO302. Cena za provedení těchto prací bude Zhotovitelem předložena podrobnou kalkulací položek dle ceníku URS v aktuální cenové úrovni. Čerpány budou jen skutečné a oprávněné náklady na obnovu GPK.
- Zadavatel zavedl do rozpočtu SO950 fáze 2.1 pevnou cenou novou položku 950.R10 na dopravní opatření (výluky) v průběhu provádění obnovy GPK v částce 150 000,-. Jedná se o položku vyhrazené změny ceny. Tato položka bude všemi účastníky naceněna jednotně na 150 000,-. Skutečné náklady na výluky tramvajového provozu pro provedení obnovy GPK a případnou náhradní autobusovou dopravu budou Zhotovitelem doloženy kalkulací Dopravního podniku města Brna dle skutečných nároků na výluková opatření.
- Zadavatel rovněž uvádí, že položka 950.R07 byla rozdělena na dvě položky, a to na:
 - 950.R07.1 – Opatření na tramvajové trati - geodetické sledování GPK, zahrnující geodetické práce a měření v před, v průběhu a po dokončení provádění protlaků pod tramvajovou tratí v rámci SO302
 - 950.R07.2 – Opatření na tramvajové trati – snížení rychlosti, zahrnující práce související se snížením nejvyšší dovolené rychlosti drážních vozidel na 20km/h v úseku nad prováděním protlaků pod tramvajovou tratí v rámci SO302

Zadavatel rovněž z vlastního podnětu změnil znění smlouvy, která tvoří přílohu zadávací dokumentace (konkrétně čl. IX.17 a XIV.11 vzoru smlouvy na plnění veřejné zakázky), do kterého přidal podmínky týkající se přerušení prací a dodržování piety během probíhajících obřadů a výkopů. Upravené znění smlouvy, ze kterého budou dodavatelé vycházet při přípravě nabídky, přikládá k tomuto vysvětlení ZD jak ve formátu se sledováním revizí, tak i v čistopisu. Blíže k ustanovením týkajícím se zachovávání piety odkazuje zadavatel na Zásady organizace výstavby, které pro úplnost a přehlednost přikládá k tomuto vysvětlení zadávací dokumentace.

Žádost č. 16 ze dne 23.7.2024

Dotaz č. 1

Dne 15.7.2024 a 18.7.2024 jsme poslali zadavateli přes elektronický nástroj zprávy - Žádosti o vysvětlení zadávací dokumentace. Do dnešního dne nám na tyto dvě žádosti nebylo odpovězeno. Prosíme o informaci, zda zadavatel tyto žádosti nepřehlédl.

Informace zadavatele

Ad Dotaz č. 1

Zadavatel uvádí, že zmíněné dvě žádosti eviduje a odpovědi na ně poskytuje jako součást tohoto vysvětlení.

V souvislosti s vysvětlením, změnou nebo doplněním zadávací dokumentace zadavatel prodlužuje lhůtu pro podání nabídek, a to následovně:

Konec lhůty pro podání nabídek:

Datum: 7. 8. 2024

Hodina: 10:00

Přílohy:

- 1) Aktualizovaná PDPS
- 2) 240003-1 - Rekonstrukce asfaltových cest na ústředním hřbitově v Brně_CU2024-I [zadání]_20240725
- 3) 240003-1 - Rekonstrukce asfaltových cest na ústředním hřbitově v Brně_CU2024-I [zadání]_20240725 (ve formátu XC4)
- 4) SMB_Rekonstrukce asfaltovych cest na UH_ZD_P1_Smlouva_20240725_rev
- 5) SMB_Rekonstrukce asfaltovych cest na UH_ZD_P1_Smlouva_20240725_cist
- 6) B.8.1 ZOV (Zásady organizace výstavby)

MT Legal s.r.o., advokátní kancelář

(podepsáno elektronicky)