

VÁŠ DOPIS Č. J.:

ZE DNE:

NAŠE Č. J.:

SPIS. ZN.:

Všem účastníkům
veřejné zakázky

VYŘIZUJE: Mgr. Radim Sedláček
TELEFON: +420 542 173 420
FAX:
E-MAIL: sedlacek.radim@brno.cz

DATUM: 8. 11. 2024

POČET LISTŮ: 02

Vysvětlení, změna zadávací dokumentace – žádosti dodavatelů č. 1-4

Zadavatel obdržel prostřednictvím elektronického nástroje E-ZAK dne 4. 11. 2024, č. j. MMB/0971799/2024, č. j. MMB/0971813/2024, 6. 11. 2024 č. j. MMB/0971860/2024 a prostřednictvím e-mailové pošty dne 5. 11. 2024, č. j. MMB/0971799/2024, žádosti dodavatelů veřejné zakázky o vysvětlení zadávací dokumentace, a to k veřejné zakázce malého rozsahu na služby s názvem „Správa zaměstnaneckých výhod – zaměstnaneckých benefitů, služeb a výrobků“. V návaznosti na obdržené žádosti uvádíme znění dotazů a připojujeme vysvětlení zadávací dokumentace.

Žádost č. 1:

Předmět: Žádost o vysvětlení zadávací dokumentace

Dobrý den,

pro hodnocení kritéria č. 3 v rámci veřejné zakázky "Správa zaměstnaneckých výhod – zaměstnaneckých benefitů, služeb a výrobků" je požadován seznam klientů s více jak 300 zaměstnanci, u nichž naše společnost zajišťuje komplexní služby caterie. Neanonymizovaný seznam klientů nemůžeme poskytnout, a to z důvodu, že tyto informace jednoznačně naplňují znaky obchodního tajemství naší společnosti.

Zároveň platí, že je naše společnost vázána povinností mlčenlivosti vůči svým klientům a vyžádat si od nich výslovný souhlas není v rámci současných časových možností reálné.

Plnění tohoto kritéria č. 3 jsme schopni doložit formou čestného prohlášení.

Děkujeme za pochopení.

Odpověď zadavatele:

Vzhledem ke skutečnosti, že účastníci veřejné zakázky považují neanonymizovaný seznam klientů za obchodní tajemství, a tudíž nelze ověřit správnost těchto údajů, zadavatel odstraňuje hodnotící kritérium č. 3 ze zadávací dokumentace.

Zadavatel přikládá změněnou zadávací dokumentaci a změněné přílohy č. 1 a 2 zadávací dokumentace.

Zadavatel přikládá změněnou zadávací dokumentaci a změněné přílohy č. 1 a 2 zadávací dokumentace.

Na základě výše uvedených skutečností **zadavatel prodlužuje lhůtu pro podání nabídek do 19. 11. 2024 do 8.00 hodin.**

Žádost č. 2:

Předmět: VĚC: k č.j. MMB/0943665/2024 - Žádost o změnu zadávací dokumentace a prodloužení lhůty k podání nabídek

Vážení,

v rámci přípravy na podání nabídky v zadávacím řízení na veřejnou zakázku „Správa zaměstnaneckých výhod – zaměstnaneckých benefitů, služeb a výrobků“ si dovoluujeme požádat o úpravu zadávací dokumentace v několika částech týkajících se hodnotících kritérií, lhůty k podání nabídek, a zároveň vznést několik doplňujících dotazů.

1. Požadavek na zahraniční smluvní partnery (kritérium hodnocení č. 2):

Naše společnost XY je poskytovatelem zaměstnaneckých benefitů a využívá výjimky dle § 3, odst. (3), písm. c) bodu 6) zákona č. 370/2017 Sb., o platebním styku, která se vztahuje na omezenou síť poskytovatelů služeb nebo produktů a umožňuje poskytovat benefity formou elektronických karet bez nutnosti získání licence pro poskytování platebních služeb. Tato výjimka se vztahuje **pouze na vnitrostátní platby, tedy na transakce realizované na tuzemském trhu**. Z důvodu této regulace nejsme oprávněni provádět platby prostřednictvím benefitních karet v zahraničí.

Požadavek na zahraniční smluvní partnery tak pro nás – a pro většinu poskytovatelů benefitů v ČR – představuje riziko porušení zákona. **Je důležité zdůraznit, že tento požadavek má také diskriminační aspekty a zvyhodňuje pouze omezený okruh soutěžitelů. Většina poskytovatelů benefitů funguje v režimu výše uvedené výjimky, která jim objektivně brání nabízet přeshraniční platby.** To znamená, že stanovením tohoto požadavku jsou nepřiměřeně zvýhodněni pouze ti dodavatelé, kteří nepodléhají výlučně české legislativě nebo se specializují na služby v jiném právním režimu.

Tento aspekt je dle našeho názoru v rozporu se zásadami veřejných zakázek, především se zásadou rovného zacházení a zákazu diskriminace, neboť požadavek na zahraniční partnery znevýhodňuje většinu českých poskytovatelů benefitů, kteří mají zájem se do výběrového řízení zapojit a jsou jinak plně způsobilí plnit účel zakázky.

Navrhovaná změna: Z výše uvedených důvodů navrhujeme, aby bylo kritérium hodnocení č. 2 upraveno tak, aby nezahrnovalo požadavek na zahraniční smluvní partnery, nebo aby byl tento požadavek stanoven jako nezávazný ukazatel, který neovlivňuje celkové bodové hodnocení nabídek. Tento návrh zajistí nejen soulad s českým právním rámcem, ale také zachová rovné podmínky pro všechny dodavatele benefitních služeb, čímž bude výběrové řízení vedeno v duchu transparentnosti a férové hospodářské soutěže.

2. Počet odběratelů s více než 300 zaměstnanci (kritérium hodnocení č. 3):

Dále si dovoluujeme požádat o přehodnocení kritéria hodnocení č. 3, které požaduje seznam odběratelů s více než 300 zaměstnanci, včetně jejich identifikace, a to z následujících důvodů:

a) Ochrana obchodního tajemství a závazky důvěrnosti: S některými odběrateli máme uzavřeny dohody o mlčenlivosti (NDA), které nám zakazují sdílení informací o těchto obchodních vztazích. Zároveň je pro nás klíčové chránit obchodní tajemství a udržet seznam klíčových odběratelů důvěrný, zejména s ohledem na konkurenční prostředí. Povinnost poskytovat kompletní seznam velkých odběratelů by mohla poškodit naši obchodní pozici.

b) Duplicitní požadavek: Tento požadavek na identifikaci odběratelů je nadbytečný, protože obdobné informace jsou již vyžadovány v rámci technické kvalifikace, kde prokazujeme naši způsobilost a zkušenosti. Považujeme tedy za nelogické, aby byl tento údaj zároveň součástí hodnotících kritérií, neboť tímto způsobem neodpovídá smysluplným hodnotícím parametrům nabídek.

Navrhovaná změna: Žádáme o úpravu kritéria hodnocení č. 3 tak, aby zůstalo pouze součástí kvalifikačních požadavků a nebylo použito jako hodnotící kritérium, nebo aby byl zohledněn pouze souhrnný počet odběratelů bez nutnosti jejich konkrétní identifikace. Tato změna by zajistila ochranu důvěrných informací a přiměřené prokazování kvalifikace.

3. Doplňující dotazy:

a) Rozdělení seznamů smluvních partnerů – Jihomoravský kraj, tuzemsko a zahraničí:

Zadávací dokumentace uvádí požadavek na předložení dvou seznamů smluvních partnerů: jeden pro Jihomoravský kraj a druhý pro tuzemsko a zahraničí. Chtěli bychom se ujistit, zda seznam „tuzemsko a zahraničí“ má zahrnovat také partnery z Jihomoravského kraje, nebo zda je nutné Jihomoravský kraj z tohoto seznamu vyjmout a uvést ho samostatně. Upřesnění tohoto bodu nám pomůže strukturovat seznamy dle očekávání zadavatele.

b) Požadovaný počet smluvních partnerů – provozovny nebo právní subjekty?

Zadávací dokumentace obsahuje požadavek uvést počet smluvních partnerů, ale také požaduje uvedení jejich IČO. Rádi bychom se ujistili, zda zadavatel má zájem o celkový **počet provozoven** (tedy jednotlivých zařízení smluvních partnerů), nebo pouze o **počet smluvních partnerů jako právnických subjektů (firem)**. Toto vyjasnění je zásadní pro správné splnění požadavku a přesnost poskytnutých údajů v seznamu.

4. Žádost o prodloužení lhůty pro podání nabídek:

S ohledem na komplexnost zakázky a časovou náročnost přípravy nabídky, která zohledňuje nejen požadavky zadávací dokumentace, ale také legislativní a technická omezení, bychom rádi požádali o prodloužení lhůty pro podání nabídek o 14 dní. Tato dodatečná lhůta nám umožní zajistit, že nabídka bude zpracována s maximální důsledností a přesností.

Závěrem:

Jsme přesvědčeni, že naše návrhy na změnu hodnotících kritérií a prodloužení lhůty podporují cíle zadavatele, zachovávají férovou soutěž a respektují platnou legislativu i zásady důvěrnosti v obchodních vztazích. Navrhované změny v hodnotících kritériích a úprava lhůty pro podání nabídky zajistí možnost plnohodnotné účasti všech potenciálních dodavatelů, včetně těch, kteří musí respektovat regulační a důvěrnostní podmínky vycházející z českého právního rámce.

Děkujeme za zvážení naší žádosti a za zodpovězení dotazů. Jsme k dispozici pro případné další objasnění uvedených bodů.

S pozdravem

Odpověď zadavatele:

K bodu 1

Z daňových důvodů lze transakce prostřednictvím benefiční karty provádět pouze v provozovnách mající české IČO. Tato skutečnost vylučuje možnost, aby kdokoli z účastníků veřejné zakázky zahrnoval do dílčího hodnotícího kritéria č. 2 zahraniční provozovny. Zadavatel proto konstatuje, že z důvodu nadbytečnosti toto kritérium v zadávací dokumentaci zužuje na tuzemské provozovny.

K bodu 2

Vzhledem ke skutečnosti, že účastníci veřejné zakázky považují neanonymizovaný seznam klientů za obchodní tajemství, a tudíž nelze ověřit správnost těchto údajů, zadavatel odstraňuje hodnotící kritérium č. 3 zadávací dokumentace.

K bodu 3

A) Rozdělení seznamů smluvních partnerů – Jihomoravský kraj, tuzemsko a zahraničí

Do kritéria č. 2 účastník veřejné zakázky uvede celkový počet provozoven. To znamená i provozovny v Jihomoravském kraji.

B) Požadovaný počet smluvních partnerů – provozovny nebo právní subjekty

Účastník veřejné zakázky do hodnotící tabulky uvede počet provozoven – v zadávací dokumentaci bylo upraveno, aby bylo jednoznačné.

K bodu 4

viz text níže

Zadavatel přikládá změněnou zadávací dokumentaci a změněné přílohy č. 1 a 2 zadávací dokumentace.

Na základě výše uvedených skutečností **zadavatel prodlužuje lhůtu pro podání nabídek do 19. 11. 2024 do 8.00 hodin.**

Žádost č. 3:

Předmět: Žádost o vysvětlení zadávací dokumentace

Dobrý den,

obracím se na Vás s dotazy k zadávací dokumentaci v rámci zakázky "Správa zaměstnaneckých výhod – zaměstnaneckých benefitů, služeb a výrobků".

1) Pro hodnocení kritérií 1. a 2. máme doložit seznamy našich partnerů. Tyto seznamy čítají na několik tisíc řádků, tisknout takové množství záznamů je velice neekologické a navíc jsou takové seznamy velice nepřehledné. Proto se ptáme, zda by bylo možné doložit tyto seznamy v elektornické podobě, např. na CD?

2) Dále bychom si chtěli ověřit, zda seznamy partnerů mají obsahovat také partnery pro uplatnění papírových poukázek nebo pouze pro digitální formy (karta, e-shop).

3) Poslední dotaz se týká obchodních podmínek, kde v bodě c) je uvedeno, že má být připojena také smlouva o zpracování osobních údajů. Naše společnost však vystupuje jako samostatný správce. Může být tedy předložena smlouva mezi správcí osobních údajů?

Předem děkujeme za odpovědi.

S pozdravem

Odpověď zadavatele:

K bodu 1

Zadavatel umožňuje doložit seznam provozoven na CD, USB-flash disku nebo obdobném nosiči.

K bodu 2

Možnost uplatňování papírových poukázek zadavatel nepřipouští.

K bodu 3

V případě, že účastník veřejné zakázky vystupuje jako samostatný správce osobních údajů, předloží návrh smlouvy mezi správcí osobních údajů.

Zadavatel přikládá změněnou zadávací dokumentaci a změněné přílohy č. 1 a 2 zadávací dokumentace.

Na základě výše uvedených skutečností **zadavatel prodlužuje lhůtu pro podání nabídek do 19. 11. 2024 do 8.00 hodin.**

Žádost č. 4

Předmět: Veřejná zakázka s názvem „Správa zaměstnaneckých výhod – zaměstnaneckých benefitů, služeb a výrobků“ - žádost o vysvětlení a změnu zadávací dokumentace

Vážení,

tímto zdvořile žádáme Statutární město Brno, se sídlem Dominikánské náměstí 196/1, 602 00 Brno, IČO: 44992785 (dále jen „zadavatel“), o poskytnutí vysvětlení a o změnu zadávací dokumentace shora nadepsané veřejné zakázky malého rozsahu.

Dotaz č. 1:

Na základě informací obsažených v zadávací dokumentaci předmětné veřejné zakázky se na Vás obracíme ve věci termínu pro podání nabídek, jenž byl stanoven na 11. listopadu 2024 do 8:30 hodin. Dovolujeme si poukázat na to, že zadávací dokumentace byla na profilu zadavatele uveřejněna dne 31. října 2024, což v kombinaci s přítomností státního svátku dne 28. října 2024 a podzimních prázdnin zasahujících do týdne 28. října až 3. listopadu 2024 činí časovou lhůtu pro zpracování a podání nabídek značně omezenou, a to i s přihlédnutím ke skutečnosti, že nabídky se podávají v písemné formě doporučenou poštou, popř. osobně v sídle zadavatele.

Podle § 6 odst. 1 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „ZZVZ“), má zadavatel povinnost dodržovat zásadu přiměřenosti při stanovení lhůt, aby umožnil dodavatelům přípravu nabídek odpovídající náročnosti a rozsahu předmětu plnění. Vzhledem k tomu, že zadávací dokumentace předpokládá komplexní plnění, zahrnující nejen technologické a administrativní aspekty, ale i rozsáhlé zajištění služeb spojených se správou zaměstnaneckých benefitů, se lhůta pro podání nabídek jeví jako neadekvátní. Z toho důvodu se domníváme, že tato lhůta může v rozporu se zásadou přiměřenosti bránit přípravě kvalitní nabídky mnoha dodavatelům.

Pokud by byl jediný dodavatel upozornil na skutečnost, že lhůta pro podání nabídek je nedostatečná, mělo by to být pro zadavatele relevantním podnětem k přezkoumání a přehodnocení délky stanovené lhůty pro podání nabídek. S tímto závěrem se shoduje také relevantní rozhodovací praxe Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, který ve svém rozhodnutí ze dne 28. 2. 2017, č. j.: ÚOHS-R0298/2016/VZ-07272/2017/323/LVa konstatuje, že „[...] Obdobně se zásada přiměřenosti uplatní při vymezení lhůt v zadávacím řízení veřejné zakázky. V případě lhůty pro podání nabídky je za přiměřenou třeba považovat právě takovou lhůtu, která je z pohledu dodavatele coby odborně způsobilého profesionála dostatečná k přípravě nabídky, zejména zpracování návrhu smlouvy, odpovědného ocenění předmětu plnění veřejné zakázky a pečlivého zpracování dalších dokumentů požadovaných zadavatelem.“

Dle přílohy č. 2 zadávací dokumentace je účastník výběrového řízení navíc povinen předložit jako součást své nabídky v souladu s bodem 5.3 zadávací dokumentace rovněž i závazný návrh smlouvy na plnění veřejné zakázky, který bude respektovat četné závazné požadavky zadavatele uvedené v příloze č. 2 zadávací dokumentace. Platí tedy, že je to právě dodavatel, kdo bude jako součást nabídky tvořit závazný návrh smlouvy na plnění veřejné zakázky, což bude z jeho strany vyžadovat značnou časovou dotaci.

Domníváme se, že prodloužení lhůty pro podání nabídek by nejen naplnilo zásadu transparentnosti a rovného zacházení ve smyslu § 6 odst. 1 a 2 ZZVZ, ale také umožnilo dodavatelům předložit promyšlené a kvalitní nabídky, které budou odpovídat reálnému očekávání zadavatele.

S ohledem na uvedené si Vás proto dovolujeme zdvořile požádat o prodloužení lhůty pro podání nabídek alespoň o deset (10) pracovních dnů. Věříme, že tento krok bude ku prospěchu nejen dodavatelů, ale i samotného zadavatele, neboť zvýší pravděpodobnost obdržení kvalitních a konkurenceschopných nabídek, a tím i celkovou úroveň výběrového řízení.

Předem Vám děkujeme za zvážení naší žádosti a přiměřené prodloužení lhůty pro podání nabídek, neboť zde existují zjevné objektivní důvody k tomuto prodloužení.

Dotaz č. 2:

S ohledem na zásadní význam zásady transparentnosti dle § 6 odst. 1 ZZVZ si dovoluujeme vznést dotaz týkající se hodnocení nabídek, konkrétně kritérií Počtu smluvních partnerů ke dni podání nabídky dle kritérií č. 1 a 2 a Počtu uzavřených smluv ke dni podání nabídky dle kritéria č. 3.

Pro zajištění, aby účastníci výběrového řízení mohli ověřit proces hodnocení a přesvědčit se o jeho objektivnosti a korektnosti, je zcela zásadní, aby byli informováni o tom, jakým způsobem bude zadavatel přistupovat k ověření a následnému zpřístupnění relevantních informací pro účely hodnocení nabídek.

Dovolujeme si tedy zdvořile požádat o upřesnění, jakým způsobem hodlá zadavatel zajistit transparentnost hodnocení nabídek, zejména zda a jak budou zpřístupněny informace o naplnění jednotlivých hodnotících kritérií, které účastníci deklarují ve svých nabídkách, a zda budou tyto informace dostupné také ostatním účastníkům výběrového řízení v podrobnostech nezbytných pro jejich ověření.

Máme tedy na mysli, zda bude zadavatel identifikovat konkrétní údaje o smluvních partnerech a uzavřených smlouvách a jakým způsobem plánuje zajistit ověření těchto údajů, aby bylo možné objektivně posoudit, že hodnocení proběhlo transparentně a v souladu se zásadou rovného zacházení ve smyslu § 6 odst. 1 a 2 ZZVZ. Vzhledem k tomu, že dostupnost těchto informací pro ostatní účastníky výběrového řízení je klíčová pro zajištění důvěryhodnosti a zákonnosti celého procesu hodnocení nabídek, věříme, že Vaše odpověď přispěje k vyjasnění budoucího postupu zadavatele při hodnocení nabídek a zajištění nezbytné míry transparentnosti tohoto výběrového řízení.

Dotaz č. 3:

S ohledem na hodnotící kritérium č. 3, které se týká počtu uzavřených smluv s právnickými osobami s více než 300 zaměstnanci, u nichž dodavatel zajišťuje komplexní služby caterie, si dovoluujeme vznést žádost o jeho odstranění ze systému hodnocení nabídek z důvodů uvedených níže.

Předně si dovoluujeme upozornit, že požadavek na předložení očíslovaného seznamu uzavřených smluv s uvedením IČO právnických osob naplňuje znaky obchodního tajemství, jak je definováno v § 504 zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „OZ“). Podle tohoto ustanovení se za obchodní tajemství považují všechny skutečnosti obchodní, výrobní či technické povahy související s podnikem, které mají konkurenční význam, nejsou v příslušných obchodních kruzích běžně dostupné a vlastník je zajišťuje tak, aby zůstaly utajeny. Poskytnutí seznamu smluv s identifikací právnických osob, se kterými má dodavatel uzavřené smlouvy, by znamenalo prozrazení obchodně citlivých informací, které mají konkurenční význam a které dodavatelé zajišťují jako důvěrné.

Je důležité si uvědomit, že kritérium hodnocení identifikující konkrétní smluvní partnery zahrnuje údaje, které mohou obsahovat strategické informace o obchodních vztazích dodavatele, jejich rozsahu a charakteru. Tyto informace mohou být využity konkurencí k získání výhody na trhu, což by mohlo závažně ohrozit hospodářskou soutěž. Obchodní tajemství představuje jednu z klíčových forem ochrany duševního vlastnictví podniku a zahrnuje veškeré skutečnosti, jejichž zpřístupnění třetím osobám by mohlo způsobit škodu jejich vlastníkov. Podle OZ musí být tyto informace chráněny tak, aby jejich utajení bylo zajištěno.

Dále bychom rádi zdůraznili, že toto hodnotící kritérium má váhu pouze 10 %, což je poměrně nízká hodnota. I z toho lze dovodit, že není pro zadavatele klíčové ve smyslu hodnocení kvality nabídek. Rovněž chybí přímá souvislost mezi tímto kritériem a předmětem plnění veřejné zakázky ve smyslu § 116 odst. 1 ZZVZ, kterým je zejména implementace systému caterie zahrnující vedení agendy, zavedení dat podle údajů zadavatele a poskytnutí služeb prostřednictvím benefitní platební karty pro každého zaměstnance. Primární účel veřejné zakázky spočívá ve zprovoznění a správě systému, který umožní zaměstnancům efektivní čerpání benefitů, nikoliv v prokázání rozsáhlých obchodních zkušeností dodavatele prostřednictvím počtu smluv s velkými právnickými osobami. S tímto závěrem se shoduje také ustálená rozhodovací praxe Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, kdy si dodavatel dovoluje citovat z jeho rozhodnutí ze dne 23. 2. 2021, č.j.: ÚOHS-03271/2021/162/HSc: „[...] kvalitativní kritéria musí být spojena s předmětem veřejné zakázky, a nikoliv se

zkušeností dodavatele s odlišnou, tzv. referenční zakázkou, neboť je stále třeba mít na paměti, že hodnocení obecné zkušenosti zadavatele se v případě nadlimitních veřejných zakázek nepřipouští – právní úprava hodnocení totiž stojí na principu, že zvolená hodnotící kritéria musí mít k poskytovanému plnění hmatatelnou a konkrétní vazbu. Hodnotí se totiž nabízené plnění, nikoliv osoba dodavatele.“

Nadto, i s přihlédnutím k zásadě transparentnosti, lze předpokládat, že informace uvedené v těchto seznamech by musely být zpřístupněny ostatním účastníkům výběrového řízení v rámci zprávy o hodnocení nabídek a výběru dodavatele. To by znamenalo, že citlivé obchodní informace, jež splňují znaky obchodního tajemství, by byly veřejně přístupné ostatním dodavatelům, jež jsou z povahy věci v konkurenčním postavení, což by mohlo ohrozit hospodářskou soutěž a důvěrnost obchodních vztahů dodavatelů.

Vzhledem k výše uvedenému si tudíž dovolujeme požádat o odstranění tohoto hodnotícího kritéria z hodnotících parametrů. Pokud by zadavatel vyhověl této žádosti a hodnotící kritérium č. 3 bylo ze zadávací dokumentace odstraněno, žádáme zároveň o stanovení nové lhůty pro podání nabídek v celé své původní délce (analogicky ve smyslu § 99 odst. 2 ZZVZ).

Dotaz č. 4:

Vzhledem k vymezení hodnotících kritérií předmětné veřejné zakázky bychom rádi získali podrobnější vysvětlení k hodnotícímu kritériu č. 2, které se týká počtu smluvních partnerů ke dni podání nabídky, u nichž lze při úhradě využít elektronickou benefiční kartu pro čerpání daňově uznatelných benefitů právě v zahraničí. Dovolujeme si požádat o upřesnění, proč je pro zadavatele tento parametr zásadní a jaký praktický význam bude mít pro zaměstnance Magistrátu města Brna.

Podle čl. 1.5 zadávací dokumentace je výchozí stav následující:

„Statutární město Brno – Magistrát města Brna má cca 1600 zaměstnanců a částka pro čerpání daňově uznatelných benefitů je pro rok 2024 stanovena ve výši 21.960, - Kč. Zaměstnanci si v současné době zvolí, zda částku budou čerpat na rekreaci, rehabilitaci a lázeňskou péči nebo na produkty spoření na stáří dle § 15a zákona č. 586/1992 Sb., o daních z příjmů, v platném znění. Produkty spoření na stáří využívá cca 300 zaměstnanců, a i do budoucna budou řešeny mimo кафетерии. Záměrem zadavatele je prostřednictvím кафетерии rozšířit zaměstnancům možnosti využití daňově zvýhodněných benefitů.“

S ohledem na tuto situaci a na počet a charakter zaměstnanců města Brna, kteří budou systém кафетерии využívat, bychom rádi porozuměli tomu, jaký konkrétní přínos pro zadavatele a jeho zaměstnance přináší hodnocení počtu smluvních partnerů právě v zahraničí, a to tím spíše, když není nijak specifikováno, kde v zahraničí se smluvní partner má nacházet (tj. zda má být vzdálen stovky, tisíce nebo i více km od sídla zadavatele). Vzhledem k výši částky, kterou má každý zaměstnanec dle zadávací dokumentace k dispozici, a vzhledem k běžným potřebám zaměstnanců magistrátu je otázkou, zda je reálně možné očekávat, že by tento benefit, tj. čerpání daňově uznatelných benefitů prostřednictvím partnerů v zahraničí, byl pro zaměstnance skutečně relevantní a přínosný.

Dle našeho názoru se nabízí otázka, zda je takové kritérium skutečně v souladu se záměrem rozšíření možností využití benefitů pro zaměstnance města Brna, jak je uvedeno v čl. 1.5 zadávací dokumentace. Zvažoval zadavatel, jaká část zaměstnanců by měla reálný zájem o čerpání benefitů u zahraničních partnerů? Z informací o zaměstnanecké struktuře a běžné praxi vyplývá, že možnost čerpání benefitů na zahraniční služby nemusí být pro většinu zaměstnanců praktická, ani ekonomicky smysluplná.

Výše uvedené platí tím spíše, že se toto kritérium velmi podstatnou vahou propisuje do celého systému hodnocení nabídek. Není přitom rozlišováno mezi smluvními partnery v tuzemsku a v zahraničí, tedy hodnocení bude preferovat dodavatele, který má více smluvních partnerů v zahraničí tisíce km od sídla zadavatele a tedy pro zaměstnance zadavatele prakticky nevyužitelné, oproti dodavateli, který má sice menší počet smluvních partnerů v tuzemsku, ale přitom je využitelnost takových tuzemských smluvních partnerů pro zaměstnance zadavatele nepoměrně výhodnější, resp. smysluplnější. Nadto činí váha celého kritéria 40 %, o

vztahu toho hodnotícího kritéria k předmětu plnění a reálným potřebám zadavatele je tudíž s ohledem na výše uvedené potřeba přinejmenším pochybovat.

Prosíme tedy o upřesnění, jakým způsobem hodnocení tohoto kritéria reflektuje reálné potřeby zaměstnanců Magistrátu města Brna a zda skutečně přispívá ke splnění hlavního záměru zadavatele, kterým je rozšíření možností využití daňově uznatelných benefitů, jak je uvedeno v zadávací dokumentaci. Bylo při přípravě hodnotících kritérií zohledněno, zda zaměstnanci budou mít reálnou možnost tento benefit využít v takovém rozsahu, aby toto kritérium bylo pro zadavatele a jeho zaměstnance skutečně důležité?

Předem děkujeme za upřesnění a objasnění výše uvedených otázek a o zvážení, zda zahraniční smluvní partnery ze systému hodnocení nevypustit, tak aby byl narovnán systém hodnocení do roviny smyslnosti. Pokud tak zadavatel učiní, žádáme rovněž o stanovení nové lhůty pro podání nabídek v celé své původní délce (analogicky ve smyslu § 99 odst. 2 ZZVZ).

Dotaz č. 5:

Dle § 100 odst. 1 ZZVZ, který upravuje možnost vyhrazených změn závazku vzniklého na základě uzavřené smlouvy na plnění veřejné zakázky, bychom Vás chtěli požádat o bližší upřesnění některých aspektů týkajících se zadávací dokumentace, konkrétně vyhrazené změny závazku podle článku 1.3 zadávací dokumentace.

Zadávací dokumentace v článku 1.3 stanoví následující:

„Zadavatel si vyhrazuje změnu závazku při poskytování služeb, a to následujícím způsobem:

„Zadavatel je oprávněn jednostranně rozhodnout o změně:

- výše příspěvku na zaměstnanecké benefity
- interní pokyny a pravidla pro čerpání benefitů

Výše benefitů a interní předpisy pro jejich čerpání schvaluje zadavatel dvakrát ročně (výše a pravidla se tedy mohou změnit).“

Tato formulace však vyvolává určité nejasnosti, které bychom rádi objasnili, aby bylo možné plně pochopit rozsah a podmínky této vyhrazené změny závazku.

Dle odborné literatury a rozhodovací praxe, jak je uvedeno například v rozhodnutí Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže ze dne 30. května 2022, č.j. ÚOHS-18131/2022/500, musí být podmínky pro vyhrazené změny závazku v zadávací dokumentaci vymezeny dostatečně jednoznačně a určitě, aby z nich bylo zřejmé, za jakých okolností může ke změně dojít, a jaký bude její konkrétní obsah.

Pouhé obecné uvedení možnosti změny závazku, aniž by byly podrobně specifikovány situace, které tuto změnu vyvolají, a její konkrétní rozsah, nespĺňuje požadavky na právní jistotu a transparentnost výběrového řízení. Dále, jak uvádí rozhodnutí Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže ze dne 30. května 2022, č. j. ÚOHS-18131/2022/500, musí být mechanismus vyhrazené změny srozumitelný a předvídatelný pro všechny dodavatele, aby mohli adekvátně ocenit své nabídky a vyhodnotit případná rizika.

V této souvislosti bychom se rádi zeptali, jak konkrétně zadavatel v článku 1.3 zadávací dokumentace vymezil podmínky a obsah vyhrazené změny závazku. Zejména bychom ocenili, pokud by zadavatel mohl specifikovat, jakým způsobem je zajištěna jednoznačnost těchto podmínek, aby dodavatelé mohli přesně pochopit, jaké okolnosti mohou vést k uplatnění vyhrazené změny a co přesně bude taková změna obnášet.

Domníváme se totiž, že současná formulace vyhrazené změny závazku dle § 100 odst. 1 ZZVZ nenapĺňuje všechny zákonné znaky, aby byla taková vyhrazená změna závazku platná, kdy absentují zejména podmínky pro tuto změnu a obsah této změny závazku není v zadávací dokumentaci vymezen zcela jednoznačně.

Předem děkujeme za Vaši odpověď a za upřesnění výše uvedených skutečností, které považujeme za zásadní pro správné pochopení zadávací dokumentace i následnou vymahatelnost vyhrazené změny dle čl. 1.3 zadávací dokumentace.

Dotaz č. 6:

V rámci požadavků zadavatel uvádí, že požaduje platby kartou přes terminál, embosované platební karty.

Dotaz uchazeče: Embosované karty jsou starší typy karet, uzná zadavatel poskytnutí technologicky pokročilejších platebních karet, které jsou neembosované? Karty jsou vydávány na základě licence Mastercard a platí se jimi přes platební terminály.

Za laskavé zvážení a zodpovězení výše uvedených dotazů/žádostí předem děkujeme.

Závěrem zdvořile žádáme o uveřejnění vysvětlení zadávací dokumentace na profilu zadavatele <https://ezak.brno.cz/>.

Odpověď zadavatele:**K bodu 1**

Zadavatel prodlužuje lhůtu pro podání nabídek do 19. 11. 2024 do 8.00 hodin.

K bodu 2

Zadavatel bude posuzovat hodnotící dílčí kritéria č. 1 a 2 dle předložených seznamů, a to způsobem uvedeným v bodě 6 zadávací dokumentace. Co se týká dostupnosti informací, zadavatel bude postupovat podle § 218 zákona č. 134/2016 Sb. o zadávání veřejných zakázek, v platném znění.

K bodu 3

Vzhledem ke skutečnosti, že účastníci veřejné zakázky považují neanonymizovaný seznam klientů za obchodní tajemství, a tudíž nelze ověřit správnost těchto údajů, zadavatel odstraňuje hodnotící kritérium č. 3 zadávací dokumentace.

K bodu 4

Z daňových důvodů lze transakce prostřednictvím benefiční karty provádět pouze v provozovnách mající české IČO. Tato skutečnost vylučuje možnost, aby kdokoli z účastníků veřejné zakázky zahrnoval do dílčího hodnotícího kritéria č. 2 zahraniční provozovny. Zadavatel proto konstatuje, že z důvodu nadbytečnosti toto kritérium v zadávací dokumentaci zužuje na tuzemské provozovny.

K bodu 5

Konkrétní výše příspěvků na zaměstnanecké benefity, které zaměstnavatel poskytuje v daném období svým zaměstnancům, nelze dopředu přesně stanovit, neboť je závislá na finančních možnostech zaměstnavatele a na právních předpisech (stanovení maximální výše pro daňově uznatelné benefity, výčet benefitů, které spadají mezi daňově uznatelné), které nemůže zadavatel nyní předjímat. Zaměstnavatel stanovuje výši benefitů k 1. 1. příslušného roku a zpravidla nejdéle ke konci 1. čtvrtletí dochází k úpravě částky. Předem nelze ani vyloučit možnou úpravu podmínek pro čerpání benefitů v závislosti na kolektivním vyjednávání a potřebách zaměstnavatele. Tyto úpravy, které se týkají vztahu zaměstnanec – zaměstnavatel, nemají vliv na fungování caterie.

K bodu 6

Zadavatel umožňuje poskytnutí technologicky pokročilejších platebních karet – viz upravená zadávací dokumentace.

Zadavatel přikládá změněnou zadávací dokumentaci a změněné přílohy č. 1 a 2 zadávací dokumentace.

Na základě výše uvedených skutečností **zadavatel prodlužuje lhůtu pro podání nabídek do 19. 11. 2024 do 8.00 hodin.**

Mgr. Jaroslava Slámová
vedoucí Odboru vnitřních věcí

v z. Mgr. Radim Sedláček

podepsáno elektronicky

POČET PŘÍLOH: 01

Změněná zadávací dokumentace

Změněná příloha č. 1 zadávací dokumentace

Změněná příloha č. 2 zadávací dokumentace