

Zadavatel:

Statutární město Brno

se sídlem Dominikánské náměstí 196/1, Brno-město, 602 00 Brno

IČO: 44992785

Veřejná zakázka:

„Geotechnický monitoring 12. stavby sekundárního kolektoru Česká – Středova“

nadlimitní veřejná zakázka na služby zadávaná v otevřeném zadávacím řízení podle ust. § 56 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „ZZVZ“)

VYSVĚTLENÍ, ZMĚNA NEBO DOPLNĚNÍ ZADÁVACÍ DOKUMENTACE

dle ust. § 98 a 99 ZZVZ

Zadavatel ve věci veřejné zakázky obdržel žádost dodavatele o vysvětlení, změnu nebo doplnění zadávací dokumentace, popřípadě poskytuje vysvětlení, změnu nebo doplnění zadávací dokumentace z vlastního podnětu.

Zadavatel vysvětlení, změnu nebo doplnění zadávací dokumentace uveřejnil včetně přesného znění žádosti na profilu zadavatele.

Vysvětlení zadávací dokumentace č. 1 ze dne 8. 7. 2025

Žádost č. 1 ze dne 24. 6. 2025:

Na základě prostudování zadávacích podmínek, kterou jste coby zadavatel zpracovali k zadání výše uvedené zakázky si vás dovoluujeme oslovit s níže uvedenými dotazy:

Dotaz č. 1 - Nesoulad v definici předmětu plnění

Předmět: Rozpor mezi obsahem návrhu smlouvy a skutečným předmětem veřejné zakázky

Text dotazu: Žádáme o vysvětlení nesouladu mezi předmětem veřejné zakázky a činnostmi uvedenými v návrhu smlouvy.

V článku II.2. návrhu smlouvy (Příloha č. 1 ZD) jsou v odstavcích a), b) a c) uvedeny činnosti, které neodpovídají charakteru geotechnického monitoringu podzemní stavby kolektoru, konkrétně:

- Lidarové a fotometrické digitalizace objektů

- Georadarové a jiné neinvazivní metody
- Pasportizace zeleně, dopravního značení, majetku
- Bezinvasivní vyhledávání archeologických objektů
- Kontrola kvality ovzduší pomocí měřicího zařízení
- Satelitní průzkum a další činnosti

Tyto činnosti nejsou v souladu s předmětem veřejné zakázky definovaným v čl. 3.1 ZD jako "geotechnický monitoring 12. stavby sekundárního kolektoru" ani s obsahem Projektu geotechnického monitoringu (Příloha č. 2 ZD). Stejně tak nejsou součástí Soupisu prací.

Žádáme zadavatele o:

1. Vysvětlení, zda jsou tyto činnosti skutečně součástí předmětu plnění
2. Úpravu návrhu smlouvy tak, aby odpovídal skutečnému předmětu zakázky
3. Upřesnění, které konkrétní činnosti mají být předmětem plnění

Dotaz č. 2 - Neúplnost Soupisu prací

Předmět: Chybějící položky v Soupisu prací ve vztahu k požadavkům Projektu monitoringu

Text dotazu: V Projektu geotechnického monitoringu (Příloha č. 2 ZD) jsou definovány činnosti, které nejsou zohledněny v Soupisu prací (Příloha č. 3 ZD):

1. Záruční monitoring (str. 16, kap. 3.3.3): "Pohyb hladiny podzemní vody ve vybraných studních bude probíhat ve sledovaných objektech monitoringu po dobu 1 roku po ukončení stavebních prací, s četností 4x ročně. Předpokládá se provedení celkem 32 měření (8 studní 4 x ročně)."
2. Závěrečná repasportizace (str. 27, kap. 3.6.2): "třetí (závěrečnou) režimní prohlídku pasportizovaných objektů po dokončení výstavby kolektoru (repasportizaci)"

Žádáme zadavatele o:

1. Doplnění Soupisu prací o položky pro záruční monitoring hladin podzemní vody
2. Doplnění položky pro závěrečnou repasportizaci sledovaných objektů
3. Upřesnění rozsahu a ocenění těchto činností
4. Případnou úpravu předpokládané hodnoty veřejné zakázky

Dotaz č. 3 - Technické chyby v Soupisu prací

Předmět: Chybné číslování a chybějící položky v Soupisu prací

Text dotazu: V Soupisu prací (Příloha č. 3 ZD) jsme identifikovali následující technické nedostatky:

- Chybějící položky 4.4 a 7.3
- Nesprávné číslování položek v kapitole 6

Tyto nedostatky mohou způsobit nejasnosti při realizaci a fakturaci plnění.

Žádáme zadavatele o:

1. Doplnění chybějících položek 4.4 a 7.3 včetně jejich specifikace
2. Opravu číslování položek v kapitole 6
3. Předložení kompletního a správně očíslovaného Soupisu prací

Informace zadavatele:

Ad 1)

Zadavatel k dotazu sděluje, že předmět veřejné zakázky je vymezen v odst. 3.1 zadávací dokumentace a ve větším detailu odkazuje na přílohy zadávací dokumentace, jejichž součástí je mimo jiné i příloha č. 1 – Obchodní podmínky (závazný text návrhu smlouvy). Zadavatel tedy potvrzuje, že činnosti vymezené v žádosti, tj. *„Lidarové a fotometrické digitalizace objektů, Georadarové a jiné neinvazivní metody, Pasportizace zeleně, dopravního značení, majetku, Bezinvazivní vyhledávání archeologických objektů, Kontrola kvality ovzduší pomocí měřicího zařízení, Satelitní průzkum a další činnosti“* jsou součástí předmětu veřejné zakázky.

Ad 2)

Zadavatel k dotazu sděluje, že činnosti v rámci záručního monitoringu nejsou zahrnuty ve výkazu výměr, který zahrnuje pouze činnosti před zahájením a v průběhu výstavby, případně činnosti související s ukončením a předáním stavby. Záruční monitoring není předmětem plnění veřejné zakázky, tedy ani měření pohybu hladin v rámci záručního monitoringu není součástí plnění. Naopak závěrečné prohlídky (repassportizace) sledovaných objektů jsou součástí plnění a ve výkazu výměr jsou zahrnuty – viz právě kapitola 3.6.2 - jedná se o 24 objektů, na každém 2 prohlídky během stavby a jedna po skončení (+ 10 prohlídek pro očekávané mimořádné prohlídky s ohledem na možné podněty majitelů).

Ad 3)

Zadavatel k dotazu sděluje, že soupis prací aktualizoval, aby neobsahoval dílčí nesrovnalosti. Aktualizovaný soupis prací poskytuje zadavatel jako přílohu tohoto vysvětlení zadávací dokumentace.

Žádost č. 2 ze dne 25. 6. 2025:

Vážení,

zadavatel dne 4.6.2025 zahájil dle § 56 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, v platném znění (dále pouze „ZZVZ“), otevřené zadávací řízení na zadání veřejné zakázky na služby: „Geotechnický monitoring 12. stavby sekundárního kolektoru Česká – Středova“.

Tímto podáváme následující žádost o vysvětlení zadávací dokumentace ve smyslu ust. § 98 ZZVZ:

1. Zadavatel v bodu 1.3 ZD konstatuje, že projekt geotechnického monitoringu zpracovala společnost GEOtest, a.s.

S ohledem na zadavatelem stanovené požadavky na kvalifikaci a jejich kombinace (viz dále) lze očekávat, že okruh potenciálních účastníků řízení je velmi úzký.

Jedním z těchto potenciálních dodavatelů pak dle našeho názoru je právě i zpracovatel projektu GTM, který samozřejmě může disponovat a pravděpodobně i disponuje širším okruhem dokumentů než ostatní dodavatelé (např. data a závěrečné zprávy z již provedených inženýrskogeologických/geotechnických průzkumů), což mu může dávat neoprávněnou výhodu pro získání a plnění zakázky. Situace, kdy by se zpracovatel projektu GTM stal i zhotovitelem může dle našeho názoru vést až k závěru o střetu zájmů ve smyslu § 48 odst. 5 písm. b) ZZVZ, narušení hospodářské soutěže, potažmo neoprávněnému zvýhodnění v důsledku předchozí účasti zpracovatele projektu GTM na přípravě zakázky ve smyslu § 48 odst. 5 písm. c) ZZVZ, nebo nesplnění technické kvalifikace podle § 79 odst. 1 věta druhá ZZVZ (jasně totiž není v zájmu zadavatele, aby zpracovatel projektu kontroloval sám sebe - jako zhotovitele GTM -, a naopak).

Dotaz 1a:

Může zadavatel uvést, zda předpokládá, že se o veřejnou zakázku bude v nějaké formě zapojení (samostatně, ve sdružení, jako poddodavatel) ucházet zpracovatel projektu GTM, popř. jak hodlá zadavatel k případné účasti zpracovatele projektu GTM v soutěži o veřejnou zakázku přistupovat?

Dotaz 1b:

Může zadavatel potvrdit, že se zpracovatel projektu GTM nijak nepodílel a nijak se zadavatelem nekonzultoval stanovení zadávacích podmínek z hlediska nastavení kvalifikačních a hodnotících kritérií a že se nemá ani podílet na vysvětlování ZD?

Dotaz 1c:

Jaká opatření k zajištění dodržení zásady rovného zacházení, jakož i k zamezení střetu zájmů a narušení hospodářské soutěže v důsledku předchozí účasti zpracovatele projektu GTM na přípravě zadávané veřejné zakázky, zadavatel učinil?

Dotaz 1d:

V této souvislosti upozorňujeme, že ostatní dodavatelé aktuálně zjevně nemají k dispozici všechny podklady, kterými disponuje zpracovatel projektu GTM z důvodu jeho participace na přípravě zakázky (jedná se např. o data a závěrečné zprávy z již provedených inženýrskogeologických/geotechnických průzkumů v lokalitě v roce 2010 a 2015). Narovná zadavatel soutěžní podmínky a transparentním způsobem uveřejní veškeré relevantní dokumenty (zejména průzkumy, závěrečné zprávy), které mohou mít vliv na vyhodnocení rizik zakázky, sestavení nabídky a na samotné plnění zadávané veřejné zakázky?

2. Zadavatel u většiny požadavků technické kvalifikace na zkušenosti dodavatelů či stanovených členů týmu vyžaduje, aby příslušná zkušenost byla získána na stavbě v „intravilánu“. Pojem intravilán je v platných právních předpisech definován pouze ve stavebním zákoně, a to takto (§ 116 odst. 2): „Při vymezení zastavěného území se vychází z posledního účinného územního plánu. Nemá-li obec územní plán, je podkladem pro vymezení zastavěného území vymezení pozemků v zastavěné části obce vymezené k 1. září 1966 vyznačené v mapách evidence nemovitostí (dále jen „intravilán“)“.

Domníváme se, že cílem zadavatele není uznat jen zkušenosti získané v definovaném území k 1.9.1966, a proto je bez bližšího vysvětlení užitého pojmu zadávací podmínka neurčitá.

Dotaz 2a:

Máme za to, že cílem zadavatele zřejmě je získat osoby se zkušenostmi s monitoringem podzemní stavby, nad níž se nacházejí budovy. Pojem intravilán ani případně pojem zastavěné území obce ve smyslu legální definice tomuto požadavku neodpovídá. Může zadavatel vysvětlit, co tímto pojmem „intravilán“ myslí, resp. jaké zkušenosti tímto sledoval získat?

Dotaz 2b:

Bez ohledu na upřesnění pojmu ve vazbě na předchozí dotaz, se ptáme, zda platí, že dokládaná zkušenost musí být tímto způsobem realizovaná celá, popř. co je v tomto případě rozhodující. Např. jak má dodavatel postupovat v případě, kdy samostatně realizoval celou zakázku a část tunelu se realizovala na poli (nebo ve městě v místě bez jakékoli zástavby) a část pod zástavbou?

Dotaz 2c:

Jakým způsobem mohou být doloženy zkušenosti ze zahraniční (ve vazbě na legální definici pojmu)?

Pravděpodobně chápeme důvody, pro které zadavatel požaduje zkušenosti s GTM podzemní stavby zrovna v „intravilánu“ (byť v tomto zadavatel není zcela konzistentní – viz např. hodnocení nabídek). Upozorňujeme však zadavatele, že na relevantním trhu (tedy především v ČR), bylo v posledních 7 letech realizováno pouze minimální (a tedy nedostatečné) množství zakázek, které byly realizovány „v intravilánu“/zastavěném území/pod budovami a které by splnily další zadavatelem požadované parametry (zejména pak cenu služby). Zadavatel podmínku dokončení v posledních 7 letech stanoví v bodu 6.4 písm. a) ZD.

Současně zadavatele upozorňujeme, že rozdíly mezi prováděním monitoringu raženého či jakéhokoli jiného díla pod zástavbou nebo mimo zástavbu (resp. mimo zástavbu v poklesové kotlině) nevykazuje žádný zásadní rozdíl. Tento je dán až při sledování a měření deformací a pohybů na povrchu, resp. v potřebě sledovat a řešit případné poškození dotčených objektů v průběhu ražby. Z tohoto důvodu v žádném případě není nutné, aby zadavatel takřka u každé zakázky požadoval, aby byly realizovány v intravilánu, když hlavní podstata předmětu plnění veřejné zakázky se odehrává a bude odehrávat v podzemí při samotné ražbě.

Jestli je tedy dán nějaký rozdíl mezi prováděním GTM podzemního díla v zástavbě či mimo ni, tento nedosahuje natolik zásadní váhy/kvality na to, aby zadavatel mohl omezit už tak úzký okruh využitelných zakázek na naprosté minimum. Máme tedy za to, že zadavatel by měl vzít výše uvedené skutečnosti v potaz a za účelem zajištění přiměřené úrovně hospodářské soutěže přehodnotit počet požadavků na zkušenosti dodavatelů a členů týmu nabyté na stavbě „v intravilánu“/zastavěném území/pod budovami, resp. tyto ze ZD zcela vypustit.

Dotaz 2d:

Odstraní zadavatel požadavky na realizaci zkušeností v intravilánu?

3. Jak bylo zmíněno v předchozím dotazu, zadavatel v bodu 6.4 písm. a) ZD stanovil, že referenční zakázky musely být dokončeny v posledních 7 letech. Přestože je tato 7letá doba sama o sobě nepřiměřeně omezující a krátká (viz výše), máme za to, že krokem ke zmírnění tohoto požadavku by mohlo být i umožnění doložení referenčních zakázek, které sice nejsou zatím dokončeny (tedy ukončeny jako celek/zakázka, resp. jsou ještě v realizaci), nicméně jejich splněná část naplňuje zadavatelem stanovené parametry. Takováto zadávací podmínka ale dle našeho názoru u tohoto typu zakázek standardní v praxi zadávání veřejných zakázek.

Toto by navíc bylo i zcela logické a v souladu se zásadou přiměřenosti a zákazu diskriminace, když pro GTM je typické, že zkušenost se nabývá průběžně (samotným výkonem činnosti o určitém rozsahu a daných parametrech), kdy i správný nebo nesprávný výkon činnosti je zpravidla zjištěn okamžitě. Jinými slovy, nejedná se o plnění s mnoha budoucími návaznostmi (jako je např. stavba budovy, kde je řádnost/správnost plnění potvrzena až na samotném konci, tedy v okamžiku převzetí či nepřevzetí stavby). Koneckonců, lze uvažovat i o tom, že plnění předmětu veřejné zakázky představuje plnění pravidelné/průběžné povahy.

Dotaz č. 3:

Může zadavatel potvrdit, zda uzná i nedokončené veřejné zakázky (v realizaci), které v příslušném rozsahu v posledních 7 letech splňují stanovené parametry?

4. Zadavatel v bodu 6.4 písm. a) ZD kromě toho rovněž kombinuje už tak poměrně specifické základní požadavky referenční zakázky, tzn.

2x zkušenost s GTM:

- v průběhu výstavby či rekonstrukce podzemní stavby (příčemž alespoň jedna z uvedených staveb musela být ražená),

- v intravilánu,

- o hodnotě GTM v součtu 10 mil. Kč (GTM při ražbě pak minimálně 6 mil. Kč), s dalšími atributy (součástmi) referenční zakázky na GTM při ražbě, které musely být splněny kumulativně:

- podrobná pasportizace objektů nadzemní zástavby,
- konvergenční měření,
- geologický sled ražby,
- hydrogeologický monitoring.

K tomuto uvádíme, že obzvláště v případě pasportizace objektů a hydrogeologického monitoringu se jedná o požadavky zjevně nedůvodné, když obě zkušenosti jsou věcně oddělenou činností od výkonu vlastního GTM a obstojí zcela samostatně. Jinými slovy, zkušenosti s pasportizací při ražbě/HGM při ražbě jsou stejně hodnotné bez ohledu na to, zda tyto činnosti byly realizovány v rámci většího plnění na zhotovení GTM nebo jako právně samostatná plnění. Ostatně je zcela běžné, že tyto zakázky objektivně mohou být a také jsou zadávány zcela samostatně.

Navíc nedává logiku, aby referenční zakázka přesně kopírovala zadávanou veřejnou zakázku a všechny atributy byly naplněny současně právě a jen u jedné zakázky na GTM při ražbě. Dle našeho názoru pro účely prokázání schopnosti plnit veřejnou zakázku postačí, aby (pokud zadavatel bude zcela nedůvodně trvat na jejich prokázání v rámci zakázky na GTM při ražbě podzemní stavby v intravilánu), byly naplněny až v součtu vícero různých zakázek.

Dotaz č. 4:

Odstraní zadavatel uvedené dílčí kumulativně stanovené požadavky, tedy • podrobná pasportizace objektů nadzemní zástavby, • konvergenční měření, • geologický sled ražby, • hydrogeologický monitoring?

5. Zadavatel v bodu 6.4 písm. b) ZD vymezuje požadavky na celkem 5 členů týmu. U osoby zajišťující zeměměřické činnosti (geodet/důlní měřič), osoby zajišťující činnosti v oboru geotechnika (geotechnik), a osoby zajišťující činnosti v oboru inženýrské geologie (geolog), zadavatel trvá na zkušenosti v daném oboru získané v týmu monitoringu na minimálně 2 ražených stavbách o hodnotě služby GTM 6 mil. Kč. U prvních dvou osob nadto trvá na nabytí zkušeností v intravilánu.

Máme za to, že takto vymezené požadavky na zakázky, zejména pak na počet rovnou dvou těchto zakázek je nepřiměřeně omezující, a to i s ohledem na skutečnosti uvedené v

předchozích dotazech, ve kterých jsme upozorňovali na „vzácnost“ obdobných zakázek (v tomto ohledu nutno brát v potaz i inflační vlivy a stárnutí zaměstnanců, v jejichž světle má benefit v podobě neomezení stáří zkušenosti osob minimální pozitivní efekt na vyšší míru otevření soutěže). V bodu 6.4 písm. a) ZD zadavateli nadto stačí toliko jedna zakázka realizovaná při ražbě v intravilánu, tudíž požadavek se nám jeví i jako nedůvodný.

Dotaz č. 5:

Sníží zadavatel počet požadovaných zkušeností u výše uvedených osob ze 2 na 1?

6. Rovněž máme za to, že zadavatelem požadovaná hodnota referenčních zakázek (prakticky plošně minimálně 6 mil. Kč) není odpovídající vůči skutečné hodnotě veřejné zakázky. Jakkoli vnímáme, že předpokládaná hodnota veřejné zakázky je podle zadavatele někde na úrovni 12 mil. Kč (a požadavky tedy zhruba na polovině), tak po posouzení ZD máme za to, že reálná cena plnění veřejné zakázky je zhruba někde na úrovni 6 mil. Kč. V tomto kontextu se tedy jeví, že kvalifikační požadavky stanovené na úrovni 6 mil. Kč jsou v rozporu se zásadou přiměřenosti, přičemž jako souladné se bez bližšího zkoumání zdají jen z toho důvodu, že předpokládaná hodnota veřejné zakázky neodpovídá skutečnosti a reálným podmínkám trhu.

Dotaz č. 6

Sníží zadavatel hodnotu požadovaných referenčních zakázek na úroveň 3 mil. Kč?

Informace zadavatele:

Ad 1a)

Zadavatel k dotazu sděluje, že nemůže zcela vyloučit, že se zadávacího řízení nebude účastnit zpracovatel projektu GTM, neboť toto právní úprava zadávání veřejných zakázek připouští. Dotaz tazatele, pokud jde o budoucí postup zadavatele v případě podané nabídky společností GEOtest, a.s., nemá charakter žádosti o vysvětlení zadávacích podmínek, nicméně zadavatel ujišťuje, že dle okolností bude postupovat v souladu se ZZVZ (zejména dle § 48 odst. 5 písm. c) ZZVZ).

Ad 1b)

Zadavatel k dotazu potvrzuje, že se příslušný zpracovatel projektu GTM podílel při přípravě zadávacího řízení pouze v rozsahu, jak je uveden v zadávací dokumentaci, tzn. v rozsahu přílohy č. 2.

Ad 1c)

Zadavatel odkazuje na svou odpověď ad 1a).

Ad 1d)

Zadavatel k dotazu sděluje, že veškeré předchozí zpracované zprávy, vyhodnocení a průzkumy z let 2010–2015 sloužily výhradně pro zpracování předchozích stupňů projektové dokumentace akce „12. Stavba sekundárního kolektoru Česká – Středova“ a ke zpracování k PDPS k ní, jež je rovněž součástí přílohy č. 2 zadávací dokumentace. Dané dokumenty pak neměly vliv na projekt geotechnického monitoringu k veřejné zakázce, a proto je zadavatel nepovažuje za nezbytné pro účely nacenění nabídky k veřejné zakázce. Zadavatel je tak přesvědčen, že byly poskytnuty veškeré dokumenty relevantní pro podání nabídky.

Ad 2a)

Zadavatel k dotazu sděluje, že použitím pojmu „intravilán“ v zadávací dokumentaci měl na mysli obecně zastavěné území v rámci katastru obce, tedy takové území, které je ve skutečnosti urbanizované, běžně obydlené nebo intenzivně využívané k jiné zástavbě, a v němž dochází k soustředění budov, inženýrských sítí a další městské infrastruktury. Smyslem tohoto požadavku je ověření praktické zkušenosti dodavatele s obdobným prostředím (tj. městskou zástavbou), v němž bude realizováno i předmětné plnění veřejné zakázky. Zadavatel tedy v rámci definice pojmu „intravilán“ nevychází a ani neodkazuje na zákon č. 283/2021 Sb., stavební zákon, ve znění pozdějších předpisů, či jinou zákonnou definici.

Ad 2b)

Zadavatel k dotazu sděluje, že z doložených veřejných zakázek musí vyplývat, že jimi v požadovaném rozsahu (finanční hodnotě) byla realizována ta část (provádění geotechnického monitoringu v průběhu výstavby či rekonstrukci podzemní stavby v intravilánu), která je z pohledu naplnění požadavku na významnou zakázku stěžejní. Zadavatel tedy potvrzuje, že součástí významné zakázky mohou být i činnosti, které se svým předmětem neshodují s vymezeným požadavkem na významnou zakázku, a to v případě bude-li součástí takové významné zakázky předmět, který stanovené kvalifikaci odpovídá, a to vč. požadavku na finanční hodnotu.

Ad 2c)

Zadavatel nevyklučuje možnost prokázání splnění dotazované části kvalifikace prostřednictvím významných zakázek realizovaných v zahraničí, přičemž takové reference budou doloženy v souladu se zadávací dokumentací a ZZVZ.

Ad 2d)

Zadavatel k dotazu sděluje, že trvá na příslušné podmínce požadovaných významných zakázek pro účely technické kvalifikace, neboť je odůvodněna jeho legitimními potřebami, a proto setrvává na požadavku realizace zkušeností v intravilánu.

Ad 3)

Zadavatel k dotazu sděluje, že požadavky na významnou zakázku ve smyslu odst. 6.4 zadávací dokumentace bude naplňovat i taková zakázka, která doposud nebyla dokončena, nicméně v referenčním období byla prokazatelně dokončena v požadovaných parametrech (vč. finančního objemu), přestože celková činnost na zakázce i nadále probíhá.

Ad 4)

Zadavatel k dotazu sděluje, že setrvává na požadavku technické kvalifikace dle odst. 6.4 písm. a) zadávací dokumentace, dle které musí být součástí významné zakázky rovněž následující činnosti: podrobná pasportizace objektů nadzemní zástavby, konvergenční měření, geologický sled ražby a hydrogeologický monitoring.

Ad 5)

Zadavatel k dotazu sděluje, že požadavek na praxi při 2 zakázkách považuje za přiměřený a nezbytný k zajištění odpovídající kvality a bezpečnosti plnění. Požadavek na doložení zkušeností z minimálně dvou zakázek v daném oboru reflektuje legitimní cíl zadavatele ověřit opakovanou, prakticky prověřenou způsobilost osob v týmu k plnění služeb obdobného charakteru a rozsahu. Současně zadavatel podotýká, že v zadávací dokumentaci zohlednil možné tržní limity dostupnosti těchto referencí tím, že výrazně prodloužil časové referenční období. Zadavatel tedy nepovažuje za nutné ani vhodné počet požadovaných referenčních zkušeností snižovat ze dvou na jednu.

Ad 6)

Zadavatel k dotazu sděluje, že požadovaná hodnota referenčních zakázek byla určena s ohledem na předpokládanou hodnotu veřejné zakázky. Zadavatel rovněž doplňuje, že i pokud nabídkové ceny budou výrazně nižší, než je předpokládaná hodnota veřejné zakázky, zadavatel stanovil finanční hodnotu referenčních zakázek na úroveň méně než poloviny předpokládané hodnoty, což považuje za legitimní. Účelem vysvětlení zadávací dokumentace není uzpůsobovat zadávací podmínky na úroveň, kterou by požadovali jednotliví zájemci, ale zadavateli garantovat to, že bude moci vybírat z nabídek odborně zdatných dodavatelů.

V souvislosti s prodlením, vysvětlením, změnou nebo doplněním zadávací dokumentace zadavatel prodlužuje lhůtu pro podání nabídek, a to následovně:

Konec lhůty pro podání nabídek:

Datum: 25. 7. 2025

Hodina: 10:00

Přílohy:

- SMB_Geomonitoring_Ceska_P01 ZD_Smlouva_P3_Vykaz vymer_20250701

MT Legal s.r.o., advokátní kancelář
(podepsáno elektronicky)