

# VYSVĚTLENÍ

## ZADÁVACÍ DOKUMENTACE 02

### IDENTIFIKACE ZAKÁZKY A ŘÍZENÍ

|                           |                                                                               |
|---------------------------|-------------------------------------------------------------------------------|
| Název zakázky             | <b>Jednotná aplikace města Brna</b>                                           |
| Druh zakázky              | služby                                                                        |
| Režim zakázky             | nadlimitní                                                                    |
| Druh řízení               | jednací řízení s uveřejněním                                                  |
| URL na profilu zadavatele | <a href="https://ezak.brno.cz/vz00002074">https://ezak.brno.cz/vz00002074</a> |

### IDENTIFIKACE ZADAVATELE

|                   |                                                           |
|-------------------|-----------------------------------------------------------|
| Název             | <b>Statutární město Brno</b>                              |
| Sídlo             | Dominikánské náměstí 196/1, 602 00 Brno                   |
| IČO               | 44992785                                                  |
| Zastoupen         | Ing. David Menšík, vedoucí OMI MMB                        |
| Profil zadavatele | <a href="https://ezak.brno.cz/">https://ezak.brno.cz/</a> |

### IDENTIFIKACE ZÁSTUPCE ZADAVATELE

|                 |                                            |
|-----------------|--------------------------------------------|
| Název           | <b>4E consulting, s.r.o.</b>               |
| Sídlo           | Kainarova 3236/88, Žabovřesky, 616 00 Brno |
| IČO             | 07649827                                   |
| Kontaktní osoba | Mgr. Jana Plachetská                       |
| E-mail          | jana@4econsult.cz                          |

## ŽÁDOST O VYSVĚTLENÍ 03 (03.09.2025)

---

### DOTAZ 01

Ve smlouvě jsou sjednány smluvní pokuty pouze vůči dodavateli, nikoli vůči objednateli. Pro zajištění vyváženosti práv a povinností smluvních stran navrhujeme doplnit ustanovení o smluvní pokutě i na straně objednatele, a to ve výši 10 000 Kč za každé jednotlivé porušení smlouvy. Je zadavatel ochoten upravit smlouvu v tomto smyslu?

Návrh znění:

Objednatel je povinen zaplatit dodavateli smluvní pokutu ve výši 10 000 Kč za každé jednotlivé porušení povinností objednatele vyplývajících z této smlouvy. Zaplacením smluvní pokuty není dotčeno právo dodavatele domáhat se náhrady škody v plném rozsahu.

### REAKCE NA DOTAZ 01

Zadavatel se nebrání tomu, aby byla otázka smluvních pokut otevřena v rámci jednání o předběžných nabídkách podle ust. 3.2 kmenové části zadávací dokumentace.

V této fázi řízení je však předčasné navrhopat podobné úpravy zadávací dokumentace, tedy i předlohy smlouvy. V tuto chvíli o změně předlohy smlouvy zadavatel neuvažuje.

### DOTAZ 02

Ustanovení týkající se smluvní pokuty za nezajištění účasti osob dle čl. 6.4 a 6.5 je ve smlouvě obsaženo duplicitně. Pro přehlednost a právní jistotu smluvních stran navrhujeme jednu z těchto duplicitních pasáží odstranit. Může zadavatel potvrdit, která z těchto pasáží je pro něj závazná, a druhou vypustit?

### REAKCE NA DOTAZ 02

Nejedná se o duplicitu. Jedna smluvní pokuta pokrývá situace, kdy dochází k rozporu s Nabídkou v rovině technických kvalifikačních předpokladů, druhá míří na rozpor v rovině kritérií hodnocení.

### DOTAZ 03

V článku 4.1 je uvedeno, že Dodavatel musí realizovat projekt nebo poskytovat služby podle zadání, které dosud není součástí smlouvy. Toto ustanovení považujeme za neurčité a právně nejisté, protože umožňuje jednostranné rozšiřování předmětu smlouvy bez dohody stran. Navrhujeme upřesnit, že smlouva se vztahuje pouze na zadání, která jsou součástí smlouvy v době podání nabídky, a že případná nová zadání budou předmětem samostatného jednání a uzavření dodatku.

### REAKCE NA DOTAZ 03

Prostřednictvím čl. 4 předlohy smlouvy dochází k tzv. vkládání dalších Zadání do smlouvy, realizuje se tím rámcový prvek smlouvy. Limity využití tohoto rámcového prvku jsou stanoveny mj. Maximálním rozsahem. Teprve realizací postupu podle čl. 4 je předmět Smlouvy rozšířen o závazky z dalšího Zadání; tento článek smlouvy popisuje možnost Dodavatele nové Zadání potvrdit i odmítnout, stejně jako pracuje s možností jednání Stran o novém Zadání. Jakmile se Zadání stane součástí Smlouvy, je pro Dodavatele závazné. Obava tazatele tak není důvodná.

Více k tomuto tématu lze probrat v rámci jednání o předběžných nabídkách.

## DOTAZ 04

V článku 5.1 je uvedeno, že Dodavatel musí plnit jakýkoliv pokyn zákazníka, včetně pokynu k přerušení činností. Navrhujeme doplnit možnost odmítnout splnění pokynu v případě, že je v rozporu s právními předpisy, dobrými mravy, touto smlouvou nebo by mohl způsobit dodavateli či třetím osobám škodu. Je zadavatel otevřen takovému doplnění pro zajištění právní jistoty obou stran?

Návrh znění:

„Zákazník může vydávat pokyny ve vztahu k Projektu či Službám a Dodavatel je povinen tyto pokyny plnit, včetně pokynu k přerušení činností, s výjimkou případů, kdy by takový pokyn:

- a) byl v rozporu s právními předpisy nebo dobrými mravy,
- b) nebyl v souladu s touto smlouvou nebo překračoval její sjednaný rozsah,
- c) mohl způsobit Dodavateli nebo třetím osobám škodu, která není přiměřená povaze pokynu.

V takových případech je Dodavatel povinen bez zbytečného odkladu písemně oznámit zákazníkovi důvody, pro které pokyn nemůže splnit, a strany se zavazují situaci bezodkladně řešit dohodou.“

## REAKCE NA DOTAZ 04

Jak vyplývá z čl. 2.4 předlohy smlouvy, Strany musí postupovat v souladu s právními předpisy.

Zadavatel nicméně tazatelem navrhovanou úpravu smluvních podmínek nevylučuje. Pokud ale bude provedena, tak bude nejprve projednána v rámci jednání o předběžných nabídkách.

V této fázi řízení je však předčasné navrhopat podobné úpravy zadávací dokumentace, tedy i předlohy smlouvy. V tuto chvíli o změně předlohy smlouvy zadavatel neuvažuje.

## DOTAZ 05

V článku 6.1 je uvedeno, že pokud Dodavatel nesplní řádně nebo včas jakoukoli povinnost, může zákazník zajistit její splnění na své náklady a tyto náklady pak uplatnit vůči Dodavateli. Navrhujeme doplnit, že k tomuto kroku může zákazník přistoupit až v případě, že Dodavatel nesplní svou povinnost ani ve výzvě určené dodatečně přiměřené lhůtě, aby byl zajištěn prostor pro nápravu a předešlo se zbytečným sporům. Je zadavatel ochoten toto ustanovení upravit?

Návrh znění:

„Pokud Dodavatel nesplní řádně nebo včas jakoukoli povinnost ze Smlouvy ani ve lhůtě stanovené v písemné výzvě Zákazníka, která nebude kratší než [např. 10] pracovních dnů, může Zákazník zajistit její splnění (či adekvátní náhradu splnění) na své náklady, které musí být přiměřené dotčené povinnosti. Takto vynaložené náklady představují splatnou pohledávku Zákazníka za Dodavatelem.“

## REAKCE NA DOTAZ 05

Zadavatel se nebrání tomu, aby byl návrh tazatele na úpravu čl. 6.1 předlohy smlouvy otevřen v rámci jednání o předběžných nabídkách podle ust. 3.2 kmenové části zadávací dokumentace.

V této fázi řízení je však předčasné navrhopat podobné úpravy zadávací dokumentace, tedy i předlohy smlouvy. V tuto chvíli o změně předlohy smlouvy zadavatel neuvažuje.

## DOTAZ 06

V čl. 7.2 písm. b) smlouvy je uvedeno, že Zákazník je oprávněn zpracovávat, měnit či upravovat, rozmnožovat, překládat, vytvářet odvozená autorská díla, zařazovat je do souborných děl nebo databází,

spojovat s jinými autorskými díly a tato díla uvádět na veřejnost pod názvem Zákazníka, a to i prostřednictvím třetích osob, bez omezení.

Prosíme o upřesnění, zda by bylo možné tuto pravomoc podmínit předchozím písemným souhlasem Dodavatele, zejména v případech, kdy by mohlo dojít k zásahům do integrity díla nebo k jeho zveřejnění v podobě, která by mohla ovlivnit dobré jméno Dodavatele.

## **REAKCE NA DOTAZ 06**

Zadavatel se nebrání tomu, aby byl návrh tazatele na úpravu čl. 7.2 písm. b) předlohy smlouvy otevřen v rámci jednání o předběžných nabídkách podle ust. 3.2 kmenové části zadávací dokumentace.

V této fázi řízení je však předčasné navrhopat podobné úpravy zadávací dokumentace, tedy i předlohy smlouvy. V tuto chvíli o změně předlohy smlouvy zadavatel neuvažuje.

## **DOTAZ 07**

V čl. 7.2 smlouvy je uvedeno, že Dodavatel uděluje Zákazníkovi souhlas k postoupení licence a oprávnění dle písm. (b) třetí osobě, a to zcela nebo zčásti, a dále právo poskytovat podlicence v plném rozsahu, to vše bez nutnosti získání dalších souhlasů Dodavatele.

Prosíme o upřesnění, zda by bylo možné toto ustanovení upravit tak, aby k postoupení licence nebo k udělení podlicence bylo zapotřebí předchozího písemného souhlasu Dodavatele. Tento požadavek vnímáme jako nezbytný pro zajištění kontroly nad nakládáním s autorskými díly Dodavatele a ochranou jeho know-how.

## **REAKCE NA DOTAZ 07**

Zadavatel se nebrání tomu, aby byl návrh tazatele na úpravu čl. 7.2 předlohy smlouvy otevřen v rámci jednání o předběžných nabídkách podle ust. 3.2 kmenové části zadávací dokumentace.

V této fázi řízení je však předčasné navrhopat podobné úpravy zadávací dokumentace, tedy i předlohy smlouvy. V tuto chvíli o změně předlohy smlouvy zadavatel neuvažuje.

## **DOTAZ 08**

V čl. 7.5 smlouvy je uvedeno, že Dodavatel na žádost Zákazníka zajistí vyhotovení jakýchkoliv dokumentů potřebných k přiznání právních účinků tohoto článku, a to i po ukončení Smlouvy.

Prosíme o upřesnění, zda by bylo možné doplnit, že náklady spojené s vyhotovením takových dokumentů, zejména pokud by šlo o období po ukončení smlouvy, ponese Zákazník.

## **REAKCE NA DOTAZ 08**

Zadavateli není jasné, jaké náklady, resp. jakou náročnost s takovým jednáním tazatel spojuje. Tuto otázku lze ale efektivně řešit až ve fázi jednání o předběžných nabídkách. V tuto chvíli o změně předlohy smlouvy zadavatel neuvažuje.

## **DOTAZ 09**

V článku 8.2 smlouvy, které vymezuje rizika na straně Dodavatele, jsou mezi odpovědnost Dodavatele zahrnuta i rizika vyplývající z událostí jako válka, terorismus, revoluce či občanské nepokoje, a to v zemi, kde je umístěna infrastruktura zajišťující Provoz, pokud ji nezajišťuje Zákazník.

Prosíme o upřesnění, zda by bylo možné tato rizika vyloučit z odpovědnosti Dodavatele a zařadit je mezi

okolnosti vyšší moci, jelikož jejich vznik a průběh není Dodavatel schopen ovlivnit.

## **REAKCE NA DOTAZ 09**

Zadavatel má za to, že takováto alokace dotčeného rizika je spravedlivá. Nicméně zadavatel se nebrání tomu, aby byl i tento návrh tazatele na úpravu čl. 8.2 předlohy smlouvy otevřen v rámci jednání o předběžných nabídkách podle ust. 3.2 kmenové části zadávací dokumentace. V tuto chvíli o změně předlohy smlouvy zadavatel neuvažuje.

## **DOTAZ 10**

V čl. 8.3 Smlouvy jsou definována tzv. sdílená rizika, mimo jiné rizika vyšší moci. Prosíme o upřesnění, jakým způsobem se v těchto případech budou mezi Stranami rozdělovat povinnosti a náklady, a zda bude v takové situaci Dodavateli umožněno prodloužení smluvních termínů bez sankcí.

## **REAKCE NA DOTAZ 10**

Jak vyplývá z odst. 8.5 a 13.4 předlohy smlouvy, případná dodatečná platba na základě Nároku v důsledku sdíleného rizika musí být snížena na polovinu oproti tomu, co by jinak Nároku odpovídalo (když by riziko nebylo sdílené).

Co se dodatečného času týče, ten není v Nároku z důvodu sdíleného rizika omezen, k prodloužení lhůty tak může v souladu s předlohou smlouvy dojít.

## **DOTAZ 11**

V čl. 12.1 smlouvy je uvedeno, že v případě, kdy Variaci iniciuje Zákazník, je Dodavatel povinen v přiměřené lhůtě stanovené Zákazníkem předložit návrh Variace.

Prosíme o upřesnění, zda by bylo možné doplnit specifikaci této lhůty, případně mechanismus jejího prodloužení, aby byla zajištěna reálně přiměřená doba pro přípravu návrhu Variace s ohledem na složitost požadované změny.

## **REAKCE NA DOTAZ 11**

Dotčená lhůta je pořádková a zadavatel znění předmětného ujednání předlohy smlouvy aktuálně nehodlá měnit.

## **DOTAZ 12**

V čl. 13.2 smlouvy je stanoveno, že Dodavatel musí Nárok předložit Zákazníkovi do 1 měsíce od doručení oznámení podle předchozího odstavce, zatímco Zákazník může Nárok předložit kdykoli.

Prosíme o upřesnění, zda by bylo možné sjednotit podmínky tak, aby i Zákazník měl povinnost uplatnit Nárok v přiměřené lhůtě, nebo aby byla pro Dodavatele stanovena delší lhůta pro uplatnění Nároku (např. 3 měsíce), případně aby bylo možné lhůtu přiměřeně prodloužit podle složitosti případu.

## **REAKCE NA DOTAZ 12**

Ujednání odpovídá povaze Stran, jejich možnostem v přístupu k plnění smlouvy. Pozdější debatu (v rámci jednání o předběžných nabídkách) zadavatel v souvislosti s dotčeným ujednáním nevylučuje, ale v tuto chvíli o změně předlohy smlouvy zadavatel neuvažuje.

## **DOTAZ 13**

V čl. 15.4 smlouvy je uvedeno, že smluvní pokuta je splatná dnem následujícím po dni, kdy na ni vzniklo právo.

Prosíme o upřesnění, zda by bylo možné upravit lhůtu splatnosti smluvní pokuty na 30 dní ode dne doručení vyúčtování pokuty Dodavateli, aby byla lhůta pro úhradu v souladu s běžnými obchodními standardy a umožnila Dodavateli řádně zpracovat platbu.

## **REAKCE NA DOTAZ 13**

Zadavatel se nebrání tomu, aby byl návrh tazatele na úpravu čl. 15.4 předlohy smlouvy otevřen v rámci jednání o předběžných nabídkách podle ust. 3.2 kmenové části zadávací dokumentace.

V této fázi řízení je však předčasné navrhopvat podobné úpravy zadávací dokumentace, tedy i předlohy smlouvy. V tuto chvíli o změně předlohy smlouvy zadavatel neuvažuje.

## **DOTAZ 14**

V čl. 16.5 smlouvy je stanovena výpovědní doba 6 měsíců pro Zákazníka a 12 měsíců pro Dodavatele, přičemž Dodavatel navíc nemá právo vypovědět závazky v době pro dokončení Projektu P.1 JAMB.

Prosíme o upřesnění, zda by bylo možné sjednotit podmínky výpovědi tak, aby byla výpovědní doba shodná pro obě strany (např. 6 měsíců), a případně upravit i omezení práva Dodavatele vypovědět smlouvu v době dokončení projektu tak, aby podmínky byly vyvážené.

## **REAKCE NA DOTAZ 14**

Stanovení výpovědní doby odpovídá různému významu tohoto institutu pro každou ze Stran. Nicméně zadavatel se nebrání tomu, aby byl i tento návrh tazatele na úpravu čl. 16.5 předlohy smlouvy otevřen v rámci jednání o předběžných nabídkách podle ust. 3.2 kmenové části zadávací dokumentace. V tuto chvíli o změně předlohy smlouvy zadavatel neuvažuje.

## **DOTAZ 15**

V čl. 15.5 smlouvy je upraven mechanismus tzv. kompenzace založený na hodnocení hypotetické nabídky a dodatečném navyšování ceny projektu nebo služeb. Tento mechanismus vnímáme jako nepředvídatelný a právně nejistý, neboť neumožňuje Dodavateli předem vyhodnotit své finanční riziko a v praxi by mohl vést k opakovaným sporům o jeho aplikaci. Prosíme o upřesnění, zda by bylo možné toto ustanovení z textu smlouvy zcela vypustit, s ohledem na to, že obdobnou ochranu zájmů Zákazníka zajišťují již jiná ustanovení smlouvy (např. smluvní pokuty, odpovědnost za vady, právo odstoupit od smlouvy).

## **REAKCE NA DOTAZ 15**

Kompenzace vypuštěna být nemůže, z hlediska hodnocení kvality má svůj nezastupitelný význam zejména s ohledem na povinnost Dodavatele postupovat při plnění smlouvy v souladu s tím, co uvedl v Nabídce. Vyjádření kompenzace v předloze smlouvy zadavatel nepovažuje ani za nepředvídatelné, ani nejisté. A pokud bude tazatel/účastník rozumně koncipovat svoji nabídku, tak jsou obavy z jakékoli kompenzace zbytečné. Ostatně, institut kompenzace má nezanedbatelnou preventivní funkci.

Více k tomuto tématu lze probrat v rámci jednání o předběžných nabídkách.

## PRODLOUŽENÍ LHŮTY

---

Zadavatel v souvislosti s tímto vysvětlením neprodloužil lhůtu pro podání žádostí o účast, neboť to jeho povaha nevyžaduje.

---

v z. **Mgr. Jana Plachetská**

**Statutární město Brno**