
VYSVĚTLENÍ A ZMĚNA ZADÁVACÍ DOKUMENTACE Č. 2
K VEŘEJNÉ ZAKÁZCE
REKONSTRUKCE ULICE BENEŠOVA - DPZ/PDPS + AD

ZADAVATEL:

Název	Statutární město Brno
Sídlo	Dominikánské náměstí 196/1, Brno-město, 602 00 Brno
IČO	44992785
DIČ	CZ44992785
Osoba zastupující zadavatele	JUDr. Markéta Vaňková, primátorka města Brna Ing. Tomáš Pivec, MBA, vedoucí Odboru investičního Magistrátu města Brna

Osoba zastupující zadavatele dle § 43 zákona č. 134/2016 Sb. o zadávání veřejných zakázek, ve znění
pozdějších předpisů

Brněnské komunikace a.s.

Renneská třída 787/1a, Štýřice, 639 00 Brno

IČO: 607 33 098

Zastoupena: Ing. Luděk Borovým, generální ředitel, na základě plné moci

Zadavatel poskytuje následující vysvětlení zadávací dokumentace k výše uvedené nadlimitní veřejné zakázce na dodávky zadávané v otevřeném řízení dle ust. § 56 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů.

Zadavatel obdržel níže uvedené dotazy:

Dotaz č. 1:

„Čl. III. Odst. 5, 6 a 8 (a další) - lze nahradit předávání elektronické podoby Díla přes CD nebo DVD jeho předáním skrze elektronické úložiště apod. Zde podotýkáme, že v současné době již většina počítačů nedisponuje CD/DVD mechanikami a tento způsob předávání dokumentů v elektronické podobě již považujeme za technicky překonaný.“

Odpověď na dotaz č. 1

Zadavatel sděluje, že umožní předávat dílo a jeho jednotlivé položky na CD, DVD, flash disku nebo obdobném datovém nosiči, tedy na fyzickém médiu.

Dotaz č. 2:

„Čl. III. Odst. 12 - k otázce požadovaného průzkumu inženýrských sítí a ověření existence a polohy inženýrských sítí – je žádáno o vysvětlení, zda bude považováno za dostatečné plnění, kdy zhotovitel se v tomto případě bude spoléhat na informace vyžádané od Správců samotných sítí? Konstatujeme, že ověření existence a polohy inženýrských sítí lze fakticky provést pouze jejich fyzickým odkrytím, k čemuž však dochází až v průběhu samotné stavby, a nikoliv v době projektových prací.“

Odpověď na dotaz č. 2

Zadavatel sděluje, že dostatečným plněním ze strany zhotovitele je spoléhání se na informace vyžádané od správců samotných sítí.

Dotaz č. 3:

„Čl. VIII odst. 1 - vzhledem k nutnosti plánování projekčních prací je žádáno o vysvětlení, kdy Objednatel předpokládá, že bude učiněn pokyn k zahájení prací na Díle?“

Odpověď na dotaz č. 3

Zadavatel sděluje, že předpokládá učinění výzvy k podání nabídek do dvou měsíců ode dne účinnosti smlouvy, nicméně nevylučuje ani udělení výzvy bezodkladně po účinnosti smlouvy.

Dotaz č. 4:

„Čl. X, odst. 1 – je žádáno o vysvětlení, zda určení výše první fakturace „...maximálně do 80% ceny“ je otázkou rozhodnutí Zhotovitele? Vzhledem k tomu, že doba zpracování první části, tj. konceptu PD, po které teprve může být fakturováno je 300 dnů, tak je navrhováno, aby bylo zhotoviteli umožněno fakturovat již dříve. Konstatujeme, že Zhotovitel musí průběžně hradit mzdy svých zaměstnanců apod. a není odpovídající, aby vykonával činnost na zakázce a zaplacení dostal cca. po 330 dnech od započetí prací.“

Odpověď na dotaz č. 4

Zadavatel sděluje, že uvedení maximální fakturované částky je stropem, který je vypočten jako 80 % ceny díla dle čl. IX. odst. 1. Není to výlučně otázkou rozhodnutí zhotovitele. Zhotovitel bude fakturovat takovou částku, která skutečně odpovídá jím provedeným službám, částka je však limitně zastropována na 80 % celkové ceny díla. Zastropováním částky v první fakturační fázi má být zabráněno tomu, aby zhotovitelé kalkulovali položky ve vzájemném nepoměru tak, aby na první fakturaci vycházela prakticky celá částka ceny díla, kdy hrozí, že dojde ke snížení motivace řádně pokračovat v projektu a dokončit jej.

Současně zadavatel uvádí, že první fakturace po odevzdání konceptu je běžnou praxí. Ostatně není výjimkou hrazení ceny díla až po úplném provedení díla (takový postup je obecně dán i v občanském zákoníku ohledně placení ceny za dílo dle § 2610 odst. 1).

Dotaz č. 5:

„Čl. X odst. 3 – je navrhováno doplnit povinnost Objednatele hradit cenu pouze na účet Zhotovitele, který bude zveřejněn v registru plátců a současně bude uveden i ve smlouvě. Jinými slovy, aby nedošlo k případě, že Objednatel odvede DPH přímo na účet FÚ dle § 109a ZDPH a jistinu pohledávky na účet dle faktury, jakkoliv se bude jednat o nezveřejněný účet. Toto je navrhováno s cílem prevence podvodů“

Odpověď na dotaz č. 5

Zadavatel sděluje, že ohledně tohoto bodu ponechává zadávací dokumentaci v původním znění.

Dotaz č. 6:

„Čl. XII odst. 1 – je žádáno o vysvětlení, jak může Zhotovitel odpovídat za správnost, celistvost, plnost a bezpečnost stavby provedené dle jím zpracované dokumentace, když se plně jedná o odpovědnost Dodavatele stavebních prací? Zhotovitel PD by měl odpovídat pouze za vady v jeho odpovědnosti a z toho plynoucích důsledků, nikoliv však jinak.“

Odpověď na dotaz č. 6

Zadavatel sděluje, že předmětné ustanovení stanovuje obecné povinnosti projektanta při provádění díla – zhotovování projektu. Jeho odpovědnost je pojata v takovém rozsahu, který odpovídá zejména ustanovení § 162 stavebního zákona, tzn. je dána ve vztahu k jím vyhotovené projektové dokumentaci, nejedná se o žádnou absolutní odpovědnost za celou stavbu.

Dotaz č. 7:

„Čl. XIII odst. 1 – je žádáno o vysvětlení, zda Objednatel ve vztahu k předmětu Díla disponuje jakýmkoliv schváleným dotačním titulem?“

Odpověď na dotaz č. 7

Zadavatel sděluje, že v tuto chvíli nedisponuje dotačním titulem, který by se předmětu díla týkal.

Dotaz č. 8:

„Čl. XIII odst. 3.3 a 3.6 – je žádáno o vysvětlení, zda Objednatel může vytýkat vadu díla do 10 let od předání Díla nebo jen ve lhůtě 2 (či 5 u skrytých vad) let od předání?“

Odpověď na dotaz č. 8

Zadavatel sděluje, že každá z uvedených lhůt se vztahuje k jiným skutečnostem. Vytknutí práva z vadného plnění je nutné u zhotovitele ve lhůtě dvou let od převzetí díla, resp. pěti let u skrytých vad (reklamace). Promlčecí lhůta deseti let se pak vztahuje k uplatnitelnosti nároku u orgánu veřejné moci (tedy jak dlouho lze právo vymáhat u orgánu veřejné moci dle § 619 odst. 1 občanského zákoníku) – zadavatel zde využil možnost ujednání o delší promlčecí lhůtě dle § 630 odst. 1 občanského zákoníku.

Dotaz č. 9:

„Čl. XIII odst. 4 - je žádáno o vysvětlení, respektive odůvodnění výše smluvních pokut. Uváděné výše smluvních pokut jsou zcela drakonické a nemají zjevně nic společného s jakoukoliv přiměřeností k ceně Díla. Je navrhováno tyto smluvní pokuty snížit, a to na ¼ jejich výše (minimálně)“

Odpověď na dotaz č. 9

Zadavatel sděluje, že se ve stanovení smluvních pokut neodchyluje od běžné zadavatelské praxe stanovování smluvních pokut. Tyto pokuty jsou také poměrně stanoveny dle předpokládané hodnoty veřejné zakázky. Přiměřenost smluvních pokut je nutné hodnotit ve světle aktuální rozhodovací praxe soudů, která zásadně proměnila náhled na posuzování přiměřenosti smluvních pokut. V tomto je přelomovým zejména rozhodnutí Nejvyššího soudu ČR (dále jen „NS“) ze dne 11. 1. 2023 sp. zn. 31 Cdo 2273/2022, ve kterém se NS prostřednictvím svého velkého senátu přiklání k závěru, že přiměřenost smluvních pokut je na místě posuzovat až v případě uplatňování konkrétního nároku na smluvní pokutu, nezkoumá se nepřiměřenost samotného ujednání o smluvní pokutě.

Dotaz č. 10:

„Čl. XIII, odst. 6.4 - je žádáno o vysvětlení, do kdy má být bankovní záruka udržována? Termín „do odstranění drobných vad“ není jednoznačný.“

Odpověď na dotaz č. 10

Zadavatel sděluje, že se u stanovení konce platnosti bankovní záruky jedná o termín, který je nutno vázat na relativně neurčitou hypotézu. V tuto chvíli zadavatel nemůže stanovit přesný termín kalendářním datem, kdy bankovní záruka může být uvolněna (není jasné, kdy bude účinná smlouva ani kdy budou případně drobné vady odstraněny). Zadavatel nemůže ani toto datum momentálně odhadnout, protože potřebuje mít celou tuto dobu včetně odstranění drobných vad pokrytou. Dojde-li objektivně k odstranění drobných vad, tak jak je ve smlouvě uvedeno, bude dána právní skutečnost k tomu, aby objednatel bankovní záruku zhotoviteli uvolnil.

Dotaz č. 11:

„Čl. III, odst. 4 - je navrhováno doplnit povinnost Objednatele hradit cenu pouze na účet Zhotovitele, který bude zveřejněn v registru plátců a současně bude uveden i ve smlouvě. Jinými slovy, aby nedošlo k případě, že Objednatel odvede DPH přímo na účet FÚ dle § 109a ZDPH a jistinu pohledávky na účet dle faktury, jakkoliv se bude jednat o nezveřejněný účet. Toto je navrhováno s cílem prevence podvodů.“

Odpověď na dotaz č. 11

Zadavatel sděluje, že ohledně tohoto bodu ponechává zadávací dokumentaci v původním znění.

Zadavatel současně s ohledem na charakter poskytnutého vysvětlení zadávací dokumentace a prodlužuje lhůtu pro podání nabídek a mění čl. XI. zadávací dokumentace v části Podání nabídky následovně:

XI. PODÁNÍ NABÍDKY

Lhůta pro podání nabídek: **do 12. 2. 2026, 09:00 hod.**

V Brně, dne [dle elektronického podpisu]

.....
JUDr. Ondřej Pleva
vedoucí oddělení VZ a právních věcí
obchodně – právního střediska
Brněnské komunikace a.s.

Přílohy:

Příloha č. 4 ZD_Smlouva o projektové přípravě_po Vysv2

Příloha č. 4 ZD_Smlouva o výkonu autorského dozoru_po Vysv2
