



VYSVĚTLENÍ ZADÁVACÍ DOKUMENTACE Č. 5

K VEŘEJNÉ ZAKÁZCE

ROZVOJ ITS V BRNĚ, 4. ETAPA: DOPRAVNÍ INFORMAČNÍ CENTRUM BRNO – 3. ETAPA

ZADAVATEL: Statutární město Brno

Sídlem: Dominikánské náměstí 196/1, Brno

Zastoupený: JUDr. Markétou Vaňkovou, primátorkou

IČO: 449 92 785

Osoba zastupující zadavatele dle § 43 zákona č. 134/2016 Sb. o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“)

Brněnské komunikace a.s.

Renneská třída 787/1a, 639 00 Brno

IČO: 607 33 098

Zastoupena: Ing. Luděk Borový, generálním ředitelem, na základě plné moci

Kontaktní osoba: Ing. Blanka Kořínková, M: korinkova@bkom.cz

Zadavatel poskytuje následující vysvětlení a změnu zadávací dokumentace k výše uvedené nadlimitní veřejné zakázce na dodávky zadávané v otevřeném řízení dle § 56 zákona.

Zadavatel obdržel níže uvedené dotazy:

Dotaz č. 1.1:

Pokud jsme nerozuměli zadání správně a zadavatel požaduje technický popis do nabídky, žádáme o upřesnění, jaké části a v jaké podrobnosti by měly být v nabídce popsány.

Odpověď na dotaz č. 1.1:

Navržená řešení budou uchazečem předložena v rámci nabídky a podrobně dopracována v realizační projektové dokumentaci. Zadavatel příslušným způsobem upravil Zadávací dokumentaci.

Zadavatel současně sděluje, že účastníkům poskytl zadávací dokumentaci v dostatečném rozsahu a podrobnostech nezbytných pro zpracování nabídek. Nabídky účastníků budou obsahovat ocenění předmětu plnění dle rozsahu a parametrů uvedených v zadávací dokumentaci, jejíž součástí je Technická zpráva jakožto závazná technická specifikace a podklad pro zadávací řízení.

Dotaz č. 1.2:

Mnoho bodů v ZD je označeno jako volitelné. Protože jediným hodnotícím kritériem je cena, musí účastník s péčí řádného hospodáře a pro zachování konkurenceschopnosti zahrnout do nabídky pouze mandatorní požadavky. Volitelné tudíž nebudou součástí nabídky. Rozumíme tomu dobře?



Odpověď na dotaz č. 1.2:

Zadavatel sděluje, že účastníkům poskytl zadávací dokumentaci v dostatečném rozsahu a podrobnostech nezbytných pro zpracování nabídek. Každá požadovaná volitelná funkce dle TP 172 je v Technické zprávě v části „Zpřesnění zadání zadavatelem“ doplněna o zpřesňující požadavky zadavatele. Z těchto požadavků je zřejmé, které položky zadavatel požaduje při dodání díla a které naopak nelze v době dodávky systému DIC-3 realizovat, přičemž musí být umožněna jejich budoucí implementace.

Rozpočet je členěn dle modulů, které obsahují požadované volitelné funkce.

Dotaz č. 1.3:

Pokud zadavatel požaduje zahrnout i volitelné položky do cenové nabídky, prosíme o potvrzení tohoto požadavku a vzhledem k závažnosti takové změny i o vydání aktualizované verze ZD a prodloužení lhůty pro podání nabídek dle § 99 odst. 2 ZZVZ.

Odpověď na dotaz č. 1.3:

Zadavatel sděluje, že účastníkům poskytl zadávací dokumentaci v dostatečném rozsahu a podrobnostech nezbytných pro zpracování nabídek. Pokud zadavatel v technické zprávě uvádí důležitost funkce TP „volitelná“ dle TP 172 a současně zpřesňuje zadání, pak je zřejmé, které položky zadavatel požaduje při dodání díla a které naopak nelze v době dodávky systému DIC-3 realizovat, přičemž musí být umožněna jejich budoucí implementace. Zadavatel nebude měnit zadávací podmínky v souvislosti s volitelnými položkami.

Dotaz č. 2:

Rozsah dodávky vs. „Studie/PD“ (co je závazné)

V dokumentu „D.1 Technická zpráva.pdf“ kap. 2 „Základní informace o předmětu plnění“ – „PD je zpracována ve stupni Studie (musí plnit funkce technické specifikace). Dokument se jeví jako technická specifikace pro budoucí VZ, ale současně je to „studie“. Dodavatel ve studii spatřuje riziko, že bude vykládána jako závazný rozsah technické specifikace bez dostatečné detailnosti.

Dodavatel tak vznáší následující dotaz:

Může zadavatel upřesnit, které části této Technické zprávy budou závazné minimální technické požadavky v nadcházející VZ, které části jsou pouze koncepční doporučení (nezávazné) a které nejsou předmětem dodávky?

Odpověď na dotaz č. 2:

Zadavatel sděluje, že Technická zpráva slouží jako závazná technická specifikace a obsahuje všechny koncepční požadavky, včetně blokových schémat a popisů pro návrh a realizaci díla. Součástí technické zprávy jsou i koncepční požadavky dle TP 172, aby požadované řešení DIC-3 umožňovalo zadavateli jejich budoucí naplnění.

Dotaz č. 3:

Integrace s NDIC: přesný scénář obousměrné vazby

V dokumentu „D.1 Technická zpráva.pdf“ kap. 8.1 je uvedeno obecně – „vazba mezi DIC-3 a NDIC musí být silná a obousměrná“. Chybí přesná definice: co je povinné posílat do NDIC a co povinné číst; jaký profil DATEX II, frekvence, SLA, testy. Kromě toho termín „silná“ je možné vykládat jakkoli.

Dodavatel tak vznáší následující dotaz:

Požaduje zadavatel integraci s NDIC v rozsahu nad rámec současné integrace v rámci DIC-2? Pokud ano může upřesnit, jaké další typy zpráv mají být předávány?



Odpověď na dotaz č. 3:

Zadavatel sděluje, že integrace s NDIC musí být řešená dle požadavků TP 172 a upřesnění zadavatele obsaženého v Technické zprávě. Popis požadavků pro realizaci DIC-3 v rozsahu nad rámec současné integrace v DIC-2 je popsán v Technické zprávě.

Dotaz č. 4:

OCIT-C/SCALA: povinný rozsah dat (stavy SSZ, pásové diagramy)

V dokumentu D.1 Technická zpráva.pdf“ kap. 8.2.1 je uvedeno (cit.): „použit protokol OCIT-C... kromě dopravních zátěží by mohl přenášet pásový diagram“.

Dodavatel tak vznáší následující dotaz:

Rozumíme tomu správně tak, že možnost přenášet pásový diagram je námět pro budoucí rozvoj, ale že to není předmětem dodávky?

Odpověď na dotaz č. 4:

Zadavatel sděluje, že možnost přenášet pásový diagram není námětem pro budoucí rozvoj. Zadavatel uvádí, že přenos pásového diagramu prostřednictvím protokolu OCIT-C je jednou z možností plnění zakázky, dle požadavků bodu 8.11 Technické zprávy.

Dotaz č. 5:

AZS: úprava cizího systému v kompetenci dodavatele

V dokumentu „D.1 Technická zpráva.pdf“ kap. 8.2.6 je uvedeno (cit.): „systém AZS není připravený... bude vyžadovat úpravu... v kompetenci dodavatele“. Dodavatel má upravit systém, který nevlastní, bez definice rozsahu, přístupů, odpovědností.

Dodavatel tak vznáší následující dotaz:

Může zadavatel upřesnit, jaký je rozsah požadované úpravy AZS, zda má zadavatel zajištěná práva/součinnost výrobce AZS, a kdo ponese odpovědnost při nemožnosti úprav (třetí strana)?

Odpověď na dotaz č. 5:

Zadavatel oznamuje, že učinil nezbytná opatření, aby nebylo nutné provádět zásah do systému třetí strany. Systém AZS je již propojen s Back Office C-ITS zadavatele, a odpovědnost za vlastní implementaci tak leží na straně dodavatele. Zadavatel zajistí nezbytnou součinnost se servisní organizací Back Office C-ITS.

Dotaz č. 6:

GIS BKOM export shapefile: detail synchronizace a odpovědnosti

V dokumentu „D.1 Technická zpráva.pdf“ kap. 8.4.1 je uvedeno (cit.): „... synchronizace exportem do ShapeFile, 1x/24h a 1x/měsíc pro PK, kontrola změn obsluhou ...“. Není jasné, kdo zodpovídá za export a kdo bude zajišťovat kontrolu dat (středisko Passportu BKOM vs správci DIC-3).

Dodavatel tak vznáší následující dotaz:

Může zadavatel upřesnit, kdo ponese zodpovědnost za pravidelný export ShapeFile z GIS BKOM a kdo bude zodpovídat za kontrolu dat? Bude to Středisko passportu BKOM?

Odpověď na dotaz č. 6:

Zadavatel sděluje, že pravidelný export shapefile z GIS BKOM zajišťuje správce systému GIS BKOM (Středisko pasportu). DIC-3 provede import dat a obsluha systému DIC-3 provede kontrolu importovaných dat.



Dotaz č. 7:

C-ITS Back Office: technické parametry napojení

V dokumentu „D.1 Technická zpráva.pdf“ kap. 8.4.3 se uvádí (cit.): „DIC-3 se přihlásí... odběr C ITS zpráv... konverze... předávání DENM/IVI“. Použitá formulace, vč. odkazu na FB3.4 je zformulována velmi obecně, a to jak po stránce technické, tak obsahové. Na základě tohoto zadání není možné provést kvalifikované nacenění pracnosti tak, aby zadavatel získal srovnatelné nabídky.

TP 172 tuto funkcionalitu uvádí jako volitelnou.

Dodavatel tak vznáší následující dotaz:

Může zadavatel potvrdit, že jde o oblast, u které se předpokládá její budoucí integrace do DIC-3, ale není předmětem projektu? V opačném případě žádáme o poskytnutí technické specifikace Back-office C-ITS (API, protokoly, autentizace, formáty zpráv, objemy, SLA) a upřesnění rozsahu integrace mezi DIC-3 a Back-office C-ITS.

Odpověď na dotaz č. 7:

Zadavatel sděluje, že k položkám definovaným jako „volitelné“ poskytl vyjádření v odpovědi na dotazy účastníka č. 1.2. V rámci žádosti o poskytnutí technické specifikace Back Office C-ITS a upřesnění rozsahu integrace mezi DIC-3 a Back Office C-ITS uvádíme, že požadavky na integraci včetně rozsahu a odkazu do knihoven C-ITS jsou uvedeny v Technické zprávě. SLA k Back Office C-ITS není předmětem řešení této zakázky, neboť SLA k Back Office C-ITS zajišťuje zadavatel prostřednictvím třetí strany.

K dotazům č. 8.1 a 8.2:

Redakční systém: přesný rozsah funkcí a typy událostí (Alert-C)

V dokumentu „D.1 Technická zpráva.pdf“ kap. 8.10 se uvádí, že součástí dodávky je modul redakčního systému. Pojem „Redakční systém“ obecně označuje nástroje pro vytváření, editaci a publikování zpráv.

Dodavatel tak vznáší následující dotazy:

Dotaz č. 8.1:

Rozumíme požadavku správně tak, že Redakčním systémem se v tomto kontextu myslí nástroj určený výhradně pro editaci zpráv o dopravních událostech a jejich předávání do NDIC prostřednictvím protokolu DATEX II s tím, že tento systém bude schopen pracovat s daty ve formátu ALERT-C?

Odpověď na dotaz č. 8.1:

Zadavatel potvrzuje, že redakční systém je určen pro editaci zpráv dopravních událostí a jejich publikaci, avšak nevýhradně. Protože systém dále musí umožňovat autorizaci již ověřených, ale neautorizovaných zpráv třetích stran nebo vkládání informací o dopravních omezeních provozu. Zadavatel trvá dle bodu 8.10 TZ na tom, aby dodávaný redakční systém byl schopen komunikovat prostřednictvím protokolu DATEX II a zároveň pracovat se systémem poskytování zpráv ALERT C.

Dotaz č. 8.2:

Vzal zadavatel v potaz, že ALERT-C je pokládán za zastaralý a místo něj je doporučován DATEX II?

Odpověď na dotaz č. 8.2:

Ano. Zadavatel požaduje, aby dodávaný redakční systém byl schopen komunikovat prostřednictvím protokolu DATEX II a zároveň pracovat se systémem poskytování zpráv ALERT C.

Dotaz č. 9:

Strojově čitelné rozhraní / API: rozsah, limity, politika přístupu



V dokumentu „D.1 Technická zpráva.pdf“ kap. 8.9 a 8.17 (vč. odkazů na TP 172) uvádí, že součástí dodávky bude strojově čitelné rozhraní pro distribuci dat prostřednictvím API přes https/SSL, DATEX a NETEX. V zadávací dokumentaci nikde není upřesněn rozsah takto publikovaných dat, ani upřesněny předpokládané cílové skupiny a pravidla pro zpřístupnění dat.

Dodavatel tak vznáší následující dotaz:

Může zadavatel potvrdit, že předmětem dodávky je rozhraní poskytující data v rozsahu stávajícího řešení DIC-2 a pouze ve formátech DATEX II a NETEX s tím, že se do budoucna předpokládá další rozvoj tohoto modulu?

Odpověď na dotaz č. 9:

Dodavatel je povinen pokrýt veškeré požadavky zadavatele v plném rozsahu Technické zprávy na přenosové protokoly a API rozhraní DIC-3. Dodavatel musí mimo jiného vyřešit i import z datové základny pro Expertní modul viz bod 8.11.

Dotaz č. 10:

Mapové podklady „Global Network“ a rovnocenné řešení

V dokumentu „D.1 Technická zpráva.pdf“ kap. 8.15 se uvádí, že (cit.) „... potřebné mapové podklady dodá zhotovitel ...“. Ze zadávací dokumentace není zřejmé, na co přesně budou mapové podklady použity a v jakém rozsahu. Od toho se odvíjí požadavky na zajištění nutných licencí. Bod 8.19 „Poskytování dopravních informací“ sice definuje obecné požadavky na web určený pro poskytování informací pro veřejnost, ale není dostatečně konkrétní na to, aby bylo možné rozhodnout jaké typy licencí a v jakém rozsahu bude třeba zajistit.

Dodavatel tak vznáší následující dotaz:

Rozumíme tomu správně tak, že v rámci projektu bude vytvořen web, který bude na mapových podkladech zobrazovat pouze informace z webů uvedených v ZD a že aplikace pro poskytování informací pro dopravní specialisty a města nebude využívat mapové podklady?

Odpověď na dotaz č. 10:

Zadavatel požaduje jednotné pojetí GUI pro veřejný i interní web bez zásadních odlišností. Mapové podklady pro použití geografické lokace se používají v celém DIC-3, nejen na veřejném webu. Vytvořený web bude mimo požadovaných editovatelných webových adres zobrazovat i data DIC-3 dle jednotlivých přístupových oprávnění.

Dotaz č. 11:

Datový sklad: výkonové požadavky, objemy dat

V dokumentu „D.1 Technická zpráva.pdf“ kap. 8.12 a 8.12.1 jsou definovány obecné požadavky na ukládání dat do datového skladu. V ZD nejsou nikde upřesněny předpokládané množství dat, jejich velikost, předpokládaný nárůst do budoucna apod. Bez těchto informací není možné kvalifikovaně zpracovat odhad nutných požadavků na HW a technickou infrastrukturu.

Dodavatel tak vznáší následující dotaz:

Mohl by zadavatel upřesnit požadavky na rozsah a charakter dat tak, aby bylo možné kvalifikovaně odhadnout HW a SW požadavky na aplikaci datového skladu a na dopady na infrastrukturu?

Odpověď na dotaz č. 11:

Zadavatel nemá k dispozici detailní datové objemy – dosavadní archivovaná data z různých systémů jsou svým objemem marginální, protože se nikdy nearchivují fotografie ani video-streamy. Zadavatel v bodě



8.21 stanovil minimální HW požadavky. Technická zpráva se též v bodě 8.12.1 zmiňuje o možnosti budoucí rozšiřitelnosti HW systémového datového úložiště.

K dotazům č. 12.1 a 12.2:

Komplexní zkoušky: co přesně znamená „úspěšné předvedení“

V dokumentu „D.1 Technická zpráva.pdf“ kap. 9.2 se pracuje se termíny „komplexní zkouška“ a „úspěšné předvedení“ a dále se uvádí (cit.) Úspěšné předvedení komplexních zkoušek je podmínkou pro další fázi předávání zakázky ...“ Termín „komplexní zkouška“ není běžně užívaný termín v oblasti testování a QA, stejně tak jako termín „úspěšné předvedení“. Není zcela jasné, co se tím myslí.

Dodavatel tak vznáší následující dotazy:

Dotaz č. 12.1:

Myslí zadavatel termínem „komplexní zkouška“ akceptační testy? A „míní úspěšným předvedením“ provedení akceptačních testů?

Odpověď na dotaz č. 12.1:

Zadavatel sděluje, že termín „komplexní zkouška“ označuje souhrnné ověření funkčnosti systému před předáním díla. Jde o ekvivalent akceptačních testů, dle zadavatele je „úspěšné předvedení“ ekvivalentem k provedení akceptačních testů s kladným výsledkem.

Dotaz č. 12.2:

Může zadavatel upřesnit, co míní „další fází předávání zakázky“? Návrh smlouvy hovoří pouze o etapách.

Odpověď na dotaz č. 12.2:

Zadavatel pojem „další fáze předávání zakázky“ vztahuje na dílčí kroky pro naplnění jednotlivých etap dle návrhu SoD (např. zkušební provoz, uvedení do trvalého provozu, předání uživatelské příručky atp.).

Dotaz č. 13:

Zkušební provoz: definice „bezporuchového provozu“ a co je porucha

V návrhu smlouvy a v dokumentu „D.1 Technická zpráva.pdf“ kap. 9.3 se pracuje s požadavkem na bezporuchový provoz v rozsahu 168 hodin. Současně se uvádí, že v případě poruchy začíná tato lhůta běžet znovu od okamžiku odstranění poruchy.

Dodavatel tak vznáší následující dotaz:

Může zadavatel potvrdit, že v případě, kdy byla porucha způsobena zadavatelem nebo třetí stranou, se běh bezporuchového provozu nepřerušuje?

Odpověď na dotaz č. 13:

Zadavatel sděluje, že v případě poruchy, bez ohledu na důvod jejího vzniku, začíná lhůta pro bezporuchový provoz běžet znovu od okamžiku jejího odstranění.

Dotaz č. 14:

Kybernetická bezpečnost: konkrétní požadavky a audit

V dokumentu „D.1 Technická zpráva.pdf“ kap. 11 Kybernetická bezpečnost se odvolává na legislativní situaci platnou v roce 2024, která je aktuálně překonaná. Kromě toho se tato kapitola odkazuje na interní směrnice BKOM, které nejsou součástí ZD.

Dodavatel tak vznáší následující dotaz:

Mohl by zadavatel zaktualizovat znění této kapitoly podle aktuálního stavu a upřesnit požadavky citovaných interních směrnic, aby bylo možné kvalifikovaně odhadnout nutnou pracnost?



Odpověď na dotaz č. 14:

Zadavatel uvádí, že směrnice BKOM neobsahují žádná ustanovení přesahující rámec zákona č. 181/2014 Sb., Zákona o kybernetické bezpečnosti a o změně souvisejících zákonů (zákon o kybernetické bezpečnosti) včetně jeho prováděcí vyhlášky číslo 82/2018 Sb. vyhlášky o kybernetické bezpečnosti. Společnost Brněnské komunikace a.s. je určena NÚKIB jako provozovatel základní služby, dle zákona 181/2014Sb. V současnosti se společnost Brněnské komunikace a.s. nachází v přechodném období dle § 71 zákona 264/2025 Sb. o kybernetické bezpečnosti.

Z výše uvedeného zadavatel sděluje, že nebude upravovat kapitolu o kybernetické bezpečnosti.

Směrnice budou k dispozici vybranému dodavateli.

Dotaz č. 15:

Nabídka/smlouva

Součástí nabídky má být návrh smlouvy, vč. požadovaných příloh.

Dodavatel tak vznáší následující dotaz:

Rozumíme tomu správně, že:

- Příloha č. 3: Technická zpráva bude obsahovat plné a nezměněné znění dokumentu D.1 *Technická zpráva.pdf* z Přílohy č. 7 ZD – podklady,
- Příloha č. 4 – Soupis databáze určené pro export z GIS BKOM do DIC-3 bude obsahovat plné a nezměněné znění dokumentu Soupis databáze určené pro export z GIS BKOM do DIC-3.pdf z Přílohy č. 7 ZD – podklady,
- Příloha č. 5: Technická dokumentace – popis dat Global Network bude obsahovat plné a nezměněné znění dokumentu Technická dokumentace – popis dat Global Network.pdf z Přílohy č. 7 ZD – podklady?

Odpověď na dotaz č. 15:

Ano, přílohy smlouvy budou obsahovat plná nezměněná znění příloh uvedených v zadávací dokumentaci, tj. Technická zpráva, Soupis exportu GIS a dokumentace Global Network.

Dotaz č. 16:

Simulace v rámci expertního modulu pro offline dopravní analýzu

V dokumentu „D.1 Technická zpráva.pdf“ kap. 8.11 se hovoří o Expertním modulu

Dodavatel tak vznáší následující dotaz:

Je očekáváno, že simulace v rámci expertního modulu pro offline dopravní analýzu bude vypočtena jako stochastický model využívající dynamické přiřazování dopravy v rovnováze (Dynamic Equilibrium Traffic Assignment)?

Tento druh simulace představuje střední úroveň detailu mezi zjednodušenými makroskopickými a podrobnými mikroskopickými modely a zohledňuje dynamické změny v dopravě v čase.

Odpověď na dotaz č. 16:

Ano, zadavatel očekává, že simulace v rámci expertního modulu pro offline dopravní analýzu bude vypočtena jako stochastický model využívající dynamické přiřazování dopravy v rovnováze.

Dotaz č. 17:

Modul pro adaptabilní systém oblastního online řízení dopravy

V dokumentu „D.1 Technická zpráva.pdf“ kap. 8.11 se hovoří o Expertním modulu



Dodavatel tak vznáší následující dotaz:

Je očekáváno, že simulace v rámci expertního modulu pro adaptabilní systém oblastního online řízení dopravy bude vypočtena jako stochastický model využívající dynamické přiřazování dopravy (Dynamic Traffic Assignment)?

Tento druh simulace představuje střední úroveň detailu mezi zjednodušenými makroskopickými a podrobnými mikroskopickými modely a zohledňuje dynamické změny v dopravě v čase a je počítán v reálném čase na základě aktuálně naměřených dopravních dat se zohledňováním aktuální běžících (nebo hypotetických) signálních programů.

Odpověď na dotaz č. 17:

Ano, zadavatel očekává, že simulace v rámci expertního modulu pro online řízení dopravní bude vypočtena jako stochastický model využívající dynamické přiřazování dopravy v rovnováze.

Dotaz č. 18:

Dispečink

V textu nikde není zmíněno napojení na aplikaci pro dispečery (dohledový dispečink) a mezi požadavky na DIC-3 není ani žádný požadavek na vytvoření uživatelského rozhraní pro dispečery a dohled.

Dodavatel tak vznáší následující dotaz:

Rozumíme tomu správně, že DIC-3 nebude žádným způsobem napojen na dohledovou aplikaci pro dispečery?

Odpověď na dotaz č. 18:

Zadavatel předpokládá, že u serverového řešení bude možné mapový podklad z DIC-3 s aktuálním stupněm dopravní zátěže komunikací zobrazovat na velkoplošném zobrazení dispečinku CTD. Obsluha DIC-3 je více popsána v bodě 10.1.

Dotaz č. 19:

Dopravní detektory na křižovatkách řízených SSZ

V dokumentu „D.1 Technická zpráva.pdf“ kapitola 8.2.1 „Dopravní detektory na křižovatkách řízených SSZ“ se uvádí, že sdílení dat do DIC-3 bude použit protokol OCIT-C.

Dodavatel tak vznáší následující dotaz:

Může zadavatel potvrdit, že v zprávy předávané ve formátu OCIT-C nebudou obsahovat žádná uživatelská rozšíření?

Odpověď na dotaz č. 19:

Zadavatel potvrzuje, že nepožaduje zpracovávat data nad rámec standardu protokolu OCIT-C.

Dotaz č. 20:

Verze OCIT-C

V dokumentu „D.1 Technická zpráva.pdf“ kapitola 8.2.1 „Dopravní detektory na křižovatkách řízených SSZ“ se uvádí, že sdílení dat do DIC-3 bude použit protokol OCIT-C.

Dodavatel tak vznáší následující dotaz:

Předpokládáme správně, že bude použita nejaktuálnější verze OCIT-C, tj. verze 2.1?

Odpověď na dotaz č. 20:

Zadavatel potvrzuje, že DIC-3 musí umět komunikovat s dopravní ústřednou. Proto bude použita nejnovější dostupná verze OCIT C.



K dotazům č. 21.1 a 21.2:

Strategické detektory v mezi křižovatkových úsecích řízených SSZ

V kapitole 8.2.2 „Strategické detektory v mezi křižovatkových úsecích řízených SSZ“ jsou uvedeny typy informací sbíraných těmito detektory. Následně se text zmiňuje o stožárech, na kterých jsou detektory umístěny, o nutnosti obnovy trvalého napájení těchto zařízení a doporučení obměnit celý systém strategických detektorů.

Dodavatel tak vznáší následující dotazy:

Dotaz č. 21.1:

Rozumíme tomu správně, že připojení těchto detektorů k DIC-3 není předmětem tohoto projektu? Pokud je tomu tak, prosíme o úpravu kapitoly 8.2.2, aby nemohlo dojít k nedorozumění.

Odpověď na dotaz č. 21.1:

Zadavatel uvádí, že požaduje integrovat množinu stávajících strategických video-detektorů do systému DIC-3.

Dotaz č. 21.2:

Pokud je připojení těchto detektorů předmětem projektu, je možné doplnit popis, jak je možné data z těchto detektorů přebírat?

Odpověď na dotaz č. 21.2:

Zadavatel uvádí, že data z těchto detektorů budou strojově vyčítána ze serveru pro strategické detektory.

Dotaz č. 22:

Školení: forma, materiály, opakování a závaznost hodin

V dokumentu „D.1 Technická zpráva.pdf“ kap. 9.5 je uveden požadavek na školení tří skupin uživatelů bez dalšího upřesnění rozsahu (vyjma časové dotace) nebo formy těchto školení.

Dodavatel tak vznáší následující dotaz:

Rozumíme tomu správně, že organizace školení, způsob provedení a rozsah školicí dokumentace jsou plně na úvaze dodavatele?

Odpověď na dotaz č. 22:

Zadavatel uvádí, že časový rámec pro školení jednotlivých skupin uživatelů byl empiricky stanoven pro potřeby nacenění zakázky. Organizace školení, forma a rozsah školení je na úvaze dodavatele.

Dotaz č. 23:

Architektura datového skladu a použitá databázová technologie

Zadavatel v kapitole 8.12 „Datový sklad“ Technické zprávy D.1 uvádí, že: „Datový sklad bude řešen na bázi SQL databáze.“ (viz D.1 Technická zpráva, kap. 8.12, str. 39).

Současně je v téže kapitole a navazujících částech dokumentace uvedeno, že datový sklad DIC-3 má sloužit k ukládání a zpracování:

- rozsáhlých heterogenních datových struktur (statická, dynamická, historická i provozní data),
- dat z velkého množství interních a externích zdrojů (GIS BKOM, NDIC, SSZ, detektory, C-ITS, parkovací a kamerové systémy apod.),
- dat určených jak pro online zpracování, tak pro offline simulace a analytické účely (viz zejména kap. 8.2–8.6, 8.11 a 8.12 Technické zprávy D.1).



Na základě uvedeného si dovoluujeme vznést následující upřesňující dotazy:

1. Je požadavek na řešení datového skladu „na bázi SQL databáze“ (kap. 8.12) míněn jako striktní a závazný (tj. výhradní použití relační SQL databáze pro veškerá systémová i aplikační data), nebo jako minimální požadavek na podporu relační databáze, přičemž je přípustné využít i další databázové technologie?
2. Je z pohledu zadavatele akceptovatelné řešení datové architektury formou kombinovaného přístupu, kdy:
 - a. relační SQL databáze je využita primárně pro agregovaná, strukturovaná a reportní data (např. archivace, sumarizace, indikátory kvality dle kap. 8.12.2),
 - b. a paralelně je využita nerelační (dokumentová) databáze pro ukládání a práci s variabilními, událostními a provozními daty (např. dopravní události, stavové informace, dynamická data z externích systémů)?
3. Potvrzuje zadavatel, že při zachování všech funkčních a nefunkčních požadavků uvedených v dokumentaci není cílem předepsat konkrétní databázovou technologii, ale zajistit splnění požadované funkčnosti, výkonnosti, rozšiřitelnosti a archivace dat?
4. V případě, že zadavatel trvá na výhradním použití SQL databáze, žádáme o:
 - a. upřesnění, zda se tento požadavek vztahuje na veškerá data bez výjimky, včetně dynamických a nestandardizovaných datových struktur,
 - b. a zda je v takovém případě přípustné využití pokročilých mechanismů (např. JSON struktury v rámci SQL databází), pokud budou splněny požadavky kap. 8.12 a souvisejících částí dokumentace.

Cílem tohoto dotazu je jednoznačně vyjasnit technologickou volnost dodavatele při návrhu datové architektury DIC-3 a předejít rozdílnému výkladu požadavků zadavatele v průběhu realizace zakázky.

Odpověď na dotaz č. 23:

Odpověď k bodu 1: Zadavatel nepožaduje výhradní použití relační SQL databáze pro veškerá systémová i aplikační data. Zadavatel připouští rovnocenná řešení.

Odpověď k bodu 2: Zadavatel připouští rovnocenná řešení za předpokladu splnění zadávacích podmínek. Navržená řešení budou uchazečem předložena v rámci nabídky a podrobně dopracována v realizační projektové dokumentaci.

Odpověď k bodu 3: Ano, zadavatel může potvrdit, že se mu primárně jedná o funkčnost celku za předpokladu splnění zadávacích podmínek, tj. i dle technických požadavků.

Odpověď k bodu 4: Zadavatel nepožaduje výhradní použití relační SQL databáze pro veškerá systémová i aplikační data. Zadavatel připouští rovnocenná řešení, která budou uchazečem předložena v rámci nabídky a podrobně dopracována v realizační projektové dokumentaci.

Dotaz č. 24:

Význam a závaznost „volitelných“ funkcí a informací v rámci funkčních požadavků DIC-3

V Technické zprávě D.1 se u části funkčních a datových požadavků opakovaně objevuje rozlišení položek na „povinné“ a „volitelné“, přičemž toto členění vychází z metodiky TP 172 (viz např. kap. 8.20.1 a 8.20.2 – Funkční a informační architektura DIC-3).

Současně je však u řady položek označených jako „volitelné“ uvedeno jejich zpřesnění zadáním, případně jsou dále rozpracovány v dalších částech dokumentace (např. kapitoly 8.2–8.8).

Pro jednoznačný výklad rozsahu plnění si dovoluujeme požádat o upřesnění následujících bodů:



1. Jaký je přesný význam označení „volitelná“ u funkcí a informací dle TP 172 v kontextu této veřejné zakázky? Konkrétně zda se jedná o funkce/informace, které nemusí být součástí nabídky ani realizace, nebo o funkce/informace, které nejsou povinné z hlediska TP 172, avšak zadavatel jejich realizaci v rámci DIC-3 předpokládá nebo požaduje, pokud jsou dále rozvedeny v zadání.
2. Je ponecháno na uvážení dodavatele, zda „volitelné“ funkce zahrne do návrhu řešení a nabídky, nebo je zcela vynechá, aniž by to mělo vliv na splnění zadávacích podmínek?
3. Lze potvrdit, že hodnocení nabídky nebude negativně ovlivněno tím, že uchazeč nezahrne funkce a informace označené v dokumentaci jako „volitelné“, pokud nejsou jednoznačně předdefinovány jako povinné v rámci zadání?

Cílem tohoto dotazu je jednoznačně vymezit závazný rozsah funkčního plnění DIC-3, odstranit výkladové nejasnosti pojmu „volitelné“ a předejít rozdílným interpretacím rozsahu zakázky v průběhu realizace i následného provozu systému.

Odpověď na dotaz č. 24:

Odpověď k bodu 1: Zadavatel vybral všechny "volitelné" funkce a informace dle TP 172 v kontextu této veřejné zakázky, které mají být využívány nebo pro ně má být realizována alespoň příprava do budoucna v rámci dodávky DIC-3.

Tento požadavek je v textu Technické zprávy podrobněji rozveden v rámci textu „Zpřesnění zadání zadavatelem“ pro každou konkrétní „volitelnou“, ale i „povinnou“ funkci nebo informaci.

Odpověď k bodu 2: Zadavatel uvádí, že požaduje všechny "volitelné" funkce a informace, které mají být využívány nebo pro ně má být realizována alespoň příprava do budoucna v rámci dodávky DIC-3.

Odpověď k bodu 3: Zadavatel uvedl v zadávací dokumentaci všechny "volitelné" funkce a informace, které mají být využívány nebo pro ně má být realizována alespoň příprava do budoucna v rámci dodávky DIC-3.

Dotaz č. 25:

Mapové podklady, souřadnicové systémy a význam řešení GlobalNetwork

V Technické zprávě D.1 je opakovaně pracováno s mapovými podklady a prostorovými daty, zejména v souvislosti s:

- informační architekturou DIC-3,
- integrací dat z GIS BKOM, NDIC a dalších externích systémů,
- publikací dopravních informací prostřednictvím API a vazby na nadřazené systémy

Současně je v dokumentaci uvedena vazba na řešení GlobalNetwork, a to zejména v přílohách a v kontextu datových podkladů pro dopravní informace (viz např. kap. 8.12 Datový sklad, kap. 8.15 Mapové podklady a Příloha č. 2 – Technická dokumentace – popis dat Global Network).

S ohledem na výše uvedené si dovoluujeme požádat o upřesnění následujících bodů:

1. Jaký je přesný význam a role řešení GlobalNetwork v rámci DIC-3? Konkrétně zda je GlobalNetwork závazným mapovým a referenčním podkladem pro interní fungování DIC-3, nebo se jedná o technické řešení používané primárně pro zajištění kompatibility a datové výměny s NDIC, případně dalšími nadřazenými systémy.
2. Je použití řešení GlobalNetwork povinné pro celý systém DIC-3, nebo pouze pro konkrétní integrační vazby (např. komunikaci s NDIC, předávání dat dle DATEX II)?
3. Je z pohledu zadavatele přípustné, aby dodavatel:



- a. interně používal standardní a obecně rozšířený souřadnicový systém (např. WGS84, případně S-JTSK dle charakteru dat),
 - b. a současně zajišťoval automatický přepočít (transformaci) do formátu a souřadnicového systému vyžadovaného řešením GlobalNetwork nebo nadřazenými systémy?
4. Lze potvrdit, že řešení GlobalNetwork není chápáno jako obecný geografický standard srovnatelný např. se souřadnicovým systémem WGS84, a že zadavatel nepožaduje jeho výhradní použití na úrovni interní datové architektury DIC-3, pokud budou splněny všechny funkční a integrační požadavky uvedené v dokumentaci?

Cílem tohoto dotazu je jednoznačně vyjasnit závaznost řešení GlobalNetwork a požadavků na mapové podklady a souřadnicové systémy, a předejít rozdílnému výkladu rozsahu technologických omezení při návrhu architektury DIC-3.

Odpověď na dotaz č. 25:

Odpověď k bodu 1: Zadavatel uvádí použití geografické lokace v rámci DIC-3 ve vztahu k mapovému podkladu Global Network, oprávnění žadatelé veřejné správy mohou získat databázi Global Network bezplatně na základě resortní licence Ministerstva dopravy ČR. Zadavatel připouští rovnocenné řešení s podmínkou, že bude též pro zadavatele bezúplatné. Zadavatel nepředepisuje dodavateli, jakým způsobem má vyřešit interní fungování DIC-3.

Odpověď k bodu 2: Zadavatel uvedl řešení Global Network jako příklad pro geografickou lokaci, z důvodů uvedených v odpovědi k dotazu č. 25, odst. 1. Zadavatel připouští jiné rovnocenné řešení s podmínkou, že bude též pro zadavatele bezúplatné.

Odpověď k bodu 3: Zadavatel nepředepisuje způsob řešení. Výsledné řešení musí být funkční jako celek a současně splňovat zadávací podmínky. Navržená řešení budou uchazečem předložena v rámci nabídky a podrobně dopracována v realizační projektové dokumentaci.

Odpověď k bodu 4: Ano, zadavatel připouští rovnocenná řešení v souvislosti s geografickou lokací, která budou splňovat všechny funkční a integrační požadavky uvedené v zadávací dokumentaci.

Dotaz č. 26:

Specifikace formátů, struktur a objemových parametrů dat z externích systémů

V Technické zprávě D.1 zadavatel na více místech požaduje integraci DIC-3 s celou řadou interních i externích systémů a datových zdrojů (např. NDIC, GIS BKOM, SSZ, C-ITS, parkovací systémy, kamerové systémy, databáze PČR, systémy zimní údržby apod.), přičemž je zdůrazněno maximální využití automatizovaného sběru dat (viz zejména kap. 8.2–8.7, 8.9 Komunikační rozhraní DIC-3 a 8.12 Datový sklad).

Současně však u významné části těchto integrací není v dokumentaci jednoznačně stanovena technická specifikace dat, což může mít zásadní dopad na odhad náročnosti, architektury i ceny řešení.

V této souvislosti si dovoluujeme požádat o upřesnění následujících bodů:

1. Pro které externí systémy a zdroje dat uvedené v dokumentaci existuje v současnosti závazná a dostupná specifikace:
 - a. datového formátu (např. DATEX II, XML, JSON, CSV apod.),
 - b. datové struktury (schéma, povinné a volitelné atributy),
 - c. komunikačního způsobu (API, dávkový export/import, soubory, messaging),
 - d. a aktualizací režimu (perioda, událostní režim, latence)?



2. Žádáme o jejich jednoznačný výčet, případně o potvrzení, že budou tyto specifikace dodavateli poskytnuty před zahájením realizace.
3. Jak má dodavatel postupovat v případech, kdy:
 - a. integrace je v dokumentaci požadována,
 - b. avšak konkrétní struktura a formát dat nejsou v zadávací dokumentaci popsány ani odkazem na existující technickou dokumentaci?
4. Konkrétně zda:
 - a. má být v těchto případech náročnost integrace považována za standardní a zahrnutou v ceně,
 - b. nebo zda zadavatel předpokládá samostatné upřesnění rozsahu a případné změnové řízení.
5. Lze potvrdit, že dodavatel nenese odpovědnost za dodatečné navýšení pracnosti, pokud se v průběhu realizace ukáže, že datové struktury externích systémů jsou výrazně složitější, nestandardní, nebo neodpovídají obecnému popisu uvedenému v Technické zprávě D.1?
6. V souvislosti s požadavky na škálovatelnost a dlouhodobý provoz systému (viz kap. 8.12 Datový sklad, kap. 8.11 Expertní modul) žádáme o upřesnění, zda zadavatel disponuje nebo poskytne alespoň orientační objemové a výkonové parametry, zejména:
 - a. předpokládané počty záznamů jednotlivých typů dat,
 - b. očekávané denní / roční přírůstky dat,
 - c. frekvenci aktualizací u dynamických dat,
 - d. předpokládaný počet současně aktivních datových toků.
7. Pokud takové objemové parametry nejsou k dispozici, žádáme o potvrzení, že:
 - a. jejich návrh je ponechán na dodavateli,
 - b. a že dodavatel nebude sankcionován za to, že architektura a cena řešení vychází z odborného odhadu na základě obecného popisu v dokumentaci, nikoli z přesně definovaných vstupních parametrů.

Cílem tohoto dotazu je odstranit zásadní nejistotu při oceňování integrační části zakázky, zajistit srovnatelnost nabídek a předejít situaci, kdy rozdílný výklad neurčitých nebo chybějících datových specifikací povede k dodatečným vícepracím nebo sporům v průběhu realizace.

Odpověď na dotaz č. 26:

Odpověď k bodu 1: Zadavatel uvádí, že pro veškeré externí systémy a zdroje dat uvedené v zadávací dokumentaci existuje v současnosti závazná a dostupná specifikace. Vybranému dodavateli budou po uzavření smlouvy poskytnuty před zahájením realizace veškeré potřebné specifikace a informace ještě před tvorbou realizační projektové dokumentace. Obecně se předpokládá, že systémy s detailněji popsaným komunikačním rozhraním budou integrovány v odpovědnosti vybraného uchazeče, zatím co systémy s obecným popisem funkcionalit si budou integrovat externí správci sami a vybraný uchazeč pouze připraví dostatečně robustní interface pro umožnění připojení širokého portfolia zařízení stejného charakteru.

Odpověď k bodu 2: Zadavatel uvedl všechny požadované zdroje dat pro externí systémy v zadávací dokumentaci. Vybranému dodavateli budou po uzavření smlouvy poskytnuty před zahájením realizace veškeré potřebné specifikace a informace ještě před tvorbou realizační projektové dokumentace.

Odpověď k bodu 3 a 4: Zadavatel uvádí, že vybraný dodavatel obdrží po uzavření smlouvy před zahájením realizace veškeré potřebné specifikace a informace ještě před tvorbou realizační projektové dokumentace, která se bude odsouhlasovat. Zadavatel nepředpokládá, že náročnost integrace bude mít dodatečný dopad do ceny díla.

Odpověď k bodu 5: Zadavatel uvádí, že vybraný dodavatel obdrží po uzavření smlouvy před zahájením realizace veškeré potřebné specifikace a informace ještě před tvorbou realizační projektové



dokumentace. Zadavatel nepředpokládá, že náročnost integrace bude mít dodatečný dopad do ceny díla. Zadavatel nepředpokládá, že mu bude dodán komerčně dostupný balíček řešení. Proto byla zpracována zadávací dokumentace tak, že zadavatel očekává dodávku řešení „na klíč“.

Odpověď k bodu 6: Zadavatel nemá k dispozici orientační datové objemy – dosavadní archivovaná data z různých systémů jsou svým objemem marginální, především proto, že se nikdy nearchivují fotografie ani video-streamy. Zadavatel v bodě 8.21 stanovil minimální HW požadavky. Technická zpráva se též v bodě 8.12.1 zmiňuje o možnosti budoucí rozšiřitelnosti HW systémového datového úložiště.

Odpověď k bodu 7: Zadavatel ponechává návrh na dodavateli, přesto očekává splnění podmínky archivace dat po dobu požadovaného časového rámce. Technická zpráva se též v bodě 8.12.1 uvádí „Systémové datové úložiště bude HW rozšiřitelné.“

Dotaz č. 27:

Vymezení minimálních funkčních požadavků na rovnocenné řešení mapových podkladů

V Technické zprávě D.1, kapitole 8.15 “Mapové podklady”, zadavatel uvádí konkrétní požadované mapové podklady a současně připouští možnost jejich nahrazení „rovnocenným řešením“.

Z dokumentace však není zřejmé, jaké minimální funkční, obsahové a technické požadavky musí takové rovnocenné řešení splňovat, aby bylo považováno za akceptovatelné v rámci této veřejné zakázky.

Pro jednoznačný výklad zadávacích podmínek a zajištění srovnatelnosti nabídek si dovoluujeme požádat o upřesnění následujících bodů:

1. Jaké minimální funkční požadavky musí splňovat rovnocenné řešení mapových podkladů, zejména z pohledu:
 - a. podporovaných mapových vrstev a jejich struktury,
 - b. práce s liniovými, bodovými a plošnými objekty,
 - c. vazby na další funkční části systému DIC-3 (např. vizualizace dopravních událostí,
 - d. uzavírek, detektorů apod.).
2. Jaké minimální technické vlastnosti jsou u rovnocenného řešení požadovány, konkrétně zda musí:
 - a. podporovat standardní GIS formáty a služby (např. WMS/WFS, vektorové mapy),
 - b. umožňovat integraci s interními i externími datovými zdroji zadavatele.
3. Jaké požadavky na licenční a provozní model musí rovnocenné řešení splňovat, zejména:
 - a. zda je přípustné řešení založené na komerčních licencích třetích stran,
 - b. zda zadavatel požaduje neomezené uživatelské nebo aplikační licence,
 - c. jaké jsou požadavky na dlouhodobou udržitelnost řešení bez závislosti na konkrétním dodavateli.
4. Jakým způsobem bude posuzována rovnocennost řešení v rámci hodnocení nabídky, tj.:
 - a. zda bude rovnocennost posuzována pouze formálně (splnění základních kritérií),
 - b. nebo zda bude hodnocena i míra funkční shody s preferovaným řešením zadavatele.
5. Zda je na uchazeči ponecháno plně na jeho odpovědnosti, aby v nabídce:
 - a. popsal a doložil splnění všech implicitních očekávání zadavatele,
 - b. nebo zda zadavatel poskytne závazný výčet minimálních požadavků, jejichž splnění bude považováno za dostatečné.

Cílem tohoto dotazu je odstranit výkladové nejasnosti spojené s pojmem „rovnocenné řešení“ v oblasti mapových podkladů, zajistit transparentnost a rovné zacházení se všemi uchazeči a předejít riziku rozdílného výkladu rozsahu a kvality požadovaného řešení v průběhu hodnocení nabídek i následné realizace zakázky.



Odpověď na dotaz č. 27:

Odpověď k bodu 1: Zadavatel připouští rovnocenná řešení, v souvislosti s geografickou lokací, která budou splňovat všechny funkční, integrační a vizualizační požadavky uvedené v zadávací dokumentaci.

Odpověď k bodu 2: Zadavatel připouští rovnocenná řešení, která budou splňovat všechny funkční a integrační požadavky uvedené v zadávací dokumentaci. Je na straně dodavatele posouzení potřeby implementace výše uvedených technických vlastností.

Odpověď k bodu 3: Zadavatel uvádí, že vybraný dodavatel předloží před zahájením realizace realizační projektovou dokumentaci. Zadavatel požaduje dodávku všech potřebných licencí použitého SW vybavení, včetně časově neomezených licencí třetích stran. Všechny požadavky zadavatele jsou obsaženy v zadávací dokumentaci.

Odpověď k bodu 4: Zadavatel uvádí, že ve vztahu k tomuto dotazu je jediným hodnotícím kritériem cena nabídek. Přesto zadavatel posoudí, zda nabídka účastníka splňuje veškeré požadavky zadavatele stanovené v zadávací dokumentaci.

Odpověď k bodu 5: Navržená řešení budou uchazečem předložena v rámci nabídky a podrobně dopracována v realizační projektové dokumentaci. Zadavatel uvádí, že závazný výčet minimálních požadavků vychází z podkladů zadávací dokumentace.

Dotaz č. 28:

Vymezení rozsahu, způsobu převzetí a závaznosti stávajících integrací systému DIC-2 v rámci realizace DIC-3

V Technické zprávě D.1 je v několika částech dokumentace (zejména kap. 7.1 – DIC-2 a kap. 8.1 – Začlenění DIC-3 v rámci CTD BKOM) uvedeno, že stávající funkční a datové přenosy realizované v rámci systému DIC-2 budou v systému DIC-3 zachovány, případně rozšířeny.

Z dokumentace však není zřejmé, jaký konkrétní rozsah těchto integrací zadavatel považuje za závazný, ani jakým způsobem má být jejich převzetí nebo nahrazení technicky a smluvně řešeno.

Pro jednoznačný výklad zadávacích podmínek a zajištění srovnatelnosti nabídek si dovoluujeme požádat o upřesnění následujících bodů:

1. Jaký je závazný rozsah integrací přebíraných z DIC-2, zejména:
 - a. zda zadavatel disponuje jejich úplným seznamem (včetně vazeb na NDIC, redakční systém, zdroje dat BKOM a další subsystémy),
 - b. které integrace jsou považovány za povinné k zachování v rámci DIC-3,
 - c. a které integrace mohou být nahrazeny novým řešením s ekvivalentní funkcí.
2. Jaký způsob převzetí stávajících integrací zadavatel předpokládá, konkrétně zda:
 - a. mají být převzaty v původní technické podobě („as-is“),
 - b. refaktorovány či technologicky přepracovány,
 - c. nebo nahrazeny novými integračními mechanismy odpovídajícími architektuře DIC-3.
3. Jaké technické podklady ke stávajícím integracím budou uchazečům k dispozici, zejména:
 - a. dokumentace rozhraní, datových struktur a protokolů,
 - b. informace o použitých technologiích a licencích,
 - c. přístup k testovacím nebo referenčním prostředím DIC-2.
4. Zda je součástí předmětu plnění i analytická fáze zaměřená na zmapování stávajících integrací DIC-2, a pokud ano:
 - a. zda je tato činnost považována za povinnou součást plnění,



- b. a zda má být zahrnuta v nabídkové ceně bez nároku na dodatečné vícepráce.
- 5. Jakým způsobem bude posuzováno splnění požadavku na „zachování stávajících integrací“, tj.:
 - a. zda postačuje zachování funkčního výsledku (výstupů a služeb),
 - b. nebo zda zadavatel vyžaduje zachování konkrétní logiky, struktury či datových vazeb.

Cílem tohoto dotazu je jednoznačně vymezit rozsah a způsob nakládání se stávajícími integracemi systému DIC-2, odstranit výkladové nejasnosti v odpovědnosti dodavatele a předejít rozdílným interpretacím rozsahu plnění, které by mohly vést k neporovnatelnosti nabídek nebo ke sporům v průběhu realizace zakázky.

Odpověď na dotaz č. 28:

Odpověď k bodu 1: Zadavatel popsal v zadávací dokumentaci všechny požadavky na integraci požadovaných systémů a funkcionalit nejen dle TP 172. Včetně popisu stávajícího stavu, kde je uvedeno Systémové začlenění stávajícího DIC-2 v rámci CTD BKOM. Je na dodavateli, jakým způsobem vyřeší realizaci díla.

Odpověď k bodu 2: Zadavatel sděluje, že návrh řešení je na dodavateli a bude popsán v rámci nabídky a následně dopracován v realizační projektové dokumentaci. Řešení jednotlivých integrací bude zvoleno tak, aby odpovídalo navržené architektuře DIC-3 a současně odpovídalo veškerým požadavkům zadavatele uvedeným v zadávacích podmínkách.

Odpověď k bodu 3: Zadavatel nevyslovil požadavek na integraci systému DIC-2 do DIC-3, veškeré požadavky na funkci DIC-3 jsou uvedeny v zadávací dokumentaci. Zadavatel pouze požaduje integraci stávajících zdrojů dat DIC-2 do systému DIC-3, jak je popsáno v zadávací dokumentaci.

Odpověď k bodu 4: Zadavatel nevyslovil požadavek na analýzu systému DIC-2. Je plně na uvážení uchazeče, bude-li tuto analýzu potřebovat pro plnění předmětu této zakázky.

Odpověď k bodu 5: Zadavatel požaduje integraci stávajících zdrojů dat DIC-2 do systému DIC-3. Technický a funkční popis řešení DIC-3 bude posouzen v rámci nabídky a následně dopracován v realizační projektové dokumentaci.

Dotaz č. 29:

Upřesnění integračních požadavků a součinnosti u vybraných integrací

V kapitole 8.4 “Nové zdroje dopravních dat na úrovni CTD BKOM” jsou popsány jednotlivé integrační vazby, které mají být součástí řešení DIC-3. Úroveň detailu těchto popisů je však napříč jednotlivými body rozdílná – v některých případech je integrační rozhraní, struktura dat a způsob komunikace popsán poměrně podrobně, v jiných případech je integrace popsána pouze obecně, bez uvedení konkrétních technických, procesních a odpovědnostních parametrů.

Pro možnost řádného a srovnatelného nacenění integračních prací si dovoluujeme požádat o upřesnění následujících oblastí u těch integračních bodů kapitoly 8.4, kde je popis v současné dokumentaci pouze obecný nebo vágní:

1. Rozsah a charakter integrace. Upřesnění, zda se v jednotlivých případech jedná o:
 - a. jednosměrnou či obousměrnou integraci,
 - b. online / near-real-time / dávkový přenos dat,
 - c. integraci provozní (produkční), nebo pouze informační / prezentační.
2. Integrační rozhraní a technické předpoklady. Specifikaci alespoň na rámcové úrovni:
 - a. zda je k dispozici existující API, datová služba nebo jiný standardizovaný přístup,
 - b. jaký je předpokládaný komunikační princip (REST, SOAP, soubory, datové služby apod.).



3. Datový rozsah a struktura. Upřesnění:
 - a. jaký typ dat má být předmětem integrace (orientačně),
 - b. zda je rozsah dat pevně daný, nebo se očekává jeho upřesnění až v realizační fázi.
4. Součinnost zadavatele a třetích stran. Jednoznačné vymezení:
 - a. jaká součinnost bude ze strany zadavatele zajištěna (např. přístup k systémům, dokumentaci, testovacím prostředím),
 - b. zda budou do integrace zapojeny třetí strany (např. správci externích systémů),
 - c. kdo ponese odpovědnost za úpravy externích systémů, pokud budou pro integraci nezbytné.
5. Rozsah odpovědnosti dodavatele DIC-3. Upřesnění, zda:
 - a. je odpovědností dodavatele pouze realizace integrace na existující rozhraní,
 - b. nebo zda je součástí plnění i návrh, realizace či koordinace úprav na straně integrovaných systémů.

Cílem tohoto dotazu je sjednotit výklad integračních požadavků uvedených v kapitole 8.4, odstranit rozdílnou míru neurčitosti mezi jednotlivými integračními body a umožnit uchazečům připravit realistickou, porovnatelnou a úplnou cenovou nabídku bez nutnosti započítávat neúměrné rizikové rezervy.

Odpověď na dotaz č. 29:

Odpověď k bodu 1: Zadavatel očekává naplnění funkcionalit z kapitoly 8.4 v rámci předložení realizační projektové dokumentace systému DIC-3.

Zadavatel dále uvádí komplexně k otázce č.7, že není v jeho možnostech připravit zadávací dokumentaci v takové podrobnosti, která by eliminovala veškeré nejistoty na straně uchazeče v rámci tvorby nabídky. Zadavatel v době zahájení veřejné zakázky neměl informace o existenci srovnatelného dopravně informačního systému se srovnatelně požadovanou funkcionalitou. Za této situace je zadavatel přesvědčen, že zadávací dokumentace je svým obsahem dostatečná a nediskriminující vůči jakémukoliv uchazeči. Tyto skutečnosti byly promítnuty i do délky termínu plnění zakázky.

Odpověď k bodu 2: Vybranému dodavateli budou po uzavření smlouvy poskytnuty před zahájením realizace veškeré potřebné specifikace a informace ještě před tvorbou realizační projektové dokumentace.

Odpověď k bodu 3: Vybranému dodavateli budou po uzavření smlouvy poskytnuty před zahájením realizace veškeré potřebné specifikace a informace ještě před tvorbou realizační projektové dokumentace.

Odpověď k bodu 4: Zadavatel sděluje, že rozsah možné součinnosti je již uveden v zadávací dokumentaci. V této fázi zadávacího řízení, při neznalosti konkrétního návrhu řešení DIC-3, není zadavatel schopen definovat potřebu zapojení třetích stran nad rámec zadávací dokumentace. Potřeby dle bodu „c.“ budou komunikovány až při předložení návrhu realizační projektové dokumentace vybraným dodavatelem.

Odpověď k bodu 5: Zadavatel sděluje, že konkrétní podoby integrací jednotlivých systémů budou komunikovány až při předložení návrhu realizační projektové dokumentace vybraného dodavatele. Obecně se předpokládá, že systémy s detailněji popsáním komunikačním rozhraním budou integrovány v odpovědnosti vybraného uchazeče, zatím co systémy s obecným popisem funkcionalit si budou integrovat externí správci sami a vybraný uchazeč pouze připraví dostatečně robustní interface pro umožnění připojení širokého portfolia zařízení stejného charakteru.



Dotaz č. 30:

Zadavatel v čl. II zadávací dokumentace a čl. II odst. 1 návrhu smlouvy vymezil předmětem plnění veřejné zakázky následovně: „ ... rozšíření a modernizace dopravního informačního centra (DIC3), které bude plně odpovídat požadavkům Technických podmínek TP 172 – Dopravní informační centra – požadavky na výměnu, zpracování a distribuci dat a informací, schválených Ministerstvem dopravy ČR v platném znění, a rovněž směrnici Evropského parlamentu a Rady (EU) 2023/2661 ze dne 22.11.2023, kterou se mění směrnice 2010/40/EU o rámci pro zavedení inteligentních dopravních systémů v oblasti silniční dopravy a pro rozhraní s jinými druhy dopravy ...“.

Dodavatel upozorňuje, že směrnice Evropské unie nejsou přímo aplikovatelnými právními předpisy a jejich závaznost vůči jednotlivcům je podmíněna transpozicí do vnitrostátního právního řádu. V této souvislosti má dodavatel za to, že není možné se jednoznačně zavázat k tomu, že předmět plnění bude „plně odpovídat“ směrnici Evropského parlamentu a Rady (EU) 2023/2661, pokud dosud není známe konečné znění transpozičních předpisů ani rozsah konkrétních povinností, které z nich pro dodavatele vyplnou.

Dodavatel tak vznáší následující dotazy:

- a. Jaké konkrétní technické, funkční či provozní požadavky ze směrnice Evropského parlamentu a Rady (EU) 2023/2661 považuje zadavatel za relevantní a závazné pro předmět plnění veřejné zakázky?
- b. Má být uvedený požadavek vykládán tak, že předmět plnění veřejné zakázky má odpovídat budoucím požadavkům, které budou do českého právního řádu teprve implementovány, a pokud ano, jak má dodavatel při přípravě nabídky zohlednit skutečnost, že konečné znění transpozičních předpisů dosud není známo a jejich účinnost je dle veřejně dostupných informací předpokládána nejdříve v průběhu následujících měsíců (po konci aktuální lhůty pro podání nabídek)?

Odpověď na dotaz č. 30:

Zadavatel sděluje, že Směrnice EU je v části „Přehled platné související legislativy“ uvedena především z důvodu, že je zavazující pro členské státy EU. Na základě této směrnice vydalo MD ČR Technické podmínky TP 172, které stanoví rámec požadavků pro dotčené subjekty v ČR. Postup odkazování se v právních i technických dokumentech na směrnice EU je v praxi běžné.

Dotaz č. 31:

Zadavatel v rámci podmínek technické kvalifikace na člena realizačního týmu na pozici „Specialista dopravních analytických SW“ používá dva odlišné pojmy, a to:

- pojem „dopravně telematický SW“ ve vztahu k požadavku na délku odborné praxe, a
- pojem „dopravně analytický SW“ ve vztahu k požadavku na předchozí zkušenosti člena realizačního týmu.

Dodavatel upozorňuje, že mezi pojmy „dopravně telematický SW“ a „dopravně analytický SW“ existují z odborného i praktického hlediska zásadní rozdíly, přičemž ze zadávací dokumentace není zřejmé, zda se jedná o záměrné rozlišení ze strany zadavatele, nebo o terminologickou nepřesnost.

Dodavatel tak vznáší následující dotazy:

- a. Zamýšlel zadavatel při stanovení podmínek technické kvalifikace na člena realizačního týmu na pozici „Specialista dopravních analytických SW“ záměrně rozlišovat mezi pojmy „dopravně



telematický SW“ (ve vztahu k požadavku na délku praxe) a „dopravně analytický SW“ (ve vztahu k požadavku na zkušenosti).

- b. Trvá-li zadavatel na stávajícím znění podmínek technické kvalifikace, žádá dodavatel o bližší specifikaci činností, které měla dotčená osoba v rámci uváděných zkušeností vykonávat v roli „specialisty dopravních analytických SW“, aby byla taková zkušenost považována za relevantní a uznatelnou pro prokázání technické kvalifikace

Odpověď na dotaz č. 31:

Zadavatel sděluje, že zamýšlel mezi oběma pozicemi záměrně rozlišovat. Zadavatel uvádí, že stanovil podmínky jednoznačně a nevyvolávají možnost variantního výkladu. Naopak „zpřesňování“ definice by mohlo vést k nepřiměřenému zúžení okruhu příslušných kvalifikantů s rizikem diskriminace některých dodavatelů.

Dotaz č. 32:

Dle čl. II odst. 1 návrhu smlouvy i čl. II zadávací dokumentace je předmětem smlouvy rozšíření a modernizace dopravního informačního centra (DIC-3), které má „plně odpovídat požadavkům Technických podmínek TP 172 – Dopravní informační centra – požadavky na výměnu, zpracování a distribuci dat a informací, schválených Ministerstvem dopravy ČR v platném znění“.

Dodavatel upozorňuje, že Technické podmínky TP 172 obsahují rovněž ustanovení, která se z povahy věci k předmětu plnění této veřejné zakázky nevztahují, resp. nejsou v rámci tohoto plnění aplikovatelná (např. ustanovení týkající se přeshraniční integrace DIC). Z tohoto důvodu považuje dodavatel formulaci, dle níž má předmět plnění „plně odpovídat“ TP 172, za nepřesnou, případně fakticky nesplnitelnou.

Dodavatel tak vznáší následující dotazy:

- a. Má být dotčené ustanovení návrhu smlouvy vykládáno tak, že zadavatel jím zamýšlel stanovit povinnost souladu jednotlivých funkcionalit popsanych v technické specifikaci s příslušnými, pro dané plnění relevantními ustanoveními TP 172, nikoliv povinnost plného souladu celého předmětu plnění se všemi ustanoveními TP 172?
- b. Pokud nikoliv, žádá dodavatel o vysvětlení, jakým konkrétním způsobem má dodavatel při realizaci veřejné zakázky zajistit plný soulad s Technickými podmínkami TP 172, a to i ve vztahu k těm ustanovením TP 172, která se k předmětu plnění této veřejné zakázky z povahy věci nemohou uplatnit?

Odpověď na dotaz č. 32:

Zadavatel uvádí, že zamýšlel zajištění souladu jednotlivých funkcionalit popsanych v technické specifikaci s příslušnými, pro dané plnění relevantními ustanoveními TP 172. Odpověď k bodu b. je dále irelevantní.

Dotaz č. 33:

Zadavatel v čl. II odst. 2 návrhu smlouvy vymezuje rozsah a obsah předmětu plnění veřejné zakázky. Současně je předmět plnění vymezen rovněž v příloze č. 7 zadávací dokumentace – Podklady, konkrétně v dokumentu D.1 Technická zpráva.pdf, kapitola 2 Základní informace o předmětu plnění (str. 5), přičemž vymezení předmětu plnění se v uvedených dokumentech liší.

Dodavatel tak vznáší následující dotaz:

- a. Z jakého důvodu je předmět plnění veřejné zakázky v čl. II odst. 2 návrhu smlouvy a v dokumentu D.1 Technická zpráva vymezen odlišně, a které z těchto vymezení je pro dodavatele závazné při



přípravě nabídky a následném plnění veřejné zakázky. Zároveň dodavatel žádá o jednoznačné a sjednocené vymezení předmětu plnění ve všech dokumentech tvořících zadávací dokumentaci.

Odpověď na dotaz č. 33:

Zadavatel uvádí, že obecné popisy v rámci jednotlivých dokumentů plní jinou funkci a vzájemně se doplňují a nikterak si neodporují.

Dotaz č. 34:

Dle čl. II odst. 2 písm. c) návrhu smlouvy je součástí předmětu plnění veřejné zakázky rovněž zajištění profylaktického servisu. Dodavatel však v návrhu smlouvy ani technických podkladech nenalezl bližší vymezení podmínek, za nichž má být profylaktický servis poskytován.

Dodavatel tak vznáší následující dotaz:

- a. Jaké jsou konkrétní podmínky provádění profylaktického servisu k předmětu plnění veřejné zakázky, zejména jaké činnosti má profylaktický servis zahrnovat, v jakých intervalech má být prováděn, po jakou dobu atd.?

Odpověď na dotaz č. 34:

Zadavatel uvádí, že profylaktický servis je činnost, která dle zadavatele má předcházet poruchám. Zadavatel toto blíže specifikoval v Technické zprávě v souvislosti s požadavky na záruku systému.

Dotaz č. 35:

Dle čl. II odst. 3 návrhu smlouvy je součástí služeb projektového vedení mimo jiné „proaktivní vyžádání si součinnosti a koordinace prací, služeb a/nebo dodávek třetích stran (zejm. stávajících dodavatelů nabyvatele) zapojených do plnění této smlouvy za účelem dosažení úspěšné realizace předmětu plnění této smlouvy jako celku“.

Dodavatel má za to, že zajištění součinnosti stávajících dodavatelů zadavatele, jakož i koordinace jejich prací, služeb a/nebo dodávek, je primárně odpovědností zadavatele, neboť dodavatel nemá s těmito třetími osobami uzavřen žádný smluvní vztah a nemůže tak jejich činnost ani plnění vůči zadavateli garantovat.

Dodavatel tak vznáší následující dotazy:

- a. Z jakého důvodu zadavatel požaduje, aby dodavatel v rámci plnění veřejné zakázky zajišťoval koordinaci prací, služeb a/nebo dodávek třetích stran, zejména stávajících dodavatelů zadavatele, se kterými dodavatel není v žádném smluvním vztahu?
- b. Jakým konkrétním způsobem má dodavatel takovou koordinaci prací, služeb a/nebo dodávek třetích stran fakticky a právně zajistit, aby mohl splnit uvedený smluvní požadavek?

Odpověď na dotaz č. 35:

Zadavatel uvádí, že předmětem smlouvy je proaktivní vyžádání si součinnosti, nikoliv její zajištění. Projektový manažer má aktivně „tlačit“ objednatele, aby zajistil součinnost tam, kde ji bude potřebovat, a aby tedy na ni jenom pasivně nečekal.

Dotaz č. 36:

Dle čl. II odst. 3 písm. d) návrhu smlouvy je role „Specialisty dopravních analytických SW“ vymezena tak, že tento člen realizačního týmu poskytuje odbornou podporu při realizaci zakázky, zejména v oblasti návrhu, integrace a koordinace softwarových řešení pro dopravní analýzy, v případě nutnosti zastupuje



projektového manažera a dále se podílí na koordinaci technických činností, zajištění souladu s požadavky projektu a přípravě podkladů pro dokumentaci a kontrolu.

Dodavatel má za to, že takto vymezený rozsah činností představuje nepřiměřenou kumulaci odborných, koordinačních a manažerských rolí u jediné pozice, která je zadávací dokumentací současně označena a kvalifikačně vymezena jako „Specialista dopravních analytických SW“. Požadované činnosti přitom svým charakterem odpovídají spíše rolím projektového manažera, technického manažera či specialisty ITS systémů, nikoliv úzce odborné pozici zaměřené na dopravní analytický software.

Dodavatel tak vznáší následující dotazy:

- a. Skutečně zadavatel zamýšlí, aby jedna osoba kumulativně vykonávala činnosti odborné (dopravní analytický SW), technicko-koordinační (integrace a koordinace SW řešení) i manažerské (zastupování projektového manažera, koordinace technických činností, zajištění souladu s požadavky projektu), a to bez ohledu na rozdílný charakter a náročnost těchto rolí?
- b. Zváží zadavatel úpravu vymezení této role v návrhu smlouvy, případně její rozdělení mezi více členů realizačního týmu, tak aby odpovídala obvyklému rozdělení kompetencí v obdobných IT projektech a nedocházelo k nepřiměřenému přenášení koordinačních a manažerských povinností na odbornou specializovanou pozici?

Odpověď na dotaz č. 36:

Z citovaného ustanovení smlouvy je zřejmé, že specialista dopravních analytických SW primárně poskytuje odbornou podporu při realizaci zakázky, zejména v oblasti návrhu, integrace a koordinace softwarových řešení pro dopravní analýzy. Vedlejší činností je zastupování projektového manažera a podílení se na koordinaci technických činností. Je právem zadavatele požadovat, aby měl u dodavatele úzký tým hlavních komunikačních partnerů, kteří povedou realizaci zakázky po manažerské i technické stránce. Je rovněž přiměřeným požadavkem, aby i specialista dopravních analytických systémů měl i manažerské schopnosti, měl aktivní přehled o stavu plnění a v případě potřeby jej zvládl i manažersky podpořit.

Dotaz č. 37:

Dle čl. II odst. 6 návrhu smlouvy platí, že „předmět smlouvy včetně všech jeho součástí bude odpovídat požadavkům uvedeným v Příloze č. 7 Zadávací dokumentace – Podklady ...“.

Dodavatel v této souvislosti upozorňuje, že Příloha č. 7 zahrnuje dokumenty, které svým obsahem nejsou v plném rozsahu relevantní k předmětu plnění této veřejné zakázky, případně obsahují informace, které neodpovídají aktuálnímu skutkovému a právnímu stavu.

Konkrétně dodavatel uvádí, že:

- dokument „A. Průvodní zpráva.pdf“ obsahuje informace, které se zjevně nevztahují k předmětu této veřejné zakázky a nemají přímou vazbu na požadované plnění,
- dokument „D.1 Technická zpráva.pdf“ je výstupem studie proveditelnosti a jako takový se vztahuje k projektu studie proveditelnosti; obsahuje přitom části, které jsou pro předmět této veřejné zakázky irelevantní (např. kapitoly 1 a 2), a dále pasáže, zejména v oblasti právní regulace, které odpovídají stavu ke konci roku 2024 a v současné době již nejsou aktuální.

Dodavatel tak vznáší následující dotazy:

- a. Z jakého důvodu je dokument „A. Průvodní zpráva.pdf“ zařazen mezi podklady, se kterými má být předmět plnění v plném rozsahu v souladu, ačkoli tento dokument obsahuje informace, které



nesouvisí s předmětem veřejné zakázky a nejsou způsobilé vymezovat rozsah či obsah povinností dodavatele?

- b. Zamýšlí zadavatel aktualizovat dokument „D.1 Technická zpráva.pdf“ tak, aby odpovídal aktuálně platným a účinným právním předpisům, a pokud nikoliv, jakým způsobem má dodavatel zajistit realizaci předmětu plnění v souladu s aktuální právní úpravou, a zároveň v souladu s dokumentem „D.1 Technická zpráva.pdf“, pokud jsou tyto podklady ve vzájemném rozporu

Odpověď na dotaz č. 37:

Odpověď k bodu a: Zadavatel nepovažuje za problematické, že je průvodní zpráva součástí závazných podkladů, je to ostatně naprosto běžná praxe u většiny zakázek, kde mají podklady podobu projektové dokumentace, z pohledu dodavatele zde nevznikají žádná rizika ani nejistoty.

Odpověď k bodu b: Zadavatel požaduje dodání díla, dle SoD, „Poskytovatel se zavazuje dodat nový a nepoužitý předmět plnění v takové jakosti a provedení, jak odpovídá technickým standardům, normám a technické specifikaci uvedené v zadávací dokumentaci.“. Zadavatel nepovažuje tvrzení tazatele za problematické, z pohledu dodavatele zde nevznikají žádná rizika ani nejistoty. Kapitoly technické zprávy č. 1-7 se týkají podkladů, ze kterých vycházelo zpracování technické zprávy. U přehledu platné legislativy se jednalo o výchozí legislativu pro vypracování technické zprávy.

Dotaz č. 38:

Dle čl. III odst. 8 návrhu smlouvy platí, že „jednotlivé etapy dodávky musí obsahovat všechna základní zlomová kritéria“, která jsou dále demonstrativně vyjmenována pod písmeny a) až g). Současně jsou však v čl. III odst. 7 návrhu smlouvy jednotlivé etapy plnění vymezeny samostatně, přičemž jednotlivé činnosti a výstupy jsou mezi tyto etapy rozděleny rozdílně.

Dodavatel upozorňuje, že formulace čl. III odst. 8 návrhu smlouvy je v přímém rozporu s vymezením etap dle čl. III odst. 7 a vede k výkladově neudržitelnému závěru, podle něhož by každá jednotlivá etapa musela obsahovat veškerá zlomová kritéria uvedená pod písmeny a) až g), a to bez ohledu na jejich logickou a technologickou návaznost. Aplikace čl. III odst. 8 návrhu smlouvy by však fakticky znamenala požadavek, aby např. již v I. etapě byla realizována dodávka expertních modulů či komplexní zkoušky, které jsou dle systematiky smlouvy zařazeny až do pozdějších etap, takový výklad je zjevně nelogický, technologicky nerealizovatelný a vnitřně rozporný.

Dodavatel tak vznáší následující dotazy:

- a. Má být čl. III odst. 8 návrhu smlouvy vykládán tak, že uvedená zlomová kritéria se vztahují k dodávce předmětu plnění jako celku, nikoliv k jednotlivým etapám samostatně?
- b. Pokud nikoliv, žádá dodavatel o vysvětlení, jakým konkrétním způsobem má být požadavek čl. III odst. 8 aplikován na jednotlivé etapy plnění, aniž by docházelo k rozporu s jejich vymezením dle čl. III odst. 7?
- c. Přistoupí zadavatel k úpravě znění čl. III odst. 8 návrhu smlouvy, tak aby bylo jednoznačně zřejmé, že zlomová kritéria představují milníky dodávky předmětu plnění jako celku, případně aby byla jednotlivá kritéria jednoznačně přiřazena ke konkrétním etapám plnění?

Odpověď na dotaz č. 38:

Ano. Zadavatel uvádí, že se zlomová kritéria vztahují k dodávce jako celku. Odpověď na bod b. je tedy irelevantní. Zadavatel nepřistoupí k úpravě znění čl. III. odst. 8.



Dotaz č. 39:

Dle čl. IV odst. 1 platí, že „Poslední, čtvrtá, faktura bude vystavena celkem za IV. a V. etapu a bude obsahovat rovněž cenu za záruku a SLA a bude proplacena až na základě předávacího protokolu a kladného výsledku zkoušek a zkušebního provozu.“

Dodavatel v této souvislosti upozorňuje, že služby SLA nejsou v zadávací dokumentaci vymezeny dostatečně určitě, a to jak po stránce věcné, tak provozní a cenové. Konkrétně dodavatel uvádí následující nejasnosti a rozpory:

- SLA jsou popsány pouze velmi obecně v dokumentu „D.1 Technická zpráva.pdf“, aniž by byl podrobněji stanoven jejich rozsah a věcné vymezení;
- Ze zadávací dokumentace není zřejmé, kdo má zajišťovat helpdesk, zda má být využit helpdesk dodavatele, zadavatele, či třetí osoby, a jakým způsobem má být helpdesk organizačně a provozně nastaven;
- V tabulce ocenění (PS5 / excel) jsou služby SLA uvedeny opakovaně (třikrát), pokaždé s mírně odlišným popisem, aniž by bylo zřejmé, zda se jedná o: o alternativní varianty plnění, o kumulativní plnění, které má být celé hrazeno, o či rozdílné časové či věcné rozsahy téhož plnění.
- V tabulce ocenění je dále používán pojem „konvertovaný systém“, aniž by byl tento pojem kdekoli v zadávací dokumentaci nebo návrhu smlouvy definován.
- V celé zadávací dokumentaci je ceněna výlučně služba SLA, nikoli však technická podpora nad rámec SLA ani uživatelská podpora jako taková, což vyvolává pochybnosti, zda mají být tyto služby vůbec poskytovány, případně zda jsou považovány za součást SLA, aniž by to bylo výslovně uvedeno.

Dodavatel tak vznáší následující dotazy:

- a. Jaký je konkrétní obsah, rozsah a provozní model SLA, včetně vymezení helpdesku, a vazby SLA na technickou a uživatelskou podporu?
- b. Zda mají být služby SLA poskytovány kumulativně ve všech položkách uvedených v tabulce ocenění, nebo zda se jedná o variantní plnění, a jakým způsobem má dodavatel tyto položky správně ocenit?
- c. Co je v tabulce pro zpracování nabídkové ceny (na listu PS 5) míněno pojmem „konvertovaný systém“ a jaký je jeho vztah k předmětu plnění veřejné zakázky?
- d. Zda zadavatel požaduje rovněž poskytování technické podpory nad rámec SLA a uživatelské podpory, a pokud ano, proč tyto služby nejsou samostatně a jednoznačně vymezeny a oceněny v zadávací dokumentaci.

Odpověď na dotaz č. 39:

Odpověď k bodu a: Veškeré specifikace pro službu SLA jsou obsaženy v zadávací dokumentaci vč. služby technické a uživatelské podpory v režimu služby 24/7. Je zcela na potenciálním dodavateli, aby ze své zkušenosti navrhl a ocenil takové řešení, které zcela pokryje požadavky zadavatele stanovené zadávací dokumentací.

Odpověď k bodu b: Služby SLA požaduje zadavatel poskytovat kumulativně. Nejedná se o variantní řešení. Ocenění položek je na zkušenosti a odborné erudici potenciálního dodavatele.

Odpověď k bodu c: Konvertovaným systémem se rozumí výstup kumulovaných dat z nově budovaného DIC-3, který může zadavatel požadovat během záruční doby 5 let. Zadavatel upřesňuje, že z vlastní zkušenosti počítá s provedením max. jedné konverze za každý rok záruční doby.

Odpověď k bodu d: Zadavatel předpokládá, že technická podpora je plně obsažena v požadované službě SLA, a to po celou dobu záruční doby 5 let. Zadavatel tedy nad rámec SLA poskytování technické podpory nepožaduje.



Dotaz č. 40:

Dle čl. IV odst. 1 návrhu smlouvy je stanoveno, že nedílnou součástí faktury – daňového dokladu má být soupis provedených prací a dodávek v příslušné etapě, odsouhlasený pověřenou osobou nabyvatele, přičemž tento soupis musí být oceněn podle jednotkových cen vyplývajících ze Soupisu položek dodávky – položkového rozpočtu, který tvoří přílohu č. 2 smlouvy.

Dodavatel v této souvislosti upozorňuje, že Soupis položek dodávky (položkový rozpočet) nelze jednoznačně přiřadit k jednotlivým etapám plnění, jak jsou tyto etapy vymezeny v čl. II odst. 7 návrhu smlouvy. Jednotlivé položky rozpočtu svým věcným obsahem a strukturou neodpovídají etapizaci plnění a nelze je bez dalšího jednoznačně rozdělit mezi jednotlivé etapy.

Za této situace považuje dodavatel požadavek, aby byl soupis provedených prací a dodávek v jednotlivých etapách oceněn výlučně podle jednotkových cen položkového rozpočtu, za fakticky nesplnitelný a způsobilý vyvolat závažné nejasnosti a spory v oblasti dílčí fakturace.

Dodavatel tak vznáší následující dotazy:

- a. Jakým konkrétním způsobem má dodavatel namapovat položky položkového rozpočtu na jednotlivé etapy plnění dle čl. II odst. 7 návrhu smlouvy, aby bylo možné splnit požadavek čl. IV odst. 1 návrhu smlouvy?
- b. Upraví zadavatel fakturační mechanismus doplněním závazné tabulky pro přiřazení jednotlivých položek k jednotlivým etapám nebo stanovením odlišného způsobu ocenění a schvalování dílčích plnění, tak aby bylo dílčí fakturování objektivně proveditelné a nevznikalo riziko výkladových sporů?
- c. Který postup má být v případě rozporu mezi etapizací plnění a strukturou položkového rozpočtu považován za rozhodný?

Odpověď na dotaz č. 40:

Zadavatel sděluje, že dodavatel v rámci faktury za každou etapu uvede, jaké konkrétní činnosti reálně provedl s oceněním dle jednotlivých položek v položkovém rozpočtu. Zadavatel nevidí rozpor ani nezbytnost, aby byl položkový rozpočet členěn dle etap.

Dotaz č. 41:

Dle čl. V. odst. 2 návrhu smlouvy platí, že „Technická a uživatelská podpora se poskytuje po dobu 5 let ode dne řádného dodání předmětu plnění.“

Dodavatel má za to, že uživatelská podpora není v zadávací dokumentaci vůbec vymezena, a to ani z hlediska věcného rozsahu, dostupnosti či podmínek poskytování. Technická podpora je fakticky redukována na služby SLA, které jsou však popsány pouze obecně. Technická ani uživatelská podpora nejsou samostatně a jednoznačně oceněny, přestože mají být poskytovány po dobu 5 let, což vytváří zásadní nejistotu ohledně rozsahu smluvních povinností dodavatele a jejich finančního dopadu do nabídkové ceny.

Dodavatel tak vznáší následující dotazy:

- a. Co konkrétně zadavatel rozumí pojmem „technická a uživatelská podpora“ ve smyslu čl. V odst. 2 návrhu smlouvy, zejména jaký je jejich obsah, rozsah, dostupnost a vazba na služby SLA?
- b. Kde a jakým způsobem mají být služby technické a uživatelské podpory oceněny?
- c. Zpřesní zadavatel zadávací dokumentaci a návrh smlouvy tak, aby bylo jednoznačně určeno, jaké služby podpory je dodavatel povinen poskytovat a jakým způsobem mají být tyto služby naceněny?



Odpověď na dotaz č. 41:

Odpověď k bodu a: Veškeré požadavky na délku trvání záruky a specifikace pro službu SLA jsou obsaženy v zadávací dokumentaci vč. požadavků na technickou a uživatelskou podporu v režimu služby 24/7. Je zcela na potenciálním dodavateli, aby ze své zkušenosti navrhl a ocenil takové řešení, které plně pokryje požadavky zadavatele stanovené zadávací dokumentací.

Odpověď k bodu b: Technická a uživatelská podpora bude potenciálním uchazečem oceněna v rámci položek služby SLA.

Odpověď k bodu c: Zadavatel uvádí, že dostatečně přesně definoval principy, na kterých má služba podpory fungovat. Zadavatel tedy nepovažuje za nutné zadávací dokumentaci v tomto bodě zpřesňovat.

Dotaz č. 42:

Dle čl. V odst. 2 návrhu smlouvy platí, že „Licence je převoditelná a postupitelná a poskytuje se s právem udělení podlicence třetím osobám“.

Dodavatel upozorňuje, že takto vymezené licenční oprávnění představuje velmi široký a neomezený rozsah licence, který by v praxi znamenal, že zadavatel je oprávněn bez jakéhokoli omezení převádět licenci či udělovat podlicence třetím osobám, a to i způsobem, který fakticky odpovídá distribuci softwarového řešení dodavatele třetím subjektům.

Dodavatel tak vznáší následující dotazy:

- a. Zda zadavatel skutečně zamýšlí získat oprávnění udělovat podlicence třetím osobám bez jakéhokoli věcného, účelového či personálního omezení, a to i mimo rámec užívání systému pro vlastní potřeby zadavatele?
- b. Pokud ano, z jakého důvodu zadavatel považuje takto široké licenční oprávnění za přiměřené ve vztahu k předmětu veřejné zakázky?

Odpověď na dotaz č. 42:

Zadavatelem je Statutární město Brno, které je zřizovatelem řady různých právnických osob, kterým svěřuje různé úkoly a povinnosti. Ty se mohou dle potřeb zadavatele v čase proměňovat. Zadavatel chce proto disponovat možností s licenci v tomto smyslu volně nakládat.

Dotaz č. 43:

Dle čl. V odst. 2 návrhu smlouvy platí, že „Je-li součástí předmětu plnění i standardizovaný SW (standardizovaným SW se rozumí SW, který nebyl vytvořen nebo upraven pro účely této smlouvy), zavazuje se poskytovatel poskytnout nabyvateli licenci nebo zajistit její poskytnutí nabyvateli třetí osobou v rozsahu, který zajistí plnou využitelnost předmětu plnění v souladu s touto smlouvou bez nutnosti platit poskytovateli nebo třetí osobě odměnu nad rámec odměny (ceny) dle této smlouvy.“.

Dodavatel upozorňuje, že takto formulované ustanovení je výkladově nejasné a potenciálně rozporné, zejména pokud jde o rozsah licence ke standardizovanému SW a otázku jeho maintenance. Dodavatel má za to, že zadávací dokumentace nevymezuje dostatečně jednoznačně, jaký software má být považován za „standardizovaný SW“ ve smyslu tohoto ustanovení pro účely plnění veřejné zakázky.

Pojem „plná využitelnost předmětu plnění“ není nikde definován a není zřejmé, zda má být chápán pouze ke dni předání, nebo i po celou dobu životnosti systému. Zadávací dokumentace dle dodavatele nestanoví povinnost dodavatele zajišťovat maintenance standardizovaného SW po dobu trvání smlouvy či záruky, přičemž z její systematiky plyne, že dodavatel je povinen dodat licenci ke dni předání (případně s minimální povinnou maintenance, je-li součástí licence), zatímco další zajištění maintenance je věcí



zadavatele. Současně však formulace čl. V odst. 2 může být vykládána i opačně, tj. že dodavatel má fakticky zajistit dlouhodobou „plnou využitelnost“ standardizovaného SW bez dalších plateb.

Dodavatel tak vznáší následující dotazy:

- a. Jaký je konkrétní rozsah pojmu „standardizovaný SW“, tj. jaké typy softwaru pod něj zadavatel zamýšlí podřadit?
- b. Co zadavatel rozumí pojmem „plná využitelnost předmětu plnění“, zejména zda má být tato podmínka posuzována pouze ke dni předání díla, nebo i po určité období po jeho předání?
- c. Zda má dodavatel jakoukoli povinnost zajišťovat maintenance standardizovaného SW po předání díla, resp. po uplynutí doby, na kterou je licence (včetně případné maintenance) sjednána, nebo zda je další zajištění maintenance a případné obnovy licencí odpovědností zadavatele?

Odpověď na dotaz č. 43:

Je na dodavateli, jakým způsobem zajistí předmět plnění veřejné zakázky a zda pro všechny součásti disponuje vlastním řešením, či využije standardizované SW třetích stran. Pokud dodavatel využije i standardizované SW, požaduje zadavatel, aby k nim dodavatel zajistil taková oprávnění, která v průběhu plnění veřejné zakázky, tedy po celou dobu poskytování technické podpory umožní celkové řešení využívat v plném požadovaném rozsahu a bez dalších dodatečných plateb. Toto by měl dodavatel v rámci cenové nabídky zohlednit.

Dotaz č. 44:

Dle čl. V odst. 3 návrhu smlouvy platí, že „Předmět plnění se považuje za dodaný okamžikem převzetí nabyvatelem, instalace, konfigurace, řádného zprovoznění a uplynutí zkušebního bezporuchového provozu v délce 168 hodin“.

Současně však dle čl. II odst. 7 návrhu smlouvy je dodávka předmětu plnění rozdělena do pěti etap, které jsou dle systematiky smlouvy současně milníky pro dílčí plnění a fakturaci. Dodavatel upozorňuje, že ze smlouvy není jednoznačně zřejmé, jaký je vztah mezi předáváním a akceptací jednotlivých etap, a akceptací (dodáním) předmětu plnění jako celku dle čl. V odst. 3 návrhu smlouvy.

Dodavatel tak vznáší následující dotazy:

- a. Jakým způsobem má probíhat předávání a akceptace jednotlivých etap plnění, včetně toho, zda bude pro každou etapu vystavován samostatný předávací protokol a zda její akceptace zakládá právo na dílčí fakturaci?
- b. Zda akceptace všech jednotlivých etap plnění současně představuje i akceptaci (dodání) předmětu plnění jako celku, nebo zda je akceptace předmětu plnění jako celku podmíněna ještě splněním dalších požadavků dle čl. V odst. 3 návrhu smlouvy?
- c. Zda se požadavek zkušebního bezporuchového provozu v délce 168 hodin vztahuje ke každé jednotlivé etapě, nebo výlučně k předmětu plnění jako celku, a v jakém okamžiku má být tento provoz zahájen

Odpověď na dotaz č. 44:

Odpověď k bodu a: Pro každou etapu budou vystavovány samostatné předávací protokoly. Proplacení dílčích faktur je přesně popsáno v příloze č.4 zadávací dokumentace čl. IV Platební podmínky

Odpověď k bodu b: Akceptace jednotlivých dílčích plnění dle etap není akceptací plnění jako celku. Podmínky akceptace jednotlivých dílčích plnění dle etap je zejména v minimálních požadavcích na jednotlivé etapy (čl. II. odst. 7), základní zlomová kritéria jednotlivých etap, které jsou k tomu relevantní



(čl. II. odst. 8), čl. V. odst. 3 se vztahuje k dodání předmětu plnění jako celku za splnění všech smluvních a technických podmínek.

Odpověď k bodu c: Požadavek bezporuchového zkušební provozu se vztahuje výlučně k předmětu plnění jako celku, požaduje se jeden úspěšný bezporuchový zkušební provoz.

Dotaz č. 45:

Dle čl. V odst. 10 návrhu smlouvy platí, že „Poskytovatel se zavazuje do 10 pracovních dnů ode dne nabytí účinnosti této smlouvy předložit nabyvateli návrh závazného harmonogramu realizace jednotlivých etap předmětu plnění. Nabyvatel sdělí připomínky k návrhu závazného harmonogramu poskytovateli nejpozději do 10 pracovních dnů od předložení harmonogramu nabyvateli. Poskytovatel je povinen návrh závazného harmonogramu přepracovat dle připomínek nabyvatele a upravený návrh závazného harmonogramu předloží poskytovatel nabyvateli ke schválení, který se vyjádří do 10 pracovních dnů.“.

Dodavatel upozorňuje, že ze shora citovaného ustanovení není zřejmé, jaké mantinely jsou pro připomínky zadavatele stanoveny, ani zda je zadavatel omezen věcně, časově či technicky při jejich uplatňování. Za stávajícího znění tak vzniká výkladová pochybnost, zda není dodavatel fakticky povinen akceptovat harmonogram jednostranně určený zadavatelem až po uzavření smlouvy, aniž by byl jeho obsah znám již v době podání nabídky.

Dodavatel má za to, že harmonogram realizace jednotlivých etap má zásadní význam pro kalkulaci nabídky, zejména s ohledem na zapojení a závazky poddodavatelů, dodací lhůty hardwaru a alokaci kapacit a návaznost jednotlivých etap plnění.

Dodavatel tak vznáší následující dotazy:

- a. Má být čl. V odst. 10 návrhu smlouvy vykládán tak, že konečná podoba závazného harmonogramu realizace etap může být zadavatelem fakticky určena jednostranně, a to až po uzavření smlouvy?
- b. Jaké jsou limity připomínek zadavatele k návrhu harmonogramu, zejména zda mohou vést k podstatným změnám časového rozvržení etap oproti návrhu dodavatele, a zda je dodavatel oprávněn připomínky odmítnout, pokud by byly technicky, organizačně nebo ekonomicky neproveditelné?
- c. Stanoví zadavatel závazný harmonogram (nebo alespoň jeho základní časové milníky) již v zadávací dokumentaci, tak aby byl rozsah časových závazků znám všem dodavatelům již při přípravě nabídek. Pokud nikoliv, tak se dodavatel táže, z jakého důvodu není možné připravit harmonogram již nyní?

Odpověď na dotaz č. 45:

Zadavatel odsouhlasený harmonogram vnímá jako nástroj projektového řízení. Dodavatel má dle smlouvy stanovený celkový termín, do kdy musí být předmět smlouvy realizovaný a v rámci toho vymezené logické celky (etapy), které si může nastavit dle svého uvážení tak, aby byl předmět plnění v celkovém rozsahu řádně a včas splněn. Odsouhlaseným harmonogramem by se dodavatel měl následně řídit. V tomto ohledu chce mít zadavatel možnost vyjádřit se k podrobnosti harmonogramu či správnému nastavení jednotlivých milníků

Dotaz č. 46:

Dle čl. V odst. 10 návrhu smlouvy platí, že „Poskytovatel se zavazuje do 10 pracovních dnů ode dne nabytí účinnosti této smlouvy předložit nabyvateli rovněž podrobný popis účastníkem prováděných servisních úkonů nezbytných pro plnou funkci dodávaného systému a úkonů základních údržbových prací, které musí být po dobu trvání záruky prováděny budoucím provozovatelem/správcem předmětu plnění a



kterými poskytovatel podmiňuje trvání záruky (dále jen „seznam servisních úkonů“). Nabyvatel sdělí své připomínky poskytovateli nejpozději do 10 pracovních dnů od předložení seznamu servisních úkonů nabyvateli. Poskytovatel je povinen návrh závazného seznamu servisních úkonů přepracovat dle připomínek nabyvatele a upravený návrh závazného seznamu servisních úkonů předloží poskytovatel nabyvateli ke schválení, který se vyjádří do 10 pracovních dnů“.

Dodavatel upozorňuje, že uvedené ustanovení je výkladově problematické a potenciálně nepřiměřené, a to jak z hlediska rozdělení smluvních práv a povinností, tak z hlediska praktické realizovatelnosti. Dodavatel má za to, že ze znění ustanovení vyplývá, že zadavatel je oprávněn jednostranně ovlivnit obsah servisních a údržbových úkonů, jejichž plnění má současně zásadní dopad na trvání záruky, aniž by byla stanovena jakákoli věcná či technická omezení jeho připomínek. Dodavatel je povinen předložit závazný seznam servisních úkonů v rané fázi realizace, kdy ještě nejsou dokončeny návrhy některých částí systému a není tedy objektivně možné jednoznačně určit veškeré servisní a údržbové požadavky. V důsledku toho vzniká významné riziko budoucích sporů ohledně rozsahu servisních úkonů, jejich plnění a dopadu na uplatnění záruky.

Dodavatel tak vznáší následující dotazy:

- Má být čl. V odst. 10 návrhu smlouvy vykládán tak, že zadavatel je oprávněn jednostranně určovat nebo měnit obsah servisních a údržbových úkonů, jejichž dodržování je podmínkou trvání záruky, a to bez věcných či technických limitů?
- Jakým způsobem má dodavatel objektivně stanovit závazný seznam servisních úkonů ve lhůtě 10 pracovních dnů od účinnosti smlouvy, pokud v této fázi ještě nejsou známy všechny technické parametry a finální podoba dodávaného systému?
- Upraví zadavatel předmětné ustanovení tak, že posune řešení servisních a údržbových úkonů do pozdější fáze realizace, např. jejich vymezení až po dokončení návrhové části či po uvedení systému do provozu, případně jejich úpravu formou samostatné servisní dokumentace schvalované konsenzuálně?

Odpověď na dotaz č. 46:

Zadavatel uvádí, že seznam servisních úkonů má sloužit pro informaci budoucímu provozovateli DIC 3, aby věděl, co vše je potřeba zajistit pro udržení záručních podmínek konkrétního řešení nabízeného dodavatelem. Připomínkování ze strany zadavatele by se v tomto ohledu mělo týkat pouze podrobnosti či přehlednosti sdělené informace, ale obsahově by do něj zadavatel zasahovat neměl. Servisní úkony by měly být dodavateli známy již při předložení nabídky v rámci předložení technického řešení. Zadavatel ponechává dosavadní stanovenou lhůtu pro předložení dle čl. V. odst. 10.

Dotaz č. 47:

Dle čl. VI odst. 2 návrhu smlouvy platí, že „Poskytovatel je povinen dodávat předmět plnění nabyvateli a plnit všechny své povinnosti podle této smlouvy v souladu s právními předpisy České republiky a podle účinných ČSN a EN technických norem souvisejících s předmětem plnění této smlouvy“.

Dodavatel upozorňuje, že takto formulovaný obecný odkaz na „účinné ČSN a EN technické normy“ je neurčitý, neboť zadávací dokumentace ani návrh smlouvy neidentifikují, které konkrétní technické normy má dodavatel při realizaci veřejné zakázky aplikovat.

Dodavatel tak vznáší následující dotaz:

- Které konkrétní ČSN a EN technické normy považuje zadavatel za relevantní a aplikovatelné na předmět plnění této veřejné zakázky?



Odpověď na dotaz č. 47:

Zadavatel předpokládá, že dodavatel je odborníkem v oboru a ví, které technické normy se k jeho plnění vztahují.

Dotaz č. 48:

Dle čl. VI odst. 9 návrhu smlouvy platí, že v případě nutnosti nahradit člena realizačního týmu musí mít náhradní člen minimálně stejnou kvalifikaci a zkušenosti jako nahrazený člen týmu, přičemž pokud poskytovatel takového náhradníka nemá k dispozici, je nabyvatel oprávněn buď akceptovat náhradu osobou s nižší kvalifikací (za splnění dalších podmínek), nebo od smlouvy odstoupit.

Dodavatel upozorňuje, že takto formulovaný mechanismus rozlišuje mezi kvalifikačními požadavky stanovenými zadávací dokumentací a individuální kvalifikací konkrétně nominovaného člena realizačního týmu, přičemž toto rozlišení může vést k nepřiměřeným důsledkům pro dodavatele. Konkrétně dodavatel poukazuje na skutečnost, že pokud poskytovatel v nabídce uvede člena realizačního týmu s výrazně vyšší kvalifikací a zkušenostmi, než jsou minimální kvalifikační požadavky stanovené zadávací dokumentací, vystavuje se riziku, že v případě jeho pozdější náhrady nebude schopen zajistit náhradního člena se „stejnou nebo vyšší“ kvalifikací, ačkoliv by náhradník plně splňoval kvalifikační požadavky zadávací dokumentace.

Dodavatel tak vznáší následující dotazy:

- a. Má být čl. VI odst. 9 návrhu smlouvy vykládán tak, že referenčním kritériem pro posouzení kvalifikace náhradního člena týmu je kvalifikace konkrétně nahrazeného člena, nikoliv minimální kvalifikační požadavky stanovené zadávací dokumentací?
- b. Považuje zadavatel za přiměřené, aby nominace nadstandardně kvalifikovaného člena týmu v nabídce vedla k faktickému zpřísnění smluvních povinností dodavatele nad rámec kvalifikačních požadavků stanovených v zadávací dokumentaci?
- c. Upraví zadavatel dotčené smluvní ustanovení, tak aby v případě náhrady člena realizačního týmu bylo postačující, aby náhradní člen splňoval minimální kvalifikační požadavky stanovené zadávací dokumentací, nikoliv kvalifikaci individuálně nominované osoby?

Odpověď na dotaz č. 48:

Čl. VI. odst. 9 zadavatel ponechává v dosavadním znění, kdy primárně požaduje nahrazení osoby osobou s minimálně stejnou kvalifikací a zkušenostmi jako nahrazený člen týmu. Nicméně sekundárně zadavatel připouští i nahrazení osobou s kvalifikací minimálně dle zadávací dokumentace při současném neohrožení plnění dle smlouvy, anebo odstoupení od smlouvy nabyvatelem. K odstoupení je však možné přistoupit pouze při splnění podmínek pro toto odstoupení dané, tedy pouze pokud poskytovatel není schopen provádět příslušné činnosti prostřednictvím řádně kvalifikované osoby, případně pokud by plnění dle smlouvy bylo v důsledku snížení kvalifikace příslušných osob jinak ohroženo.

Dotaz č. 49:

Dle čl. VII odst. 4 návrhu smlouvy platí, že „Pokud se vyskytne vada v předmětu plnění v průběhu zkušebního bezporuchového provozu ve smyslu čl. V. odst. (3) smlouvy, je Poskytovatel povinen každou takovou vadu odstranit neprodleně. V takovém případě běží doba zkušebního bezporuchového provozu znovu od okamžiku odstranění vady“.

Dodavatel upozorňuje, že takto formulované ustanovení nerozlišuje příčiny vzniku vady a může být vykládáno tak, že dodavatel nese odpovědnost za jakoukoli vadu, a to i v případě, že její příčina leží mimo jeho sféru odpovědnosti. Dodavatel má za to, že by měl odpovídat pouze za vady způsobené jeho plněním, resp. porušením jeho smluvních povinností. V případě, že se vada projeví v důsledku okolností



na straně zadavatele nebo třetích osob (např. výpadky předávání dat, nefunkčnost navazujících systémů, infrastruktury či služeb mimo kontrolu dodavatele), nelze spravedlivě požadovat, aby běh zkušební bezporuchového provozu začal znovu.

Dodavatel tak vznáší následující dotazy:

- a. Má být čl. VII odst. 4 návrhu smlouvy vykládán tak, že restart běhu zkušební bezporuchového provozu se uplatní výlučně v případě vad způsobených dodavatelem, resp. vad, za které dodavatel odpovídá?
- b. Zpřesní zadavatel smluvní ustanovení, tak aby bylo jednoznačně vyloučeno opakované zahajování zkušební bezporuchového provozu v důsledku vad, které nejsou způsobeny plněním dodavatele?

Odpověď na dotaz č. 49:

Zadavatel v této podmínce alokuje riziko, kdy objektivní odpovědnost za vady půjde v tomto případě za dodavatelem. Z pohledu zadavatele je potřebné ověřit zkušební bezporuchový provoz v celé své délce. V případě výskytu vady i bez zavinění dodavatele běh bezporuchového zkušební provozu končí, zadavatel však stále nemá ověření v celé jeho délce. Je tedy nutné, aby po odstranění vady začala doba běžet znovu.

Dotaz č. 50:

Dle čl. VII odst. 5 návrhu smlouvy platí, že „Poskytovatel poskytuje na veškerá plnění záruku v délce 60 měsíců, která začíná běžet ode dne dodání předmětu plnění a jeho řádného zprovoznění“.

Současně však dle návrhu smlouvy i zadávací dokumentace dochází k postupnému plnění po jednotlivých etapách, přičemž jednotlivé etapy jsou samostatně předávány a fakturovány. Ze znění čl. VII odst. 5 návrhu smlouvy není jednoznačně zřejmé, zda se počátek běhu záruční doby vztahuje k předání jednotlivých etap plnění, nebo k předání předmětu plnění jako celku po dokončení všech etap. Dodavatel upozorňuje, že tato nejasnost je zásadní zejména ve vztahu k I. etapě – dodávce HW, kdy již předáním této etapy přechází vlastnické právo k dodanému hardwaru na zadavatele a hardware je zároveň uveden do provozu (včetně konfigurace a virtualizace). V takovém případě dává smysl, aby záruční doba na dodaný hardware běžela již od okamžiku jeho předání a zprovoznění, nikoliv až od předání předmětu plnění jako celku.

Dodavatel tak vznáší následující dotazy:

- a. Záruční doba v délce 60 měsíců se vztahuje samostatně ke každé jednotlivé etapě plnění, a počíná běžet od jejího řádného předání a zprovoznění, nebo má běžet až od okamžiku předání předmětu plnění jako celku?
- b. Jakým způsobem má být určen počátek běhu záruční doby u I. etapy – dodávky HW, u níž dochází k převodu vlastnického práva a faktickému uvedení do provozu již v průběhu realizace?

Odpověď na dotaz č. 50:

Zadavatel sděluje, že záruční doba počíná běžet od celkového předání a zprovoznění předmětu plnění, tj. po úspěšném ukončení zkušební bezporuchového provozu. Toto by měl dodavatel v rámci cenové nabídky zohlednit.



Dotaz č. 51:

Dle čl. VII odst. 5 návrhu smlouvy platí, že „Toto ujednání se týká vad nemajících vliv na funkcionality systému. Vady, které mají dopad na funkcionality, jsou řešeny v SLA v příloze č. 3 této smlouvy.“.

Dodavatel upozorňuje, že takto formulované ustanovení je výkladově nejasné a vnitřně problematické, neboť není zřejmé, jaký je přesný vztah mezi záručním režimem a režimem SLA, zejména v případě vad, které mají dopad na funkcionality systému. Dodavatel má za to, že ze stávajícího znění lze dovodit, že vady bez dopadu na funkcionality systému podléhají záručnímu režimu a vady s dopadem na funkcionality systému jsou řešeny výlučně v režimu SLA. Takový výklad však vyvolává zásadní pochybnosti, zejména zda vady s dopadem na funkcionality vůbec podléhají záruce, nebo zda je záruční odpovědnost v těchto případech zcela nahrazena režimem SLA a zda má SLA pouze procesní povahu (lhůty reakce/odstranění), nebo zda má nahrazovat samotný záruční režim.

Dodavatel tak vznáší následující dotazy:

- a. Jaký je zamýšlený vztah mezi zárukou a SLA u vad, které mají dopad na funkcionality systému, zejména zda se i na tyto vady vztahuje záruční odpovědnost dodavatele, nebo zda jsou řešeny výlučně v režimu SLA?
- b. Zda SLA v příloze č. 3 představuje pouze procesní rámec pro řešení funkčních vad (např. reakční a řešitelské lhůty), nebo zda má nahrazovat či omezovat záruční práva zadavatele.
- c. Přeformuluje zadavatel tohoto ustanovení, tak aby bylo jednoznačně vymezeno, jaký režim se uplatní na jednotlivé typy vad a aby nedocházelo k výkladovým sporům ohledně rozsahu odpovědnosti poskytovatele?

Odpověď na dotaz č. 51:

Zadavatel sděluje, že vadami s vlivem na funkcionality systému jsou myšleny vady HW a SW funkcionalit, které byly předmětem dodání. Při těch se uplatní termíny dle SLA a budou odstraněny v rámci závazku poskytování technické podpory. Toto by měl dodavatel v rámci cenové nabídky zohlednit.

Dotaz č. 52:

Dle čl. VII odst. 6 návrhu smlouvy platí, že „Po dobu trvání záruční lhůty je poskytovatel povinen zajišťovat aktualizace software vyvolané z důvodu oprav nově nalezených zranitelností systémů (kybernetická bezpečnost).“

Dodavatel upozorňuje, že zadávací dokumentace ani návrh smlouvy nevymezují konkrétní bezpečnostní požadavky, standardy ani regulatorní rámec, z nichž by bylo možné jednoznačně dovodit rozsah této povinnosti. Současně dodavatel konstatuje, že dokument „D.1 Technická zpráva.pdf“ vychází z podkladů zpracovaných ke konci roku 2023 a v oblasti kybernetické bezpečnosti pracuje s tehdy budoucí právní úpravou (např. směrnice NIS II), která je již v současné době účinná a byla i transponována do českého právního řádu. Za této situace není zřejmé, jaký konkrétní rozsah aktualizací softwaru má poskytovatel v rámci záruční lhůty zajišťovat, resp. jaká konkrétní kyberneticko-bezpečnostní opatření má poskytovatel v rámci plnění zajišťovat a dodržovat.

Dodavatel tak vznáší následující dotaz:

- a. Jaká konkrétní kyberneticko-bezpečnostní opatření má dodavatel v rámci plnění zajišťovat a dodržovat

Odpověď na dotaz č. 52:

Jedná se o závazek zajišťovat průběžně v rámci záruční lhůty bezpečnostní updaty nabízeného systému, z důvodů oprav nově nalezených zranitelností systémů. Toto by měl dodavatel v rámci cenové nabídky zohlednit.



Dotaz č. 53:

Dle čl. VIII odst. 2 návrhu smlouvy platí, že „V případě, že poskytovatel neodstraní vady předmětu plnění ve lhůtách stanovených touto smlouvou nebo zákonných lhůtách, může po něm nabyvatel uplatňovat smluvní pokutu ve výši 85.000,- Kč za každý den prodlení“.

Dodavatel upozorňuje, že takto stanovená smluvní pokuta je mimořádně vysoká a nepřiměřená, zejména s ohledem na skutečnost, že ustanovení nerozlišuje závažnost vad (např. drobné vady bez dopadu na funkčnost vs. kritické vady) a sankce se uplatní paušálně za jakékoli prodlení, bez vazby na skutečný dopad vady na provoz systému.

Dodavatel tak vznáší následující dotazy:

- a. Má být smluvní pokuta dle čl. VIII odst. 2 uplatňována bez ohledu na povahu a závažnost vady, tedy i v případě vad marginálních či vad bez dopadu na funkčnost systému?
- b. Upraví zadavatel předmětné smluvní ustanovení tak, aby sankční ujednání bylo přiměřené a odpovídalo charakteru a předpokládané hodnotě veřejné zakázky?

Odpověď na dotaz č. 53:

Zadavatel uvádí, že tato pokuta se vztahuje ke všem vadám, i k těm, které nemají bezprostřední vliv na funkčnost systému. Avšak vady na HW nemající vliv na funkčnost systému jsou odstraňovány v režimu lhůt do 30 dnů.

Dotaz č. 54:

Dle čl. VIII odst. 3 návrhu smlouvy platí, že „V případě prodlení poskytovatele s dodáním předmětu plnění bez zavinění nabyvatele může po poskytovateli nabyvatel uplatňovat smluvní pokutu ve výši 170.61646000,- Kč za každý den prodlení“.

Současně však dle čl. V odst. 3 návrhu smlouvy platí, že předmět plnění se považuje za dodaný až okamžikem převzetí nabyvatelem, instalace, konfigurace, řádného zprovoznění a uplynutí zkušebního bezporuchového provozu v délce 168 hodin. Dodavatel upozorňuje, že vzájemná kombinace těchto ustanovení má zcela zásadní a nepřiměřené důsledky, a to zejména z následujících důvodů: a) zkušební bezporuchový provoz je definován bez jakékoli diferenciací závažnosti poruch, takže i zcela marginální porucha (např. nejnižší kategorie dle SLA, odstraněná v řádu desítek minut) může vést k opětovnému zahájení běhu 168hodinové lhůty; b) každé takové opětovné zahájení běhu zkušebního provozu automaticky prodlužuje okamžik „dodání“ předmětu plnění, a tím i prodlení poskytovatele; c) v návaznosti na to může docházet k opakovanému a kumulativnímu vzniku smluvní pokuty, a to i v situacích, kdy dodavatel fakticky plní a systém je funkční. V krajním případě tak může i drobná, rychle odstranitelná porucha v posledních dnech před uplynutím smluvní lhůty vést k prodlení v délce dalších 7 dnů a ke vzniku smluvní pokuty přesahující 1 mil. Kč, aniž by to odpovídalo skutečnému dopadu na provoz systému.

Dodavatel dále opětovně upozorňuje, že návrh smlouvy nijak nerozlišuje příčiny poruch, přestože porucha může vzniknout v důsledku okolností na straně zadavatele nebo v důsledku okolností na straně třetích osob, přičemž v takových případech nemá dodavatel žádnou možnost vzniku poruchy ovlivnit, a přesto by dle doslovného znění smlouvy nesl plné důsledky v podobě prodloužení dodání i smluvní pokuty.

Dodavatel tak vznáší následující dotazy:

- a. Má být smluvní pokuta dle čl. VIII odst. 3 návrhu smlouvy uplatňována i v případech, kdy k prodloužení dodání dojde výlučně v důsledku opakovaného zahajování zkušebního



bezporuchového provozu z důvodu marginálních poruch, případně poruch bez zásadního dopadu na funkčnost systému?

- b. Opětovné zahájení běhu zkušebního bezporuchového provozu dle čl. V odst. 3 se uplatní i v případě poruch způsobených okolnostmi na straně zadavatele nebo třetích osob, za něž poskytovatel neodpovídá?
- c. Zpřesní zadavatel dotčené smluvní ustanovení, zejména omezením restartu zkušebního bezporuchového provozu pouze na závažné poruchy způsobené dodavatelem a vyloučením prodlení a smluvní pokuty v případě poruch vzniklých mimo sféru odpovědnosti poskytovatele?

Odpověď na dotaz č. 54:

Zadavatel uvádí, že pro něj je dílo bez vad a nedodělků, až po předvedení bezporuchového provozu v plném rozsahu 168 hodin. Zadavatel do díla nemůže zasahovat do doby předání díla, tudíž nemůže způsobit poruchu. Součinnost se třetími stranami je na straně dodavatele, zadavatel poskytne všechny relevantní informace a kontakty zhotoviteli, aby mohl dílo včas a bez nedodělků předat. Zadavatel v této podmínce alokuje riziko, kdy objektivní odpovědnost za řádné a včasné plnění půjde v tomto případě za dodavatelem.

Dotaz č. 55:

V čl. VIII odst. 6 až 8 návrhu smlouvy zadavatel stanoví smluvní pokuty za neodstranění závažné, středně závažné a lehké poruchy ve lhůtách dle přílohy č. 3 smlouvy (SLA), a to ve výši stanovené za každou započatou hodinu prodlení až do úplného zprovoznění systému.

Dodavatel upozorňuje, že v návrhu smlouvy a souvisejících částech zadávací dokumentace dochází k nekonzistentnímu a nejednoznačnému používání pojmů „vada“, „závada“ a „porucha“, přičemž z kontextu jednotlivých ustanovení není zřejmé, zda zadavatel těmito pojmy označuje totožné skutečnosti nebo odlišné typy vad/plnění s rozdílným právním režimem.

Za této situace není zřejmé, zda smluvní pokuty dle čl. VIII odst. 6–8 představují výlučný sankční režim pro poruchy řešené v rámci SLA nebo zda mohou být kumulovány se sankcemi a nároky uplatňovanými v rámci záruční odpovědnosti za vady.

Dodavatel tak vznáší následující dotazy:

- a. Jaký je zamýšlený význam a rozdíl pojmů „vada“, „závada“ a „porucha“ používaných v návrhu smlouvy a zadávací dokumentaci, a zda se jedná o pojmy s odlišným obsahem, či o terminologické varianty téhož?
- b. Zda se smluvní pokuty dle čl. VIII odst. 6–8 uplatní výlučně na poruchy řešené v režimu SLA, a zda v takových případech nedochází k souběžnému uplatnění sankcí či nároků z titulu záruky?

Odpověď na dotaz č. 55:

Zadavatel uvádí, že ustanovení čl. VIII odst. 6-8 se výlučně uplatní na poruchy řešené v režimu SLA. Pro prodlení s ostatními vadami je stanovena sankce v čl. VII odst. 2. Vada a závada se používají jako synonyma, poruchy mají jednoznačný význam vymezený v SLA.

Dotaz č. 56:

Dle čl. VIII odst. 10 návrhu smlouvy platí, že „Nároky na náhradu újmy nejsou dotčeny ani kompenzovány zaplacením sankcí dle této smlouvy“.



Dodavatel upozorňuje, že v kombinaci s ostatními ustanoveními návrhu smlouvy vede toto ujednání k prakticky neomezené odpovědnosti dodavatele, a to jak z hlediska sankcí, tak z hlediska náhrady újmy. Konkrétně dodavatel konstatuje, že smlouva nestanoví žádný celkový limit smluvních pokut, přestože jejich výše je v jednotlivých případech nastavena velmi vysoko. Současně není vyloučen souběh smluvní pokuty a náhrady újmy za tutéž skutečnost. Návrh smlouvy nestanoví žádný limit maximální výše náhrady újmy, kterou by mohl zadavatel vůči dodavateli uplatnit. V důsledku toho může dojít ke kumulaci smluvních pokut a náhrady újmy, a to bez jakéhokoli horního omezení.

Dodavatel tak vznáší následující dotazy:

- a. Zadavatel skutečně zamýšlí zachovat možnost neomezené kumulace smluvních pokut a nároků na náhradu újmy, a to i v případech, kdy smluvní pokuta již plní sankční a preventivní funkci?
- b. Stanoví zadavatel maximální limit pro celkovou výši smluvních pokut a celkovou výši náhrady újmy, případně pro souhrn všech sankčních a odpovědnostních nároků uplatnitelných vůči dodavateli, tak jak je v případě obdobných veřejných zakázek obvyklé?

Odpověď na dotaz č. 56:

Zadavatel zcela zvažil předmět díla, který má být zajištěn vysokou dostupností služeb použitím redundantního řešení, s provozem v režimu 24/7. Proto smlouva celkem jednoznačně a záměrně neobsahuje limitace smluvních pokut ani náhrady škody.

Dotaz č. 57:

Dle čl. IX odst. 1 návrhu smlouvy se za podstatné porušení smlouvy považuje mimo jiné prodlení poskytovatele s dodáním předmětu plnění nebo poskytnutím služby podpory o více než 30 kalendářních dnů.

Dodavatel upozorňuje, že zadávací dokumentace ani návrh smlouvy nevymezují služby podpory dostatečně určitě, a to ani z hlediska jejich obsahu, ani z hlediska lhůt, ve kterých mají být jednotlivé služby podpory poskytovány. Za této situace je objektivně nejasné, vůči čemu má být prodlení poskytovatele vůbec posuzováno.

Za stávajícího stavu tak není zřejmé, jaké konkrétní služby podpory má dodavatel poskytovat, přesto je na údajné prodlení s poskytnutím služeb podpory navázána možnost odstoupení od smlouvy jakožto důsledek podstatného porušení smlouvy.

Dodavatel tak vznáší následující dotazy:

- a. Jaké konkrétní služby podpory má zadavatel na mysli ve smyslu čl. IX odst. 1 návrhu smlouvy a kde jsou tyto služby závazně vymezeny?
- b. Jaké konkrétní lhůty nebo parametry plnění se mají vztahovat ke službám podpory, aby bylo možné objektivně posoudit prodlení poskytovatele o více než 30 kalendářních dnů?

Odpověď na dotaz č. 57:

Veškeré specifikace pro službu SLA jsou obsaženy v zadávací dokumentaci vč. technické a uživatelské podpory v režimu služby 24/7. Je zcela na potenciálním dodavateli, aby ze své zkušenosti navrhl a ocenil takové řešení, které plně pokryje požadavky zadavatele stanovené zadávací dokumentací.

Dotaz č. 58:

Dále dle čl. IX odst. 1 návrhu smlouvy se pro účely odstoupení od smlouvy považuje za podstatné porušení smlouvy mimo jiné opakovaný výskyt vad v průběhu trvání zkušebního bezporuchového provozu ve smyslu čl. V odst. 3 smlouvy.



Dodavatel upozorňuje, že pojem „opakovaný výskyt vad“ není v návrhu smlouvy ani v zadávací dokumentaci nikterak definován, a není tedy zřejmé, jaký počet, frekvence či charakter vad má být považován za naplnění tohoto důvodu pro odstoupení od smlouvy. Dodavatel má za to, že za stávajícího znění ustanovení není zřejmé, zda se má jednat o opakovaný výskyt téže vady, nebo o výskyt jakýchkoli vad různého charakteru, není rozlišována závažnost vad (např. marginální vady vs. vady s dopadem na funkčnost systému), není zohledněna příčina vzniku vad, včetně okolností na straně zadavatele či třetích osob.

Dodavatel tak vznáší následující dotazy:

- Jakým způsobem zadavatel vykládá pojem „opakovaný výskyt vad“, zejména kolik výskytů, v jakém časovém období a jakého charakteru má být považováno za podstatné porušení smlouvy?
- Zda se tento důvod pro odstoupení má vztahovat výlučně na opakovaný výskyt závažných vad způsobených dodavatelem, nikoliv na nahodilé, drobné či provozní vady, případně vady vzniklé z příčin mimo sféru odpovědnosti dodavatele?
- Zpřesní či zmírní nebo vypustí zadavatel tohoto ustanovení, aby bylo zajištěno, že důvod odstoupení od smlouvy bude vázán na skutečně závažné porušení smluvních povinností?

Odpověď na dotaz č. 58:

Zadavatel vnímá průběh zkušebního bezporuchového provozu jako provoz dokončeného díla. Tudíž bude přístupováno k vadám, které budou přerušovat průběh zkušebního bezporuchového provozu dle ustanovení v čl. XI odst.1 smlouvy

Dotaz č. 59:

Dále dle čl. IX odst. 1 návrhu smlouvy se pro účely odstoupení od smlouvy považuje za podstatné porušení smlouvy mimo jiné zahájení insolvenčního řízení, ve kterém je poskytovatel v postavení dlužníka.

Dodavatel upozorňuje, že dle platné právní úpravy je insolvenční řízení zahájeno již okamžikem, kdy insolvenční návrh dojde věcně a místně příslušnému soudu, a to bez ohledu na jeho důvodnost. V praxi tak může dojít k zahájení insolvenčního řízení i na základě šikanózního či zjevně bezdůvodného věřitelského insolvenčního návrhu, který je následně soudem odmítnut nebo zamítnut. Za stávajícího znění návrhu smlouvy by tak zadavateli vzniklo právo odstoupit od smlouvy i v situaci, kdy u poskytovatele objektivně nedošlo k úpadku, a to výlučně na základě procesního úkonu třetí osoby, který poskytovatel nemůže nijak ovlivnit.

Dodavatel tak vznáší následující dotazy:

- Zadavatel skutečně zamýšlí vázat právo na odstoupení od smlouvy již na samotné zahájení insolvenčního řízení, tedy na okamžik podání insolvenčního návrhu, a to bez ohledu na jeho důvodnost či další průběh řízení?
- Upraví zadavatel smluvní ustanovení tak, aby právo na odstoupení od smlouvy vzniklo až na základě pravomocného rozhodnutí soudu o úpadku dodavatele?

Odpověď na dotaz č. 59:

Zadavatel sděluje, že ponechává zadávací dokumentaci v dosavadním znění. K zabránění důsledků šikanózního či bezdůvodného insolvenčního návrhu slouží tzv. institut předběžného posouzení insolvenčního návrhu podaného věřitelem ve smyslu § 100a zákona č. 182/2006 Sb., insolvenční zákon. V případě takových návrhů insolvenční soud vyhlášku neuveřejní a nedojde k publicitě insolvenčního řízení.



Dotaz č. 60:

Dle čl. IX odst. 1 návrhu smlouvy se pro účely odstoupení od smlouvy považuje za podstatné porušení smlouvy mimo jiné rovněž skutečnost, že zadavatel zjistí, že v nabídce poskytovatele k související veřejné zakázce byly uvedeny nepravdivé údaje.

Dodavatel upozorňuje, že tento důvod pro odstoupení od smlouvy je nadbytečný, neboť možnost odstoupení od smlouvy z důvodu uvedení nepravdivých údajů v nabídce již vyplývá přímo z § 223 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů, na který zadavatel v návrhu smlouvy výslovně odkazuje v předchozí odrážce téhož ustanovení.

Dodavatel tak vznáší následující dotazy:

- a. Považuje zadavatel za nezbytné samostatně smluvně upravovat tento odstupovací důvod, přestože je již výslovně upraven kogentní právní úpravou?
- b. Vypustí zadavatel toto ustanovení z návrhu smlouvy, aby nedocházelo k duplicitní nebo rozšiřující interpretaci důvodů pro odstoupení od smlouvy nad rámec zákona?

Odpověď na dotaz č. 60:

Zadavatel nespatřuje v této duplicitě se ZZVZ žádné interpretační problémy.

Dotaz č. 61:

Dle čl. IX odst. 2 návrhu smlouvy může poskytovatel od smlouvy odstoupit pouze v taxativně vymezených případech, které se považují za podstatné porušení smlouvy, přičemž jedním z těchto případů je prodlení nabyvatele s úhradou faktur o více než 90 dnů.

Ze znění ustanovení není předně zřejmé, zda má jít o prodlení s úhradou více faktur, nebo prodlení s úhradou jediné faktury po dobu delší než 90 dnů.

Dodavatel má dále za to, že formulace „poskytovatel může od smlouvy odstoupit pouze v následujících případech“ je v rozporu s obecnou právní úpravou, podle níž je smluvní strana oprávněna odstoupit od smlouvy v případě podstatného porušení smlouvy druhou stranou. Dodavatel upozorňuje, že nelze smluvně vyloučit nebo omezit právo odstoupit od smlouvy při jiném podstatném porušení, než je výslovně vyjmenováno. Taková úprava by mohla být neplatná pro rozpor s kogentními ustanoveními občanského zákoníku. Současně dochází k extrémní nerovnováze smluvních práv, neboť zadavatel má vymezen široký okruh důvodů pro odstoupení, zatímco poskytovatel je omezen na několik málo vymezených situací.

Dodavatel tak vznáší následující dotazy:

- a. Prodlením „s úhradou faktur o více než 90 dnů“ zadavatel rozumí prodlení s úhradou jediné faktury, nebo více faktur?
- b. Skutečně zadavatel zamýšlí smluvně vyloučit možnost dodavatele odstoupit od smlouvy při jiném podstatném porušení smlouvy nabyvatelem, než je výslovně uvedeno v čl. IX odst. 2 návrhu smlouvy?
- c. Upraví zadavatel dotčené smluvní ustanovení tak, že vymění slovo „pouze“ za „zejména“ nebo doplní obecnou klauzuli umožňující poskytovateli odstoupit od smlouvy i v případě jiného podstatného porušení smlouvy zadavatelem?



Odpověď na dotaz č. 61:

Odpověď k bodu a: Ustanovení o prodlení s úhradou faktur je nutno vykládat ve smyslu zobecňujícího plurálu, tedy prodlení s úhradou jediné faktury, přičemž se může jednat o kteroukoliv řádně a správe vystavenou fakturu zhotovitelem.

Odpověď k bodu b: Zadavatel ponechává smluvní omezení práva zhotovitele odstoupit od smlouvy. Zadavatel má za to, že § 2002 odst. 1 občanského zákoníku je dispozitivní (zvláště v režimu B2B) a důvody pro odstoupení lze zúžit i rozšířit, právo na odstoupení od smlouvy se zde nevylučuje, pouze zužuje. Vzhledem k tomu, že základním závazkem zadavatele dle smlouvy je úhrada ceny, nemáme za to, že by se jednalo ujednání, které by bylo zásadně nepřiměřené. Přičemž právě porušení povinností při úhradě ceny možnost zhotovitele odstoupit od smlouvy připouští, tedy zhotovitel není zbaven institutu odstoupení vzhledem k porušení zásadních povinností objednatele.

Odpověď k bodu c: Zadavatel vzhledem k odpovědi b. ponechává smluvní omezení se zachováním slova „pouze“.

Dotaz č. 62:

Dle čl. IX odst. 3 návrhu smlouvy je v případě podstatného porušení smlouvy příslušná smluvní strana oprávněna od smlouvy odstoupit, přičemž účinky odstoupení nastávají dnem, kdy druhé smluvní straně dojde oznámení o odstoupení.

Dodavatel upozorňuje, že návrh smlouvy nevymezuje hmotněprávní účinky odstoupení od smlouvy, zejména zda má odstoupení působit ex tunc (s účinky od počátku), ex nunc (s účinky do budoucna) nebo jiným zvláštním způsobem, zejména s ohledem na etapizované plnění.

Tato nejasnost je zásadní zejména v situaci, kdy již došlo k řádnému předání a převzetí některých etap plnění, přechodu vlastnického práva (např. k dodanému HW) či dílčí fakturaci a úhradě již realizovaných částí plnění.

Dodavatel tak vznáší následující dotazy:

- Jaké jsou zamýšlené právní účinky odstoupení od smlouvy dle čl. IX odst. 3 návrhu smlouvy, zejména zda má odstoupení působit ex tunc nebo ex nunc?
- Jakým způsobem má být vypořádáno již realizované a předané plnění, zejména jednotlivé etapy, které byly ke dni odstoupení řádně předány a převzaty?
- Jaký dopad má odstoupení od smlouvy na vlastnické a licenční vztahy, záruční odpovědnost a případné SLA ve vztahu k již realizovanému plnění?

Odpověď na dotaz č. 62:

Zadavatel uvádí, že důsledky odstoupení od smlouvy upravuje § 2004 občanského zákoníku, etapizaci plnění řeší odst. 2 tohoto ustanovení.

Dotaz č. 63:

Dle čl. XI odst. 3 návrhu smlouvy poskytovatel na sebe přebírá nebezpečí změny okolností dle ustanovení § 1765 zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů.

Dodavatel upozorňuje, že uvedené ustanovení představuje vyloučení zákonného korektivu podstatné změny okolností, jehož smyslem je ochrana smluvní rovnováhy v případech nepředvídatelných a neovlivnitelných změn, které vedou ke zvláště hrubému nepoměru v právech a povinnostech smluvních stran (zejména neúměrným zvýšením nákladů plnění). Dodavatel uvádí, že zejména u softwarového plnění je velmi obtížné, resp. prakticky nemožné, předvídat budoucí legislativní a regulatorní změny, které mohou nastat v průběhu realizace nebo následného provozu systému (např. změny právních



předpisů, regulačních požadavků v oblasti IT, kybernetické bezpečnosti, ochrany dat apod.), a které mohou mít zásadní dopad na rozsah, technické řešení i náklady vývoje a úprav softwaru.

Dodavatel tak vznáší následující dotazy:

- a. Převzetí nebezpečí změny okolností se má vztahovat i na nepředvídatelné legislativní změny, které nastanou po uplynutí lhůty pro podání nabídek a které mohou mít zásadní dopad na rozsah, technické řešení nebo náklady softwarového plnění?
- b. Zpřesní zadavatel dotčené smluvní ujednání, aby bylo jednoznačně vymezeno, jaká rizika změny okolností poskytovatel přebírá tak, aby toto ustanovení nebylo pro dodavatele nepřiměřené a prakticky neocenitelné?

Odpověď na dotaz č. 63:

Zadavatel sděluje, v případě převzetí nebezpečí změny okolností nějakou ze smluvních stran se jedná o standardní a využívaný institut v praxi, Zadavatel tedy ponechává předmětné ustanovení v dosavadním znění. Pokud se vyskytne potřeba měnit závazky v průběhu plnění smlouvy, bude se postupovat v souladu s § 222 ZZZVZ.

Závěr:

Zadavatel současně s ohledem na charakter poskytnutého vysvětlení a změny zadávací dokumentace prodlužuje lhůtu pro podání nabídek a mění čl. IX. zadávací dokumentace v části Podání nabídky následovně:

IX. PODÁNÍ NABÍDKY

Lhůta pro podání nabídek: **24. 3. 2026, do 9:00 hod.**

V Brně, dne *dle elektronického podpisu*

.....
Ing. Blanka Kořínková
Specialista obchodně – právního střediska
Brněnské komunikace a.s.

Přílohy:

Zadávací dokumentace_po vysvětlení a změně č. 5