

Zadavatel:

Statutární město Brno

se sídlem: Dominikánské nám. 196/1, Brno-město, 602 00 Brno

IČO: 44992785



Název veřejné zakázky:

„Výměna osvětlení na Městském fotbalovém stadionu Srbská“

nadlimitní veřejná zakázka na dodávky zadávaná v otevřeném řízení podle ust. § 56 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“),

Zadavatel obdržel dne 24. 2. 2026 žádost o vysvětlení zadávací dokumentace č. 9 výše uvedené veřejné zakázky a poskytuje toto

Vysvětlení zadávací dokumentace č. 7

Žádost č. 9

1. Rozpor v identifikaci a fyzikálních parametrech stávajících svítidel

- **Dotaz č.1:** V technické zprávě (D.1.2.1) je uvedeno, že stávající stožáry (především S1 a S2) nesou výbojková svítidla typu „2000W THORN PRT“. Svítidlo THORN PRT je ale halogenové svítidlo (typicky o výkonu 500W–1500W, sloužící jako pohotovostní záloha), které typicky váží pouze okolo 5 kg, což neodpovídá deklarované váze 14 kg. Vzhledem k nutnosti kalkulovat s demontáží svítidel prosíme o upřesnění a opravu zadání tak, aby bylo zřejmé, která svítidla a v jaké skladbě na stožárech jsou a jestli se nejedná například o obvyklá svítidla THORN MUNDIAL nebo CHAMPION o hmotnosti 15 kg, která by spíše odpovídala zadání. Vzhledem k tomu, že se jedná o přímou položku kalkulace a svítidlo THORN PRT 2000W objektivně neexistuje, prosíme o úpravu dokumentace tak aby bylo možné tuto položku nacenit a sestavit nabídkovou cenu. Pokud je výchozí stav v ZVD spočítán z chybného referenčního svítidla, je celý limit pro nové osvětlení a dynamické zatížení větrem (windload) chybný. V takovém případě prosíme o úpravu výpočtů a zatížení tak, aby bylo možné bezpečně kalkulovat statické a dynamické výpočty a návazně sestavovat nabídku.
- **Dotaz č. 2:** Může zadavatel garantovat, že celková stávající statická zátěž vrcholu stožáru vypočtená na 658 kg (47 ks × 14 kg) a celková návětrná plocha 7,05 m² reálně odpovídá fyzickému stavu na stožárech S1 a S2? Z projektové dokumentace vyplývá, že konstrukce obou výložníkových košů se liší a původní projektové výkresy základových desek obsahují u S3 a S4 obsahují objemný stupeň do L ze železobetonu,

který vypadá jako protizávaží klopného momentu víc zatížených stožárů. Má zadavatel k dispozici jiný statický posudek, který prokazuje, že stávající stožáry S3 a S4 (včetně jejich základů) jsou konstrukčně naprosto identické se stožáry S1 a S2 a snesou bezpečně uvažovanou zátěž nových těžších LED svítidel? Pokud ne, kdo ponese v rámci realizace odpovědnost v případě statického přetížení stožárů S3 a S4?

2. Rozpor ve fyzikálních parametrech uvažovaných LED svítidel, dynamické zátěži větrem a posunutém těžišti.

V technické zprávě je uvedeno, že projekt uvažuje s instalací nových LED světlometů, které „nepřekračují tvarem nebo hmotností“ stávající svítidla. Z přiloženého světelně-technického návrhu však vyplývá použití konkrétních svítidel AAA-LUX (modely WS270P, WSSTAD1P, WSSTAD5P).

- **Dotaz č. 3:** Dle technických listů a specifikací referenčních svítidel AAA-LUX je jejich reálná návětrná plocha při deklarovaném provozním náklonu $0,25 \text{ m}^2$, nikoliv projektovaných $0,15 \text{ m}^2$ a to i pro uvažovaný úhel 70° . $0,15 \text{ m}^2$ mají pouze slabší varianty svítidel než která jsou v dokumentaci a jedná se pravděpodobně o chybu. K tomuto nárůstu se přidává zásadní změna v rozložení hmotnosti. Zatímco původní výbojkové reflektory jsou uchyceny velmi blízko svého ideálního těžiště v párech proti sobě tak, aby vyvážili i torzní namáhání břevna, uvažovaná moderní LED svítidla (s délkou blízkou se 1 metru) jsou kotvena v působišti normálové síly, tedy pouze v těžišti jedné osy navíc montované pouze jednostraně. Dynamické kmity od takto asymetricky kotvených těžkých břemen mohou vést k silným torzním reakcím do konstrukce a např. únavovým trhlinám. Vzhledem k tomu, že není možné dělat do konstrukce například sondy na zjištění tloušťky stěn profilů a výkresové podklady také nejsou doloženy, nemá dodavatel šanci věrohodně prokázat zadáním požadované deklarované plnění norem. Prosíme o předložení alespoň prostého statického posouzení konstrukce košů nebo původní výkresové dokumentace, (je doložen pouze posudek samotných věží, které jsou méně relevantní ve vztahu k předmětu zakázky). Alternativně bychom jako minimum požádali alespoň o stanovení maximální přípustné hodnoty ohybového momentu traverz.

B. Elektroinstalace, montážní práce a provozní podmínky

3. Chybějící řešení montáže ve výšce 18 metrů

V projektu je na všech čtyřech stožárech navržen 1 ks pomocného svítidla samostatně na dříku ve výšce 18 m, ale současně dokumentace zakazuje úpravy stožáru.

- **Dotaz č. 4:** Je v této výšce 18 m na stožárech již k dispozici stávající kotevní konzole (rošt)? Pokud ne, je součástí dodávky i návrh, výroba a montáž této nové konzole? Jak má být případně upevněna, aby nedošlo k narušení statiky nebo protikorozi ochrany stávajícího stožáru, která není předmětem této PD?

4. Nejednotnost zadání u rozváděčů RS1 až RS4

V technické zprávě se na jednom místě uvádí, že dojde jen k „nutné výměně a redukci skříní - úpravě náplní“, avšak v bodě 9 se píše, že „současně budou demontovány všechny

rozvaděčové skříně RS1 až RS4“ a „hlavní pole příslušných rozvaděčů RS1 až RS4 bude nahrazeno novou skříní s kompletně novým vybavením“.

- **Dotaz č. 5:** Žádáme zadavatele o jednoznačné vyjasnění zadání: Mají se stávající skříně rozvaděčů RS1 až RS4 zachovat a pouze uvnitř „přezbrojit“, nebo je požadována demontáž starých a dodávka a osazení kompletně nových skříní? Rozdíl v nabídkové ceně těchto dvou variant není bohužel zanedbatelný.

8. Bezpečnost a nouzové osvětlení stadionu

Zadavatel v popisu stávajícího stavu uvádí, že dřívější záložní osvětlení je nyní nefunkční a zálohování přes generátor není předmětem této projektové dokumentace.

- **Dotaz č. 6:** V rámci požadované certifikace osvětlení pro fotbalovou soutěž je v příložené specifikaci požadováno přímé připojení systému na externí generátor pro zajištění plného osvětlení stadionu pro pokračování přenosu a minimálně evakuačního osvětlení tribun v případě výpadku elektrické energie, jinak stadion certifikován není. Prosíme zadavatele, aby specifikoval typ připojení a polohu, na základě zkušeností z realizací stadionu jsou možné dva hlavní standardy:

1. Průmyslové konektory CEE 125 A (dle normy IEC 60309)

- Standard pro připojení velkých výkonů jedním kabelem. Jedná se o klasický „červený pětikolík“ (3 fáze + neutrální vodič + ochranný vodič), jen v masivním dimenzování pro velmi vysoké proudy.
- Bezpečnostní blokování: Při těchto výkonech se na straně připojení k síti velmi často instaluje zásuvka s mechanickým blokováním. V praxi to znamená, že kabel do ní zasunete, ale proud se sepne mechanickým otočným vypínačem až po zapojení. Dokud je zapnuto, nelze vidlici vytáhnout. Požaduje Zadavatel toto řešení

nebo

2. Konektory PowerLock (konektory pro těžké profesionální nasazení)

- Ačkoliv je pro 50 kW CEE 125A naprosto dostatečná, u generátorů na podvozku (často u hasičů, armády) se používá standard se systémem PowerLock.
- Nejde o jednu společnou zásuvku, ale o sadu 5 oddělených, masivních jednopólových konektorů (L1, L2, L3, N, PE).

Prosíme o doplnění požadované polohy rozvaděče připojení generátoru (aby tam mohla zajet souprava s vlečeným generátorem), určení typu standardu a zavedení položek do rozpočtu.

Předem děkujeme za včasné poskytnutí vysvětlení a případnou úpravu zadávacích podmínek, které jsou nezbytné pro podání řádné, bezpečné a cenově přesné nabídky.

Odpověď:

Ad dotaz č. 1:

Zadavatel nesouhlasí s výše uvedeným tvrzením a naopak potvrzuje, že v současné době jsou na sloupech instalována svítidla Thorn PRT 2000 W. Pro potvrzení technických parametrů byla svítidla opětovně převážena a zadavatel potvrzuje správnost údajů uvedených v PD a to jak hmotnosti, tak rozměru stávajících svítidel.

Ad dotaz č. 2:

Zadavatel opět potvrzuje správnost údajů uvedených v PD viz odpověď na Dotaz č. 1.

Ad dotaz č. 3:

Referenční svítidla v PD mají skutečně návětrnou plochu max. 0,26 m² – v největším náklonu. Dle vzorového světelného výpočtu v PD je možno vidět, že na výložníku je pouze 26 ks svítidel. To činí celkovou návětrnou plochu od svítidel 6,76 m² v případě, že by všechna svítidla byla v maximálním náklonu (což nejsou). Tím je splněn požadavek na limitní návětrnou plochu jako celek i s rezervou. Projektant odmítá, že se jedná o chybu a potvrzuje správnost své projektové dokumentace.

Projektové řešení uvažovalo uchycení jako vyvážené. Vzorové svítidlo má napájecí zdroj za bodem uchycení a tím vyvažuje torzní síly působící na rámovou konstrukci.

Ve výkazu výměru je uvedeno „Led svítidlo včetně kompletního příslušenství a montážních prvků“ zadavatel předpokládá dodávku projektového řešení dodavatele vč. všech detailů a uchycení. Stávající uchycení svítidel je řešenou u stožáru S1 a S2 z profilu HE-A 140 délky 5200 mm a u stožáru S3 a S4 z profilu HE-A 120 délky 4400 mm.

Ad dotaz č. 4:

Svítidlo ve výšce 18 m není závazné, uchazeč musí dle svého sv. výpočtu vyhodnotit, zda jej tam potřebuje. Nadále platí, že není možné stožáry upravovat z hlediska tvaru výložníku, nebo dělat úpravy svářením, vrtáním, broušením apod. Svítidlo ve vzorovém výpočtu bylo uvažováno na stojce příhradové konstrukce a systémem uchycení svěrným spojem.

Ad dotaz č. 5:

Potvrzujeme, že je nutné vyměnit a redukovat rozvaděče RS1 až RS4, tak jak je uvedeno v PD a ve výkazu výměr. Všechny rozvaděče u paty stožáru jsou požadovány v nerezovém provedení, jak bylo upřesněno ve Vysvětlení zadávací dokumentace č. 6.

Ad dotaz č. 6:

Zadavatel potvrzuje, že předmětem této veřejné zakázky NENÍ zálohování osvětlení. To bude řešeno centrálně.

Zadavatel pro vyloučení pochybností uvádí, že shora uvedeným vysvětlením nedošlo ke změně nebo doplnění soutěžních podmínek.

V Brně dne dle elektronického podpisu

Ing. Tomáš Pivec, MBA
vedoucí Odboru investičního
Magistrátu města Brna