

**VYSVĚTLENÍ A ZMĚNA ZADÁVACÍ DOKUMENTACE Č. 3
K VEŘEJNÉ ZAKÁZCE**

PARKOVACÍ DŮM NOVÝ LÍSKOVEC

ZADAVATEL:

Název	Statutární město Brno
Sídlo	Dominikánské náměstí 196/1, Brno-město, 602 00 Brno
IČO	44992785
DIČ	CZ44992785
Osoba zastupující zadavatele	JUDr. Markéta Vařková, primátorka města Brna Ing. Tomáš Pivec, MBA, vedoucí Odboru investičního Magistrátu města Brna

Osoba zastupující zadavatele dle § 43 zákona č. 134/2016 Sb. o zadávání veřejných zakázek, ve znění
pozdějších předpisů

Brněnské komunikace a.s.

Renneská třída 787/1a, Štýřice, 639 00 Brno

IČO: 607 33 098

Zastoupena: Ing. Luděk Borovým, generální ředitel, na základě plné moci

Zadavatel poskytuje následující vysvětlení a změnu zadávací dokumentace k výše uvedené nadlimitní veřejné zakázce na stavební práce zadávané v otevřeném řízení dle ust. § 56 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů.

Zadavatel obdržel níže uvedené dotazy:

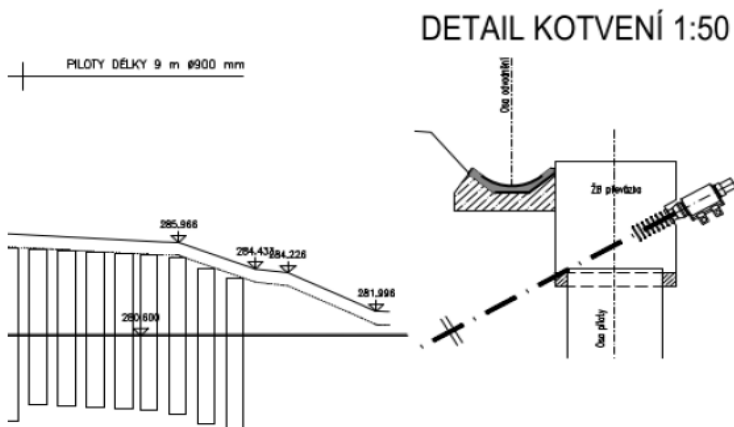
Dotaz č. 1:

”

Pro pilotovou stěnu jsou v rozpočtu v listu SO 199 - Parkovací dům tyto položky převážky:

32	K	153116112	Montáž ocelových kleštín nebo převážek hradicích stěn z terénu	T	17,380
33	K	13010834	ocel profilová jakost S235JR (11 375) průřez U (UPN) 280	T	17,380

ale na výkrese je převážka z ŽB



Prosím o opravu položek ve výkazu výměr.

“

Odpověď na dotaz č. 1

Zadavatel sděluje, že příslušným způsobem upravil výkaz výměr.

Dotaz č. 2:

„Žádáme zadavatele o doplnění přílohy č.1 Záborový elaborát, který se ve složce „B souhrnná technická zpráva“.“

Odpověď na dotaz č. 2

Zadavatel sděluje, že záborový elaborát byl doplněn do projektové dokumentace.

Dotaz č. 3:

„Dále žádáme zadavatele o doplnění následujících bodů, týkajících se pilot.

- V předloženém výkazu výměr nejsou obsaženy položky týkající se pilot, není doložena projektová dokumentace pilotové pažící stěny a chybí specifikace horninových kotev. Žádáme o doplnění těchto podkladů.
- V zaslaném výkazu výměr chybí 59 ks pilot pro pažící pilotovou stěnu. Žádáme o doplnění samostatných položek umožňujících jejich ocenění (vrtání, zřízení pilot, beton, výztuž).
- Žádáme o upřesnění, zda jsou zemní kotvy navrženy jako dočasné, nebo trvalé.

- Pro správné ocenění zemních kotev je nutné jejich rozdělení ve výkazu výměr. Žádáme o samostatné uvedení počtu kusů:
 - o 3lanových kotev,
 - o 4lanových kotev.
- Zadaný celkový počet 66 ks kotev se nám po předběžném přepočtu jeví jako nadhodnocený, proto žádáme o jeho prověření a případnou korekci.
- Položky týkající se ocelových kleštín v množství 17,38 t se dle našeho názoru nebudou realizovat, jelikož kotvy mají být prováděny přes železobetonový kotevní věnec, nikoliv přes ocelové převázky. Žádáme o potvrzení této skutečnosti, případně o úpravu výkazu výměr.“

Odpověď na dotaz č. 3

Zadavatel sděluje, že výkaz výměr byl příslušným způsobem upraven. Současně zadavatel sděluje následující:

- *Parametry položek týkajících se pilot:*
 - - $L_p \text{ } \varnothing 15,5 \text{ mm}$
 - - *mezní pevnost oceli $f_p = 1800 \text{ MPa}$*
 - - *jmenovitý průřez $141,5 \text{ mm}^2$*
 - - *modul pružnosti $E = 200 \pm 10\% \text{ GPa}$*
 - - *tažnost 3,5%*
- *Piloty byly doplněny do výkazu výměr.*
- *Zemní kotvy jsou navrženy jako dočasné.*
- *Počty kusů kotev:*

○ 3lanová kotva 11/6	4 ks
○ 3lanová kotva 14/7	2 ks
○ 4lanová kotva 15/7	14 ks
- *Kotvy budou po vzdálenostech á 4,5 m, tj. 20 ks.*
- *Ocelové kleštiny v množství 17,38 t se provádět nebudou, bude provedena ŽB převázka.*

Dotaz č. 4:

„Zadavatele také žádáme o doplnění informací ohledně oplocení sběrného dvoru a doplnění informace, zdali podle technické zprávy máme dodat velkoobjemové kontejnery, včetně buňky pro správce. Tyto položky jsou zmíněny v SO 802 Úprava sběrného dvoru 21180_802_01_TEZ, ale nejsou uvedeny ve výkazu výměr.

- Zda je požadována jednotná výška oplocení 2,0 m v celém rozsahu stavby, případně vymezení úseků s odlišnou výškou.
 - Celkový rozsah oplocení v metrech, případně jeho rozdělení dle jednotlivých úseků.
 - Způsob založení oplocení – zda jsou všechny sloupky uvažovány jako betonované do terénu.
 - Bližší technická specifikace brány sběrného dvora, typ provedení a informace, zda je požadován pohon brány.
 - Upřesnění provedení pletiva, zejména barevné a materiálové řešení (pozinkované / poplastované / barevné).
 - Informace o tom, zda je u oplocení uvažováno provedení s podhrabovou deskou, včetně její výšky.
 - Stručný popis charakteru terénu v místě oplocení (rovinný / svažitý).“
-

Odpověď na dotaz č. 4

Zadavatel sděluje, že výkaz výměr byl příslušným způsobem upraven. Současně zadavatel sděluje následující:

- Je požadována jednotná výška 2,0 m v celém úseku.
- Celkový rozsah oplocení v metrech činí 60 m.
- Všechny sloupky jsou uvažovány jako betonované do terénu.
- U brány sběrného dvora a pohonu brány došlo ke specifikaci ve výkazu výměr.
- Provedení pletiva – poplastované.
- U provedení s podhrabovou deskou nejsou na tuto desku požadavky.
- Charakter terénu je svažitý.

Dotaz č. 5:

„Ve výkresech výkopů – 21180_199_02.1_VYK.pdf; 21180_199_02.2_VYK.pdf je nakreslena pilotová stěna, piloty průměru 900mm, délky 9/10m, hloubka výkopu přes 6m, kotvení přes ŽB převážku. K pilotám této pilotové stěny není výkres vyztužení, není výkres vyztužení ŽB převážky, u kotev není uvedena požadovaná předpínací síla ani předpokládaný průměr kořene/průměr vrtu.“

Odpověď na dotaz č. 5

Zadavatel sděluje, že výkres pilotové stěny byl doplněn do projektové dokumentace.

Dotaz č. 6:

„

K této položce výkazu výměr v listu SO 199 – Parkovací dům:

40	K	285378	Kotvy na povrchu z předpínací výtzuže	KUS	66,000
----	---	--------	---------------------------------------	-----	--------

Poznámka k položce:

P

kotvení pilotové stěny

položka zahrnuje dodávku předepsané kotvy, případně její protikorozi úpravu, její osazení do vrtu, zainjektování a napnutí, případně opěrné desky nezahrnuje vrtu

Chybí v technické zprávě, ve výkresech nebo ve statickém výpočtu, podrobnější specifikace kotev.

“

Odpověď na dotaz č. 6

Zadavatel sděluje, že příslušným způsobem upravil výkaz výměr.

Dotaz č. 7:

„Ve výkazu výměr SO 199 – Parkovací dům zcela chybí položky pro piloty pilotové stěny.“

Odpověď na dotaz č. 7

Zadavatel sděluje, že příslušným způsobem upravil výkaz výměr.

Dotaz č. 8:

„

K položce nátěru parkovacích ploch v SO 199 – Parkovací dům:

97	K	628611131	Nátěr betonu mostu akrylátový 2x ochranný pružný S4 (OS-C)	M2	6 461,015
----	---	-----------	--	----	-----------

P

Poznámka k položce:

strojně hlazená stěna podlahy

Chybí podrobnější specifikace, ať už v technické zprávě, či ve výkresech. Například co se týče překlenutí dodatečných dynamických trhlin dle EN-1504-2 (732101), otěruvzdornost, barva a další podrobnosti mající vliv na cenu. Jelikož se jedná o významnou položku a odchylky v ceně mohou znevýhodnit uchazeče ve výběrovém řízení.

“

Odpověď na dotaz č. 8

Zadavatel sděluje, že příslušným způsobem upravil výkaz výměr. Barva šedá, vzhledem k tomu, že se jedná o ŽB konstrukci a počítá se s max trhlinou 0,30 mm, je vyžadována klasifikace B 4.1 dle EN 1062-7 a odolnost proti obrusu s označením min. AR1 dle ČSN EN 13813.

Dotaz č. 9:

„Ve výkazu výměr chybí položky pro piloty pažící (jsou tam vykázány pouze piloty základové).“

Odpověď na dotaz č. 9

Zadavatel sděluje, že příslušným způsobem upravil výkaz výměr.

Dotaz č. 10:

„Ve výkazu výměr jsou položky pro převázky pro kotvení - položky 32 a 33. Nicméně v projektu je předpokládáno kotvit přes železobetonový trám - čiliždné převázky 2xU280 tam určitě nebudou - tyto položky jsou nadbytečné“

Odpověď na dotaz č. 10

Zadavatel sděluje, že příslušným způsobem upravil výkaz výměr.

Dotaz č. 11:

„Ve výkazu výměr je pouze 1 položka pro kotvy (č. 40: Kotvy na povrchu z předpínací výztuže) - prosíme o upřesnění - délky jednotlivých kotev, početlan atd.“

Odpověď na dotaz č. 11

Zadavatel sděluje, že příslušným způsobem upravil výkaz výměr.

Dotaz č. 12:

„V soupisu prací „21180 - Parkovací dům Nový Lískovec [zadání]“ v objektu „SO 199 - Parkovací dům“ ani v žádném jiném SO se nenachází položky týkající se prvků PSV. Chybí v soupisu prací klempířské prvky, zámečnické prvky, hasící přístroje, ocelové dveře.

Žádáme o opravu soupisu prací.“

Odpověď na dotaz č. 12

Zadavatel sděluje, že příslušným způsobem upravil výkaz výměr.

Dotaz č. 13:

„V objektu SO 802 – Úprava sběrného dvoru je položka:

23 K 642232 Dveře kompletní kovové 2-křídlové M2 10,000

K položce chybí specifikace. Poznámka níže k položce je nedostatečná.

"Poznámka k položce:

ocelová brána do dvora 5,0 x 2,0 m

Položka zahrnuje: - dodávka oken dle specifikace objednatele - montáž nových oken do připravených otvorů (tj. zakotvení do ostění a zapění spáry PUR pěnou) - seřízení výrobků k jejich plné funkčnosti - případné zapravení venkovního i vnitřního ostění - zajištění prováděných prací tak, aby nebyly znečištěny a poškozeny vnitřní prostory - případná výmalba vnitřních ostění oken - pokud se jedná o finální stavební práci, zahrnuje i zajištění úklidu vnitřních i vnějších prostor Položka nezahrnuje: - x")“

Odpověď na dotaz č. 13

Zadavatel sděluje, že příslušným způsobem upravil výkaz výměr.

Dotaz č. 14:

„K objektu „SO 408 - Vnitřní osvětlení“ je sice k dispozici popis svítidel, ale bylo by možné poskytnout detailnější knihu svítidel? Tento popis je jen základní.“

Odpověď na dotaz č. 14

Zadavatel sděluje, že pro nacenění je popis dostatečný.

Dotaz č. 15:

„Ve VV jsme nenalezli položky pro piloty pažící (jsou tam vykázány pouze piloty základové)“

Odpověď na dotaz č. 15

Zadavatel sděluje, že příslušným způsobem upravil výkaz výměr.

Dotaz č. 16:

„Ve VV jsou položky pro převázky pro kotvení - položky 32 a 33. Nicméně v projektu je předpokládáno kotvit přes železobetonový trám - čili žádné převázky 2xU280 tam určitě nebudou - tyto položky jsou nadbytečné“

Odpověď na dotaz č. 16

Zadavatel sděluje, že příslušným způsobem upravil výkaz výměr. Položky ocelové převázky budou nahrazeny ŽB převázkou.

Dotaz č. 17:

„Ve VV je pouze 1 položka pro kotvy (č. 40: Kotvy na povrchu z předpínací výztuže) - to by měl zadavatel trochu upřesnit – délky jednotlivých kotev, počet lan atd.“

Odpověď na dotaz č. 17

Zadavatel sděluje, že příslušným způsobem upravil výkaz výměr.

Dotaz č. 18:

„Ve VV jsme nenalezli položku oplechování atiky K1.“

Odpověď na dotaz č. 18

Zadavatel sděluje, že příslušným způsobem upravil výkaz výměr.

Dotaz č. 19:

„Ve VV jsme nenalezli položku krycí lištu K2.“

Odpověď na dotaz č. 19

Zadavatel sděluje, že příslušným způsobem upravil výkaz výměr.

Dotaz č. 20:

„Ve VV jsme nenalezli položky dle výpisu hasicích přístrojů včetně skříněk.“

Odpověď na dotaz č. 20

Zadavatel sděluje, že příslušným způsobem upravil výkaz výměr.

Dotaz č. 21:

„Ve VV jsme nenalezli položku strojně hlazená stěrka.“

Odpověď na dotaz č. 21

Zadavatel sděluje, že příslušným způsobem upravil výkaz výměr. Jedná se o strojně hlazenou stěrku tl. 15 mm.

Dotaz č. 22:

„Žádáme o vysvětlení užití položky č. 97 (SO 199 – Parkovací dům).“

Odpověď na dotaz č. 22

Zadavatel sděluje, že příslušným způsobem upravil výkaz výměr.

Dotaz č. 23:

„1. Skladby konstrukcí a povrchové úpravy

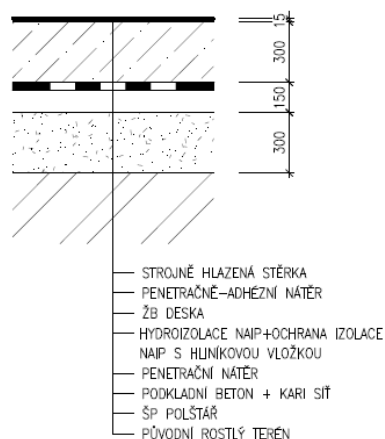
Žádám o upřesnění skladeb konstrukcí a jejich povrchové úpravy ve všech podlaží, tedy v 2.PP, 1.PP, 1.NP, 2.NP:

- Skladba podlah
- Skladba stěn
- Skladba střechy“

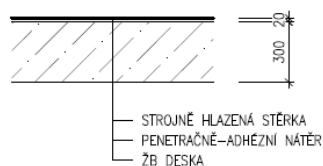
Odpověď na dotaz č. 23

Zadavatel sděluje, že příslušným způsobem upravil výkaz výměr. Současně uvádí:

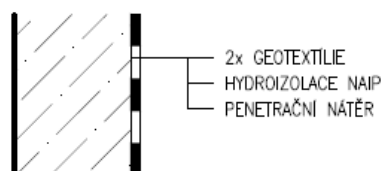
SKLADBA - PODLAHA 1.PP



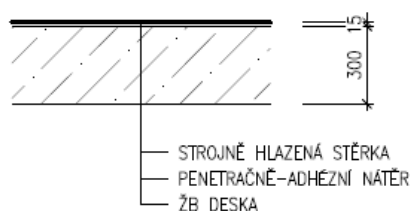
SKLADBA - STŘECHA



SKLADBA - STĚNA 1.PP



SKLADBA - PODLAHA 1.NP



Dotaz č. 24:

„2. Výpis oken, dveří

V soupisu prací „21180 - Parkovací dům Nový Lískovec [zadání]“ nejsou uvedené položky dle výpisu oken a dveří. Žádám o doplnění.

STAVBA: PARKOVACÍ DŮM NOVÝ LÍSKOVEC								
OBJEKT: SO 199 PARKOVACÍ DŮM								
OZNAČ. NA VÝKRESE	SCHEMATICKÉ ZOBRAZENÍ POPIS	ROZMĚRY OTVORU (mm)	POČET OTVORU (ks)		KOVÁNÍ	ZASKLENÍ	POVRHC. ÚPRAVA	POZN.
01	OCELOVÉ DVEŘE PLNĚ NEZATEPLENÉ OTEVÍRAVE KLIKA, KLIKA VČETNĚ OCELOVÉ ZÁRUBNĚ VČETNĚ KLIČOVÉHO TREZORKU U DVEŘÍ SAMOZAVÍRAČ S ARETACÍ NAHOŘE	1100/2400	2.PP – 1.PP 2 1.NP 1 2.NP –	3	KOVÁNÍ NEREZ ČESANÝ, SKRYTÉ PANTY A ZAPUŠTĚNÉ ROZETY	BEZ ZASKLENÍ	POZINKOVANÉ PROFILY A VÝPLŇ	
02	OCELOVÉ DVEŘE PLNĚ NEZATEPLENÉ OTEVÍRAVE KLIKA, KLIKA VČETNĚ OCELOVÉ ZÁRUBNĚ SAMOZAVÍRAČ S ARETACÍ NAHOŘE	2000/2100	2.PP 1 1.PP 1 1.NP – 2.NP –	2	KOVÁNÍ NEREZ ČESANÝ, SKRYTÉ PANTY A ZAPUŠTĚNÉ ROZETY	BEZ ZASKLENÍ	POZINKOVANÉ PROFILY A VÝPLŇ	

“

Odpověď na dotaz č. 24

Zadavatel sděluje, že příslušným způsobem upravil výkaz výměr.

Dotaz č. 25:

„V soupisu prací „21180 - Parkovací dům Nový Lískovec [zadání]“ nejsou uvedené položky dle výpisu zámečnických výrobků. Žádám o doplnění.“

Odpověď na dotaz č. 25

Zadavatel sděluje, že příslušným způsobem upravil výkaz výměr.

Dotaz č. 26:

„V soupisu prací „21180 - Parkovací dům Nový Lískovec [zadání]“ nejsou uvedené položky dle výpisu klempířských výrobků. Žádám o doplnění.“

Odpověď na dotaz č.26

Zadavatel sděluje, že příslušným způsobem upravil výkaz výměr.

Dotaz č. 27:

„V soupisu prací „21180 - Parkovací dům Nový Lískovec [zadání]“ nejsou uvedené položky dle výpisu hasících výrobků. Žádám o doplnění.“

Odpověď na dotaz č. 27

Zadavatel sděluje, že příslušným způsobem upravil výkaz výměr.

Dotaz č. 28:

„Ve VV jsme nenalezli položky smykové výztuže do sloupů typu BOLE.“

Odpověď na dotaz č. 28

Zadavatel sděluje, že příslušným způsobem upravil výkaz výměr. Jedná se o Schock BOLE O 20/320-3/A690 – 652 ks.

Dotaz č. 29:

„Ve VV jsme nenalezli výkres ocelové brány a oplocení.“

Odpověď na dotaz č. 29

Zadavatel sděluje, že příslušným způsobem upravil výkaz výměr. Ocelová brána je požadována ve standardním provedení k poplastovanému oplocení a daným rozměrům.

Dotaz č. 30:

„Ve VV v položce č.23 (SO 802) chce zadavatel nacenit dveře, bránu či okna?
Prosíme o upřesnění specifikace.“

Odpověď na dotaz č. 30

Zadavatel sděluje, že příslušným způsobem upravil výkaz výměr.

Dotaz č. 31:

„Ve VV položka č. 26 (SO 802) chce zadavatel nacenit sloupek či vzpěru?“

Odpověď na dotaz č. 31

Zadavatel sděluje, že příslušným způsobem upravil výkaz výměr. Požaduje se nacenit sloupky i vzpěry.

Dotaz č. 32:

„Ve VV nejsou uvedeny všechny položky potřebné k nacenění oplocení. Například chybí položka montáž brány, pletivo, napínací drát atd.“

Odpověď na dotaz č. 32

Zadavatel sděluje, že příslušným způsobem upravil výkaz výměr.

Dotaz č. 33:

„V soupisu prací je uvedena položka týkající se ocelové brány do dvora (5,0 × 2,0 m), avšak bez bližší technické specifikace. Žádáme o doplnění podrobnějšího popisu a požadavků na bránu (typ, způsob otevírání, případný pohon, povrchová úprava, rozsah dodávky), aby bylo možné zpracovat jednoznačnou cenovou nabídku.“

Odpověď na dotaz č. 33

Zadavatel sděluje, že příslušným způsobem upravil výkaz výměr.

Dotaz č. 34:

„Při kontrole výkazu výměr jsme zjistili, že v soupisu prací nejsou uvedeny položky dveří označených jako O1 a O2 (viz výpis oken a dveří).

Žádáme o prověření a sdělení, zda mají být tyto prvky doplněny do výkazu, případně kde jsou ve výkazu zahrnuty.“

Odpověď na dotaz č. 34

Zadavatel sděluje, že příslušným způsobem upravil výkaz výměr.

Dotaz č. 35:

„Ve výpisu jsou uvedeny přístřešky z hliníkových profilů (O17–O19), zatímco ve výkazu výměr jsou vedeny pouze položky „ocelové prvky, montáž, výroba vč. PKO“. Není zřejmé, kde mají být hliníkové přístřešky ve výkazu oceněny. Současně prosíme o upřesnění, zda jsou ocelová madla a zábradlí (O19–O23 dle výpisu) zahrnuta v položkách „prvky schodiště“ ve VV, případně v jakých konkrétních položkách mají být oceněna. Dále jsme ve výkazu nenalezli položku pro:

- oplechování atiky
- krycí lištu pro ukončení hydroizolace na stěně.,“

Odpověď na dotaz č. 35

Zadavatel sděluje, že příslušným způsobem upravil výkaz výměr.

Dotaz č. 36:

„Dle výpisu hasicích přístrojů (D.1.2, výkres 18) je navrženo celkem 23 ks přenosných hasicích přístrojů včetně skříněk a montáže.

Tyto položky jsme ve výkazu výměr nenalezli. Prosíme o jejich doplnění do soupisu prací, případně o informaci, ve které části výkazu jsou zahrnuty.“

Odpověď na dotaz č. 36

Zadavatel sděluje, že příslušným způsobem upravil výkaz výměr.

Dotaz č. 37:

„V čl. V.3. zadávací dokumentace je uvedeno následující:

(...)

Stavbyvedoucí:

Minimální úroveň:

- Autorizace podle zákona č. 360/1992 Sb., o výkonu povolání autorizovaných architektů a o výkonu povolání autorizovaných inženýrů a techniků činných ve výstavbě, ve znění pozdějších předpisů pro obor: pozemní stavby.
- praxe v oblasti výkonu funkce stavbyvedoucího dle zvláštních právních předpisů v posledních 7 letech před zahájením zadávacího řízení při realizaci alespoň 2 významných stavebních prací, jejichž předmětem byla výstavba nebo rekonstrukce pozemní stavby o finančním objemu nejméně 70 000 000 Kč bez DPH/zakázka, přičemž
 - jejich součástí byla i realizace vnitřních prostor pro parkování s kapacitou alespoň 50 parkovacích míst, nebo
 - se jednalo o stavbu založenou na pilotách.
- Existence pracovněprávního nebo jiného vztahu k účastníkovi.

(...)

S ohledem na cit. požadavek na kvalifikaci Stavbyvedoucího dle zadávací dokumentace si dovoluujeme dotázat se zadavatele, jaké konkrétní zvláštní právní předpisy uvedené pod písm. ii. jsou myšleny a žádáme tímto zadavatele o jejich specifikaci. Domníváme se, že takto nejasně uvedený požadavek na kvalifikaci otevírá prostor pro mnohost výkladů a jako takový se uvedený požadavek může dostat do rozporu se zásadou transparentnosti vyjádřené v § 6 odst. 1 ZZVZ, když v cit. požadavku nejsou uvedeny konkrétní právní předpisy, dle kterých bude praxe posuzována.

Zdvořile tímto žádáme zadavatele o konkrétní specifikaci zvláštních právních předpisů dle písm. ii. cit. požadavku na kvalifikaci.“

Odpověď na dotaz č. 37

Zadavatel sděluje, že odkaz na zvláštní právní předpisy je standardním v právních dokumentech se objevujícím blanketním odkazem na právní předpisy, které se k výkonu funkce stavbyvedoucího vztahují

a jsou relevantní (například stavební zákon). Dodavatel jako osoba hlásící se k odbornému výkonu jako příslušník určitého povolání, stavu či specializace ví, o které právní předpisy by se mělo jednat.

Dotaz č. 38:

„V čl. IX.6. smlouvy o dílo je uvedeno následující:

Zhotovitel je povinen upozornit objednatele bez zbytečného odkladu na nevhodnou povahu věcí převzatých od objednatele nebo pokynů daných mu objednatelem, jestliže zhotovitel mohl nebo měl nevhodnost těchto zjistit při vynaložení odborné a potřebné péče. Zhotovitel není oprávněn dovolávat se nevhodné povahy pokynů vyplývajících z projektové dokumentace a soupisu prací, které byly součástí zadávacích podmínek veřejné zakázky, na jejímž základě byla tato smlouva uzavřena.

S ohledem na cit. ustanovení smlouvy o dílo si dovoluujeme požádat o sdělení, z jakého důvodu nemá být zhotovitel oprávněn dovolávat se nevhodné povahy pokynů vyplývajících z projektové dokumentace a soupisu prací a reálně tak nést odpovědnost za případné vady z tohoto vzniklé, přestože zadavatel má být ve smyslu čl. II.3. smlouvy o dílo odpovědný za správnost a úplnost poskytnuté dokumentace. S ohledem na výše uvedené si dovoluujeme požádat zadavatele o úpravu uvedeného čl. IX.6 smlouvy o dílo tak, aby v případě, kdy zadavatel bude trvat na nevhodném pokynu, aby dodavatel nebyl odpovědný za případné vady z toho vzniklé, jak předpokládá § 2594 Občanského zákoníku.“

Odpověď na dotaz č. 38

Zadavatel sděluje, že v uvedeném případě se jedná o alokaci rizika na zhotovitele. Důsledkem je to, že zhotovitel nemůže stran projektové dokumentace a soupisu prací vyvozovat důsledky uvedené v § 2594 OZ (ustanovení jsou dispozitivní). Zadavatel uvádí, že projektová dokumentace a soupis prací jsou součástí zadávacích podmínek veřejné zakázky a dodavatelé mají v průběhu zadávacího řízení dostatečný prostor se s těmito podklady seznámit, vyhodnotit jejich obsah a případné nejasnosti či vady uplatnit prostřednictvím žádostí o vysvětlení zadávací dokumentace. Současně je nutno zdůraznit, že zhotovitel jakožto odborně způsobilý subjekt nese odpovědnost za odborné posouzení podkladů, na jejichž základě podává svou nabídku a následně realizuje dílo. Současně platí, že uvedené ustanovení nemá vliv na uplatňování mechanismu změny díla podle čl. XI. smlouvy, jsou-li splněny podmínky v tomto článku uvedené. Zadavatel ponechává smlouvu stran obsahu dotazu ve stávajícím znění.

Dotaz č. 39:

„V čl. XV.3.5. smlouvy o dílo je uvedeno následující:

Převzetí díla objednatelem bez výhrad nemá vliv na pozdější možnost uplatnění jakýchkoliv vad díla objednatelem, ani objednatel nezabývá práva z vadného plnění ani možnosti domáhat se u soudu uspokojení těchto práv; ustanovení § 2605 odst. 2 občanského zákoníku se nepoužije.

V čl. XVII.12. smlouvy o dílo je uvedeno následující:

Smluvní strany se dohodly, že na jejich vztah upravený touto smlouvou se neuplatní ustanovení § 557, § 1805, § 1921, § 1976, § 1978, § 2112, § 2364 odst. 2, § 2595, § 2605 odst. 1 věty první, § 2605 odst. 2, § 2606, § 2609, § 2611, § 2618, § 2620, § 2621, § 2622 a § 2629 odst. 1 občanského zákoníku.

V návaznosti na výše uvedené si dovoluujeme požádat o sdělení, zda zadavatel těmito ustanoveními skutečně nezohledňuje možnost vyloučení odpovědnosti zhotovitele za zjevné vady, které byly patrné již při předání, a přesto byl předmět Díla objednatelem převzat. Pokud je to skutečně tak, domníváme se, že takové znění je jednostranné v neprospěch zhotovitele a máme za to, že existuje řada důvodů, proč by zhotovitel neměl být odpovědný za zjevné vady, které objednatel při předání díla nevytkl, ač tak mohl učinit. Základním principem je zde tzv. princip bdělosti (*vigilantibus iura scripta sunt*), podle něhož právo náleží těm, kdo jsou o svá práva bdělí. Podle obecných principů a podpůrné úpravy Občanského zákoníku má objednatel při převzetí díla povinnost provést jeho řádnou prohlídku a

případné zjevné vady bez zbytečného odkladu vytknout. Pokud tak neučiní, nelze spravedlivě požadovat, aby zhotovitel nesl odpovědnost za vady, které mohl objednatel sám zjistit a uplatnit.

Dalším důležitým aspektem je ochrana právní jistoty zhotovitele. Předání díla bez výhrad, resp. odstranění vad z předání by mělo znamenat, že zhotovitel splnil svůj závazek provést dílo. Pokud by objednatel mohl i po převzetí díla bez výhrad kdykoli uplatnit zjevné vady, byla by tím narušena právní jistota a zhotovitel by byl vystaven neomezenému riziku dodatečných nároků.

Je třeba také zdůraznit, že zjevná vada je taková, kterou lze zjistit běžnou prohlídkou. Pokud si ji objednatel nevšiml, nelze tuto nedbalost přenášet na zhotovitele.

Z těchto důvodů je spravedlivé a právně odůvodněné, aby zhotovitel nenesl odpovědnost za zjevné vady, které objednatel mohl zjistit při předání díla, ale neučinil tak.

V návaznosti na výše uvedené si dovoluujeme požádat zadavatele úpravu uvedených ustanovení, aby objednatel byl povinen zjevné vady vytknout při předání díla s tím, že za později vytknuté zjevné vady nebude zhotovitel odpovědný. V této souvislosti žádáme zadavatele rovněž o vypuštění § 1921, § 2112 a § 2605 odst. 2 z cit. ustanovení, aby se tato ustanovení Občanského zákoníku na smluvní vztah uplatnila.“

Odpověď na dotaz č. 39

Zadavatel sděluje, že ponechává smlouvu stran obsahu dotazu ve stávajícím znění. Ustanovení § 2605 odst. 2 OZ je dispozitivní, stejně jako další jmenovaná ustanovení, u nichž se dodavatel domáhá změny. Použití odchylného ustanovení nevytváří extrémní nerovnováhu práv a povinností smluvních stran. Zadavatel upozorňuje, že stále platí povinnost zhotovitele provést dílo řádně včas, tedy bez vad skrytých, natož právě zjevných.

Dotaz č. 40:

„V čl. XV.4.5. smlouvy o dílo je uvedeno následující:

Objednatel je povinen uplatňovat písemně u zhotovitele práva z poskytnuté záruky a veškeré vady díla. Zhotovitel je povinen vadu odstranit bezodkladně, nejpozději do jednoho měsíce od obdržení písemnosti, ve které je vada uplatňována, nedohodnou-li se strany jinak. V případě havárie započne s odstraněním vady bezodkladně od doručení oznámení o vadě, přičemž vada v případě havárie musí být odstraněna nejpozději do 24 hodin od doručení oznámení o vadě, pokud se smluvní strany nedohodnou písemně jinak. Nezapočne-li zhotovitel s odstraněním vad ve lhůtách uvedených v tomto odstavci, je objednatel oprávněn zajistit odstranění vady na náklady zhotovitele u jiné odborné osoby.

V návaznosti na výše uvedené si dovoluujeme požádat zadavatele o úpravu uvedeného ustanovení, aby v případě, kdy dojde k havárii anebo k reklamaci vady, za kterou je dodavatel odpovědný, byl povinen odstranit vadu či havárii bezodkladně nebo do 24 hodin v případě havárie, je-li to technicky a logisticky možné. Jsou totiž případy, kdy odstranit zejm. havárii do 24 hodin je objektivně nemožné (identifikace příčiny, dodávka náhradního dílu, mobilizace poddodavatele apod). Vždy se dodavatel bude snažit zamezit vzniku dalších škod, nicméně samotné odstranění havárie v uvedené lhůtě není v určitých případech objektivně možné.

Tímto si zdvořile dovoluujeme požádat o úpravu ve smyslu výše uvedeného.“

Odpověď na dotaz č. 40

Zadavatel sděluje, že ponechává smlouvu stran dotazu ve stávajícím znění. Zadavatel trvá na tomto požadavku z důvodu, že urgentní řešení havárií je pro něj maximální prioritou, aby nedocházelo k rozsáhlým škodám.

Dotaz č. 41:

„V čl. XV.4.6. smlouvy o dílo je uvedeno následující:

Objednatel je oprávněn vady ze záruky vytknout kdykoliv v době trvání záruční doby díla. Vady díla, které vzniknou v době posledních tří měsíců trvání záruční doby, je možné zhotoviteli vytknout až do tří měsíců od skončení záruční doby díla. Přitom není objednatel povinen vytýkat vady bez zbytečného odkladu poté, kdy je zjistil nebo při náležité pozornosti zjistit měl, nýbrž kdykoliv v průběhu těchto sjednaných lhůt (tedy i vytknutí vady, které nebylo učiněno bez zbytečného odkladu poté, kdy objednatel vadu zjistil či zjistit měl, je včasné, bylo-li zároveň učiněno v tímto odstavcem sjednané lhůtě).

Máme za to, že citovaným ustanovením zadavatel de facto prodlužuje délku záruky za jakost o 3 měsíce na celkových 63 měsíců, oproti původně ve smlouvě stanoveným 60 měsícům, a to zejména s přihlédnutím ke skutečnosti, že zadavatel nemá povinnost vytýkat vady bez zbytečného odkladu poté, kdy je zjistil nebo při náležité pozornosti zjistit měl.

Předmětné ustanovení smlouvy o dílo považujeme za nepřiměřené a nedůvodně znevýhodňující zhotovitele a nadto ve smluvních vztazích, jejichž předmětem jsou stavební práce, zcela nestandardní.

Vzhledem k uvedenému zadavatele zdvořile žádáme o zdůvodnění, proč přistoupil k možnosti prodloužení záruční doby díla o 3 měsíce a současně žádáme zadavatele o vyloučení části cit. ustanovení, dle které lze vady vzniklé v posledních 3 měsících záruční doby vytknout až do 3 měsíců od skončení záruční doby díla, aby nedocházelo k umělému prodlužování záruční doby nad dobu sjednanou dle smlouvy o dílo.“

Odpověď na dotaz č. 41

Zadavatel sděluje, že ohledně tohoto dotazu ponechává zadávací dokumentaci včetně příloh v dosavadním znění. Ustanovení dává zadavateli větší časový prostor pro uplatnění těch vad, které by vznikly až úplně na konci záruční doby. Dle zadavatele se nejedná o nepřiměřené ustanovení.

Dotaz č. 42:

„V čl. XV.5.15. smlouvy o dílo je uvedeno následující:

Dojde-li ze strany zhotovitele k porušení smluvní povinnosti, která není výslovně zajištěna smluvní pokutou, může po zhotoviteli objednatel uplatňovat smluvní pokutu ve výši 10.000,- Kč za každý případ takového porušení smluvní povinnosti.

Tímto Vás žádáme o sdělení, z jakého důvodu zadavatel stanovil výše uvedenou, obecně vymezenou smluvní pokutu.

Dodavatel se domnívá, že uvedená formulace smluvní pokuty by mohla být shledána jako neplatně sjednaná sankce kvůli neurčitě stanovené povinnosti, přičemž právě dostatečně určité konkretizovaná povinnost je jedním ze základních prvků pro platnost daného ustanovení. Dle dosavadní judikatury relevantních soudů je nutné, aby se smluvní pokuta vztahovala k určité smluvní povinnosti, resp. k jejímu porušení a bylo jednoznačné o jakou konkrétní povinnost se jedná. Často pak bývají za neplatná označena mj. ujednání o smluvní pokutě za porušení tzv. zbytkových povinností, tedy ve všech ostatních povinnostech upravených smlouvou o dílo, tedy velmi podobná formulace jako je výše uvedená formulace smluvní pokuty, jež je součástí smlouvy o dílo.

V souvislosti s výše uvedeným Vás tímto žádáme o výmaz předmětného ustanovení.“

Odpověď na dotaz č. 42

Zadavatel sděluje, že smlouvu stran tohoto dotazu ponechává ve stávajícím znění. Judikatura NS, která u pokut vztahujících se k porušení „jakékoliv povinnosti ze smlouvy“ dovozovala neurčitost, je již stará a překonaná. Naopak novější rozhodnutí NS 23 Cdo 1400/2011, 23 Cdo 4327/2014, 29 Cdo 1374/2012, 23 Cdo 3196/2016, 23 ICdo 22/2015, 23 Cdo 2615/2017, dále i z r. 2025 MS v Praze 36 Co 19/2025 - 475

takovou obecnou, resp. sběrnou smluvní pokutu připouští. Požadavek určitosti vymezení povinností zajištěných smluvní pokutou je naplněn nejen v případě, jsou-li zajišťované povinnosti výslovně jednotlivě individualizovány, nýbrž i v situaci, je-li smluvní pokuta sjednána pro případ porušení povinností tvořících ucelený a identifikovatelný soubor, aniž by bylo případné porušení jednotlivých povinností ve smlouvě konkretizováno.

Dotaz č. 43:

„Tímto si zdvořile dovoluujeme požádat o sdělení, zda zadavatel v rámci smlouvy o dílo neuvažuje o zahrnutí ustanovení komplexně potírající okolnosti vyšší moci, aby byly pokryty skutečně všechny události, které jsou obecně brány jako události vyšší moci, kdy nepovažujeme za spravedlivé, aby negativní následky těchto události nesl dodavatel. Jako značně nepřiměřenou vnímáme absenci ustanovení, dle kterého by se smluvní strany vymanili odpovědnosti za smluvní pokuty v případech ovlivněných okolnostmi vyšší moci, kdy je na tuto situaci myšleno pouze v čl. XV.5.1. smlouvy při smluvní pokutě za prodlení se zahájením prací, a to pouze ve vztahu k nepříznivým klimatickým podmínkám, nikoliv k jakékoliv jiné možné události vzniklé vyšší mocí.

Za tímto účelem si dovoluujeme navrhnout možnou smluvní úpravu události vyšší moci, kdy při jejím vzniku dochází nejen k prodloužení termínů provádění díla, ale předpokládá i případné navýšení ceny díla.

„Smluvní strany se osvobozují od odpovědnosti za částečné nebo úplné nesplnění smluvních závazků vč. povinnosti hradit smluvní pokuty sjednané pro prodlení či nesplnění příslušné smluvní povinnosti, jestliže se tak stalo v důsledku vyšší moci. Za vyšší moc se pokládá mimořádná nepředvídatelná a nepřekonatelná překážka vzniklá nezávisle na vůli příslušné Smluvní strany, která vznikla po uzavření této smlouvy o dílo a má bezprostřední vliv na plnění předmětu této smlouvy o dílo. Za vyšší moc se pokládají zejména nepříznivé klimatické podmínky, válka, ozbrojený konflikt, embargo, občanské nepokoje, sabotáže, teroristické činy, revoluce, povstání, vojenský převrat, občanská válka, zásahy bleskem, zemětřesení, povodně, pád letadel, pokud znemožňují provádění výstavby. V případě vyšší moci se prodlužuje doba provádění díla a ostatní termíny dle této smlouvy o dobu, během které budou působit účinky vyšší moci a případně dojde k adekvátní navýšení ceny díla. Tato doba musí být vzájemně dohodnuta objednatel a zhotovitelem a bude přihlédnuto k vhodným technologickým podmínkám, minimálně však o dobu trvání události vyšší moci. Zhotovitel je povinen oznámit Objednateli vyšší moc bez zbytečného odkladu, nejpozději však do 7 pracovních dnů poté, kdy okolnosti zakládající vyšší moc nastanou, a navrhnout dobu, o kterou dle jeho názoru má být prodloužen termín provedení stavby a ostatní termíny plnění. Bez zbytečného odkladu poté, kdy odpadnou okolnosti zakládající vyšší moc je zhotovitel povinen tuto skutečnost oznámit objednateli.““

Odpověď na dotaz č. 43

Zadavatel sděluje, že ponechává smlouvu stran dotazu v dosavadním znění.

Dotaz č. 44:

„Tímto si zdvořile dovoluujeme požádat o sdělení, zda zadavatel neuvažuje o zahrnutí limitace celkové výše smluvních pokut ve výši 10 % z celkové ceny bez DPH, jak je ostatně běžné v smlouvách o dílo na stavební práce a byla tak zachována přiměřenost případně uplatněných smluvních pokut. Dodavatel má za to, že absence limitace celkové výše smluvních pokut může mít za následek nedůvodné zúžení okruhu potencionálních zájemců o tuto veřejnou zakázku a negativně tak ovlivnit její zadání. “

Odpověď na dotaz č. 44

Zadavatel sděluje, že ponechává smlouvu stran dotazu v dosavadním znění.

Dotaz č. 45:

„V zadávací dokumentaci i v předaném návrhu smlouvy o dílo je uveden požadavek na zpracování dokumentace RDS. V předaném VV je ale uvedený i popis „Vypracování dokumentace RDS v BIM (vypracování a vedení BIM modelu stavby), vč. tisku v požadovaném počtu paré.“.

Požadavek na BIM model není ale v předaném návrhu SOD požadován. Opravdu Objednatel trvá na zpracování BIM modelu stavby? Pokud ne, tak žádáme o úpravu výkazu výměr.“

Odpověď na dotaz č. 45

Zadavatel sděluje, že BIM je požadován. Toto je uvedeno ve výkazu výměr.

Dotaz č. 46:

„U oddílu KAM - Výstavba kamerového systému se na Vás s prosbou o doplnění požadavků na switch. Ze zadání a podkladů není zřejmé, jaké jsou požadavky na parametry.“

26	M	210000008	19" switch 24 port ethernet 1G, PoE, 4x SFP 10G	kus	1,000
----	---	-----------	--	-----	-------

Montáže
technologických
zařízení pro
dopravní stavby

“

Odpověď na dotaz č. 46

Zadavatel sděluje, že popis je dostatečný. Není možné definovat konkrétní výrobek a výrobce.

Dotaz č. 47:

„V čl. IX.6. návrhu smlouvy je uvedeno, že „Zhotovitel není oprávněn dovolávat se nevhodné povahy pokynů vyplývajících z projektové dokumentace a soupisu prací, které byly součástí zadávacích podmínek veřejné zakázky, na jejímž základě byla tato smlouva uzavřena.“ Žádáme o odstranění této věty, neboť je v rozporu se ZZVZ, konkrétně zákazem přenášet odpovědnost za správnost a úplnost zadávací dokumentace na účastníky zadávacího řízení (zde projektová dokumentace a soupis prací). Touto větou by snad měla být vyloučena práva zhotovitelů na jakékoliv nároky v souvislosti s chybami projektu? Naopak zhotovitelé, by měly i chyby v PD či soupisu notifikovat v souladu s § 2594 a násl. NOZ, tj. bez zbytečného odkladu po zjištění. Následně musí být nevhodnost/chyby vyřešeny. Dle ZZVZ nemají účastníci žádnou povinnost ve fázi zadávacího řízení kontrolovat správnost zadávacích podkladů, a tedy ani projektu objednatele, a tudíž se nemohu ani vzdát jakýchkoliv nároků vyplývajících z této nevhodnosti/chyb.“

Odpověď na dotaz č. 47

Zadavatel sděluje, že v uvedeném případě se jedná o alokaci rizika na zhotovitele. Důsledkem je to, že zhotovitel nemůže stran projektové dokumentace a soupisu prací vyvozovat důsledky uvedené v § 2594 OZ (ustanovení jsou dispozitivní). Zadavatel uvádí, že projektová dokumentace a soupis prací jsou součástí zadávacích podmínek veřejné zakázky a dodavatelé mají v průběhu zadávacího řízení dostatečný prostor se s těmito podklady seznámit, vyhodnotit jejich obsah a případné nejasnosti či vady uplatnit prostřednictvím žádostí o vysvětlení zadávací dokumentace. Současně je nutno zdůraznit, že zhotovitel jakožto odborně způsobilý subjekt nese odpovědnost za odborné posouzení podkladů, na jejichž základě podává svou nabídku a následně realizuje dílo. Současně platí, že uvedené ustanovení nemá vliv na uplatňování mechanismu změny díla podle čl. XI. smlouvy, jsou-li splněny podmínky v tomto článku uvedené. Zadavatel ponechává smlouvu stran obsahu dotazu ve stávajícím znění.

Dotaz č. 48:

„V čl. IX.12. návrhu smlouvy je mimo jiné uvedeno: „Není-li přerušení prací zapříčiněno jednáním zhotovitele či porušením jeho povinnosti, o dobu přerušení prací se automaticky prodlužují termíny a lhůty k provedení díla.“. Žádáme zadavatele pro vyloučení budoucích sporů o doplnění, že objednatel v takovém případě uhradí zhotoviteli veškeré náklady vzniklé v důsledku přerušení a prodloužení termínů. Pokud je přerušení a prodloužení zapříčiněno jiným důvodem než jednáním zhotovitele či porušením jeho povinnosti (např. z důvodů na straně objednatele z pokynu TDS), nemůže ani nést zhotovitel v takovém případě náklady spojené s přerušením. Takové riziko by bylo neocenitelné.“

Odpověď na dotaz č. 48

Zadavatel sděluje, že smlouvu stran dotazu ponechává v dosavadním znění.

Dotaz č. 49:

„Dle čl. XV. Odst. 3.3. návrhu smlouvy platí, že „Smluvní strany se dohodly, že délka promlčecí doby pro uplatnění nároků objednatele z práv z vad, které má dílo v době předání a převzetí, se prodlužuje na 10 let.“

Žádáme zadavatele o vysvětlení tohoto ustanovení. Tj. zejména tedy jaká je limitace pro objednatele k vytčení vad existujících při předání díla. Smlouva je v tomto zcela netransparentní a nejasná, a tedy rozporná se ZZVZ.

Dokdy je tedy oprávněn objednatel nejpozději (i s ohledem na vyloučení § 2605 odst. 2 NOZ) vytknout zjevné vady díla existující při předání? Limitace zcela absentuje.

Dokdy je oprávněn objednatel nejpozději vytknout skryté vady díla existující při předání díla? Limitace zcela absentuje. Zákonná úprava k vytčení skrytých vad bez zbytečného odkladu a nejpozději do 5 let ode dne předání díla dle § 2629 odst. 1 NOZ byla též v čl. XVII.12 smlouvy vyloučena.

Žádáme zadavatele, aby jednoznačně stanovil, že tedy zjevné vady je povinen vytknout při předání díla, případně v přiměřené notifikační lhůtě po předání a skryté vady bez zbytečného odkladu po zjištění, nejpozději poslední den záruční doby na příslušnou část díla. Při nesplnění notifikační lhůty ztrácí právo z vadného plnění. Taková úprava ve smlouvě zcela absentuje, kdy zákonné úpravy byly vyloučeny a smluvní úprava nebyla vložena.

Žadatel ani nerozumí prodloužení promlčecí doby pro uplatnění nároků z práv z vad na 10 let. Je účelem takové úpravy možnost vytýkat jakékoliv vady existující při předání kdykoliv po dobu 10 let od předání díla? Taková doba by však nebyla promlčecí dobou ale lhůtou k uplatnění nároku. Taková úprava by byla zcela nepřiměřená a nedůvodná.“

Odpověď na dotaz č. 49

Zadavatel sděluje, že je nutné rozlišovat promlčecí dobu a lhůty k vytknutí vad, každé se vztahuje k jiným skutečnostem. Vytknutí práva z vadného plnění je něco jiného (reklamace). Promlčecí lhůta deseti let se pak vztahuje k uplatnitelnosti nároku u orgánu veřejné moci (tedy jak dlouho lze právo vymáhat u orgánu veřejné moci dle § 619 odst. 1 občanského zákoníku) – zadavatel zde využil možnost ujednání o delší promlčecí lhůtě dle § 630 odst. 1 občanského zákoníku. Smlouvu stran dotazu zadavatel ponechává v dosavadním znění.

Dotaz č. 50:

„Dle čl. XV. Odst. 3.5. návrhu smlouvy platí, že „Převzetí díla objednatelem bez výhrad nemá vliv na pozdější možnost uplatnění jakýchkoliv vad díla objednatelem, ani objednatel nezbavuje práv z vadného plnění ani možnosti domáhat se u soudu uspokojení těchto práv; ustanovení § 2605 odst. 2 občanského zákoníku se nepoužije.“ Ustanovení § 2605 odst. 2 NOZ je dále vyloučeno v čl. XVII.12 smlouvy.

S ohledem i na žádost o vysvětlení zadávací dokumentace shora žádáme tedy o doplnění limitace k možnosti uplatnění těchto vad, kdy nesplněním dochází ke ztrátě nároku k vytčení vady. Ve smlouvě taková úprava zcela absentuje. Případně žádáme o ponechání platnosti shora uvedeného ustanovení.“

Odpověď na dotaz č. 50

Zadavatel sděluje, že ponechává smlouvu stran obsahu dotazu ve stávajícím znění. Ustanovení § 2605 odst. 2 OZ je dispozitivní, stejně jako další jmenovaná ustanovení, u nichž se dodavatel domáhá změny. Použití odchýlného ustanovení nevytváří extrémní nerovnováhu práv a povinností smluvních stran. Zadavatel upozorňuje, že stále platí povinnost zhotovitele provést dílo řádně včas, tedy bez vad skrytých, natož právě zjevných.

Dotaz č. 51:

„V čl. XV.4. návrhu smlouvy je uvedeno, že „V případě nesplnění povinností zhotovitele stanovených v čl. IX. odst. 10 této smlouvy se prodlužuje záruka na všechna plnění související s nesplněním povinnosti na 1,3násobek lhůty stanovené v bodu 4.1 tohoto odstavce pro toto plnění.“

Předmětné ustanovení je nejasné a netransparentní. Žádám zadavatele, aby konkrétně uvedl, jaké povinnosti stanovené v čl. IX.10. mají vliv na délku záruky za jakost souvisejícího plnění. V předmětném ustanovení je řada povinností a v budoucnu může vznikat řada sporů ohledně vlivu konkrétních povinností právě na záruku za jakost.“

Odpověď na dotaz č. 51

Zadavatel sděluje, že upravil Přílohu č. 2 ZD_Smlouvu o dílo. Tento požadavek byl vypuštěn.

Dotaz č. 52:

„Dle čl. XV. 4.6. návrhu smlouvy platí, že „Objednatel je oprávněn vady ze záruky vytknout kdykoliv v době trvání záruční doby díla. Vady díla, které vzniknou v době posledních tří měsíců trvání záruční doby, je možné zhotoviteli vytknout až do tří měsíců od skončení záruční doby díla. Přitom není objednatel povinen vytýkat vady bez zbytečného odkladu poté, kdy je zjistil nebo při náležité pozornosti zjistit měl, nýbrž kdykoliv v průběhu těchto sjednaných lhůt (tedy i vytknutí vady, které nebylo učiněno bez zbytečného odkladu poté, kdy objednatel vadu zjistil či zjistit měl, je včasné, bylo-li zároveň učiněno v tímto odstavcem sjednané lhůtě).“

Shora uvedené ustanovení je zcela nepřiměřené a nedůvodné. Dle žadatele je zcela nepřiměřené, aby zadavatel mohl i vady, které zjistí vytýkat později bez dalšího. Při zjištění vady a jejím včasém nevytknutí se může závažnost vady zvyšovat a působit další škody. Toto je nepřijatelné i s ohledem na prevenční povinnost, tj. povinnost každého předcházet škodám. Žádáme tedy zadavatele, aby upravil běžným způsobem, tj. že objednatel je oprávněn vytknout záruční vadu bez odkladu po zjištění, nejpozději pak v poslední den záruční doby.“

Odpověď na dotaz č. 52

Zadavatel sděluje, že ohledně tohoto dotazu ponechává zadávací dokumentaci včetně příloh v dosavadním znění. Ustanovení dává zadavateli větší časový prostor pro uplatnění těch vad, které by vznikly až úplně na konci záruční doby. Dle zadavatele se nejedná o nepřiměřené ustanovení.

Dotaz č. 53:

„Dle čl. XV. 4.7. návrhu smlouvy platí, že „Na provedenou opravu poskytne zhotovitel záruku za jakost v délce dle bodu 4.1 tohoto odstavce.“

Žádáme o odstranění nového běhu záruční doby na opravené části díla, kdy takové ustanovení může způsobit nekonečnou záruku na příslušnou část díla. Zhotovitelé garantují záruční dobou, že určitá část

díla po určitou dobu bude bez vad a nedodělků kdy v případě vady tuto bezplatně opraví. Pokud by však zase na opravu byla nová záruka, mohla by již příslušná část díla dosáhnout své životnosti. Příkladem může být, že určitá technologie se zárukou 24 měsíců bude porouchána po 20 měsících, zhotovitel tuto opraví, a by poté by byla na danou technologii v celku již záruka 44 měsíců, kdy takovou ani nemusí mít daná technologie životnost. Jedná se tedy o zcela nepřiměřenou zadávací podmínku.

Navíc dle čl. XV. 7 návrhu smlouvy je vyžadována BZ za záruční dobu na 5 % cena díla. Pokud bude docházet k novému běhu záruk na určité části díla, bude muset být neustále BZ prodlužována v plné výši 5 % z ceny díla, což je pro účastníky neocenitelné riziko. Účastníci tak nemohou podat srovnatelné nabídky, a navíc taková podmínka (jako riziko zhotovitelů k nacenění) bude nedůvodně prodražovat veřejnou zakázku. Navíc při novém běhu záruky na určité části díla již hodnota BZ může i několikanásobně převyšovat hodnotu příslušné části díla a bude se tak jednat o nedůvodnou podmínku prodražující zakázku. Žádáme tedy o odstranění nového běhu záruky na opravené části díla.“

Odpověď na dotaz č. 53

Zadavatel sděluje, že se nejedná o neobvyklé ustanovení. Ustanovení je nutné vykládat tak, že i po opravě nadále platí záruka za jakost ve své původní výši, tzn. opravou nedochází k zániku záruky vzhledem k opravované části nebo dílu.

Dotaz č. 54:

„V čl. XVI.2.x. návrhu smlouvy je uveden důvod pro odstoupení objednatel: „zastavení prací na více než 7 kalendářních dní, pokud není v souladu se zněním této smlouvy stanoveno jinak,“

Žádáme o úpravu, že se musí jednat o neoprávněné zastavení prací zhotovitelem. V určitých případech má zhotovitel dle smlouvy či právních předpisů nárok na zastavení prací. V takovém případě by neměl mít objednatel nárok odstoupit, pokud zhotovitel nic neporušil a využívá svého práva.“

Odpověď na dotaz č. 54

Zadavatel sděluje, že smlouvu stran dotazu ponechává v dosavadním znění. Systematicky je jasné, že takové zastavení musí být určitým volným úkonem zhotovitele, protože jde pořád o „porušení smlouvy zhotovitelem“. Zastavení prací z vůle zhotovitele je tedy v ustanovení implicitně obsaženo.

Dotaz č. 55:

„Prosíme o upřesnění, zda mají být dveře O1, O2 provedeny jako požární uzávěr, a pokud ano, v jaké požární odolnosti a klasifikaci.

Dále upozorňujeme, že dveře O1 a O2 nejsou na půdorysech jednoznačně označeny (O1/O2).

Současně žádáme o upřesnění požadavku uvedeného v PBŘ na roletu uzavírající vjezd do objektu, roleta není ve výkazu výměr.“

Odpověď na dotaz č. 55

Zadavatel sděluje, že příslušným způsobem upravil výkaz výměr. Jedná se o dveře s požární odolností EW 30 DP2 – C2 vybavené samozavíračem.

Dotaz č. 56:

„V projektové dokumentaci k zajištění stavební jámy je rozpor mezi jednotlivými výkresy – v půdorysu je uvedeno 59 ks pilot, v rozvinutém pohledu 60 ks pilot a zároveň se liší jejich délky v rozvinutém řezu a příčných řezech. Ve výkazu výměr chybí položky pilot pilotové stěny. Žádáme o potvrzení správného počtu a délek pilot a o doplnění či upřesnění příslušných položek ve výkazu výměr.

Z projektové dokumentace není jednoznačně zřejmý navržený počet horninových kotev. Ve výkazu výměr je uvedeno 66 ks, což nekoresponduje s počtem pilot pilotové stěny. Žádáme o potvrzení správného počtu kotev, jejich délky a jednoznačné vymezení způsobu kotvení.

V dokumentaci není blíže specifikována železobetonová převážka (rozměry, vyztužení, třída betonu, délka). Ve výkazu výměr je uvedeno osazení ocelových převázek profilu 2xU280 v celkové hmotnosti 17,38 t, aniž je zřejmé jejich konstrukční řešení a způsob osazení. Žádáme o sjednocení dokumentace a doplnění potřebných technických údajů.

Odpověď na dotaz č. 56

Zadavatel sděluje, že příslušným způsobem upravil výkaz výměr. Počet pilot je 59 ks, počet kotev je 20 ks. Nebude použita ocelová převážka, ale ŽB převážka.

Dotaz č. 57:

„U Listu 199 – Parkovací dům množství u monolitických konstrukcí uvedené ve výkazu výměr neodpovídá množství dle projektové dokumentace.

V půdoryse 1.NP a 2.NP ASŘ nejsou zakreslena okna, která jsou zakreslena v SKŘ.

Třída pohledových betonů SO 199 je definována v TZ ASŘ a TZ SKŘ různě. Nutno upřesnit / sjednotit. Doporučujeme nižší nároky na pohledovost.

Uvažujeme rámové bednění

Ve VV není:

- 1) bednění čel stropních desek
- 2) smykové lišty stropů, vylamovací výztuž stěn
- 3) bednění schodišťových stupňů
- 4) oboustranné bednění, je zde jen jednostranné
- 5) bednění nadpraží oken
- 6) bednění prostupů
- 7) vodorovné konstrukce vsyp, prořezávání spár, nástřiku a další PÚ, např. striáž
- 8) čela stropních desek
- 9) provedení obrubníků, průvlaků uvnitř dispozice

Dále u SO 103 – Parkovací stání dle projektové dokumentace nesouhlasí množství položek u dopravního značení oproti výkazu výměr.

Odpověď na dotaz č. 57

Zadavatel sděluje, že příslušným způsobem upravil výkaz výměr.

Dotaz č. 58:

„V části SO 408 elektroinstalace se technická zpráva, viz. Výňatek níže, odkazuje na rozvaděč RH, který má být součástí SO 406 elektroinstalace. Bohužel jsme tento rozvaděč nikde v PD a ve specifikaci v části SO 406 nenašli. Žádáme o prověření a případné doplnění.

Rozvaděče

Rozvaděč RH (součást SO 406)

V rozvaděči budou připraveny jističí a ovládací prvky a proudové chrániče pro jednotlivé světelné obvody a pohybové spínače.

“

Odpověď na dotaz č. 58

Zadavatel sděluje, že se jedná o pol. č. 22 v rozpočtu KAM pro SO 406.

Dotaz č. 59:

„Prosím o zaslání jednotlivých výkresů s povrchovými úpravami k těmto ocelovým konstrukcím z výkazu výměr SO 199

Ocelové prvky, montáž, výroba vč. PKO KG	1 643,940	SO 199
Ocelové prvky, montáž, výroba vč. PKO KG	11 383,505	SO 199
Ocelové prvky, montáž, výroba vč. PKO KG	509,000	SO 199
Ocelové prvky, montáž, výroba vč. PKO KG	2 144,800	SO 199“

Odpověď na dotaz č. 59

Zadavatel sděluje, že povrchové úpravy těchto konstrukcí jsou uvedeny v knize zámečnických výrobků. Výkres „21180_199_16_VÝPIS zámečnických výrobků“.

Dotaz č. 60:

„Ve výkazu SO 406 KAM - Kamerový systém se nachází licence pro systém Genetec. Dodavatel těchto licencí musí znát ID systému Genetec pro zpracování technologicky správné nabídky. V zadávací dokumentaci není nikde tohle ID zmíněno, prosíme tedy o jeho doplnění.“

Odpověď na dotaz č. 60

Zadavatel sděluje, že se jedná o Genetec 5.11. Příslušnými informacemi disponuje distributor a správce pro statutární město Brno, společnost ABBAS, a.s.

Zadavatel současně s ohledem na charakter poskytnutého vysvětlení a změny zadávací dokumentace prodlužuje lhůtu pro podání nabídek a mění čl. XI. Zadávací dokumentace v části Podání nabídky následovně:

XI. PODÁNÍ NABÍDKY

Lhůta pro podání nabídek: **do 1. 4. 2026, 09:00 hod.**

V Brně, dne *[dle elektronického podpisu]*

.....
JUDr. Ondřej Pleva
vedoucí oddělení VZ a právních věcí
obchodně – právního střediska
Brněnské komunikace a.s.

Přílohy:

Příloha č. 2 ZD_Smlouva o dílo_po Vysv3

Příloha č. 3 ZD_Projektová dokumentace a soupis prací_po Vysv3