

Zadavatel:

Statutární město Brno

se sídlem: Dominikánské nám. 196/1, Brno-město, 602 00 Brno

IČO: 44992785



Název veřejné zakázky:

„Výměna osvětlení na Městském fotbalovém stadionu Srbská“

nadlimitní veřejná zakázka na dodávky zadávaná v otevřeném řízení podle ust. § 56 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“),

Zadavatel obdržel dne 1. 3. 2026 žádost o vysvětlení zadávací dokumentace č. 11 výše uvedené veřejné zakázky a poskytuje toto

Vysvětlení zadávací dokumentace č. 10

Žádost č. 11

1. Absence statického posouzení (Vědomé ohrožení bezpečnosti)

V dokumentu A. *Průvodní list (kapitola A.3)* projektant explicitně uvádí:

„Návrh výměny světlometů byl vypracován v době, kdy ještě nebyl k dispozici aktuální statický posudek technického stavu stávajících stožárů osvětlení. Objednatel PD o tom byl uvědoměn a takto s tím souhlasil.“

Příložený statický posudek z roku 2019 (od firmy Statikum s.r.o.) řeší **pouze vizuální kontrolu koroze a svarů**, nikoliv posouzení reálné únosnosti ocelových profilů pro novou technologii osvětlení. Zadavatel tak vypsal zakázku a stanovil závazné statické limity, aniž by měl v ruce jakýkoliv platný výpočet prokazující, že stávající ocelové konstrukce nové zatížení unesou. Zároveň tvrdí, že slabší typ konstrukce štožáru č. 3 a 4 unese totéž co robustnější stožáry č. 1 a 2 a to přesto, že oba typy stožárů se zásadně liší parametry únosnosti (všechna červená pole v tabulce níže. Vzhledem k tomu jak hodně se stožáry a jejich parametry liší už z výstavby, domníváme se, že tvrdit, že jsou stejné je nepřijatelný hazard pro všechny strany.

Tabulka únosností konstrukcí obou typů stožárů:

	jednotky kN	STOŽÁR 1, 2	STOŽÁR 3, 4	STOŽÁR 1, 2	STOŽÁR 3, 4	STOŽÁR 1, 2	STOŽÁR 3, 4
	Druh zatížení	Hx		Hy		Vz	
nosník A1	Stálé	4.7	3.8	0.7	0.4	-18.8	-12.7
	Nahodilé	0.9	0.7	0.2	0.1	-4.9	-3.3
	Námraza	0.6	0.6	0	0	-1.1	-0.8
	Vítr ve směru X	±54.5	±45.2	±9.6	±7.4	±265.2	±203.9
	Vítr ve směru Y	±37.5	±30.0	±6.5	±5.6	±178.2	±150.7

	jednotky kN	STOŽÁR 1, 2	STOŽÁR 3, 4	STOŽÁR 1, 2	STOŽÁR 3, 4	STOŽÁR 1, 2	STOŽÁR 3, 4
nosník A2	Stálé	6.6	5.2	-1.6	-1.0	-20.0	-13.5
	Nahodilé	1.2	1.0	-0.3	-0.3	-5.2	-3.6
	Námraza	0.7	0.7	-0.1	-0.1	-1.2	-0.9
	Vítr ve směru X	±66.3	±54.3	±15.3	±11.7	±274.3	±210.6
	Vítr ve směru Y	±37.3	±30.1	±18.0	±19.8	±178.2	±150.7
nosník B1	Stálé	-5.6	-4.5	-2.4	-1.8	65.2	52.6
	Nahodilé	-1.0		-0.4	-0.3	11.9	9.3
	Námraza	-0.7	-0.7	-0.3	-0.3	8.0	7.5
	Vítr ve směru X	±23.0	±17.6	±9.6	±7.4	±265.2	±203.9
	Vítr ve směru Y	±15.2	±12.9	±6.3	±5.4	±177.1	±149.9
nosník B2	Stálé	-5.7	-4.6	3.3	2.4	66.5	53.4
	Nahodilé	-1.0	-0.8	0.6	0.5	12.2	9.6
	Námraza	-0.7	-0.7	0.4	0.4	8.0	7.6
	Vítr ve směru X	±23.5	±18.0	±15.3	±11.7	±274.3	±210.6
	Vítr ve směru Y	±15.2	±12.9	±24.0	±21.2	±177.1	±149.9

2. Geometrická a fyzická neproveditelnost montáže na stožárech S3 a S4

V původní technické zprávě (D.1.2.1, bod 4) projektant nepravdivě tvrdí, že „stožáry jako nosiče zatížení jsou všechny čtyři stejné“, a požaduje na každý z nich umístit totožný počet 26 ks velkých LED svítidel. Zároveň **přísně zakazuje úpravy výložníků** (vrtání, sváření) a dodává, že „uchazeč musí posoudit, že se mu tam svítidla vejdou“.

Teprve z archivních výkresů (poskytnutých až ve Vysvětlení č. 5) a z Vysvětlení č. 7 vyplynula skutečná, projektantem nezmíněná realita:

- **Západní stožáry S1 a S2:** Koš je široký **5200 mm** (profil HE-A 140) a disponuje **čtyřmi montážními patry (řadami)** nad sebou.
- **Východní stožáry S3 a S4:** Koš je široký pouze **4400 mm** (profil HE-A 120), je o necelý metr nižší a **disponuje pouze třemi montážními patry**.

Důsledek: Je fyzicky a geometricky nemožné naskládat 26 kusů obřích LED svítidel na koš, který je o 80 cm užší, je ze slabší oceli a **chybí mu celá jedna kotevní řada**, a to aniž by došlo k nedovolenému zásahu do konstrukce koše. Svítidla se budou fyzicky překrývat.

3. Nezákonný přenos odpovědnosti za projekt na dodavatele

Zadavatel ve Vysvětlení ZD č. 4 (odpověď k bodu a) uvádí, že: „*Pozice svítidel – výška, umístění, počet – je na stávajících sloupech předmětem návrhu uchazeče*“. Tento postup je u zakázky zadávané podle hotové prováděcí dokumentace naprosto nepřipustný. Zadavatel nemůže nutit stavební firmu, aby převzala roli projektanta a statika a vymýšlela způsob, jak obejít fyzikální zákony na konstrukcích, o jejichž rozdílných rozměrech PD mlčela a ke kterým (jak sám zadavatel v Průvodním listu přiznává) neexistuje statický výpočet.

4. Zmatečnost výkazu výměr a neporovnatelnost nabídek

Projektová dokumentace striktně nařizuje (D.1.2.1, bod 4 a 9) instalaci 1 ks pomocného svítidla ve výšce 18 metrů na každém stožáru pro splnění norem UEFA. Ve Vysvětlení ZD č. 7 však zadavatel náhle uvádí, že toto svítidlo „*není závazné, uchazeč musí dle svého sv. výpočtu vyhodnotit, zda jej tam potřebuje*“. Tímto krokem zadavatel zpochybnil závaznost položkového rozpočtu a původní znění PD, kde naopak vyžaduje svítidlo minimálně na 6 různých odlišných místech PD. Pokud jeden uchazeč nacení 108 svítidel a druhý jen 104 svítidel, hodnotí zadavatel neporovnatelné nabídky s rozdílným předmětem plnění, což ÚOHS konstantně trestá zrušením zadávacího řízení.

5. Svítidla namodelovaná „ve vzduchu“ (pod hranou koše)

V dokladové části v exportu z DIALuxu (v tabulkách *Možné zdroje rušení*) jsou uvedeny přesné souřadnice X, Y a Z (výška) každého navrženého svítidla. Při detailním porovnání souřadnic svítidel ze světelného výpočtu (DIALux) se statickými výkresy stávajících konstrukcí se ukazuje další **vážná chyba projektu**.

Světelný výpočet je totiž prokazatelně zpracován na fiktivním (vymyšleném) 3D modelu, který vůbec nerespektuje skutečné rozměry a výšky východních stožárů S3 a S4. Projektant světla ve výpočtu nasázel svítidla na místa, kde fyzicky není žádná železná konstrukce, nebo kde se dokonce svítidla ocitají "ve vzduchu".

- **Co tvrdí DIALux:** Nejnižší patro svítidel hlavní skupiny na výložníku je pro všechny čtyři stožáry navrženo ve výšce **Z = 34,400 m** a **Z = 34,800 m**.
- **Jaká je realita na stožárech S3 a S4:** Podle měření a výkresů stožárů č. 3 a 4 začíná spodní ocelová hrana tohoto koše až ve výšce **+34,668 m**.
- **Závěr:** Projektant požaduje upevnit na stožárech S3 a S4 svítidla (např. svítidlo č. 15, 16, 21, 22) **téměř o 27 centimetrů níže, než vůbec začíná ocelová konstrukce koše**. Tato svítidla by fyzicky visela ve vzduchu.

6. Fiktivní montážní patra (Z-souřadnice)

Ve světelném výpočtu jsou svítidla v koši výškově rozvrstvena do mnoha velmi specifických úrovní, aby se nepřekrývala a svítila pod správným úhlem.

- **Co tvrdí DIALux:** Pokud se podíváme na Z-souřadnice, svítidla jsou umístěna např. ve výškách 34,4 m, 34,8 m, 35,9 m, 36,0 m, 36,5 m, 37,4 m, 37,5 m, 38,1 m, 39,3 m a 39,4 m.
- **Jaká je realita na stožárech S3 a S4:** Koš má pouze **3 vodorovné traverzy**. Není fyzicky možné na 3 vodorovné profily připevnit svítidla do 10 různých výškových úrovní, pokud nesmíte

konstrukci nijak upravovat nebo navařovat další pomocné profily (což dokumentace přísně zakazuje).

7. Absolutní symetrie

- Když si v DIALux výpisu porovnáte Z-souřadnice svítidel na levé straně hřiště (např. svítidla č. 1 až 9) a na pravé straně (svítidla č. 10 až 18), zjistíte, že **jsou na milimetr totožné**.
- Světelný technik si při návrhu vůbec nezjistil, že jsou východní a západní koše odlišné. Jednoduše vymodeloval osvětlení pro velký koš na západní tribuně (S1, S2) a funkcí "copy-paste" (kopírovat-vložit) tento shluk světél zrcadlově překlopil na východní stranu (S3, S4), aniž by ověřil, zda se tam fyzicky vejdou.
- Z výkresů ale vyplývá, že rozdíl není pouze v šířce traverz, jak zadavatel letmo zmínil, ale že stožáry S3 a S4 jsou plošně podstatně menší a chybí jim celé jedno montážní patro. o Zde je přesné geometrické porovnání: ■ 1. Šířka rámu (Prostor pro umístění svítidel vedle sebe) ● Stožáry S1 a S2: Vodorovné montážní traverzy jsou dlouhé 5200 mm.
- Stožáry S3 a S4: Vodorovné montážní traverzy jsou dlouhé pouze 4400 mm.
- **Rozdíl: Koš na východních stožárech je o 80 centimetrů užší.**

■ 2. Výška rámu a počet pater (Prostor pro umístění nad sebou) ● Stožáry S1 a S2: Celková výška rámu (koše) je 5953 mm. Rám obsahuje 4 vodorovné montážní profily (patra) umístěné nad sebou s roztečemi 1500 mm.

● Stožáry S3 a S4: Celková výška rámu je pouhých 5032 mm. Rám obsahuje pouze 3 vodorovné montážní profily (patra) nad sebou.

● Rozdíl: Koš na S3 a S4 je o necelý 1 metr nižší a chybí mu celá jedna kotevní řada (patro) pro svítidla.

■ 4. Celková výška stožárů a osazení koše ● Stožáry S1 a S2: Spodní hrana koše začíná ve výšce +34,227 m a absolutní vrchol konstrukce dosahuje do výšky +39,924 m nad terénem.

● Stožáry S3 a S4: Spodní hrana koše začíná paradoxně o něco výše v +34,668 m, avšak kvůli tomu, že je koš výrazně menší, dosahuje vrchol konstrukce pouze do výšky +39,483 m.

● **Rozdíl: Věže S3 a S4 jsou ve svém nejvyšším bodě reálně zhruba o půl metru nižší.**

6. Vnitřní rozporuplnost zadávacích podmínek

Zadavatel ve Vysvětlení ZD č. 7 reagoval na přímý dotaz dodavatele (Dotaz č. 2), který upozornil na rozdílné betonové základy i koše stožárů a ptal se, zda má zadavatel k dispozici statický posudek prokazující únosnost pro těžší svítidla a kdo ponese odpovědnost za případné přetížení. Zadavatel se k těmto zásadním otázkám vůbec nevyjádřil a odpověděl pouze:

„Zadavatel opět potvrzuje správnost údajů uvedených v PD...“ Tento postup představuje hrubé porušení zásady transparentnosti (§ 6 ZZVZ) z následujících důvodů:

A. Přímý rozpor v jednom dokumentu: Tím, že zadavatel v bodě Ad 2 „potvrdil správnost PD“, potvrdil větu z technické zprávy, že „stožáry jako nosiče zatížení jsou všechny čtyři stejné“. Hned v následujícím odstavci Ad 3 téhož dokumentu však zadavatel existenci odlišných a menších košů přiznal (délka 4,4 m, profil HE-A 120). Zadavatel si tak v jednom dokumentu přímo protirečí.

Navíc z tabulek únosnosti osvětlovacích věží je na první pohled jasné, že věže 1,2 se zásadně liší v téměř všech parametrech (označenou červenou barvou v tabulce), tedy pravděpodobně i ve způsobu kotvení reakcí do terénu:

	jednotky kN	STOŽÁR 1, 2	STOŽÁR 3, 4	STOŽÁR 1, 2	STOŽÁR 3, 4	STOŽÁR 1, 2	STOŽÁR 3, 4
	Druh zatížení	Hx		Hy		Vz	
nosník A1	Stálé	4.7	3.8	0.7	0.4	-18.8	-12.7
	Nahodilé	0.9	0.7	0.2	0.1	-4.9	-3.3
	Námraza	0.6	0.6	0	0	-1.1	-0.8
	Vítr ve směru X	±54.5	±45.2	±9.6	±7.4	±265.2	±203.9
	Vítr ve směru Y	±37.5	±30.0	±6.5	±5.6	±178.2	±150.7
nosník A2	Stálé	6.6	5.2	-1.6	-1.0	-20.0	-13.5
	Nahodilé	1.2	1.0	-0.3	-0.3	-5.2	-3.6
	Námraza	0.7	0.7	-0.1	-0.1	-1.2	-0.9
	Vítr ve směru X	±66.3	±54.3	±15.3	±11.7	±274.3	±210.6
	Vítr ve směru Y	±37.3	±30.1	±18.0	±19.8	±178.2	±150.7
nosník B1	Stálé	-5.6	-4.5	-2.4	-1.8	65.2	52.6
	Nahodilé	-1.0		-0.4	-0.3	11.9	9.3
	Námraza	-0.7	-0.7	-0.3	-0.3	8.0	7.5
	Vítr ve směru X	±23.0	±17.6	±9.6	±7.4	±265.2	±203.9
	Vítr ve směru Y	±15.2	±12.9	±6.3	±5.4	±177.1	±149.9
nosník B2	Stálé	-5.7	-4.6	3.3	2.4	66.5	53.4
	Nahodilé	-1.0	-0.8	0.6	0.5	12.2	9.6
	Námraza	-0.7	-0.7	0.4	0.4	8.0	7.6
	Vítr ve směru X	±23.5	±18.0	±15.3	±11.7	±274.3	±210.6
	Vítr ve směru Y	±15.2	±12.9	±24.0	±21.2	±177.1	±149.9

Z výše uvedených důvodů žádáme zadavatele o:

1. **Zásadní přepracování projektové dokumentace** tak, aby reflektovala skutečný stav košů a stožárů S3/S4.
2. Předložení **aktuálního a platného statického posudku**, který jednoznačně prokáže, že profily HE-A 120 a ostatní odlišné části konstrukce na stožárech S3 a S4 bezpečně snesou novou zátěž, nebo specifikaci povolených stavebních úprav těchto košů.
3. Zajištění fixního výkazu výměr (zrušení "volitelnosti" položek v 18 metrech).
4. Úpravy podkladů DIALUX tak, aby reflektoval skutečné parametry stavby

Odpověď:

S ohledem na to, jak byla žádost o vysvětlení koncipována se zadavatel níže vyjadřuje k jednotlivým bodům 1 až 8 identifikovaným v žádosti (přestože nemají stricto sensu charakter žádosti o vysvětlení). **Zadavatel uvádí, že jím níže poskytnuté informace neobsahují skutečnosti, které by již nebyly uvedeny v předchozích odpovědích.**

Zadavatel v první řadě zdůrazňuje, že projekční řešení obsažené v projektové dokumentaci, která tvoří přílohu č. 1 návrhu smlouvy není závazné. Je na účastnících, zda a případně do jaké míry jej využijí. Vybraný dodavatel bude vázán jím navrženým světelně technickým návrhem, který bude tvořit přílohu č. 3 smlouvy (bude již součástí nabídky) a samozřejmě dalšími smluvními podmínkami. Zadavatel pro úplnost uvádí, že účastník v návaznosti na jím zvolené řešení nacení (a součástí nabídky učiní) přílohu č. 2 návrhu smlouvy (položkový rozpočet).

1) Odpověď na dotaz č. 1- Absence statického posouzení:

Tabulka zatížení prezentovaná uchazečem se týká jednotlivých sloupů každého stožáru a výložníků stožárů. Výkresová dokumentace ke stávajícím stožárům byla uveřejněna současně s odpovědí zadavatele č. 6 a 7, zde jsou uvedeny 2 typy stožárů a výložníků, a to totožné stožáry S1, S2 a totožné stožáry S3, S4. Proto je zatížení uvedené v tabulce různé, když i nyní tam jsou instalovaná svítidla v různém počtu. Zadavatel uvádí, že statické posouzení stožárů není předmětem této veřejné zakázky. Zadavatel nepřipouští řešení, které by znamenalo, že na kterémkoli ze stožárů bude překročena maximální návětrná plocha 7,05 m² a celková hmotnost navrženého osvětlení 658 kg - pouze tehdy je zadavatel schopen garantovat proveditelnost opatření (vyhovující statické posouzení). Zadavatel je připraven statické posouzení zpracovat, nicméně to je podmíněno znalostí parametrů řešení vybraného dodavatele.

2) Odpověď na dotaz č. 2- Geometrická a fyzická neproveditelnost montáže na stožárech S3 a S4:

Zadavatel uvádí, že stožáry S3 a S4 nesou již nyní 27 ks svítidel, z nichž některá jsou podvěšená. Prostor na výložníku je až pro 30 ks svítidel, aniž by se výložníky na těchto stožárech musely upravovat v matici 5x6. Řešení navržené v nezávazné projektové dokumentaci (příloha č. 1 návrhu smlouvy) obsahuje 26 ks svítidel. Pro instalaci některých svítidel nezávazné projekční řešení uvažuje kotvicí adaptéry svítidel našroubovaných do současných montážních úchytlů. Zadavatel uvádí, že adaptéry jsou součástí kompletu dodávky svítidel podle výrobce a jeho potřeb. Zadavatel potvrzuje, že řešení osazení svítidel do těchto výložníků navržené v nezávazné projektové dokumentaci je správné.

3) Odpověď na dotaz č. 3 - Nezákonný přenos odpovědnosti za projekt na dodavatele:

Zadavatel uvádí, že stožáry jsou stávající konstrukce, nadále plně funkční se stávajícím zatížením. Zadavatel požaduje dodávku svítidel jako jednoho souboru a dodavatelům, s ohledem na velké množství různých typů vyráběných světlometů a jejich různých parametrů a rozměrů, umožňuje, aby při využití svého know-how navrhli své vyhovující komplexní řešení (případně využili předpřipravené projektové dokumentace).. Zadavatel je přesvědčen, že zakázka je zcela realizovatelná, což dokazuje právě vzorovými výpočty a podkladovou projektovou dokumentací.

4) Odpověď na dotaz č. 4 - Zmatečnost výkazu výměr a neporovnatelnost nabídek:

Zadavatel v tomto odkazuje na podkladovou projektovou dokumentaci - konkrétně na bod D.1.2.1. Technické zprávy v bodě 4:

„Pro řádné vypracování tohoto projektu byl uvažován jeden z potencionálních, běžně prováděných a v praxi osvědčených typů nových LED světlometů, který umožnil stanovit i jejich přesný počet a požadovanou intenzitu osvětlení. Od toho se také odvíjí potřebné el. příkony i zatížení pro uvažované osazení na stávající konstrukce stožárů a jejich výložníky. Je však možno uvažovat i jiné typy LED světlometů, které splní požadované parametry, ale mohou být osazeny i v jiném počtu. Počet svítidel v PD odpovídá reálnému počtu podle světelného výpočtu, zadavatel připouští jiný počet svítidel a jiného výkonu, avšak za dodržení všech parametrů osvětlení uvedených v TZ (vč. parametrů rušivého světla), za maximálního příkonu na stožár uvedený v TZ a za podmínky, že nebude překročeno současné maximální zatížení stožáru (hmotnost a návětrná plocha) rovněž uvedeno v TZ“.

I z výše uvedené pasáže je patrné, že projektová dokumentace poskytnutá zadavatelem (vč. světelného výpočtu) není pro dodavatele závazná. V rámci závazného výkazu výměr určeného k vyplnění uchazečem (musí být součástí nabídky) je uveden jeden soubor - „LED svítidlo včetně kompletního příslušenství a montážních prvků“ a zadavatel předpokládá dodávku řešení osvětlení vč. všech detailů a uchycení jako celku, který splňuje zadávací parametry.

5) Odpověď na dotaz č. 5 - Svítidla namodelovaná „ve vzduchu“ (pod hranou koše):

Zadavatel potvrzuje, že výšky svítidel jsou uvedeny správně. Stožáry S1 a S2 mají spodní rám ve výšce 34,227 m a nejnižší řady svítidel jsou na těchto stožárech uvažovány ve výšce 34,4 m. Tedy o 173 mm výše, než je rám - tudíž umístění je na konstrukci. Stejně tak i u stožárů S3 a S4, kde spodní rám je ve výšce 34,668 m a svítidla ve spodních řadách jsou uvažována ve výšce 34,8 m. Tedy o 132 mm výše, než je rám - tudíž umístění je na konstrukci. Zadavatel trvá na správnosti vzorového světelného výpočtu a jeho souřadnic.

6) Odpověď na dotaz č. 6 - Fiktivní montážní patra (Z-souřadnice):

Zadavatel potvrzuje, že výšky svítidel jsou uvedeny správně. Výložníky začínají v různých výškách (rozdíl je podle výkresů 441 mm) a ve výpočtu je uvažováno 10 instalačních výšek a to 4 instalační výšky na stožárech S1 a S2 (odpovídají břevnům rámové konstrukce), vše instalováno z horní strany břevna. U stožárů s menším výložníkem S3 a S4 je nutno využít i úchyty podvěšených svítidel – tedy 6 řad svítidel, kdy instalační místa a výšky odpovídají současnému rozmístění a uchycení svítidel.

7) Odpověď na dotaz č. 7 - Absolutní symetrie:

Zadavatel odmítá, že by použil absolutní symetrii ve výpočtu. Naopak svítidla má od samého počátku rozmístěné podle typů výložníků vždy v daném počtu, který nepřekračuje možné montážní rozměry jednotlivých výložníků. Zrcadlově jsou vůči sobě jen výložníky S1 a S2 a pak S3 a S4. Obsazenosti a výšky svítidel jsou řešeny v bodech uvedených výše. Zadavatel uvádí, že dodavateli nic nebrání, aby se při návrhu svého řešení od nezávazné projektového řešení odchýlil (při současném splnění požadavků uvedených v projektové dokumentaci).

8) Odpověď na dotaz č. 8 - Vnitřní rozporuplnost zadávacích podmínek:

Zadavatel v uveřejnění odpovědi č. 6 a 7 uveřejnil i kompletní projektovou dokumentaci ke stávajícím sloupům, ze které vychází i zmiňované tabulky zatížení. Pokud uchazeč splní požadavek na maximální zatížení, tedy celkovou maximální hmotnost osvětlení 658 kg a celkovou maximální návětrnou plochu 7,05 m² na každém stožáru, tedy S1, S2, S3 a S4, splní tím zadání. Zadavatel znovu potvrzuje, že jsou uvedené hodnoty staticky v pořádku a bere za ně plnou zodpovědnost.

Pro přehlednost zadavatel přikládá **VÝPIS ZÁSAVNÍCH MINIMÁLNÍCH POŽADAVKŮ ZE ZADÁNÍ** (příloha č. 1 Vysvětlení zadávací dokumentace č. 10), které je třeba v rámci zakázky dodržet. Tento výpis nenahrazuje zadání, jedná se pouze o shrnutí zásadních požadavků, které jsou popsány v zadávací dokumentaci.

Zadavatel dále reaguje na další 4 body uvedené v závěru žádosti o vysvětlení.

1. Zadavatel uvádí, že řešení navržené v poskytnuté projektové dokumentaci skutečný stav sloupů reflektuje a nebude ji přepracovávat. Uchazeč není řešením navrženým v poskytnuté projektové dokumentaci vázán při splnění všech požadavků, které vyplívají z projektové dokumentace.

2. Zadavatel uvádí, že statický posudek je zadavatel z povahy věci schopen zajistit, až v návaznosti na parametry řešení navrženého vybraným dodavatelem. Zadavatel opakuje, že za předpokladu nepřekročení maximální návětrné plochy 7,05 m² a celkové hmotnosti navrženého osvětlení 658 kg bude řešení staticky vyhovující.

3. Zajištění fixního výkazu výměr (zrušení "volitelnosti" položek v 18 metrech). Zadavatel uvádí, že v rámci závazného výkazu výměr určeného k vyplnění uchazečem (musí být součástí nabídky) je uveden jeden soubor - „LED svítidlo včetně kompletního příslušenství a montážních prvků“ a zadavatel předpokládá dodávku řešení osvětlení vč. všech detailů a uchycení jako celku, který splňuje zadávací parametry. Zadavatel výkaz výměr měnit nebude.

4. Úpravy podkladů DIALUX tak, aby reflektoval skutečné parametry stavby. Zadavatel uvádí, že vzorový výpočet osvětlení reflektuje skutečné parametry stavby na což odpověděl výše ve vyjádřeních k bodům č. 2, 5, 6 a 7.

Zadavatel v souvislosti s výše zmíněnými informacemi **zveřejňuje revidovanou přílohu č. 1 zadávací dokumentace – Obchodní podmínky (závazný text návrhu Smlouvy na výměnu osvětlení na Městském fotbalovém stadionu Srbská)** se zapracovanými změnami, které jsou ve Smlouvě zvýrazněny zeleně – viz příloha č. 2 Vysvětlení zadávací dokumentace č. 10.

Předchozí zveřejněná verze návrhu Smlouvy na výměnu osvětlení na Městském fotbalovém stadionu Srbská se tímto stává neplatnou a ke zpracování nabídky je nutno použít pouze revidovaný návrh Smlouvy.

Zadavatel s ohledem na výše uvedené prodlouží lhůtu pro podání nabídek o 14 dní, tedy do **26. 3. 2026 do 12:00 hod.**

V Brně dne dle elektronického podpisu

Ing. Tomáš Pivec, MBA
vedoucí Odboru investičního
Magistrátu města Brna

Přílohy:

1. VÝPIS ZÁSADNÍCH MINIMÁLNÍCH POŽADAVKŮ ZE ZADÁNÍ
2. Příloha 1 Smlouva_rev