

VYSVĚTLENÍ

ZADÁVACÍ DOKUMENTACE 06

IDENTIFIKACE ZAKÁZKY A ŘÍZENÍ

Název zakázky	Jednotná aplikace města Brna
Druh zakázky	služby
Režim zakázky	nadlimitní
Druh řízení	jednací řízení s uveřejněním
URL na profilu zadavatele	https://ezak.brno.cz/vz00002074

IDENTIFIKACE ZADAVATELE

Název	Statutární město Brno
Sídlo	Dominikánské náměstí 196/1, 602 00 Brno
IČO	44992785
Zastoupen	Ing. David Menšík, vedoucí OMI MMB
Profil zadavatele	https://ezak.brno.cz/

IDENTIFIKACE ZÁSTUPCE ZADAVATELE

Název	4E consulting, s.r.o.
Sídlo	Kainarova 3236/88, Žabovřesky, 616 00 Brno
IČO	07649827
Kontaktní osoba	Mgr. Jana Plachetská
E-mail	jana@4econsult.cz

ŽÁDOST O VYSVĚTLENÍ 07 (08.04.2026)

DOTAZ 01

k bodu 8.2.1 písm. b) dokumentu K. 1 Kvalitativní vlastnosti

Žádáme o upřesnění a odůvodnění požadavku dle odst. 8.2.1 písm. b), tj. ověření bezpečnostní způsobilosti pracovníků prostřednictvím výpisu z rejstříku trestů, a to ve vztahu ke všem pracovníkům Dodavatele. Upozorňujeme, že takto široce formulovaný požadavek může být v kolizi s § 316 odst. 4 zákoníku práce, který omezuje rozsah informací, jež může zaměstnavatel od zaměstnance požadovat, a to pouze na údaje bezprostředně související s výkonem práce.

Máme za to, že plošné prověřování všech pracovníků bez ohledu na jejich konkrétní roli a míru přístupu k Chráněným datům nebo aktivům Zákazníka může být nepřiměřené. Žádáme proto o zvážení úpravy tohoto ustanovení tak, aby se povinnost předkládat výpis z rejstříku trestů vztahovala pouze na vybrané role (např. bezpečnostní, administrátorské či jiné citlivé pozice), případně aby byl požadavek formulován jako přiměřený a v souladu s relevantními právními předpisy.

REAKCE NA DOTAZ 01

Zadavatel informace uvedené tazatelem přijímá jako podnět k jednání o předběžné nabídce ve smyslu písm. G Podmínek pro předložení návrhu dodavatele (viz Dopis nabídky, list „Formuláře a další přílohy“).

DOTAZ 02

bodům 8.2.2 a 8.2.4 dokumentu K. 1 Kvalitativní vlastnosti

Žádáme o vysvětlení vztahu a rozdílů mezi požadavky dle odst. 8.2.2 a 8.2.4. Dle odst. 8.2.2 je Dodavatel povinen pravidelně školit své pracovníky v oblasti kybernetické bezpečnosti a základní kybernetické hygieny, přičemž součástí těchto školení je typicky i rozvoj bezpečnostního povědomí pracovníků.

Upozorňujeme, že požadavek dle odst. 8.2.4 na realizaci „dalších doplňujících aktivit rozvoje povědomí“ alespoň 1x ročně se jeví jako obsahově překrývající s výše uvedenými školeními. Máme proto za to, že plněním povinnosti dle odst. 8.2.2 může docházet i k naplnění požadavku dle odst. 8.2.4.

Žádáme proto o upřesnění, jaké konkrétní aktivity má Zadavatel na mysli pod pojmem „další doplňující aktivity rozvoje povědomí“, a zda se jedná o kvalitativně odlišné činnosti (např. kampaně, simulované phishingové testy apod.). Současně navrhuje zvážit sloučení obou ustanovení, případně jejich jednoznačné odlišení, aby nedocházelo k duplicitnímu výkladu povinností Dodavatele.

REAKCE NA DOTAZ 02

Ustanovení odst. 8.2.2 a 8.2.4 přílohy K.1 se obsahově nepřekrývají. Jde o dvě odlišné, vzájemně se doplňující povinnosti, které odpovídají standardnímu členění v oblasti kybernetické bezpečnosti, kdy se rozlišuje mezi formalizovaným školením a navazujícím průběžným rozvojem bezpečnostního povědomí.

Ustanovení odst. 8.2.2 se vztahuje na formalizované školení pracovníků Dodavatele. Tím se rozumí strukturovaná vzdělávací aktivita s definovaným obsahem (osnova, výukové materiály), konkrétním rozsahem a ověřitelným absolvováním jednotlivými pracovníky (typicky e-learning nebo prezenční školení se záznamem o účasti, případně s ověřením získaných znalostí). Cílem je zajistit, aby všichni relevantní pracovníci měli prokazatelně osvojeny základní znalosti v oblasti kybernetické bezpečnosti v rozsahu odpovídajícím jejich roli.

Ustanovení odst. 8.2.4 přílohy K.1 se oproti tomu vztahuje na další průběžné aktivity rozvoje bezpečnostního povědomí, jejichž smyslem je udržovat a posilovat bezpečnostní návyky pracovníků v období mezi jednotlivými školeními a reagovat na aktuální hrozby. Nejde o opakování výukového obsahu školení, nýbrž o kvalitativně jiné formy působení na pracovníky. Mezi aktivity, kterými zadavatel v tomto smyslu považuje za způsobilé naplnit povinnost dle odst. 8.2.4, patří například interní informační kampaně a bulletiny k aktuálním hrozbám, simulované phishingové testy a jejich vyhodnocení s následnou zpětnou vazbou pracovníkům, krátké tematické upozornění či připomenutí (například k novým formám sociálního inženýrství nebo k aktuálním incidentům), praktická cvičení (technická, table-top, procesní, komunikační, hybridní) nebo obdobné formy.

Plnění povinnosti dle odst. 8.2.2 tedy samo o sobě nenaplnuje povinnost dle odst. 8.2.4 a naopak. Dodavatel je povinen zajistit obojí, tj. jak pravidelné formalizované školení, tak alespoň jednou ročně další doplňující aktivity rozvoje povědomí, a vést o obojím evidenci.

Zadavatel na základě tohoto dotazu nepřistupuje ke sloučení požadavků, neboť jejich oddělení odpovídá obvyklé struktuře požadavků na řízení lidských zdrojů v oblasti kybernetické bezpečnosti. Zadavatel současně nepředepisuje konkrétní formu doplňujících aktivit; jejich volba je na Dodavateli s tím, že musí jít o aktivity kvalitativně odlišné od samotného školení dle odst. 8.2.2 a musí být ověřitelně doloženy evidencí.

DOTAZ 03

Žádáme o upřesnění, zda Smlouva skutečně neobsahuje žádné sankční mechanismy vůči Zákazníkovi pro případ porušení jeho smluvních povinností (např. neposkytnutí součinnosti, prodlení se schvalováním, prodlení s úhradou nad rámec zákonného úroku apod.), a zda je záměrem Zákazníka nastavit odpovědnostní režim jednostranně pouze vůči Dodavateli.

Současně upozorňujeme, že Smlouva neobsahuje maximální limitaci souhrnné výše smluvních pokut ani jiných sankcí uplatnitelných vůči Dodavateli. Žádáme proto o upřesnění, zda bude do Smlouvy doplněn celkový cap odpovědnosti Dodavatele, resp. limitace smluvních pokut (např. procentem z Nabídkové ceny).

V této souvislosti navrhuje doplnit:

- přiměřené sankce nebo jiné důsledky porušení povinností Zákazníka, zejména v oblasti součinnosti a schvalování,
- a současně stanovit maximální souhrnný limit smluvních pokut a/nebo celkové odpovědnosti Dodavatele, který odpovídá obvyklé praxi u obdobných IT projektů.

REAKCE NA DOTAZ 03

Smlouva aktuálně žádné smluvní pokuty vůči Zákazníkovi neobsahuje.

Maximální souhrnná výše smluvních pokut/celkové odpovědnosti Dodavatele zatím nebyla (z rozhodnutí vedení zadavatele) ve Smlouvě upravena, ale zadavatel takovou úpravu a priori nevylučuje.

Smluvní pokuty (obecně) mohou být předmětem jednání v rámci jednání o předběžných nabídkách. Zadavatel informace uvedené tazatelem přijímá jako podnět k takovému jednání ve smyslu písm. G Podmínek pro předložení návrhu dodavatele.

DOTAZ 04

Upozorňujeme, že ustanovení týkající se smluvní pokuty za nezajištění účasti osoby dle odst. 6.4 [Zástupce Dodavatele] nebo 6.5 [Další personál dodavatele] je ve Smlouvě uvedeno duplicitně (viz část

„Rozpor s Nabídkou – technická kvalifikace“ a „Rozpor s Nabídkou – kritéria hodnocení“), přičemž obsahově upravuje totožné porušení a sankci.

Žádáme o upřesnění, zda je záměrem Zákazníka postihovat toto porušení dvěma samostatnými sankčními tituly, nebo zda se jedná o neúmyslnou duplicitu.

Současně navrhuje duplicitní ustanovení odstranit, případně jednoznačně vymezit rozdíl mezi jednotlivými skutkovými podstatami, aby nedocházelo k výkladovým nejasnostem a riziku dvojí sankce za totožné porušení.

REAKCE NA DOTAZ 04

Tazatelem zmíněné smluvní pokuty nejsou duplicitní. První kryje rozpor s Nabídkou v rozsahu technické kvalifikace, druhá v rozsahu kritérií hodnocení. Absence dotčených osob může vést jak „jen“ k rozporu s Nabídkou v rozsahu kritérií hodnocení, tak i k rozporu s požadavky na technickou kvalifikaci. Proto smluvní pokuty pamatují na obě možnosti.

DOTAZ 05

Žádáme o upřesnění vztahu mezi Smlouvou a jednotlivými Zadáními ve smyslu čl. 4, zejména zda prostřednictvím Zadání může docházet k rozšiřování nebo změně rozsahu plnění, a tedy fakticky i obsahu závazku ze Smlouvy, aniž by byl uzavřen formální dodatek ke Smlouvě.

V této souvislosti upozorňujeme, že dle odst. 4.6 se Zadání stává součástí Smlouvy i v případě, kdy Dodavatel ve stanovené lhůtě nevydá žádné oznámení, což může v praxi vést k jednostrannému rozšíření závazku Dodavatele.

Žádáme proto o upřesnění:

jakým způsobem je zajištěno, že Zadání nebude měnit či rozšiřovat původní podmínky Smlouvy v rozporu s § 222 ZZVZ, a zda bude výslovně stanoveno, že každé Zadání musí být věcně, časově i finančně jednoznačně vymezené a jeho realizace podléhá odsouhlasení Dodavatelem.

Současně navrhuje doplnit, že Zadání nemůže bez výslovného souhlasu obou Stran měnit ekonomickou rovnováhu Smlouvy ani rozšiřovat rozsah plnění nad rámec sjednaných podmínek bez odpovídajícího ocenění a úpravy harmonogramu.

REAKCE NA DOTAZ 05

Tzv. vložení nového Zadání do Smlouvy je realizován rámcový prvek, který Smlouva obsahuje. Vložení Zadání do Smlouvy se aktivuje nové plnění z toho, co Smlouva umožňuje prostřednictvím Maximálního rozsahu. Tazatelem dovozované vazby na § 222 ZZVZ proto nejsou relevantní. Změna závazků z jednotlivých Zadání se předpokládá prostřednictvím institutu Variací.

V souvislosti s vložení Zadání do Smlouvy se žádný dodatek ke Smlouvě neuvažuje (ke Smlouvě v tomto smyslu není co „dodávat“ – mechanismus vkládání Zadání, vzorová Zadání, Maximální rozsah a jeho význam a další související ujednání již Smlouva obsahuje).

Prostřednictvím odst. 4.6 může být vloženo i Zadání, ke kterému Dodavatel nevydal žádné oznámení podle odst. 4.4. Tuto možnost ale zadavatel považuje za krajně nepravděpodobnou.

Nová Zadání musí odpovídat možnostem Maximálního rozsahu – tím jsou definované „okrajové podmínky“ pro vkládání nových Zadání. Maximální rozsah nemění ani nerozšiřuje původní podmínky Smlouvy, ale vyjadřuje to, co lze na základě Smlouvy sjednat.

Možnosti reakce Dodavatele na oznámení Zadání jsou ve Smlouvě popsány dostatečně a lze jimi řešit jak nejasnosti ohledně předmětu Zadání, času plnění nebo finančních otázek (jednotkové ceny nese již Nabídka).

DOTAZ 06

Žádáme o doplnění ustanovení, že pokyny Zákazníka, které mají dopad do rozsahu, ceny nebo harmonogramu plnění, podléhají režimu změny Smlouvy.

Současné znění umožňuje vydávání pokynů bez zohlednění jejich dopadů, což může vést k neřízenému rozšiřování rozsahu plnění.

REAKCE NA DOTAZ 06

Smlouva na to, co tazatel navrhuje, reaguje dostatečně. Viz např. rizika Zákazníka podle odst. 8.1 písm. (b), (c) nebo (f). Smlouva pro takovéto případy uvažuje aktivaci tzv. Nároku. Smlouva v souvislosti s řešením Nároků není měněna (není ji potřeba dodatkovat), protože mechanismus Nároků a jejich vypořádání je ve Smlouvě upraven. Jedná se tak o specifický způsob plnění Smlouvy, resp. plnění specifických ujednání Smlouvy.

Pokud je v důsledku jakéhokoli rizika Zákazníka (či sdíleného rizika) nutné změnit Projekt či Služby, musí se situace řešit jako Variace podle čl. 12. Obdobně pokud pokyn Zákazníka znamená změnu Projektu nebo Služeb, postupuje se podle čl. 12 a Strany takovou skutečnost vypořádají jako Variaci.

Obavy ohledně nezohledňování dopadů pokynů Zákazníka, resp. „neřízeného rozšiřování rozsahu plnění“ jsou zbytečné, Smlouva na takové zásahy Zákazníka reaguje dostatečně a spravedlivě.

DOTAZ 07

Žádáme o doplnění ustanovení upravujícího důsledky neposkytnutí součinnosti ze strany Zákazníka.

Navrhujeme výslovně stanovit, že v případě prodloužení Zákazníka s poskytnutím součinnosti se odpovídajícím způsobem prodlužují termíny plnění Dodavatele a Dodavatel má nárok na úhradu prokazatelně vzniklých nákladů.

REAKCE NA DOTAZ 07

V této souvislosti viz reakce na předchozí dotaz. Uvedená situace je ve Smlouvě řešena např. prostřednictvím odst. 8.1 písm. (f) ve spojení s odst. 9.4.

DOTAZ 08

Žádáme o upřesnění rozsahu oprávnění Zákazníka vydávat pokyny dle odst. 5.1, zejména zda je Dodavatel povinen plnit jakýkoli pokyn bez ohledu na jeho věcnou, technickou či právní vhodnost.

Upozorňujeme, že současné znění neobsahuje žádné omezení této povinnosti, což může v praxi vést k situacím, kdy by Dodavatel byl povinen realizovat pokyny:

- v rozporu s právními předpisy,
- v rozporu s odbornou péčí nebo Osvědčenou praxí,
- nebo pokyny, které by měnily rozsah, cenu či harmonogram plnění bez odpovídající úpravy Smlouvy.

Žádáme proto o doplnění, že Dodavatel není povinen plnit pokyny Zákazníka, pokud:

- jsou v rozporu s právními předpisy nebo Smlouvou,
- jsou zjevně nevhodné z hlediska odborné péče,
- nebo představují změnu rozsahu plnění, která má být řešena postupem dle čl. 12 [Variace].

Současně navrhuje doplnit, že v případě takových pokynů je Dodavatel oprávněn jejich plnění odmítnout, případně je realizovat pouze na základě výslovného potvrzení Zákazníka a po úpravě dopadů do ceny a harmonogramu.

REAKCE NA DOTAZ 08

Povinnost Stran postupovat v souladu s právními předpisy je dána odst. 2.4.

Pokud bude pokyn Zákazníka nevhodný, musí na to Dodavatel v souladu s odst. 6.1 upozornit. Pokud na takovém pokynu Zákazník trvá, může to vést k uplatnění Nároku ze strany Dodavatele, příp. k aktivaci Variace (podle povahy pokynu). Smlouvu v tomto směru není potřeba jakkoli doplňovat, na tazatelem zmiňované skutečnosti reaguje adekvátně.

DOTAZ 09

Žádáme o upřesnění aplikace ustanovení, podle kterého je Zákazník oprávněn zajistit splnění povinnosti Dodavatele na své náklady, zejména zda je tento postup podmíněn předchozí výzvou k nápravě a poskytnutím přiměřené dodatečné lhůty k jejímu splnění.

Současné znění umožňuje Zákazníkovi zajistit náhradní plnění bez dalšího, což může vést k nepřiměřenému zásahu do práv Dodavatele, a to i v případech méně závažného nebo snadno odstranitelného porušení.

Navrhujeme proto doplnit, že Zákazník je oprávněn zajistit splnění povinnosti na náklady Dodavatele až v případě, že Dodavatel nesplní svou povinnost ani v přiměřené dodatečné lhůtě poskytnuté Zákazníkem, s výjimkou případů, kdy je z povahy věci nezbytné jednat bezodkladně (např. hrozí-li vznik škody nebo bezpečnostní incident).

REAKCE NA DOTAZ 09

Zadavatel při přípravě Smlouvy vycházel ze základní logiky, že Dodavatel má realizovat sjednané plnění a Zákazník za to má Dodavateli zaplatit. Nelze proto uvažovat o tom, že by Zákazník postup náhradního splnění volil „při každé možné příležitosti“, jakmile se Dodavatel do dílčího prodlení dostane. To by skutečně mělo destruktivní vliv na plnění Smlouvy jako takové.

Podle názoru zadavatele je obava tazatele v tomto směru zbytečná, proto nepovažuje za nutné Smlouvu jakkoli upravovat. Pokud tazatel na úpravě trvá, nechť svůj požadavek uvede jako podnět k projednání v rámci jednání o předběžné nabídce ve smyslu písm. G Podmínek pro předložení návrhu dodavatele.

DOTAZ 10

Žádáme o upřesnění ustanovení, podle kterého je Dodavatel povinen na žádost Zákazníka zajistit vyhotovení jakýchkoliv dokumentů potřebných k přiznání právních účinků tohoto článku, a to i po ukončení Smlouvy.

Současné znění neřeší, zda jsou náklady spojené s vyhotovením těchto dokumentů zahrnuty v ceně plnění, ani nestanoví žádné věcné či časové omezení takového závazku.

Navrhujeme proto doplnit, že:

Dodavatel je povinen tyto dokumenty zajistit pouze v přiměřeném rozsahu odpovídajícím účelu Smlouvy, a že činnosti přesahující běžnou součinnost po ukončení Smlouvy budou hrazeny Zákazníkem na základě předem odsouhlasených nákladů.

REAKCE NA DOTAZ 10

Zadavatel má za to, že Smlouva je v tomto směru jasná. Dodavatel zajistí jakékoli dokumenty, které by mohly být potřebné k přiznání právních účinků čl. 7. Právní účinky, obsah a rozsah Licence, jsou Smlouvou popsány.

Zároveň je zřejmé, že budou příp. zajištěny dokumenty v „rozsahu odpovídajícím účelu Smlouvy“ – jiný účel by pro Zákazníka nebyl relevantní.

Co se souvisejících nákladů týče, tuto otázku je Zadavatel připraven řešit v rámci jednání o předběžných nabídkách. Zadavatel informace uvedené tazatelem přijímá jako podnět k takovému jednání ve smyslu písm. G Podmínek pro předložení návrhu dodavatele.

DOTAZ 11

Žádáme o doplnění ustanovení upravujícího limitaci odpovědnosti Dodavatele.

Současné znění Smlouvy neobsahuje žádné omezení celkové odpovědnosti Dodavatele ani limitaci výše smluvních pokut, což zakládá významnou nerovnováhu smluvních podmínek.

Navrhujeme proto doplnit, že celková odpovědnost Dodavatele je omezena do výše 100 % roční ceny plnění, přičemž souhrnná výše smluvních pokut nepřesáhne tento limit.

REAKCE NA DOTAZ 11

Evidujeme to jako podnět k jednání, viz reakce na dotaz 03.

DOTAZ 12

Žádáme o upřesnění rozdělení rizik dle odst. 8.2, zejména ve vztahu k bodům (a) a (b), které přenášejí na Dodavatele odpovědnost za rizika spojená s válkou, terorismem, nepokoji či haváriemi v místě infrastruktury zajišťující Provoz.

Upozorňujeme, že tato rizika mají povahu okolností typicky považovaných za vyšší moc nebo provozní rizika infrastruktury, která Dodavatel nemůže reálně ovlivnit, zejména pokud není vlastníkem ani provozovatelem dané infrastruktury.

Žádáme proto o upřesnění:

- za jakých podmínek má být Dodavatel za tato rizika odpovědný,
- a zda je záměrem Zákazníka odchýlit se od standardního režimu vyšší moci dle odst. 8.4.

Současně navrhujeme upravit toto ustanovení tak, aby:

- uvedená rizika byla zařazena mezi sdílená rizika nebo rizika vyšší moci,
- případně byla odpovědnost Dodavatele omezena pouze na situace, kdy má Dodavatel faktickou kontrolu nad dotčenou infrastrukturou.

REAKCE NA DOTAZ 12

Zadavatel při alokaci dotčených rizik vychází z toho, že Dodavatel (nikoli Zákazník) je ten, kdo volí vhodnou infrastrukturu, resp. poddodavatele a jeho infrastrukturu, zajišťující Provoz. Proto rizika spojená s místem, kde se tato infrastruktura nachází, mají zůstat na straně Dodavatele. V opačném případě by Dodavatel mohl spekulovat, infrastrukturu zajistit v „rizikovějších“ zemích, v Nabídkové ceně ušetřit a následně případně nárokovat platby navíc. Přitom zájmem zadavatele/Zákazníka není ani zajištění Provozu v rizikovějších oblastech, ani podporovat účastníky ke spekulaci ohledně Nabídkové ceny.

I v dnešní poněkud překotné mezinárodněpolitické situaci může Dodavatel volbou vhodné infrastruktury/poddodavatele případný negativní dopad tohoto rizika významně snížit či dokonce eliminovat. Proto by toto riziko mělo zůstat jako riziko Dodavatele.

V souvislosti s havárií to platí podobně. I v tomto případě může Dodavatel zvolit infrastrukturu/poddodavatele s adekvátním či nejlepším možným (pokud hodlá riziko eliminovat) zabezpečením pro případ havárie v místě, kde se infrastruktura nachází.

DOTAZ 13

Žádáme o doplnění mechanismu fikce schválení výstupů.

Navrhujeme stanovit, že pokud se Zákazník nevyjádří k předanému výstupu ve stanovené lhůtě, považuje se tento výstup za akceptovaný.

Toto opatření je nezbytné pro zajištění plynulosti realizace Projektu a eliminaci neodůvodněných prodlení

REAKCE NA DOTAZ 13

Jak v případě institutu schválení Dílčího výstupu ve smyslu odst. 5.4, tak v případě akceptace a převzetí Výstupu Smlouva stanovuje, dokdy tak má Zákazník učinit.

Případné prodlení Zákazníka je rizikem Zákazníka a Dodavatel v souvislosti s ním může uplatnit odpovídající Nárok – v podrobnostech viz reakce na dotaz 06.

Zadavatel považuje související ujednání Smlouvy za odpovídající a o jejich úpravě neuvažuje.

DOTAZ 14

Žádáme o upřesnění klasifikace vad a odpovídajících reakčních a nápravných lhůt.

Bez jednoznačné kategorizace vad a SLA parametrů je obtížné objektivně posuzovat splnění povinností Dodavatele

REAKCE NA DOTAZ 14

Zadavateli není zřejmé, k čemu přesně tazatel svůj dotaz váže. Pokud měl na mysli kategorie akceptačních vad, tak ty jsou (podle názoru zadavatele dostatečně) popsány v odst. 10.3. Pokud tazatel svůj dotaz směřuje ke klasifikaci požadavků a incidentů ve smyslu Zadání S.1, pak klasifikace je stanovena v odst. 8.5.9 a požadavky na související lhůty v odst. 1.4 tohoto Zadání.

Pokud tazatel na úpravě Smlouvy trvá, necht' svůj upřesněný požadavek uvede jako podnět k projednání v rámci jednání o předběžné nabídce ve smyslu písm. G Podmínek pro předložení návrhu dodavatele.

DOTAZ 15

Žádáme o upřesnění postupu při iniciaci Variace dle odst. 12.1, zejména ve vztahu k rozdílnému postavení Stran.

Upozorňujeme, že současné znění stanoví odlišný režim:

- pokud Variaci iniciuje Zákazník, Dodavatel předkládá návrh Variace ve lhůtě stanovené Zákazníkem,
- pokud Variaci iniciuje Dodavatel, je povinen předložit návrh Variace současně s oznámením, tedy bez jakékoli lhůty pro zpracování.

Takové nastavení považujeme za nepřiměřené, neboť zpracování návrhu Variace (včetně dopadů do ceny a harmonogramu) typicky vyžaduje odbornou analýzu a nelze jej vždy připravit bez časového odstupu.

Žádáme proto o sjednocení režimu pro obě Strany a navrhuje doplnit, že i v případě, kdy Variaci iniciuje Dodavatel, je oprávněn předložit návrh Variace v přiměřené lhůtě odpovídající její složitosti.

REAKCE NA DOTAZ 15

Odst. 12.1 nijak nevylučuje to, aby Dodavatel se Zákazníkem ohledně budoucí možné Variace komunikoval a předem (před uvažovaným předložením oznámení Dodavatele) tak ověřil, zda má smysl návrh Variace vůbec vypracovávat a Variaci oznamovat. Úprava, kterou tazatel navrhuje, považuje zadavatel za zbytečnou.

Smlouva navíc s případným pozdějším předložením návrhu Variace nespojuje žádné negativní důsledky pro Dodavatele, povinnost (v rozsahu společného předložení oznámení a návrhu Variace) je de facto pořádková.

DOTAZ 16

Žádáme o upřesnění rozdílného režimu pro předkládání Nároků dle odst. 13.2, kdy Dodavatel je povinen předložit Nárok ve lhůtě 1 měsíce od oznámení dle odst. 13.1, zatímco Zákazník může předložit Nárok kdykoli.

Upozorňujeme, že takto nastavená úprava zakládá významnou nerovnováhu mezi Stranami, zejména s ohledem na skutečnost, že nedodržení lhůty pro předložení Nároku může vést k jeho zániku, zatímco Zákazník není žádnou obdobnou lhůtou omezen.

Žádáme proto o sjednocení režimu pro obě Strany a navrhuje doplnit, že:

- i Zákazník je povinen uplatnit Nárok ve stanovené nebo přiměřené lhůtě,
- případně že lhůta pro Dodavatele bude prodloužena nebo bude mít pořádkový charakter, nikoli za následek zánik práva.

REAKCE NA DOTAZ 16

Plnění Smlouvy ve všech aspektech, tedy včetně vypořádání Nároků, musí probíhat v reálném čase.

S ohledem na základní logiku Smlouvy (kdo a jaké plnění dodává a kdo je jeho příjemcem) lze předpokládat, že Nároky bude případně uplatňovat spíše Dodavatel.

Dodavatel jako profesionál se zkušeným realizačním týmem s předpokládaným (resp. nezbytným) štíhlým a efektivním projektovým řízením musí být schopen řádně a včas předložit Nárok Zákazníkovi. Zákazník je pak schopen operativně Nárok posoudit a vydat k němu odpovídající rozhodnutí. Včasnost,

aktuálnost informací, časem nezkršená reálná zkušenost zainteresovaných osob na straně Zákazníka tak dovolí Zákazníkovi o Nároku skutečně spravedlivě rozhodnout. Zachování uvedené lhůty proto zadavatel považuje za zásadní.

Na druhou stranu Zákazník (jako laik, příjemce plnění) profesionálním realizačním týmem nedisponuje a z povahy věci ani nikdy disponovat nebude. Zákazník Smlouvu nesjednává proto, aby plánovitě cokoli dodatečně nárokoval či kompenzoval, ale aby obdržel poptávané plnění – tohle základní poslání by ze Smlouvy snad mělo být patrné. Veškeré kompenzační nebo sankční mechanismy Smlouvy je proto třeba vnímat jako ultima ratio. Pokud už se pro jejich realizaci Zákazník rozhodne, znamená to aktivovat konkrétní postupy. Ty mohou s ohledem na povahu Zákazníka jakožto veřejnoprávního subjektu zabrat poměrně dlouhou dobu (zvláště tehdy, kdy se pro Zákazníka nejedná o jeho běžnou, pravidelnou agendu – jako v tomto případě), kterou však při nejlepší vůli nelze předem specifikovat. Proto v případě Zákazníka zadavatel žádnou obdobnou lhůtu neuvažuje, ale zároveň to ani nepovažuje za nespravedlivé s ohledem na postavení Stran.

DOTAZ 17

Žádáme o upřesnění ustanovení týkajícího se splatnosti smluvní pokuty, podle kterého je smluvní pokuta splatná již dnem následujícím po dni, ve kterém na ni vzniklo právo.

Upozorňujeme, že takto nastavená splatnost je neobvykle krátká a v praxi neumožňuje Dodavateli ověřit oprávněnost uplatněného nároku ani zajistit odpovídající administrativní zpracování.

Navrhujeme proto upravit toto ustanovení tak, aby smluvní pokuta byla splatná v přiměřené lhůtě ode dne doručení výzvy k jejímu zaplacení, např. 14 nebo 30 dnů, což odpovídá běžné smluvní praxi.

REAKCE NA DOTAZ 17

Zadavatel informace uvedené tazatelem přijímá jako podnět k jednání o předběžné nabídce ve smyslu písm. G Podmínek pro předložení návrhu dodavatele.

DOTAZ 18

Žádáme o podrobnější vysvětlení mechanismu kompenzace dle odst. 15.5, zejména způsobu provádění tzv. „hodnocení hypotetické nabídky“ a stanovení kompenzační hodnoty.

Upozorňujeme, že současné znění:

- není dostatečně určité z hlediska metodiky výpočtu ani vstupních parametrů,
- ponechává významný prostor pro jednostranné posouzení ze strany Zákazníka,
- a zakládá pro Dodavatele obtížně předvídatelné finanční dopady.

Současně není zřejmé, jak bude tento mechanismus aplikován v praxi, zejména:

- jak budou určovány „skutečné hodnoty a údaje“, které mají být zohledněny,
- jak bude zajištěna transparentnost a přezkoumatelnost hodnocení,
- a zda bude Dodavatel mít možnost se k výsledku hodnocení vyjádřit před stanovením kompenzace.

Navrhujeme proto:

- tento mechanismus přesněji vymezit, včetně jasných pravidel výpočtu a procesních garancí,
- omezit jeho použití pouze na případy podstatného porušení povinností Dodavatele,

- a současně stanovit přiměřený limit výše takové kompenzace.

REAKCE NA DOTAZ 18

Smyslem kompenzace ve smyslu odst. 15.5 je postihnout situaci, kdy Dodavatel v rámci plnění není schopen dostát tomu, co slíbil v Nabídce v rámci kritérií hodnocení. Jedná se tedy o zcela klíčový institut, který utvrzuje to, že jednotlivé hodnocené aspekty Nabídky budou při plnění skutečně vyžadovány a kontrolovány. Působí rovněž preventivně – účastníky by měl odrazovat od nabízení nesplnitelného nebo neověřitelného.

Pokud by Dodavatel nebyl schopen dostát tomu, za co byla jeho Nabídka pozitivně hodnocena, Zákazník využije tohoto nástroje, aby skutečnou (nižší) kvalitu kompenzoval snížením Nabídkové ceny – tak, aby Nabídka Dodavatele byla i s touto nižší kvalitou stále hodnotitelná jako nejvýhodnější.

Zákazník tak provede vyhodnocení (obdobně podle pravidel hodnocení stanovených při výběru dodavatele pro uzavření Smlouvy; tím se vtaňuje celá řada podmínek a pravidel, které musí v rámci uvedeného procesu Zákazník dodržet) „skutečnosti na Projektu/Službách“ a srovná to s tím, co bylo Dodavatelem uvedeno v Nabídce v rámci kritérií hodnocení. Pokud ve skutečnosti není dosaženo úrovně, která byla deklarována v Nabídce, nastoupí finanční kompenzace podle popsaného postupu.

Pokud účastníci sestaví svou nabídku ve vztahu ke kritériím kvality uvážlivě a budou schopni garantovat její naplnění, není důvod se kompenzace jakkoli obávat.

Skutečné hodnoty a údaje budou určovány obdobně tak, jak Dodavatel uvažoval sledovat dosažení jím nabízených hodnot v rámci kritérií kvality. V této souvislosti viz Dopis nabídky, list „Ověřovací fáze“, písm. (c) až (f).

Pokud má tazatel konkrétní požadavky na úpravu dotčeného odstavce, nechť je uvede jako podnět k projednání v rámci jednání o předběžné nabídce ve smyslu písm. G Podmínek pro předložení návrhu dodavatele.

DOTAZ 19

Žádáme o upřesnění důvodu rozdílného nastavení výpovědní doby pro jednotlivé Strany, kdy je stanovena výpovědní doba 6 měsíců pro Zákazníka a 12 měsíců pro Dodavatele, a současně je Dodavateli odepřeno právo vypovědět Smlouvu v Době pro dokončení Projektu P.1.

Upozorňujeme, že takto nastavená úprava zakládá významnou nerovnováhu mezi Stranami, neboť omezuje flexibilitu Dodavatele bez odpovídajícího omezení na straně Zákazníka.

Navrhujeme proto sjednocení výpovědní doby pro obě Strany, případně alespoň její přiměřené zkrácení na straně Dodavatele, a současně vypuštění nebo zmírnění omezení práva Dodavatele vypovědět Smlouvu v Době pro dokončení Projektu P.1.

REAKCE NA DOTAZ 19

Úprava odpovídá povaze předmětu Smlouvy, resp. skutečnosti, že Zákazník je veřejnoprávní subjekt. Pokud se Zákazník rozhodne Smlouvu vypovědět, je to třeba vnímat jako ultima ratio – Zákazník nemá jinou možnost. Přes úsilí, které vložil do přípravy a průběhu zadávacího řízení, závazky ze Smlouvy neskoučí splněním. Pokud se tak Zákazník rozhodne, musí být Stranám dána dostatečně dlouhá doba pro vyřešení všech neukončených otázek.

Pokud by se závazky ze Smlouvy rozhodl vypovědět Dodavatel, znamenalo by to pro Zákazníka (jako veřejného zadavatele) velmi pravděpodobně povinnost nového zadávacího řízení, tedy výběr nového

dodavatele. V tomto směru je doba 12 měsíců poměrně ambiciózní – v podstatě kompromis mezi oprávněnými zájmy Dodavatele a reálnými možnostmi Zákazníka jako veřejného zadavatele.

Projekt P.1 je nejdůležitější součástí předmětu Smlouvy. Proto je logické, že v rámci jeho Doby pro dokončení není výpověď závazků Dodavateli umožněna.

DOTAZ 20

Žádáme o doplnění záruk ochrany důvěrných informací v souvislosti s auditu.

Navrhujeme výslovně stanovit, že veškeré informace zpřístupněné v rámci auditu podléhají režimu důvěrnosti a mohou být použity výhradně pro účely ověření plnění Smlouvy.

REAKCE NA DOTAZ 20

Zadavatel informace uvedené tazatelem přijímá jako podnět k jednání o předběžné nabídce ve smyslu písm. G Podmínek pro předložení návrhu dodavatele.

DOTAZ 21

Žádáme o úpravu formulace povinnosti Dodavatele zavést bezpečnostní opatření „bezodkladně“.

Současné znění nebere v úvahu možnou technickou, provozní či bezpečnostní náročnost implementace jednotlivých opatření, která může mít významný dopad na stávající řešení, dostupnost služeb či související systémy.

Navrhujeme proto nahradit pojem „bezodkladně“ formulací, že Dodavatel zavede požadovaná bezpečnostní opatření v přiměřené lhůtě odpovídající jejich povaze a dopadu, případně v lhůtě dohodnuté se Zákazníkem.

Současně navrhujeme doplnit, že při stanovení lhůty bude zohledněna zejména technická náročnost implementace, dopad na provoz a nutnost zachování kontinuity poskytovaných Služeb.

REAKCE NA DOTAZ 21

Zadavatel informace uvedené tazatelem přijímá jako podnět k jednání o předběžné nabídce ve smyslu písm. G Podmínek pro předložení návrhu dodavatele.

ŽÁDOST O VYSVĚTLENÍ 08 (08.04.2026)

DOTAZ 01

Rozumíme správně, že podporovanými platformami mobilní aplikace jsou výhradně iOS a Android, a že platforma Huawei není v rámci předmětu zakázky požadována ani podporována?

REAKCE NA DOTAZ 01

Zadavatel uvedené přijímá jako podnět k jednání o předběžné nabídce ve smyslu písm. G Podmínek pro předložení návrhu dodavatele.

DOTAZ 02

V návaznosti na Základní údaje Smlouvy bychom si rádi ujasnili přístup zadavatele k bankovním zárukám. Rozumíme správně, že konkrétní nastavení formy a struktury bankovní záruky (včetně

případné možnosti využití jiné rovnocenné formy zajištění nebo jedné rámcové záruky pro více typů plnění) není v této fázi pevně stanoveno a je předmětem dalšího upřesnění?

REAKCE NA DOTAZ 02

Ano, tazatel to chápe správně. Zadavatel doporučuje, aby tazatel konkrétní podnět/požadavek v souvislosti s bankovními zárukami uvedl jako podnět k projednání v rámci jednání o předběžné nabídce ve smyslu písm. G Podmínek pro předložení návrhu dodavatele.

DOTAZ 03

Pro účely správného ocenění rizik v nabídce prosíme o potvrzení správného chápání, že u dlouhodobých plnění, jako jsou provoz a rozvoj, se případné smluvní pokuty vztahují k cenově relevantní části plnění, nikoli automaticky k celkové Nabídkové ceně uvedené v nabídce.

REAKCE NA DOTAZ 03

Z dotazu není zadavateli bez dalšího zřejmé, jakou konkrétní smluvní pokutu má tazatel na mysli, resp. proč by ohledně ní měla panovat pochybnost. Pokud pochybnost tazatele přetrvává, necht' případné připomínky ke konkrétním smluvním pokutám (s dalšími podrobnostmi) uvede jako podnět k projednání v rámci jednání o předběžné nabídce ve smyslu písm. G Podmínek pro předložení návrhu dodavatele.

DOTAZ 04

Pro správné nastavení provozního a personálního zajištění bychom rádi upřesnili očekávání zadavatele v oblasti součinnosti při ukončení Smlouvy. Rozumíme správně, že případná součinnost nad rámec běžných provozních činností by byla řešena samostatně s ohledem na její rozsah a náročnost?

REAKCE NA DOTAZ 04

Téma ukončení Smlouvy, resp. exitu, bude určitě předmětem jednání v rámci jednání o předběžných nabídkách. Obecně lze uvést, že zadavatel počítá s tím, že spolupráce Stran v souvislosti s exitem bude probíhat podle speciálního „exitového“ Zadání – tedy samostatně.

DOTAZ 05

Z výzvy vyplývá, že zadavatel si nevyhradil možnost zadat zakázku na základě předběžné nabídky a že nepředpokládá jejich hodnocení. Rozumíme správně, že předběžné nabídky nebudou formálně bodově hodnoceny, avšak jejich obsah (např. nabídková cena, klíčový personál, rizika a pokročilá řešení) může sloužit jako podklad pro jednání ve vztahu k hodnotícím kritériím a jejich parametrům v další fázi řízení?

REAKCE NA DOTAZ 05

Ano, tazatel to chápe správně. Zadavatel si v zadávací dokumentaci nevyhradil možnost zadat veřejnou zakázku na základě předběžné nabídky.

Dodavatel je povinen podat předběžnou nabídku v souladu s požadavky stanovenými zadávací dokumentací, tzn. předložit vyplněný Dopis nabídky včetně stanovených příloh v souladu s jeho předlohou. Předběžná nabídka (Dopis nabídky) může být předmětem jednání o předběžné nabídce. Jednání o předběžné nabídce bude probíhat v souladu se ZZVZ a pravidly a základními principy stanovenými zadavatelem v ust. 3.2 a 3.3 zadávací dokumentace. Stejně tak platí, že účastník může po

dobu jednání se zadavatelem svou předběžnou nabídku upravovat, pokud není v zadávací dokumentaci stanoveno jinak.

Předběžná nabídka tak nebude předmětem hodnocení. Po ukončení jednání zadavatel vyzve účastníky, kteří nebyli vyloučeni z účasti v řízení, k podání nabídek. Tyto (konečné) nabídky budou zadavatelem hodnoceny.

DOTAZ 06

Výzva uvádí, že Návrh dodavatele má obsahovat také podněty k jednání v rámci fáze jednání o předběžných nabídkách. Rozumíme správně, že zadavatel očekává v předběžné nabídce spíše koncepční a diskusní vstupy než detailně a závazně rozpracované technické řešení?

REAKCE NA DOTAZ 06

Ideálně by mělo být v předběžné nabídce obojí. Detailně rozpracované řešení tam, kde je účastník může takto rozpracovat. A v otázkách, kde je dle názoru účastníka potřeba vést ještě diskusi, bude předložen dostatečně konkrétní podnět k projednání.

DOTAZ 07

Vzhledem k tomu, že kritéria „Rizika“ a „Pokročilé řešení“ jsou samostatně hodnocena, rozumíme správně, že jedno navržené opatření nebo vylepšení může být relevantní pro obě tato kritéria, pokud bude jeho přínos popsán z odpovídajících pohledů?

REAKCE NA DOTAZ 07

Kritéria hodnocení „Rizika“ a „Pokročilé řešení“ jsou popsána v zadávací dokumentaci, zejména v Dopisu nabídky (viz příslušné listy Dopisu nabídky).

Zadavatelem popisovaná situace není zadávací dokumentací výslovně zakázána. Nicméně zadavatel současně nebude na základě takto obecně formulovaného dotazu předjímat posouzení předběžné nabídky, respektive hodnocení (konečné) nabídky. Pokud účastník splní veškeré podmínky stanovené pro jednotlivá kritéria hodnocení, budou mu zadavatelem přiděleny odpovídající body v souladu s pravidly stanovenými v zadávací dokumentaci (zejména v kontrolních listech dotčených kritérií).

Zadavatel dodává, že konkretizované skutkové okolnosti posoudí v rámci přezkumu předběžné nabídky, případně je může s účastníkem projednat v rámci jednání o předběžných nabídkách.

DOTAZ 08

V rámci kritéria „Vlastnosti a schopnosti Projektového manažera“ bude posuzována i jeho vytíženost ve vztahu k dalším zakázkám. Rozumíme správně, že rozhodující bude zejména reálná schopnost Projektového manažera zajistit řádné plnění zakázky, nikoliv samotná existence paralelních projektů?

REAKCE NA DOTAZ 08

Zadavatel pojmenoval jeden z možných okruhů vymezených pro pohovor s Projektovým manažerem v rámci kritéria Vlastnosti a schopnosti Projektového manažera. Konkrétní otázky pro pohovor nejsou a nebudou před provedením pohovoru logicky uveřejněny.

Zadavatel není schopen tuto obecně popsanou situaci v tuto chvíli posoudit a nebude předjímat hodnocení v daném kritériu. Zadavatel provede hodnocení v daném kritériu podle pravidel stanovených

v zadávací dokumentaci (zejména v kontrolním listu dotčeného kritéria) při zohlednění všech relevantních informací zjištěných při pohovoru s Projektovým manažerem.

DOTAZ 09

Výzva uvádí, že opatření, vylepšení nebo vlastnosti Projektového manažera mohou vycházet i z kvality poddodavatele. Rozumíme správně, že zapojení poddodavatele nebude samo o sobě hodnoceno negativně, pokud jeho role odpovídá skutečnému podílu na plnění zakázky a je v nabídce transparentně popsána?

REAKCE NA DOTAZ 09

Ano, tazatel to chápe správně. Zapojení poddodavatele nebude samo o sobě hodnoceno negativně. Jak je uvedeno ve výzvě k podání předběžných nabídek, resp. v ust. 6.8 zadávací dokumentaci, zadavatel zásadně připouští plnění předmětu zakázky prostřednictvím poddodavatele; přičemž podmínky pro využití poddodavatele jsou stanoveny v předloze smlouvy. Zároveň platí, že pokud budou opatření, vylepšení či vlastnosti a schopnosti Projektového manažera založeny na kvalitě související s poddodavatelem, musí se takový poddodavatel podílet v odpovídajícím rozsahu na plnění zakázky, pokud není v předloze smlouvy stanoveno jinak.

DOTAZ 10

Žádáme o upřesnění, zda má zadavatel preference ohledně cílové infrastrukturní platformy pro provoz řešení. Ze zadávací dokumentace vyvozujeme, že řešení má být plně provozováno na infrastruktuře dodavatele. Má zadavatel preferenci mezi následujícími variantami?

- a) řešení je provozováno na on-premise infrastruktuře dodavatele
- b) řešení je provozováno v cloudových službách (např. Azure, AWS)

REAKCE NA DOTAZ 10

Zadavatel nestanovil závaznou preferenci mezi on-premise infrastrukturou Dodavatele a provozem v cloudových službách. Obě varianty jsou přípustné a volba cílové infrastrukturní platformy pro provoz JAMB je na volbě Dodavatele, který ji zohlední ve své Nabídce a dále konkrétně navrhne v rámci analytické fáze. Zadavatel pouze připomíná, že části Infrastruktury (zejména DNS, SMTP server, CloverDX, NIA proxy, úložiště pro primární zálohu a Dokumentační službu) zajišťuje sám bez ohledu na zvolenou variantu. Zadavatel pro ilustraci uvádí, že cloudové služby (konkrétně Oracle Cloud) v současnosti využívá pro provoz webové platformy města Brna.

Bez ohledu na zvolenou infrastrukturní platformu musí řešení splňovat veškeré požadavky zadávací dokumentace, zejména příloh P.1, K.1 a S.1. To se týká mimo jiné povinnosti konfigurovat a spravovat Infrastrukturu technikami Infrastructure as Code a splnění všech funkčních, výkonových, kvalitativních a bezpečnostních požadavků.

Upozorňujeme, že v případě, že Dodavatel zvolí provoz v cloudových službách, je povinen respektovat klasifikaci JAMB jako informačního systému veřejné správy s bezpečnostní úrovní „nízká“ pro využívání cloud computingu orgány veřejné moci a splnit všechny navazující požadavky platných právních předpisů v této oblasti. Zadavatel v této souvislosti upozorňuje na bezpečnostní podmínku stanovenou v ust. 6.7 Smlouvy.

DOTAZ 11

Žádáme o upřesnění, zda zadavatel předpokládá potřebu provádění UX/UI testování, a pokud ano, do kterého milníku má být toto testování zařazeno (např. Milník 4 – HiFi prototyp).

REAKCE NA DOTAZ 11

Provádění uživatelského (UX/UI) testování není součástí předmětu zakázky a není zařazeno do žádného z milníků. Zadavatel uživatelské testování klientských aplikací JAMB zajišťuje samostatně, v rámci jiných zakázek, a předpokládá jeho pravidelné opakování po celou dobu rozvoje JAMB.

Zadavatel dále uvádí, že prototyp, který je součástí přílohy P.1, již prošel uživatelským testováním se zástupci veřejnosti (kvantitativním testem informační architektury a kvalitativním uživatelským testováním prototypu Aplikace) a jeho výstupy jsou do prototypu zapracovány. Dodavatel tedy vychází z prototypu, který byl uživatelsky ověřen.

Povinností Dodavatele v oblasti UX/UI zůstává vytvoření design systému a Hi-Fi prototypu v rámci Milníku 4 v souladu s požadavky P.1 a K.1, a dále zejména průběžná údržba prototypu a návrhu uživatelského rozhraní Aplikace podle K.1.

DOTAZ 12

Žádáme o upřesnění, zda je požadovaný Help Desk určen výhradně pro podporu ze strany Zákazníka, nebo zda zadavatel zároveň očekává, že bude sloužit i pro hlášení incidentů a požadavků přímo od koncových uživatelů/občanů.

REAKCE NA DOTAZ 12

HelpDesk podle přílohy S.1 je určen výhradně pro podporu Zákazníka, tj. pro řešení provozních problémů JAMB, požadavků v souvislosti s implementací změn a integrací, asistenci při nastavení Infrastruktury zajišťované Zákazníkem a pro řešení požadavků Administrátorů. HelpDesk tedy neslouží a nemá sloužit pro hlášení incidentů ani požadavků přímo od koncových uživatelů (občanů).

Zadavatel pro úplnost uvádí, že příloha P.1 v rámci analytického milníku počítá s identifikací a následným návrhem samostatného ticketovacího systému pro příjem požadavků a námětů od Uživatelů Aplikace (například nápadů na vylepšení nebo hlášení technických problémů ze strany občanů). Tento ticketovací systém je funkční součástí JAMB (konkrétně jeho Administrací) a je od provozního HelpDesku pro Zákazníka věcně i organizačně oddělený. Požadavky na HelpDesk podle S.1 a související služby podpory se tedy tohoto systému netýkají.

DOTAZ 13

Může zadavatel zvážit odstranění odstavce (a) a (b) v článku 8.2 („Rizika Dodavatele“) Smlouvy, které by měly spadat pod události vyšší moci, a tedy z odpovědnosti dodavatele by měly být vyloučeny?

REAKCE NA DOTAZ 13

Důvody pro vymezení dotčených rizik jako rizik Dodavatele zadavatel popisuje výše – viz reakci na dotaz 12 v rámci žádosti o vysvětlení 07.

DOTAZ 14

V zadávací dokumentaci, příloha N.3_01 Dopis nabídky, je v části Zvláštní parametry zkušeností klíčového personálu uvedeno, že:

„K parametru 3.1x a 3.2x nesmí být uvedena zkušenost týkající se shodné Mobilní aplikace jako v případě zkušenosti, jejímž prostřednictvím dodavatel u dané osoby prokázal splnění podmínek kvalifikace ve vztahu k parametru 3.1 v žádosti o účast.“

Žádáme o upřesnění výkladu uvedené podmínky v situaci, kdy byla v žádosti o účast pro účely prokázání kvalifikace uvedena jedna zkušenost, která **souhrnně zahrnovala více mobilních aplikací realizovaných v rámci jednoho programového rámce**, přičemž jednotlivé aplikace:

- byly provozovány pro různé právní entity,
- měly samostatné produkční nasazení,
- oddělený provoz a údržbu,
- a samostatnou uživatelskou základnu (MAU).

Dodavatel žádá o potvrzení, zda zadavatel pro účely aplikace výše citované podmínky považuje rozhodující skutečnost, že tyto mobilní aplikace byly v žádosti o účast uvedeny souhrnně v rámci jedné kvalifikační zkušenosti, nebo zda je rozhodující **faktická odlišnost jednotlivých mobilních aplikací**, zejména z hlediska jejich samostatného provozu a uživatelské základny.

Dotaz směřuje výhradně k výkladu pojmu „shodná Mobilní aplikace“ ve smyslu zadávací dokumentace.

REAKCE NA DOTAZ 14

Citované pravidlo se uplatní u všech osob klíčového personálu, u nichž zadávací dokumentace (Dopis nabídky) stanoví, že k příslušnému parametru nesmí být uvedena zkušenost týkající se shodné Mobilní aplikace jako v případě zkušenosti, jejímž prostřednictvím dodavatel u dané osoby prokázal splnění podmínek kvalifikace ve vztahu ke shodnému parametru v žádosti o účast; přičemž pro některé osoby klíčového personálu bylo dané pravidlo upřesněno výzvou k podání předběžné nabídky.

Pojem „*Mobilní aplikace*“ vymezil zadavatel v zadávacích podmínkách. Zároveň ke každé zkušenosti osob klíčového personálu vymezil obecné a zvláštní parametry, které musí být vždy bez výjimky naplněny.

Smyslem tazatelem řešené podmínky je vyloučit, aby účastník získal body v rámci hodnocení za zkušenost týkající se shodné Mobilní aplikace, jejímž prostřednictvím u dané osoby prokázal splnění podmínek kvalifikace v žádosti o účast.

Zadavatel nebude na základě takto obecně formulovaného dotazu předjímat posouzení konkrétní zkušenosti v předběžné nabídce. Účastníkem uvedené údaje zadavatel posoudí v rámci přezkumu předběžné nabídky; v případě potřeby mohou být tyto skutkové okolnosti vyjasněny i v rámci jednání o předběžných nabídkách. Zadavatel zohlední rovněž údaje, které účastník uvedl v žádosti o účast, případně v reakci na žádosti o objasnění nebo doplnění žádosti o účast.

VYSVĚTLENÍ Z VLASTNÍHO PODNĚTU ZADAVATELE

VYSVĚTLENÍ Z VLASTNÍHO PODNĚTU 01

Zadavatel si dovoluje zdůraznit skutečnost, že předmětná zakázka je zadávána v jednacím řízení s uveřejněním. Jak vyplývá z aktuálního znění zadávacích podmínek, zadavatel je připraven skutečně jednat jak o předběžných nabídkách, tak o zadávacích podmínkách, zejména pak o Návrhu dodavatele, předloze smlouvy a jejich přílohách.

Je zřejmé, že případné změny zadávacích podmínek (zejména tedy smlouvy a jejich příloh) budou efektivněji proveditelné právě ve fázi jednání o předběžných nabídkách. Tehdy bude možné projednat jak požadavky na změnu zadávacích podmínek, tak i případně upravené znění zadávacích podmínek.

Bude tak jasný relevantní kontext prováděných změn zadávacích podmínek a lze předpokládat, že takto projednané výsledné znění zadání bude nejlépe odpovídat potřebám předmětné zakázky.

Zadavatel proto účastníkům doporučuje, aby na místo ad hoc žádostí o vysvětlení zadávací dokumentace zasílaných v průběhu lhůty pro podání předběžných nabídek využili možnosti vyplývající z Dopisu nabídky, list „*Formuláře a další přílohy*“ a **svoje požadavky uvedli v návrhu dodavatele jako podněty** k projednání v rámci jednání o předběžné nabídce. Všechny takové podněty k jednání budou řádně projednány, a pokud budou relevantní, budou do zadávacích podmínek promítnuty.

PRODLOUŽENÍ LHŮTY

Zadavatel v souvislosti s tímto vysvětlením neprodložil lhůtu pro podání předběžných nabídek, neboť to jeho povaha nevyžaduje.

v z. **Mgr. Jana Plachetská**

Statutární město Brno