
VYSVĚTLENÍ ZADÁVACÍ DOKUMENTACE Č. 10

K VEŘEJNÉ ZAKÁZCE

ODSTRANĚNÍ OBJEKTŮ V AREÁLU BVV A DPMB

ZADAVATEL: Statutární město Brno

Sídlem: Dominikánské nám. 196/1, 602 00 Brno – město

Zastoupený: JUDr. Markéta Vaňková, primátorka města Brna

IČO: 44992785

Jako osoba pověřená výkonem zadavatelských činností Vám v souladu s § 43 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek (dále jen „ZZVZ“) sdělujeme vysvětlení zadávací dokumentace poskytnuté zadavatelem k výše uvedené podlimitní veřejné zakázce na stavební práce zadávané v otevřeném řízení dle § 56 ZZVZ.

Dotaz č. 1

"Účastník zadávacího řízení, společnost xxx na veřejnou zakázku s názvem „Odstranění objektů v areálu BVV a DPMB“, žádá zadavatele o změnu zadávacích podmínek v tom smyslu, aby byl změněn důvod zadavatele pro odstoupení od smlouvy o dílo tak, že zadavatel je oprávněn od smlouvy odstoupit až poté, co bude zjištěn úpadek zhotovitele, nikoli zahájeno insolvenční řízení, tedy tak, jak je uvedeno v čl. XII. Odst. 3 písm. (i) smlouvy o dílo.

Účastník žádá o změnu zadávacích podmínek z toho důvodu, že důvod pro odstoupení od smlouvy o dílo může být naplněn velice snadno, přičemž účastník jej nemá možnost ovlivnit. Insolvenční návrh vůči zhotoviteli jako dlužníku může podat neomezený okruh subjektů, přičemž insolvenční soud je povinen zahájit insolvenční řízení zveřejněním vyhlášky do dvou hodin poté, co byl insolvenční návrh soudu doručen (viz § 101 z. č. 182/2006 Sb., insolvenční zákon). Zhotovitel by tak byl v případě podání každého insolvenčního návrhu ve velké nejistotě, zda objednatel (zadavatel) svého práva nevyužije a od smlouvy neodstoupí, ačkoli naplnění důvodu pro odstoupení od smlouvy nebylo způsobeno ze strany samotného zhotovitele (účastníka).

Z výše uvedených důvodů se jeví uvedený důvod pro odstoupení od smlouvy ze strany objednatele jako nespravedlivý a účastník žádá, aby možnost odstoupení od smlouvy o dílo pro případ zahrnutý do oblasti insolvence byl vázán až na zjištění úpadku zhotovitele, neboť insolvenční návrh může být odmítnut např. pro jeho bezdůvodnost či zamítnut, nebo insolvenční řízení může být zastaveno."

Předem děkujeme za odpověď.

Odpověď na dotaz č. 1

Zadavatel sděluje, že zadávací podmínky se nemění, a i nadále zůstává důvodem pro odstoupení od smlouvy v čl. XII. odst. 3 bod i) smlouvy o dílo skutečnost „zahájení insolvenčního řízení, ve kterém je objednatel v postavení dlužníka“.

Dotaz č. 2

"Účastník zadávacího řízení žádá o objasnění čl. VII. Odst. 5 smlouvy o dílo, ve kterém zadavatel ukládá zhotoviteli, že se není oprávněn domáhat nevhodnosti pokynu spočívajícím v projektové dokumentaci a soupisu prací, které byly součástí zadávacích podmínek.

Tážeme se tedy, z jakého důvodu zadavatel postupuje v rozporu s ustanovením § 36 ZZVZ, když přenáší odpovědnost za správnost a úplnost zadávacích podmínek na zhotovitele, neboť ten se nemůže jejich nevhodnosti domáhat v realizaci díla. Účastník uvádí, že dle citovaného ustanovení je naopak objednatel odpovědný za správnost a úplnost zadávacích podmínek, nemůže tak zhotoviteli uložit, aby se vzdal svého práva dovolat se nevhodnosti povahy pokynu v podobě dokumentace, které je zadavatel autorem, respektive odpovědnou osobou vůči zhotoviteli. Změní tedy zadavatel zadávací podmínky a učiní je souladné se zákonem o zadávání veřejných zakázek a převezme na sebe odpovědnost za správnost a úplnost zadávacích podmínek a umožní tak zhotoviteli dovolat se nevhodnosti pokynu, jakmile jeho nevhodnost bude zjištělná. "

Předem děkujeme za odpověď."

Odpověď na dotaz č. 2

Zadavatel sděluje, že vzhledem k tomu, že citované ustanovení smlouvy nikterak nepřenáší odpovědnost za správnost a úplnost zadávacích podmínek na zhotovitele, není možné na první otázku odpovědět, jelikož zadavatel nepostupuje v rozporu s ustanovením § 36 ZZVZ.

Dle čl. VII. odst. 5 smlouvy o dílo je zhotovitel povinen upozorňovat na nevhodnou povahu pokynů daných mu objednatelem, avšak není oprávněn se dovolávat nevhodné povahy pokynů vyplývajících z projektové dokumentace a soupisu prací, které byly součástí zadávacích podmínek veřejné zakázky, na jejímž základě byla tato smlouva uzavřena. Tedy citované ustanovení se netýká odpovědnosti za správnost či nesprávnost zadávací dokumentace, tato je daná ZZVZ. Vzhledem k tomu, že je presumována správnost projektové dokumentace, soupisu prací jakož i pokynů z nich vyplývajících, nemůže se zhotovitel dovolávat jejich nevhodné povahy, avšak musí na ni upozornit v souladu s první větou citovaného ustanovení. Objednatel však na takové upozornění nemusí brát zřetel.

Zadavatel závěrem uvádí, že citované ustanovení je plně v souladu se zněním ZZVZ, když odpovědnost za správnost a úplnost zadávacích podmínek nese objednatel, a proto tedy zadavatel nebude měnit zadávací podmínky.

Dotaz č. 3

„Ve výkazu výměr objektů DPmB 03 a 04 je uvedena položka 014112OA0 „POPLATKY ZA SKLÁDKU TYP S-IO (INERTNÍ ODPAD)“. Jelikož se jedná o velké množství materiálu, prosím o bližší specifikaci inertního odpadu."

Odpověď na dotaz č. 3

Zadavatel sděluje, že bližší specifikace poměru odpadů spadající do kategorie inertní odpad je k uvedena v kap. B.5. Zásady organizace bouracích prací, odst. h) maximální produkovaná množství a druhy odpadů a emisí při odstraňování stavby, Souhrnné technické zprávě MSKC – odstranění objektů v areálu BVV a DPmB.

Dotaz č. 4

„V odpovědi na dotaz č. 1 ve vysvětlení a změně ZD č. 6 se vzpomíná preliminář c celkové hodnotě 741 500 Kč. Rozumíme tomu správně že tato pevná cena se má zakomponovat do rozpočtu konkrétně posledního listu v rozpočtu?“

Odpověď na dotaz č. 4

Zadavatel sděluje, že tato částka musí korespondovat s jednotkovou cenou položky 00526a - Finanční náklady v SO Ostatní a vedlejší náklady.

V Brně dne 29.01.2021

.....
Mgr. Veronika Rušková

vedoucí oddělení odtahů a vymáhání pohledávek

Brněnské komunikace a.s.