

Zadavatel:

Statutární město Brno

se sídlem Dominikánské nám. 196/1, 602 00 Brno

IČO: 44992785

Veřejná zakázka:

„Výstavba objektů Kociánka – projektová dokumentace a další služby“

nadlimitní veřejná zakázka na služby zadávaná v otevřeném zadávacím řízení podle ust. § 56 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „ZZVZ“)

VYSVĚTLENÍ, ZMĚNA NEBO DOPLNĚNÍ ZADÁVACÍ DOKUMENTACE

dle ust. § 98 a 99 ZZVZ

Zadavatel ve věci veřejné zakázky obdržel žádost dodavatele o vysvětlení, změnu nebo doplnění zadávací dokumentace, popřípadě poskytuje vysvětlení, změnu nebo doplnění zadávací dokumentace z vlastního podnětu.

Zadavatel vysvětlení, změnu nebo doplnění zadávací dokumentace uveřejnil včetně přesného znění žádosti na profilu zadavatele.

Žádost č. 1 ze dne 21. 4. 2020:

V rámci veřejné zakázky „Výstavba objektů Kociánka – projektová dokumentace a další služby“ žádáme o vysvětlení těchto otázek, které se všechny týkají návrhu textu smlouvy (příloha č. 2 zadávací dokumentace):

1) ujednání VII.33. a 34. - vysvětlíte, o jaký index se jedná (index spotřebitelských cen stanoveném Českým statistickým úřadem pro „Ostatní zboží a služby“ je indexem publikovaným na měsíční, čtvrtletní a roční bázi. Ve smlouvě takto popsany index, jsou tedy ve skutečnosti indexy 3. A navíc, index za jaké období bude použit pro den podání nabídky a pro den započetí plnění, s přihlédnutím k tomu, že v daný den ještě index znám být nemusí. Tedy, zda se použije index za předcházející období, nebo za dané období, až bude znám?

S ohledem na možnou délku plnění smlouvy / oprávnění objednatele vyzvat k plnění dalších stupňů po UR ve lhůtě až 10 let, jde o ujednání klíčové pro obě smluvní strany.

Máme za to, že daná ujednání smlouvy jsou neurčitá. Žádáme o vysvětlení, resp. opravu (určité označení indexu a rozhodného období)

2) ujednání čl. XI.9 a XI.10 - obsahuje chybný text (nezobrazuje se hodnota – odkaz na daná ujednání, ale jen text „Chyba! Nenalezen zdroj odkazů“

Žádáme vysvětlení a opravu

3) ujednání XVI.17. - vysvětlíte, jak bude probíhat kontraktace. Odchylně od zákona je v tomto ujednání upraven okamžik uzavření smlouvy při distančním uzavírání smlouvy. Za uzavření smlouvy zřejmě tedy tímto považujete „den podpisu oběma smluvními stranami“, ne tedy zákonný okamžik, kdy přijetí nabídky na uzavření smlouvy nabývá účinnosti (dojití souhlasu s návrhem navrhovatelí). Jak se zhotovitel u stávající úpravy ujednání XVI.17. dozví, kdy byla smlouva uzavřena? Na uzavření smlouvy je vázáno více smluvních termínů.

Žádáme vysvětlení a opravu

4) ujednání V.1.2. – vysvětlíte rozpor mezi tímto ujednáním smlouvy („... do 150 kalendářních dnů od uzavření této smlouvy“) a textem bodu 4. zadávací dokumentace, kde uvádíte „Zadavatel upozorňuje, že započítí s plněním Stupně plnění Studie a Stupně plnění DUR pro všechny objekty je vázáno na den účinnosti smlouvy“.

a) uzavření smlouvy a účinnost smlouvy nikdy nebudou v ten samý okamžik (registr smluv)

b) viz i výše dotaz ad 3) k ujednání XVI.17 – zhotovitel nemusí nikdy zjistit, kdy byla smlouva uzavřena, od kdy plyne termín plnění

Žádáme vysvětlení a opravu

5) ujednání V.2. – vysvětlíte termíny plnění, časovou nemožnost plnění, a rozpor mezi ujednáním V.2.1. a V.2.4. Aby mohl být zpracován stupeň (Část plnění) DUR, musí být odsouhlasen výstup stupně Studie. V ujednání V.2.1 je správně stanoven den zahájení stupně DUR na dokončení Studie V ujednání V.2.4. je však termín předání DUR k připomínkám stanoven na 120, resp. 180 dnů od účinnosti smlouvy. V ujednání V.1.2. je stanoven termín plnění pro Studii na 150 dnů od uzavření smlouvy. K tomu i viz bod 4 výše. Postupový termín plnění DUR je tak tedy stanoven na dřívější dobu, než pro Studii, jejíž dokončení je však nutné pro zpracování DUR (uzavření smlouvy předchází její účinnosti a 150 dnů je více jak 120, resp. technicky i 180) Postupový termín DUR V.2.4. musí být navázán na zahájení DUR (V.2.1.) nebo na V.2.3

Žádáme vysvětlení a opravu

6) ujednání XI. – vysvětlíte nepřiměřenost finanční záruky. S ohledem na úpravu finanční záruky, jejíž trvání je vázáno na XI.9. „prokazatelné vypořádání všech nároků Objednatele vůči Zhotoviteli“, což zahrnuje i délku záruční doby, která může být 10 let od splnění PDPS, ve spojení s možností pro objednatel požadovat plnění dalších stupňů po UR ve lhůtě až 10 let, jde o nepřiměřenou výši, kdy zhotovitel, aniž by cokoli porušil, ponese více jak 20 let náklady na bankovní záruku, případně nebude mít výnos ze svého majetku (obvyklé úroky z částky složené na účet objednatel jako finanční jistota).

Žádáme vysvětlení a opravu (dle našeho názoru by přiměřeným bylo snížení výše finanční jistoty, nebo zkrácení doby pro vrácení finanční jistoty, nebo přiznání obvyklých úroků, apod., případně kombinace variant)

7) ujednání X.2. – vysvětlíte důvod požadavku na nedůvodné omezení. Text smlouvy obsahuje ujednání „Zhotovitel prohlašuje, že je na základě svého autorství či na základě právního vztahu s autorem, resp. autory děl, vztahujících se k Stupni plnění Studie, Stupni plnění DUR, Stupni plnění DSP a Stupni plnění PDPS oprávněn vykonávat svým jménem a na svůj účet veškerá autorova majetková práva k výsledkům tvůrčí činnosti“ Obsah právního pojmu „výkon majetkových práv“ je odlišný od pojmu „licence“ Zákon u některých, a pro tuto veřejnou zakázku obvyklých a možných, typů autorských děl (dílo na objednávku), však upravuje licenční oprávnění, ne nabytí možnosti výkonu majetkových práv (zaměstnanecké dílo, kolektivní). Jinak řečeno, Zhotovitel zcela legálně, podle druhu díla, nemusí mít oprávnění k výkonu majetkových práv, ale licenci, což ovšem není na škodu a užitím děl nedojde k žádnému porušení práv autora / vykonavatele majetkových práv. Na správnost tohoto prohlášení je vázána vysoká smluvní pokuta. Žádáme vysvětlení a opravu (rozšíření prohlášení o možnost mít i licenci, která umožní dílo užít a splnit požadavky objednatele na rozsah a kvalitu jím nabývaných autorských práv).

Rozsah vad zadávací dokumentace, budou-li opraveny, by se měl odrazit v přiměřeném prodloužení lhůty pro nabídky.

Informace zadavatele:

Ad 1)

Zadavatel uvádí, že pro porovnání snížení či zvýšení Indexu spotřebitelských cen dle odst. VII.33 a VII.34 Přílohy č. 2 Návrhu smlouvy o zpracování projektové dokumentace a o výkonu autorského dozoru (dále jen „**Příloha č. 2**“) bude rozhodný Index spotřebitelských cen, jenž je stanovován Českým statistickým úřadem každé čtvrtletí. Pro den podání nabídky bude použit Index spotřebitelských cen pro dané čtvrtletí, ve kterém byla nabídka podána a pro den započetí plnění bude použit Index spotřebitelských cen pro čtvrtletí, ve kterém bylo započato s konkrétním plněním. Fakt, že rozhodný index nemusí být v den podání nabídky a v den započetí plnění znám, není podstatný. Rozdíl Indexu spotřebitelských cen musí být znám až v okamžiku poskytování ceny dle čl. VIII. Přílohy č. 2, tedy po ukončení konkrétního plnění. Toto ujednání má zajistit, že nebude Objednatel či Zhotovitel kvůli případné inflaci znevýhodněn a zároveň usnadnit dodavateli stanovit nabídkovou cenu, když nebude muset odhadovat možnou míru inflace na několik let dopředu a zahrnout ji do nabídkové ceny.

V zájmu vyjasnění veškerých nejasností zadavatel uvádí, že přistoupil ke doplnění odst. VII.33 a odst. VII.34 Přílohy č. 2, ze kterých je nyní zřejmé, že rozhodným Indexem spotřebitelských cen je index, který je Českým statistickým úřadem stanovován každé čtvrtletí. Kompletní opravené znění Přílohy č. 2 zadavatel uveřejnil spolu s tímto vysvětlením na profilu zadavatele.

Ad 2)

K chybné funkci křížových odkazů zadavatel uvádí, že ustanovení měla obsahovat odkaz na odst. XI.7 Přílohy č. 2. V návaznosti na uvedené přistoupil zadavatel k opravě Přílohy č. 2, jejíž kompletní opravené znění zveřejnil spolu s tímto vysvětlením na profilu zadavatele.

Ad 3)

Proces kontraktace se řídí ZZVZ (§§ 123, 124), přičemž ZZVZ je v tomto ohledu ve vztahu speciality k zákonu č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „**občanský zákoník**“). Dle ujednání v Příloze č. 2 tedy bude smlouva uzavřena podpisem obou smluvních stran (tím nabude platnosti); účinnost smlouva nabude dnem uveřejnění v registru smluv správcem registru smluv. Z opraveného znění Přílohy č. 2 vyplývá, že Zhotovitel započne s plněním až dnem účinnosti smlouvy, tedy dnem uveřejnění smlouvy v registru smluv, přičemž správce registru smluv zasílá potvrzení o uveřejnění smlouvy do datové schránky smluvním stranám.

Ad 4)

Počátek lhůty byl stanoven od uzavření smlouvy vzhledem k tomu, že po zaslání smlouvy k uveřejnění by mělo dojít k jejímu uveřejnění v souladu s § 5 odst. 2 zákona č. 340/2015 Sb., o zvláštních podmínkách účinnosti některých smluv, uveřejňování těchto smluv a o registru smluv, ve znění pozdějších předpisů, bez zbytečného odkladu. Nicméně vzhledem k tomu, že může dojít k průtahům mezi uzavřením (podpisem) smlouvy a odesláním k uveřejnění, zadavatel sjednotil smluvní úpravu tak, že plnění je vázáno na účinnost smlouvy, tj. Zhotovitel bude povinen předat Objednateli návrh Studie k připomínkám nejpozději do 150 kalendářních dnů ode dne účinnosti smlouvy. Kompletní opravené znění Přílohy č. 2 zadavatel uveřejnil spolu s tímto vysvětlením na profilu zadavatele.

Ad 5)

V návaznosti na dotaz zadavatel zkontroloval a přepočítal lhůty dle čl. V Přílohy č. 2 a rozhodl se pro opravu odst. V.2.4. Přílohy č. 2, dle kterého bude Zhotovitel nově povinen předložit návrh DUR k připomínkám nejpozději do 120 kalendářních dnů ode dne dokončení Části plnění Studie dle odst. V.1.3., případně do 180 kalendářních dnů ode dne dokončení Části plnění Studie dle odst. V.1.3., pokud bude zahájeno navazující řízení EIA. Kompletní opravené znění Přílohy č. 2 zadavatel uveřejnil na profilu zadavatele společně s tímto vysvětlením.

Ad 6)

Vzhledem k odst. XI.6 Přílohy č. 2, ze kterého vyplývá, že „*Po řádném předání Stupně plnění Studie, Stupně plnění DUR a Části plnění zajištění UR je Zhotovitel oprávněn snížit výši poskytnuté finanční záruky dle předchozího odstavce na jednu polovinu a udržovat ji kontinuálně v nově určené minimální výši*“, považuje zadavatel výši požadované finanční záruky za přiměřenou. Požadavek na udržování finanční záruky dle odst. XI.9 Přílohy č. 2 do prokazatelného vypořádání všech nároků objednatele je obvyklým smluvním ujednáním k zajištění nároků zadavatele, nicméně vzhledem k časové náročnosti a možnosti nepožadovat veškerá plnění veřejné zakázky se zadavatel rozhodl změnit znění odst. XI.9 Přílohy č. 2, ze kterého bude nově

plynout, že povinnost udržovat finanční záruku v případě nevyzvání Objednatele k započetí s plněním pro Stupeň plnění DSP nebo Stupeň plnění PDPS pro jednotlivé objekty do 10 let od nabytí právní moci územního rozhodnutí zaniká uplynutím lhůty 10 let od nabytí právní moci územního rozhodnutí, jinak dokončením Části plnění Autorského dozoru pro poslední stavební objekt (zadavatel tedy nepožaduje bankovní záruku po dobu běhu záruční doby). Kompletní opravené znění Přílohy č. 2 zadavatel uveřejnil na profilu zadavatele společně s tímto vysvětlením.

Ad 7)

Dle ust. § 2358 odst. 1 občanského zákoníku poskytuje licenční smlouvou poskytovatel nabyvateli oprávnění k výkonu práva duševního vlastnictví. V souladu s § 11 odst. 4 zákona č. 121/2000 Sb., o právu autorském, o právech souvisejících s právem autorským a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „**autorský zákoník**“), je takto možné poskytnout právě (a pouze) oprávnění k výkonu majetkových práv. Pokud bude Zhotovitel disponovat licenci, dle které bude „*oprávněn vykonávat svým jménem a na svůj účet veškerá autorova majetková práva k výsledkům tvůrčí činnosti*“ splní požadavky dle odst. X.2 Přílohy č. 2. Zadavatel se tedy tímto ujednáním nedopustil žádného nedůvodného omezení, když dle odst. X.2 Přílohy č. 2 rozumí oprávněním k výkonu majetkových práv k výsledkům tvůrčí činnosti právě i licenci.

Příloha:

Opravené znění Přílohy č. 2 - Návrhu smlouvy o zpracování projektové dokumentace a o výkonu autorského dozoru

Žádost č. 2 ze dne 21. 4. 2020:

Máme dotaz k Zadávací dokumentaci: Musí mít Hlavní inženýr projektu, který je uveden v čl. 6.4. b) ZD, autorizaci? Či je možno, aby autorizaci neměl a splnil pouze požadovaná kritéria dle ZD?

Informace zadavatele:

Z odst. 6.4 písm. b) zadávací dokumentace není explicitně zakotvena povinnost prokázat (doložit) příslušnou autorizaci hlavního projektanta v nabídce, nicméně zadavatel upozorňuje na to, že dle odst. III.7 Přílohy č. 2 Návrhu smlouvy o zpracování projektové dokumentace: „*Zhotovitel se zavazuje zajistit osobu/osoby disponující potřebnou autorizací anebo obdobným dokladem, a to v rozsahu požadovaném zvláštním právním předpisem k výkonu plnění předmětu smlouvy*“. Povinnost hlavního projektanta mít autorizaci plyne z ust. § 158 odst. 1 zákona č. 183/2006 Sb., stavební zákon, ve znění pozdějších předpisů, dle kterého mohou vybrané činnosti ve výstavbě, mezi které patří i projektová činnost ve výstavbě, vykonávat pouze fyzické osoby, které získaly oprávnění k jejich výkonu podle zákona č. 360/1992 Sb., o výkonu povolání

autorizovaných architektů a o výkonu povolání autorizovaných inženýrů a techniků činných ve výstavbě, ve znění pozdějších předpisů.

Zadavatel rovněž upozorňuje na to, že součástí hodnocení nabídek dle čl. 10 zadávací dokumentace je hodnocení zkušeností hlavní osoby realizačního týmu (hlavního projektanta), přičemž aby mohla být zkušenost hlavního projektanta zohledněna (uznána pro účely hodnocení nabídky), musel hlavní projektant nést odpovědnost za zpracování projektové dokumentace (tj. „razítko“ na příslušnou dokumentaci z titulu své autorizace), která obsahovala náležitosti dle vyhlášky č. 499/2006 Sb., o dokumentaci staveb, ve znění pozdějších předpisů.

Žádost č. 3 ze dne 27. 4. 2020:

Vážení,

zajímá nás bod č. 6.4 Technická kvalifikace dle ust. § 79 ZZVZ. Jaká je požadovaná autorizace u pozice hlavního projektanta?

Předem děkujeme.

Informace zadavatele:

Jak bylo uvedeno i výše k Žádosti č. 2 ze dne 21. 4. 2020, z odst. 6.4 zadávací dokumentace není explicitně zakotvena povinnost prokázat (doložit) příslušnou autorizaci hlavního projektanta v nabídce, nicméně zadavatel upozorňuje na to, že dle odst. III.7 Přílohy č. 2 Návrhu smlouvy o zpracování projektové dokumentace: *„Zhotovitel se zavazuje zajistit osobu/osoby disponující potřebnou autorizací anebo obdobným dokladem, a to v rozsahu požadovaném zvláštním právním předpisem k výkonu plnění předmětu smlouvy“*.

Informace z vlastního podnětu zadavatele:

Zadavatel upravil požadavek na navržení střech dle Přílohy č. 5 zadávací dokumentace – Standardy objektů Kociánka – 1. etapa tak, že nově požaduje, aby střechy byly navrženy jako ploché „zelené“ s vegetačním extenzivním souvrstvím, namísto původního požadavku na navržení střech jako ploché „zelené“ s intenzivním souvrstvím. Opravené znění Přílohy č. 5 zadávací dokumentace – Standardy objektů Kociánka – 1. etapa zveřejnil na profilu zadavatele.

Příloha:

Opravené znění Přílohy č. 5 zadávací dokumentace - Standardy objektů Kociánka – 1. etapa

V souvislosti s vysvětlením, změnou nebo doplněním zadávací dokumentace, jakož i v důsledku dílčího prodloužení s poskytnutím tohoto vysvětlení. zadavatel prodlužuje lhůtu pro podání nabídek, a to následovně:

Konec lhůty pro podání nabídek:

Datum: 18. 5. 2020

Hodina: 10:00

V Brně dne 27. 4. 2020

Statutární město Brno

právně zastoupené

MT Legal s.r.o., advokátní kancelář