

Zadavatel:

Statutární město Brno

se sídlem Dominikánské nám. 196/1, 602 00 Brno

IČO: 44992785

Veřejná zakázka:

„Výstavba objektů Kociánka – projektová dokumentace a další služby“

nadlimitní veřejná zakázka na služby zadávaná v otevřeném zadávacím řízení podle ust. § 56 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „ZZVZ“)

VYSVĚTLENÍ, ZMĚNA NEBO DOPLNĚNÍ ZADÁVACÍ DOKUMENTACE

dle ust. § 98 a 99 ZZVZ

Zadavatel ve věci veřejné zakázky obdržel žádost dodavatele o vysvětlení, změnu nebo doplnění zadávací dokumentace, popřípadě poskytuje vysvětlení, změnu nebo doplnění zadávací dokumentace z vlastního podnětu.

Zadavatel vysvětlení, změnu nebo doplnění zadávací dokumentace uveřejnil včetně přesného znění žádosti na profilu zadavatele.

Žádost č. 1 ze dne 21. 4. 2020:

V rámci veřejné zakázky „Výstavba objektů Kociánka – projektová dokumentace a další služby“ žádáme o vysvětlení těchto otázek, které se všechny týkají návrhu textu smlouvy (příloha č. 2 zadávací dokumentace):

1) ujednání VII.33. a 34. - vysvětlíte, o jaký index se jedná (index spotřebitelských cen stanoveném Českým statistickým úřadem pro „Ostatní zboží a služby“ je indexem publikovaným na měsíční, čtvrtletní a roční bázi. Ve smlouvě takto popsany index, jsou tedy ve skutečnosti indexy 3. A navíc, index za jaké období bude použit pro den podání nabídky a pro den započetí plnění, s přihlédnutím k tomu, že v daný den ještě index znám být nemusí. Tedy, zda se použije index za předcházející období, nebo za dané období, až bude znám?

S ohledem na možnou délku plnění smlouvy / oprávnění objednatele vyzvat k plnění dalších stupňů po UR ve lhůtě až 10 let, jde o ujednání klíčové pro obě smluvní strany.

Máme za to, že daná ujednání smlouvy jsou neurčitá. Žádáme o vysvětlení, resp. opravu (určité označení indexu a rozhodného období)

2) ujednání čl. XI.9 a XI.10 - obsahuje chybný text (nezobrazuje se hodnota – odkaz na daná ujednání, ale jen text „Chyba! Nenalezen zdroj odkazů“

Žádáme vysvětlení a opravu

3) ujednání XVI.17. - vysvětlíte, jak bude probíhat kontraktace. Odchylně od zákona je v tomto ujednání upraven okamžik uzavření smlouvy při distančním uzavírání smlouvy. Za uzavření smlouvy zřejmě tedy tímto považujete „den podpisu oběma smluvními stranami“, ne tedy zákonný okamžik, kdy přijetí nabídky na uzavření smlouvy nabývá účinnosti (dojití souhlasu s návrhem navrhovatelí). Jak se zhotovitel u stávající úpravy ujednání XVI.17. dozví, kdy byla smlouva uzavřena? Na uzavření smlouvy je vázáno více smluvních termínů.

Žádáme vysvětlení a opravu

4) ujednání V.1.2. – vysvětlíte rozpor mezi tímto ujednáním smlouvy („... do 150 kalendářních dnů od uzavření této smlouvy“) a textem bodu 4. zadávací dokumentace, kde uvádíte „Zadavatel upozorňuje, že započítí s plněním Stupně plnění Studie a Stupně plnění DUR pro všechny objekty je vázáno na den účinnosti smlouvy“.

- a) uzavření smlouvy a účinnost smlouvy nikdy nebudou v ten samý okamžik (registr smluv)
- b) viz i výše dotaz ad 3) k ujednání XVI.17 – zhotovitel nemusí nikdy zjistit, kdy byla smlouva uzavřena, od kdy plyne termín plnění

Žádáme vysvětlení a opravu

5) ujednání V.2. – vysvětlíte termíny plnění, časovou nemožnost plnění, a rozpor mezi ujednáním V.2.1. a V.2.4. Aby mohl být zpracován stupeň (Část plnění) DUR, musí být odsouhlasen výstup stupně Studie. V ujednání V.2.1 je správně stanoven den zahájení stupně DUR na dokončení Studie V ujednání V.2.4. je však termín předání DUR k připomínkám stanoven na 120, resp. 180 dnů od účinnosti smlouvy. V ujednání V.1.2. je stanoven termín plnění pro Studii na 150 dnů od uzavření smlouvy. K tomu i viz bod 4 výše. Postupový termín plnění DUR je tak tedy stanoven na dřívější dobu, než pro Studii, jejíž dokončení je však nutné pro zpracování DUR (uzavření smlouvy předchází její účinnosti a 150 dnů je více jak 120, resp. technicky i 180) Postupový termín DUR V.2.4. musí být navázán na zahájení DUR (V.2.1.) nebo na V.2.3

Žádáme vysvětlení a opravu

6) ujednání XI. – vysvětlíte nepřiměřenost finanční záruky. S ohledem na úpravu finanční záruky, jejíž trvání je vázáno na XI.9. „prokazatelné vypořádání všech nároků Objednatele vůči Zhotoviteli“, což zahrnuje i délku záruční doby, která může být 10 let od splnění PDPS, ve spojení s možností pro objednatel požadovat plnění dalších stupňů po UR ve lhůtě až 10 let, jde o nepřiměřenou výši, kdy zhotovitel, aniž by cokoli porušil, ponese více jak 20 let náklady na bankovní záruku, případně nebude mít výnos ze svého majetku (obvyklé úroky z částky složené na účet objednatel jako finanční jistota).

Žádáme vysvětlení a opravu (dle našeho názoru by přiměřeným bylo snížení výše finanční jistoty, nebo zkrácení doby pro vrácení finanční jistoty, nebo přiznání obvyklých úroků, apod., případně kombinace variant)

7) ujednání X.2. – vysvětlíte důvod požadavku na nedůvodné omezení. Text smlouvy obsahuje ujednání „Zhotovitel prohlašuje, že je na základě svého autorství či na základě právního vztahu s autorem, resp. autory děl, vztahujících se k Stupni plnění Studie, Stupni plnění DUR, Stupni plnění DSP a Stupni plnění PDPS oprávněn vykonávat svým jménem a na svůj účet veškerá autorova majetková práva k výsledkům tvůrčí činnosti“ Obsah právního pojmu „výkon majetkových práv“ je odlišný od pojmu „licence“ Zákon u některých, a pro tuto veřejnou zakázku obvyklých a možných, typů autorských děl (dílo na objednávku), však upravuje licenční oprávnění, ne nabytí možnosti výkonu majetkových práv (zaměstnanecké dílo, kolektivní). Jinak řečeno, Zhotovitel zcela legálně, podle druhu díla, nemusí mít oprávnění k výkonu majetkových práv, ale licenci, což ovšem není na škodu a užitím děl nedojde k žádnému porušení práv autora / vykonavatele majetkových práv. Na správnost tohoto prohlášení je vázána vysoká smluvní pokuta. Žádáme vysvětlení a opravu (rozšíření prohlášení o možnost mít i licenci, která umožní dílo užít a splnit požadavky objednatele na rozsah a kvalitu jím nabývaných autorských práv).

Rozsah vad zadávací dokumentace, budou-li opraveny, by se měl odrazit v přiměřeném prodloužení lhůty pro nabídky.

Informace zadavatele:

Ad 1)

Zadavatel uvádí, že pro porovnání snížení či zvýšení Indexu spotřebitelských cen dle odst. VII.33 a VII.34 Přílohy č. 2 Návrhu smlouvy o zpracování projektové dokumentace a o výkonu autorského dozoru (dále jen „**Příloha č. 2**“) bude rozhodný Index spotřebitelských cen, jenž je stanovován Českým statistickým úřadem každé čtvrtletí. Pro den podání nabídky bude použit Index spotřebitelských cen pro dané čtvrtletí, ve kterém byla nabídka podána a pro den započetí plnění bude použit Index spotřebitelských cen pro čtvrtletí, ve kterém bylo započato s konkrétním plněním. Fakt, že rozhodný index nemusí být v den podání nabídky a v den započetí plnění znám, není podstatný. Rozdíl Indexu spotřebitelských cen musí být znám až v okamžiku poskytování ceny dle čl. VIII. Přílohy č. 2, tedy po ukončení konkrétního plnění. Toto ujednání má zajistit, že nebude Objednatel či Zhotovitel kvůli případné inflaci znevýhodněn a zároveň usnadnit dodavateli stanovit nabídkovou cenu, když nebude muset odhadovat možnou míru inflace na několik let dopředu a zahrnout ji do nabídkové ceny.

V zájmu vyjasnění veškerých nejasností zadavatel uvádí, že přistoupil ke doplnění odst. VII.33 a odst. VII.34 Přílohy č. 2, ze kterých je nyní zřejmé, že rozhodným Indexem spotřebitelských cen je index, který je Českým statistickým úřadem stanovován každé čtvrtletí. Kompletní opravené znění Přílohy č. 2 zadavatel uveřejnil spolu s tímto vysvětlením na profilu zadavatele.

Ad 2)

K chybné funkci křížových odkazů zadavatel uvádí, že ustanovení měla obsahovat odkaz na odst. XI.7 Přílohy č. 2. V návaznosti na uvedené přistoupil zadavatel k opravě Přílohy č. 2, jejíž kompletní opravené znění zveřejnil spolu s tímto vysvětlením na profilu zadavatele.

Ad 3)

Proces kontraktace se řídí ZZVZ (§§ 123, 124), přičemž ZZVZ je v tomto ohledu ve vztahu speciality k zákonu č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „**občanský zákoník**“). Dle ujednání v Příloze č. 2 tedy bude smlouva uzavřena podpisem obou smluvních stran (tím nabude platnosti); účinnost smlouva nabude dnem uveřejnění v registru smluv správcem registru smluv. Z opraveného znění Přílohy č. 2 vyplývá, že Zhotovitel započne s plněním až dnem účinnosti smlouvy, tedy dnem uveřejnění smlouvy v registru smluv, přičemž správce registru smluv zasílá potvrzení o uveřejnění smlouvy do datové schránky smluvním stranám.

Ad 4)

Počátek lhůty byl stanoven od uzavření smlouvy vzhledem k tomu, že po zaslání smlouvy k uveřejnění by mělo dojít k jejímu uveřejnění v souladu s § 5 odst. 2 zákona č. 340/2015 Sb., o zvláštních podmínkách účinnosti některých smluv, uveřejňování těchto smluv a o registru smluv, ve znění pozdějších předpisů, bez zbytečného odkladu. Nicméně vzhledem k tomu, že může dojít k průtahům mezi uzavřením (podpisem) smlouvy a odesláním k uveřejnění, zadavatel sjednotil smluvní úpravu tak, že plnění je vázáno na účinnost smlouvy, tj. Zhotovitel bude povinen předat Objednateli návrh Studie k připomínkám nejpozději do 150 kalendářních dnů ode dne účinnosti smlouvy. Kompletní opravené znění Přílohy č. 2 zadavatel uveřejnil spolu s tímto vysvětlením na profilu zadavatele.

Ad 5)

V návaznosti na dotaz zadavatel zkontroloval a přepočítal lhůty dle čl. V Přílohy č. 2 a rozhodl se pro opravu odst. V.2.4. Přílohy č. 2, dle kterého bude Zhotovitel nově povinen předložit návrh DUR k připomínkám nejpozději do 120 kalendářních dnů ode dne dokončení Části plnění Studie dle odst. V.1.3., případně do 180 kalendářních dnů ode dne dokončení Části plnění Studie dle odst. V.1.3., pokud bude zahájeno navazující řízení EIA. Kompletní opravené znění Přílohy č. 2 zadavatel uveřejnil na profilu zadavatele společně s tímto vysvětlením.

Ad 6)

Vzhledem k odst. XI.6 Přílohy č. 2, ze kterého vyplývá, že „*Po řádném předání Stupně plnění Studie, Stupně plnění DUR a Části plnění zajištění UR je Zhotovitel oprávněn snížit výši poskytnuté finanční záruky dle předchozího odstavce na jednu polovinu a udržovat ji kontinuálně v nově určené minimální výši*“, považuje zadavatel výši požadované finanční záruky za přiměřenou. Požadavek na udržování finanční záruky dle odst. XI.9 Přílohy č. 2 do prokazatelného vypořádání všech nároků objednatele je obvyklým smluvním ujednáním k zajištění nároků zadavatele, nicméně vzhledem k časové náročnosti a možnosti nepožadovat veškerá plnění veřejné zakázky se zadavatel rozhodl změnit znění odst. XI.9 Přílohy č. 2, ze kterého bude nově

plynout, že povinnost udržovat finanční záruku v případě nevyzvání Objednatele k započetí s plněním pro Stupeň plnění DSP nebo Stupeň plnění PDPS pro jednotlivé objekty do 10 let od nabytí právní moci územního rozhodnutí zaniká uplynutím lhůty 10 let od nabytí právní moci územního rozhodnutí, jinak dokončením Části plnění Autorského dozoru pro poslední stavební objekt (zadavatel tedy nepožaduje bankovní záruku po dobu běhu záruční doby). Kompletní opravené znění Přílohy č. 2 zadavatel uveřejnil na profilu zadavatele společně s tímto vysvětlením.

Ad 7)

Dle ust. § 2358 odst. 1 občanského zákoníku poskytuje licenční smlouvou poskytovatel nabyvateli oprávnění k výkonu práva duševního vlastnictví. V souladu s § 11 odst. 4 zákona č. 121/2000 Sb., o právu autorském, o právech souvisejících s právem autorským a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „**autorský zákoník**“), je takto možné poskytnout právě (a pouze) oprávnění k výkonu majetkových práv. Pokud bude Zhotovitel disponovat licenci, dle které bude „*oprávněn vykonávat svým jménem a na svůj účet veškerá autorova majetková práva k výsledkům tvůrčí činnosti*“ splní požadavky dle odst. X.2 Přílohy č. 2. Zadavatel se tedy tímto ujednáním nedopustil žádného nedůvodného omezení, když dle odst. X.2 Přílohy č. 2 rozumí oprávněním k výkonu majetkových práv k výsledkům tvůrčí činnosti právě i licenci.

Příloha:

Opravené znění Přílohy č. 2 - Návrhu smlouvy o zpracování projektové dokumentace a o výkonu autorského dozoru

Žádost č. 2 ze dne 21. 4. 2020:

Máme dotaz k Zadávací dokumentaci: Musí mít Hlavní inženýr projektu, který je uveden v čl. 6.4. b) ZD, autorizaci? Či je možno, aby autorizaci neměl a splnil pouze požadovaná kritéria dle ZD?

Informace zadavatele:

Z odst. 6.4 písm. b) zadávací dokumentace není explicitně zakotvena povinnost prokázat (doložit) příslušnou autorizaci hlavního projektanta v nabídce, nicméně zadavatel upozorňuje na to, že dle odst. III.7 Přílohy č. 2 Návrhu smlouvy o zpracování projektové dokumentace: „*Zhotovitel se zavazuje zajistit osobu/osoby disponující potřebnou autorizací anebo obdobným dokladem, a to v rozsahu požadovaném zvláštním právním předpisem k výkonu plnění předmětu smlouvy*“. Povinnost hlavního projektanta mít autorizaci plyne z ust. § 158 odst. 1 zákona č. 183/2006 Sb., stavební zákon, ve znění pozdějších předpisů, dle kterého mohou vybrané činnosti ve výstavbě, mezi které patří i projektová činnost ve výstavbě, vykonávat pouze fyzické osoby, které získaly oprávnění k jejich výkonu podle zákona č. 360/1992 Sb., o výkonu povolání

autorizovaných architektů a o výkonu povolání autorizovaných inženýrů a techniků činných ve výstavbě, ve znění pozdějších předpisů.

Zadavatel rovněž upozorňuje na to, že součástí hodnocení nabídek dle čl. 10 zadávací dokumentace je hodnocení zkušeností hlavní osoby realizačního týmu (hlavního projektanta), přičemž aby mohla být zkušenost hlavního projektanta zohledněna (uznána pro účely hodnocení nabídky), musel hlavní projektant nést odpovědnost za zpracování projektové dokumentace (tj. „razítko“ na příslušnou dokumentaci z titulu své autorizace), která obsahovala náležitosti dle vyhlášky č. 499/2006 Sb., o dokumentaci staveb, ve znění pozdějších předpisů.

Žádost č. 3 ze dne 27. 4. 2020:

Vážení,

zajímá nás bod č. 6.4 Technická kvalifikace dle ust. § 79 ZZVZ. Jaká je požadovaná autorizace u pozice hlavního projektanta?

Předem děkujeme.

Informace zadavatele:

Jak bylo uvedeno i výše k Žádosti č. 2 ze dne 21. 4. 2020, z odst. 6.4 zadávací dokumentace není explicitně zakotvena povinnost prokázat (doložit) příslušnou autorizaci hlavního projektanta v nabídce, nicméně zadavatel upozorňuje na to, že dle odst. III.7 Přílohy č. 2 Návrhu smlouvy o zpracování projektové dokumentace: *„Zhotovitel se zavazuje zajistit osobu/osoby disponující potřebnou autorizací anebo obdobným dokladem, a to v rozsahu požadovaném zvláštním právním předpisem k výkonu plnění předmětu smlouvy“*.

Informace z vlastního podnětu zadavatele:

Zadavatel upravil požadavek na navržení střech dle Přílohy č. 5 zadávací dokumentace – Standardy objektů Kociánka – 1. etapa tak, že nově požaduje, aby střechy byly navrženy jako ploché „zelené“ s vegetačním extenzivním souvrstvím, namísto původního požadavku na navržení střech jako ploché „zelené“ s intenzivním souvrstvím. Opravené znění Přílohy č. 5 zadávací dokumentace – Standardy objektů Kociánka – 1. etapa zveřejnil na profilu zadavatele.

Příloha:

Opravené znění Přílohy č. 5 zadávací dokumentace - Standardy objektů Kociánka – 1. etapa

Žádost č. 4 ze dne 5. 5. 2020:

Prosím, o vysvětlení rozporu termínu fakturace v odst. VIII.1.2. kdy je platba části DUR vázána na vypořádání připomínek objednatele dle odst. V.2.3. smlouvy, avšak odst. V.2.3 odkazuje na navazující řízení EIA. Nemělo by být uveden odst. V.2.4?

Proč je platba za zajištění zjišťovacího řízení a zajištění navazujícího řízení vázána na dokončení stupně DUR a nikoliv na předání dokumentace k těmto řízením? Je zde rozpor mezi textem a odkazem v textu.

Nelze bankovní záruku sjednávat po částech s odkazem na zpracovávání jednotlivých stupňů – např. první bankovní záruka bude vázána na odevzdání DUR a další bankovní záruky budou sjednávány na základě výzvy objednatele až po rozhodnutí o pokračování v plnění.

Prosíme o doplnění na dotaz č. 1 v předchozí žádosti o dodatečné informace – s touto podmínkou nelze souhlasit, zhotovitel je tímto postupem nepřiměřeně znevýhodněn, neboť index inflace je v nynější situaci cca 3 % ročně, ale platy, které tvoří běžně 50-60% nákladů zhotovitele se zvyšují o 8% ročně. S ohledem na dobu čekání na výzvu v délce až 10 let může být pohyb mzdových nákladů očištěných o inflaci pro zhotovitele likvidační. Toto opravdu nelze ze strany zhotovitele zakalkulovat do nabídky.

Informace zadavatele:

V návaznosti na dotaz žadatele zkontroloval zadavatel termín fakturace dle odst. VIII.1.2. Přílohy č. 2 a v souladu s tvrzením žadatele objevil chybný odkaz. 80 % z ceny za poskytnutí Stupně plnění DUR bude uhrazeno zhotoviteli po vypořádání připomínek Objednatele dle odst. V.2.5 a 20 % po dokončení Stupně plnění DUR dle odst. V.2.6. Přílohy č. 2. Zadavatel v návaznosti na dotaz žadatele rovněž opravil odkaz v odst. VIII.1.3. a VIII.1.4. Přílohy č. 2, kdy cena za zajištění zjišťovacího a navazujícího řízení bude uhrazena po dokončení Stupně plnění DUR. Kompletní opravené znění Přílohy č. 2 zadavatel uveřejnil na profilu zadavatele společně s tímto vysvětlením (jedná se o soubor s názvem „SMB_Priloha_c_2_Navrh_smlouvy_o_zpracovani_projektove_dokumentace_oprava_20200507_final_cistopis“, který představuje čistopisnou verzi smlouvy aktuálně závaznou pro zpracování nabídky, a dále soubor s názvem „SMB_Priloha_c_2_Navrh_smlouvy_o_zpracovani_projektove_dokumentace_oprava_20200507_final_revize“, který obsahuje viditelné změny pro lepší orientaci účastníků.

Uhrazení ceny za zajištění zjišťovacího a navazujícího řízení je vázáno na dokončení Stupně plnění DUR vzhledem k tomu, že závazné stanovisko, které je výsledkem zjišťovacího či navazujícího řízení, představuje pouhý podklad pro rozhodování v navazujících řízeních (územní řízení). Vzhledem k tomu, že závazné stanovisko představuje podklad pro navazující územní řízení a je možné jej napadnout až v tomto navazujícím územním řízení, bude cena za zajištění zjišťovacího a navazujícího řízení uhrazena až po dokončení Stupně plnění DUR. Konstrukce platebních podmínek tedy vychází z důvodných potřeb zadavatele.

Zadavatel rovněž uvádí, že požaduje poskytnutí finanční záruky tak, jak je stanoveno v čl. XI Přílohy č. 2, a tedy neumožňuje poskytování finanční záruky po částech odpovídajících částem plnění. Konstrukce bankovní záruky vychází z důvodných potřeb zadavatele

K poslednímu dotazu žadatele zadavatel uvádí, že navýšení či snížení smluvní ceny dle Indexu spotřebitelských cen stanovených Českým statistickým úřadem má zajistit, že nebude Objednatel či Zhotovitel kvůli případné inflaci znevýhodněn a zároveň usnadnit dodavateli

stanovit nabídkovou cenu, jak bylo uvedeno v Informacích zadavatele k Žádosti č. 1. Do Indexu spotřebitelských cen by se mělo promítnout i případné plošné navýšení mezd zaměstnanců, vzhledem k tomu, že dojde-li k navýšení nákladů potřebných na mzdy zaměstnanců, dojde zpravidla i k navýšení ceny za samotné služby, což se projeví ve zvýšení Indexu spotřebitelských cen. Zadavatele proto nesdílí názor, že by prostřednictvím inflační doložky měl být dodavatel znevýhodněn (zvláště ve srovnání se situací, pokud by se zadavatel rozhodl, že žádnou inflační doložku do smluvních podmínek nezařadí). Pokud kterýkoli dodavatel vnímá určitá obchodní rizika spojená s konstrukcí smluvních podmínek, samozřejmě má prostor tyto promítnout do výše nabídkové ceny.

Přílohy:

Opravené znění Přílohy č. 2 - Návrhu smlouvy o zpracování projektové dokumentace a o výkonu autorského dozoru (v revizích)

Opravené znění Přílohy č. 2 - Návrhu smlouvy o zpracování projektové dokumentace a o výkonu autorského dozoru (čistopis)

Žádost č. 5 ze dne 5. 5. 2020:

V rámci veřejné zakázky „Výstavba objektů Kociánka – projektová dokumentace a další služby“ žádáme, po vysvětlení zadavatele ze dne 27.4.2020 a změnách zadávacích podmínek, o vysvětlení této otázky, která se opět týká návrhu textu smlouvy (příloha č. 2 zadávací dokumentace):

1) ujednání XI. – vysvětlíte přetrvávající nepřiměřenost finanční záruky

I po změnách zadávací dokumentace (změnách textu přílohy č. 2) nebyla odstraněna nepřiměřenost finanční záruky, a tedy ani odstraněno porušení zásady zákazu diskriminace a zásady přiměřenosti, obsažené v ustanovení § 6 odst. 1 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek.

V rozporu s výše uvedenými zásadami jsou zejména ujednání přílohy č.2 zadávací dokumentace, upravující:

a) výši finanční záruky (FZ) – FZ dosahuje nepřiměřené výše přes 14% předpokládané hodnoty veřejné zakázky. Toto je v rozporu s rozhodovací praxí Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a v rozporu s Metodickým pokynem Ministerstva pro místní rozvoj pro oblast zadávání zakázek pro programové období 2014 – 2020, který připouští u zajištění závazku řádného provádění díla zajištění ve formě bankovní záruku maximálně ve výši 5% sjednané ceny díla (i jen tedy pevná výše FZ může být problém, s ohledem na logickou neznalost sjednané ceny díla s vítězným soutěžitelem)

b) povinnost doplňovat finanční záruku – FZ zajišťující řádné provádění díla je ze své podstaty jednorázový zajišťovací instrument, jehož účelem je eliminovat excesy zhotovitele, protože

pokud by zhotovitel porušoval své povinnosti soustavně, dlouhodobě nebo zásadním způsobem, musí zadavatel přistoupit k rozvázání smlouvy. Účelem veřejné zakázky (investice za veřejné prostředky) je zhotovení díla, které je potřebné, ne nekonečné zhotovování díla a vymáhání sankcí a škod po zhotoviteli, pro kterého se po čase stane situace nezvládnutelnou a likvidační, se zásadním dopadem na potřebný účel čerpání veřejných prostředků / dílo takovým zhotovitelem nikdy provedeno nebude. FZ, tak jako všechna zajištění, musí mít vyvážený zajišťovací, sankční a kompenzační charakter a nesmí být zneužívána k poškození dlužníka. Povinností doplňovat FZ je nepřipustně akcelerován sankční charakter.

Metodický pokyn Ministerstva pro místní rozvoj pro oblast zadávání zakázek pro programové období 2014 – 2020, nepřipouští doplňování čerpané finanční záruky, jistě i z důvodů výše uvedených.

c) propojení povinnosti doplňovat finanční záruku se smluvní pokutou – diskriminační a nepřiměřená povaha povinnosti doplňovat FZ se pak naplno projevuje ve spojení s oprávněním zadavatele čerpat z FZ bez jakéhokoli omezení. Stačí mu jen, když vytvoří pohledávku. Zhotovitel tak bude postaven před nepřiměřenou a diskriminační volbu, kdy bude přes vysokou smluvní pokutu tlačěn k doplňování FZ, i když bude vědět, že čerpání z ní zadavatelem bylo neoprávněné. Dopad na cash flow takového zhotovitele a jeho možnosti dílo dokončit (primární účel veřejné zakázky) jsou drtivé, nepřiměřené a diskriminační.

Žádáme vysvětlení a opravu.

Dle našeho názoru by přiměřeným bylo:

- a) snížení výše finanční záruky, a současně
- b) zrušení povinnosti finanční záruku doplňovat

Rozsah vad zadávací dokumentace, budou-li opraveny, by se měl odrazit v přiměřeném prodloužení lhůty pro nabídky.

Informace zadavatele:

Ad a)

Zadavatel v návaznosti na dotaz žadatele uvádí, že výše finanční záruky je přiměřená vzhledem k množství a povahy povinností, které zajišťuje, a na jejichž řádném splnění má zadavatel zájem. Současně z právního řádu nevyplyvá žádná konkrétní limitní výše pro zajišťovací instrument tohoto typu. „Metodický pokyn pro oblast zadávání zakázek pro programové období 2014-2020“, na který žadatel ve své žádosti odkazuje, se nevztahuje na veřejnou zakázku a zadavatele, jelikož veřejná zakázka nebude spolufinancovaná z Evropských strukturálních a investičních fondů. Zadavatel tedy nebude upravovat výši finanční záruky, neboť byla zvolena

s ohledem na ochranu oprávněných zájmů a práv zadavatele, který vynakládá finanční prostředky z veřejných zdrojů a musí zajistit patřičnou úroveň ochrany takové investice.

Ad b)

Zadavatel uvádí, že i v případě, že by zhotovitel porušoval své povinnosti soustavně, dlouhodobě nebo zásadním způsobem, nemusí zadavatel přistoupit k rozvázání smlouvy, jak se žadatel domnívá. Odstoupení od smlouvy v případě podstatného porušení smlouvy zhotovitelem představuje právo zadavatele, nikoliv povinnost. Požadování finanční záruky v určité výši po celou dobu trvání závazku zajišťuje zadavateli, že v případě porušení povinností zhotovitelem, bude mít k dispozici dostatečný finanční zdroj, který bude porušení povinností kompenzovat a zároveň motivovat zhotovitele k plnění svých povinností. Účelem takto sjednané finanční záruky není poškodit zhotovitele či jej nepřiměřeně sankcionovat, a to vzhledem k tomu, že finanční záruka pokryje neuhrazené pohledávky vzniklé ze smlouvy, a to zejména náklady vzniklé zadavateli z důvodu porušení povinností zhotovitele. Samotná finanční záruka však neporyje žádnou částku navíc, kterou by představovala sankce, za porušení povinností zhotovitele. Mechanismus doplňování finanční záruky je přitom v praxi využíván, tedy není neobvyklým smluvním nástrojem k zajištění práv zadavatele.

Ad c)

Konstatování žadatele je spekulativní, fakticky neobsahuje žádnou žádost o vysvětlení zadávací dokumentace ve smyslu ust. § 98 odst. 3 ZZVZ. V případě, že by vybraný dodavatel (zhotovitel) měl za to, že zadavatel čerpal finanční záruku neoprávněně a došlo ke sporu mezi smluvními stranami, byl by spor řešen v souladu s odst. XVI.5 Přílohy č. 2. Přestože by zhotovitel měl povinnost výši finanční záruky doplnit, pokud by v souladu s postupem dle odst. XVI.5 Přílohy č. 2 vyšlo najevo, že zadavatel opravdu čerpal finanční záruku neoprávněně, byl by povinen finance neoprávněně čerpané z finanční záruky vrátit, případně zaplatit zhotoviteli škodu nebo úroky ze získané částky, dle konkrétního případu. V zájmu zadavatele tedy není nárokovat práva z finanční záruky neoprávněně.

Zájmem zadavatele je řádné a včasné dokončení předmětu veřejné zakázky. Finanční záruka má zajistit, že zadavatel bude mít k dispozici zdroj financí, které budou kompenzovat případné porušení povinností zhotovitele, nikoliv „samovolně“ sankcionovat zhotovitele. Zároveň výše finanční záruky není diskriminační, vzhledem k tomu, že bude požadována po vybraném dodavateli, ať už bude vybrán kdokoli, a její výše je přiměřená s ohledem na povahu a množství povinností zhotovitele, které bude zajišťovat. Ani absolutní hodnotu zadavatele finanční záruky nepovažuje za excesivní. Zadavatel současně upozorňuje, že výše finanční záruky bude rovněž po řádném předání Stupně plnění Studie, Stupně plnění DUR a Části plnění zajištění UR snížena o polovinu v souladu s odst. XI.6 Přílohy č. 2. Zadavatel tedy nepřistoupil k opravě finanční záruky dle odst. XI.V Přílohy č. 2.

Žádost č. 6 ze dne 5. 5. 2020:

Vážení

v souvislosti se zadávacím řízením k veřejné zakázce s názvem „**Výstavba objektů Kociánka – projektová dokumentace a další služby**“ žádáme o poskytnutí vysvětlení zadávací dokumentace:

1)

Zadavatel požaduje doložení zkušeností hlavního inženýra projektu jak pro účely technické kvalifikace, tak pro účely příslušného hodnotícího kritéria. Jak bude zadavatel postupovat v případě, že účastník doloží jednu zakázku pro oba účely? Pro předejití nejasností a komplikací v průběhu posuzování a hodnocení nabídek doporučujeme zadavateli, aby jasně stanovil, že do hodnocení budou započteny pouze referenční zakázky nad rámec rozsahu požadovaného pro technickou kvalifikaci a jednu zakázku tedy nelze použít dvojmo.

2)

v rámci téhož hodnotícího kritéria žádáme zadavatele o přehodnocení systému bodového ohodnocení jednotlivých referenčních zakázek na základě jejich stupně zpracování.

Nejvyšší počet bodů (7) bude dle ZD přidělen za referenční zakázku spočívající ve vypracování PDPS (bez zohlednění, zda hlavní projektant zpracovával též předcházející stupně projektové dokumentace). Pokud tedy některý z účastníků doloží referenční zakázku, jejímž předmětem bylo pouze vypracování PDPS, přičemž předcházející stupně mohla vypracovat osoba odlišná, bude mít stále nárok za získání 7 bodů. Zpracování DSP, oceněné pouze 4 body, je přitom ve většině projektů náročnější.

Žádáme tedy zadavatele o úpravu tohoto hodnotícího kritéria spočívající buď v úpravě počtu bodů pro jednotlivé stupně PD či o rozšíření o podmínku, že pro získání plného počtu bodů je nutné též zpracování předcházejícího stupně PD.

3)

Ze zadávací dokumentace není patrné, zda zadavatel požaduje, aby bylo dílo zpracováno metodou BIM (Building Information Managementu) a nestanovuje též žádné náležitosti na požadovaný rozsah a obsah této metody. Upozorňujeme, že od roku 2022 bude povinné nadlimitní veřejné zakázky na stavební práce realizovat pouze za využití této metody.

Žádáme tedy o stanovení požadavků na zpracování díla metodou BIM, jelikož tyto informace mají podstatný vliv na rozsah díla a jeho cenu.

Informace zadavatele:

Ad 1)

Zadavatel v návaznosti na dotaz žadatele uvádí, že v zadávací dokumentaci nestanovil, že by nebylo možné pro prokázání technické kvalifikace dle odst. 6.4 zadávací dokumentace a pro účely hodnocení zkušeností hlavního projektanta dle čl. 10 zadávací dokumentace předložit tu

stejnou zakázku, a tedy v případě, že účastník doloží jednu zakázku pro prokázání technické kvalifikace a zároveň tuto stejnou zakázku doloží pro účely hodnocení, bude tato zakázka uznána jak pro doložení technické kvalifikace, tak pro účely hodnocení zkušeností hlavního projektanta.

Ad 2)

Zadavatel v návaznosti na dotaz uvádí, že v zadávací dokumentaci nestanovil, že pro hodnocení zkušeností hlavního projektanta bude potřeba doložit, že byl hlavní projektant odpovědný i za předcházející stupně projektové dokumentace a nebude tedy po účastnících zadávacího řízení požadovat toto doložit. Přestože je možné, že bude doložena zkušenost hlavního projektanta, ve které by nenesl odpovědnost za předešlé stupně projektové dokumentace, musel se hlavní projektant s dokumentací z předchozích stupňů projektové dokumentace důkladně seznámit, navázat na ni a pracovat s ní dále, což rovněž dosahuje určité náročnosti, kterou zadavatelem ve zvoleném způsobu hodnocení nabídek sleduje. Body za doložení jednotlivých stupňů pak představují body uložené pouze za tento stupeň a nezohledňují, zda hlavní projektant nesl odpovědnost i za předchozí stupně projektové dokumentace. Vzhledem k uvedenému nebude zadávací dokumentace měněna.

Ad 3)

Zadavatel uvádí, že v zadávací dokumentaci na veřejnou zakázku nestanovil požadavek na zpracování předmětu veřejné zakázky metodou „Building Information Modelling“ (dále jen „**BIM**“). Zadavatel si je vědom toho, že dne 25. září 2017 schválila vláda České republiky svým usnesením č. 682 materiál „Koncepce zavádění metody BIM v České republice“, který předpokládá uložení povinnosti použití BIM pro nadlimitní veřejné zakázky na stavební práce (včetně zhotovení jejich přípravné a projektové dokumentace) od roku 2022, nicméně tato povinnost nebyla prozatím zadavateli uložena a zadavatel tedy není povinen požadovat zpracování předmětu veřejné zakázky (tedy projektové, nikoliv stavební, práce) metodou BIM. Zadavatel tedy nezvažuje, že by se zadávaná veřejná zakázka měla stát pilotním projektem k zavedení BIM v podmínkách statutárního města Brna.

Žádost č. 7 ze dne 7. 5. 2020:

Dobrý den,

1) chtěla jsem se zeptat, která verze smlouvy je platná. Dne 27.4.2020 byly uveřejněny dvě verze a to s názvy:

"SMB_Priloha_c_2_Navrh_smlouvy_o_zpracovani_projektove_dokumentace_20200427_oprava_revize_final"

"SMB_Priloha_c_2_Navrh_smlouvy_o_zpracovani_projektove_dokumentace_oprava_final"

2) Dále mám dotaz k předpokládané hodnotě VZ, je stanovena maximální cena?

Informace zadavatele:

Ad 1)

Zadavatel v návaznosti na dotaz žadatele uvádí, že dne 27. 4. 2020 uveřejnil kompletní opravené znění Přílohy č. 2 v reakci na Žádost č. 1 ze dne 21. 4. 2020, přičemž uveřejnil 2 verze, které jsou obě platné. První představuje verzi opravené Přílohy č. 2 „v revizích“, tedy jsou viditelné změny původní Přílohy č. 2, pro lepší orientaci účastníků. Druhá verze již představuje čistopis opravené Přílohy č. 2. Zadavatel nicméně poukazuje, že v reakci žádost o vysvětlení zadávací dokumentace č. 4 uveřejnil aktualizované znění smlouvy na plnění veřejné zakázky, ze kterého budou dodavatelé vycházet při přípravě nabídky.

Ad 2)

Zadavatel uvádí, že nestanovil maximální nabídkovou cenu veřejné zakázky, která by nesměla být v nabídce překročena.

Žádost č. 8 ze dne 7. 5. 2020:

Dobrý den,

na základě ZD viz odstavec "11. POŽADAVKY NA ZPRACOVÁNÍ A PODÁNÍ NABÍDKY, bod 11.1. Účastník zadávacího řízení podá pouze úplnou elektronickou podobu nabídky, a to s využitím elektronického nástroje dle článku 2 zadávací dokumentace. Nabídka musí být šifrována v souladu s požadavky právních předpisů a elektronického nástroje", žádáme o poskytnutí šifrovacího klíče.

Informace zadavatele:

Zadavatel uvádí, že elektronický nástroj E-ZAK automaticky šifruje nabídky skrze svůj klíč, jak je blíže popsáno v uživatelské příručce dostupné na: <https://ezak.e-tenders.cz/data/manual/EZAK-Manual-Dodavatele.pdf>. Samotný zadavatel tedy nebude poskytovat šifrovací klíč.

V souvislosti s vysvětlením, změnou nebo doplněním zadávací dokumentace zadavatel prodlužuje lhůtu pro podání nabídek, a to následovně:

Konec lhůty pro podání nabídek:

Datum: 20. 5. 2020

Hodina: 10:00

V Brně dne 11. 5. 2020

Statutární město Brno
právně zastoupené
MT Legal s.r.o., advokátní kancelář