



EVROPSKÁ UNIE
Fond soudržnosti
Operační program Životní prostředí

Zadavatel:

Statutární město Brno

se sídlem Dominikánské nám.196/1, 602 00 Brno

IČO: 44992785

Veřejná zakázka:

„Nábřeží řeky Svatky – Realizace protipovodňových opatření města Brna – etapy VII a VIII“

nadlimitní veřejná zakázka na stavební práce zadávaná v užším zadávacím řízení podle ust. § 58 a násl. zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „ZZVZ“)

VYSVĚTLENÍ, ZMĚNA NEBO DOPLNĚNÍ ZADÁVACÍ DOKUMENTACE

dle ust. § 98 a 99 ZZVZ

Zadavatel ve věci veřejné zakázky obdržel žádost dodavatele o vysvětlení, změnu nebo doplnění zadávací dokumentace, popřípadě poskytuje vysvětlení, změnu nebo doplnění zadávací dokumentace z vlastního podnětu.

Zadavatel vysvětlení, změnu nebo doplnění zadávací dokumentace uveřejnil včetně přesného znění žádosti na profilu zadavatele.

Vysvětlení zadávací dokumentace č. 1 ze dne 29. 3. 2021

Žádost č. 1 ze dne 24. 3. 2021:

Zadavatel v příloze č. 2 zadávací dokumentace – KVALIFIKAČNÍ DOKUMENTACE v části 6.4 Technická kvalifikace dle ust. § 79 požaduje v odst. b) seznam techniků nebo technických útvarů, které se budou podílet na plnění veřejné zakázky, a to zejména těch, které zajišťují kontrolu kvality nebo budou provádět stavební práce, bez ohledu na to, zda jde o zaměstnance dodavatele nebo osoby v jiném vztahu k dodavateli osvědčení o vzdělání (je-li požadováno) a odborné kvalifikaci fyzických osob, odpovědných za poskytování stavebních prací, kde způsob prokázání technické kvalifikace, že dodavatel bude mít pro plnění veřejné zakázky k dispozici realizační tým složený alespoň z těchto osob:

1. Hlavní stavbyvedoucí;



2. Stavbyvedoucí odpovědný za kanalizaci a inženýrské sítě;
3. Stavbyvedoucí odpovědný za protipovodňová opatření;
4. Člen týmu odpovědný za koordinaci bezpečnosti a prevenci rizik na straně zhotovitele (dále jen „člen týmu odpovědný za BOZP“);
5. Člen týmu statik;
6. Člen týmu v pozici geotechnika;
7. Člen týmu v pozici zeměměřiče;
8. Člen týmu v pozici arborista;
9. Člen týmu odpovědný za pozemní stavby
10. Člen týmu odpovědný za dopravní stavby
11. Člen týmu odpovědný za techniku prostředí staveb.

Pozice stavbyvedoucích dle bodů 1. až 3. musí být obsazeny odlišnými fyzickými osobami.

Zadavatel požaduje u každé osoby předložit vždy:

- profesní životopis, z něhož bude vyplývat splnění požadavků zadavatele (u referenční zkušenosti, je-li níže

požadována, uvede dodavatel údaje, z nichž bude ověřitelné splnění požadavku, a to včetně kontaktních údajů na objednatele takové zakázky, tedy kontaktního e-mailu a telefonu),

- údaj o tom, zda je osoba v pracovněprávním či jiném vztahu k dodavateli (v takovém případě uvede dodavatel v jakém),

- doklady, z nichž bude vyplývat splnění požadavků zadavatele na vzdělání či odbornou způsobilost (příslušný doklad o vzdělání / osvědčení / autorizace/oprávnění, je-li níže vyžadováno).

Dodavatel předloží doklady o odborné kvalifikaci pro následující osoby:

1. Hlavní stavbyvedoucí

tato osoba musí mít:

- odbornou způsobilost ve smyslu zákona č. 360/1992 Sb., o výkonu povolání autorizovaných architektů

a o výkonu povolání autorizovaných inženýrů a techniků činných ve výstavbě, ve znění pozdějších předpisů, jakožto autorizovaný inženýr v oboru „stavby vodního hospodářství a krajinného inženýrství“;

- odbornou kvalifikaci, tj. praxi v oblasti výkonu funkce stavbyvedoucího na staveništi při realizaci minimálně

3 stavebních prací, jejichž předmětem byla alespoň v jednom případě významná stavební práce dle odst. 6.4. písm. a) bodu 1. a ve dvou dalších případech významná stavební práce dle odst. 6.4. písm. a) podle kteréhokoliv z bodů 1. až 9., avšak o finančním objemu nejméně 100 milionů Kč bez DPH za každou takovou významnou stavební práci u těchto dvou dalších významných stavebních prací (tj. kromě významné



stavební práce dle odst. 6.4. písm. a), která je požadována v hodnotě nejméně 400 milionů Kč bez DPH) (nemusí se však jednat o identickou referenční zakázku, prostřednictvím které prokazuje účastník kvalifikaci dle odst. 6.4. písm. a) kvalifikační dokumentace), a to vše v posledních 7 letech před zahájením zadávacího řízení.

Dotaz:

V rámci přiměřenosti, transparentnosti a omezení diskriminace, žádáme zadavatele o vysvětlení, z jakého důvodu požaduje u člena týmu č. 1 Hlavní stavbyvedoucí • odbornou kvalifikaci, tj. praxi v oblasti výkonu funkce stavbyvedoucího na staveništi při realizaci minimálně 3 stavebních prací, jejichž předmětem byla alespoň v jednom případě významná stavební práce dle odst. 6.4. písm. a) bodu 1. a ve dvou dalších případech významná stavební práce dle odst. 6.4. písm. a) podle kteréhokoliv z bodů 1. až 9., avšak o finančním objemu nejméně 100 milionů Kč bez DPH za každou takovou významnou stavební práci u těchto dvou dalších významných stavebních prací (tj. kromě významné stavební práce dle odst. 6.4. písm. a), která je požadována v hodnotě nejméně 400 milionů Kč bez DPH) (nemusí se však jednat o identickou referenční zakázku, prostřednictvím které prokazuje účastník kvalifikaci dle odst. 6.4. písm. a) kvalifikační dokumentace), a to vše v posledních 7 letech před zahájením zadávacího řízení.

Jedná se o nepřiměřený parametr stanovený zadavatelem, jelikož dvě zakázky v hodnotě min. 400 mil. a jednu zakázku v hodnotě 100 mil. za posledních 7 let, není za splnění všech svých povinností běžný stavbyvedoucí na staveništi v takto omezeném období technicky splnit, pokud se nejedná o min. středního manažera daného podniku jako je vedoucí střediska a výše. Přiměřená hodnota požadovaných zakázek, která nebude významně omezovat okruh uchazečů s jeví na období min. 10 let a déle. Vzhledem k tomu, že obvyklá délka tak velkých zakázek je 2 a více let, je parametr 7 let nesplnitelný a tím se stává nepřiměřený a diskriminační.

Totéž platí i u dalších členů týmů, kde například zadavatele u člena týmu č. 4 požaduje zadavatel kumuluje délku praxe 5 let za posledních 10 let a zároveň dále požaduje dvě reference v hodnotě 300 mil. Kč za posledních 7 let atd...

Žádáme zadavatele o zmírnění tohoto parametru a prodloužení délky referenčních zkušeností u všech členů týmu tj. 1,2,3,8 a 10 na délku min za posledních 10 let.

Informace zadavatele:

Výše uvedený dotaz tazatele vysvětluje zadavatel následujícím způsobem:

Dodavatel ve své žádosti o vysvětlení zadávací dokumentace ze dne 24.3.2021 nevedl jakékoliv relevantní odůvodnění svého požadavku na prodloužení doby k prokázání jím zmíněných požadavků dle odst. 6.4. písm. b) kvalifikační dokumentace. Zadavatel k tomuto



dotazu tazatele dále sděluje, že ZZVZ v tomto ohledu nestanoví žádný minimální limit, přičemž v odst. 6.4 písm. a) kvalifikační dokumentaci zadavatel prodloužil délku referenčního období k prokázání významných stavebních prací nad zákonem stanovenou délkou referenčního období dle § 79 odst. 2 písm. a) ZZVZ. Tutéž prodlouženou délku referenčního období (tj. až 7 let) zadavatel analogicky promítl do požadavků dle odst. 6.4 písm. b) kvalifikační dokumentace na odbornou kvalifikaci (praxi) u dotazovaných členů realizačního týmu dodavatele. U požadavků dle odst. 6.4 písm. b) kvalifikační dokumentace v rámci požadavků na odbornou praxi u členů realizačního týmu dodavatele (dle bodů 1, 2, 3, 8 a 10) jsou tedy stanoveny požadavky na zkušenosti s významnými stavebními pracemi obsahově stejným způsobem, jako je tomu v případě požadavků dle odst. 6.4 písm. a) kvalifikační dokumentace.

Zadavatel je toho názoru, že tímto svým koncepčním přístupem umožnil dostatečně širokou hospodářskou soutěž, a to taktéž s přihlédnutím ke skutečnosti, že se jedná o nadlimitní veřejnou zakázku o značném věcném i finančním rozsahu, kde lze důvodně očekávat náročnější stanovení požadavků na prokázání kvalifikace účastníků zadávacího řízení (s ohledem na předmět plnění veřejné zakázky a její význam pro zadavatele). Požadavky kvalifikace slouží zadavateli k tomu, aby umožnil účast dostatečně zkušeným dodavatelům, a to vzhledem k náročnosti a rozsahu předmětu plnění.

Zadavatel současně uvádí, že neomezil možné prokázání a naplnění požadavků dle odst. 6.4 písm. b) bodů 1, 2, 3, 8 a 10 kvalifikační dokumentace prostřednictvím významných stavebních prací (odborné kvalifikace, tj. praxe v oblasti výkonu funkce příslušného člena realizačního týmu) případně realizovaných mimo území České republiky. Dodavatelé mohou prokazovat naplnění těchto požadavků taktéž prostřednictvím významných stavebních prací realizovaných v zahraničí, a to nejen u odborné kvalifikace členů realizačních týmů, nýbrž také u významných stavebních prací (referenčních zakázek).

Zadavatel tak na základě výše uvedených skutečností uvedenému dotazu tazatele sděluje, že výše zmíněné kvalifikační podmínky považuje za přiměřené, adekvátní k rozsahu veřejné zakázky a stanovené v souladu se ZZVZ.



Žádost č. 2 ze dne 25. 3. 2021:

Dotaz č. 1

V bodu 6.4 ZD technická kvalifikace zadavatel požaduje:

5. další 1 (jiná než dle předchozího bodu 4.) významná stavební práce, jejímž předmětem byla výstavba nebo rekonstrukce kanalizace (kanalizačních stoky) vejčitého profilu s profilem potrubí nejméně b/H 500/750, a to v délce nejméně 300 m;

Tazatel žádá o informaci, zda zadavatel trvá na vejčitém profilu potrubí, zda není možné použít kulatý profil DN500 a výše.

Informace zadavatele:

K výše uvedenému dotazu tazatele zadavatel uvádí, že trvá na stanoveném znění zadávacích podmínek. Při plnění veřejné zakázky je požadována realizace kmenové stoky vejčitého profilu 800/1200 v délce 717 m, a profilu 900/1350 v délce 121 m. V rámci plnění předmětu veřejné zakázky a vzhledem k rozsahu této části, tj. rekonstrukce (přeložky) kmenové stoky, která má být provedena formou vejčitého profilu, zadavatel považuje požadavek na prokázání kvalifikace dle odst. 6.4 písm. a) bodu 5 kvalifikační dokumentace za oprávněný; dodavatelé musí prokázat, že mají s tímto typem staveb kanalizačních stok a související technologií výstavby adekvátní zkušenosti.

Vysvětlení zadávací dokumentace č. 2 ze dne 30. 3. 2021

Žádost č. 3 ze dne 25. 3. 2021:

Ve výkazu výměr není u injektáže a zálivky mikropilot uvedena plánovaná spotřeba. Může zadavatel tento údaj doplnit?

Informace zadavatele:

Zadavatel k výše uvedenému dotazu tazatele uvádí následující:

Předmětná položka je uvedena ve výkazu výměr na dodávku a montáž mikropilot včetně zálivky – injektování.



Vysvětlení zadávací dokumentace č. 3 ze dne 7. 4. 2021

Zadavatel informuje, že přistoupil k prodloužení lhůty pro podání žádostí o účast, a to následovně:

Konec lhůty pro podání žádostí o účast:

Datum: 20. 4. 2021

Hodina: 10:00

Vysvětlení zadávací dokumentace č. 4 ze dne 14. 4. 2021

Žádost č. 4 ze dne 31. 3. 2021:

Máme zájem se ucházet spolu se zahraničními účastníky o veřejnou zakázku „Nábřeží řeky Svratky – Realizace protipovodňových opatření města Brna – etapy VII a VIII“ a tímto vás žádáme ve lhůtě dle § 98 odst. 3 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „ZZVZ“) o vysvětlení zadávací dokumentace veřejné zakázky:

II.

Dotaz 1

Zadavatel v příloze č. 2 zadávací dokumentace v části Kvalifikační čl. 6.4 Technická kvalifikace dle ust. § 79 požaduje mj v odst. b) seznam techniků nebo technických útvarů, které se budou podílet na plnění veřejné zakázky, a to zejména těch, které zajišťují kontrolu kvality nebo budou provádět stavební práce, bez ohledu na to, zda jde o zaměstnance dodavatele nebo osoby v jiném vztahu k dodavateli osvědčení o vzdělání (je-li požadováno) a odborné kvalifikaci fyzických osob, odpovědných za poskytování stavebních prací, kde způsob prokázání technické kvalifikace, že dodavatel bude mít pro plnění veřejné zakázky k dispozici realizační tým složený alespoň z těchto osob:

- 1. Hlavní stavbyvedoucí;*
- 2. Stavbyvedoucí odpovědný za kanalizaci a inženýrské sítě;*
- 3. Stavbyvedoucí odpovědný za protipovodňová opatření;*
- 4. Člen týmu odpovědný za koordinaci bezpečnosti a prevenci rizik na straně zhotovitele*
- 5. Člen týmu statik;*
- 6. Člen týmu v pozici geotechnika;*
- 7. Člen týmu v pozici zeměměřiče;*
- 8. Člen týmu v pozici arborista;*
- 9. Člen týmu odpovědný za pozemní stavby*
- 10. Člen týmu odpovědný za dopravní stavby*
- 11. Člen týmu odpovědný za techniku prostředí staveb.*

Pozice stavbyvedoucích dle bodů 1. až 3. musí být obsazeny odlišnými fyzickými osobami. Zadavatel požaduje u každé osoby předložit vždy:



- *profesní životopis, z něhož bude vyplývat splnění požadavků zadavatele (u referenční zkušenosti, je-li níže požadována, uvede dodavatel údaje, z nichž bude ověřitelné splnění požadavku, a to včetně kontaktních údajů na objednatele takové zakázky, tedy kontaktního e-mailu a telefonu),*

Dotaz:

Z jakého důvodu zadavatel stanovil podmínku pro pozice členů realizačního týmu č. 1. Hlavní stavbyvedoucí, č. 3. Stavbyvedoucí odpovědný za protipovodňová opatření, a č. 9. Člen týmu odpovědný za pozemní stavby odbornou způsobilost ve smyslu zákona č. 360/1992 Sb., o výkonu povolání autorizovaných architektů a o výkonu povolání autorizovaných inženýrů a techniků činných ve výstavbě, jakožto autorizovaný inženýr, přičemž u pozic č. 2 Stavbyvedoucí odpovědný za kanalizaci a inženýrské sítě a č. 10. Člen týmu odpovědný za dopravní stavby požaduje odbornou způsobilost na úrovni technika.

Domníváme se, že takové nastavení diskriminačních kritérií je v rozporu s pravidly o zadávání veřejných zakázek a způsob nastavení takových přísných parametrů dělá dojem veřejné zakázky šité na míru konkrétním dodavatelům a nastavení takových kritérií je dle zákona neoprávněné snížení okruhu potenciálních uchazečů na nejmenší možnou míru.

Takové nastavení i jiných dalších nepřiměřených kvalifikačních kritérií jako je nastavení zkušeností jednotlivých členů týmu, tak uchazeči takové jednání připomíná v mediích známý způsob řízení a zadávání veřejných zakázek na území

Města Brna, které je v současné době intenzivně prošetřováno orgány činných v trestním řízení. Autorizovaný technik je na úrovni výkonu stavbyvedoucího dle zákona č. 183/2006 Sb. ve stejné rovině jako autorizovaný inženýr a zadavatel nastavením takových podmínek na různých úrovních řízení veřejné zakázky diskriminuje techniky, nebo stavitele činných ve výstavbě a dopouští se netransparentního jednání, že diskriminuje plnohodnotné techniky a stavitele stanovenou podmínkou odborné způsobilosti na úrovni inženýr.

Dále se domnívám, že stanovení odborné způsobilosti na úrovni inženýr diskriminuje ostatní potenciální uchazeče z Evropské unie, jelikož v některých zemích se pro výkon stavbyvedoucího se doklad na úrovni autorizovaného inženýra nevydává a takové osoby jsou pak v České komoře autorizovaných inženýrů a techniků usazovány na úrovni technik, stavitel, přičemž kompletně splňuje veškeré podmínky pro výkon stavbyvedoucího dle zákona.

Žádám zadavatele o zdůvodnění nastavení takových kvalifikačních podmínek a o žádám o změnu zadávací dokumentace v požadavku na odbornou způsobilost ve smyslu zákona č. 360/1992 Sb., o výkonu povolání autorizovaných architektů a o výkonu povolání autorizovaných inženýrů a techniků činných ve výstavbě, ve znění pozdějších předpisů, jakožto autorizovaný technik na pozicích členů realizačního týmu na pozicích 1. Hlavní stavbyvedoucí, 3. Stavbyvedoucí odpovědný za protipovodňová opatření, a 9. Člen týmu odpovědný za pozemní stavby.



Po úpravě zadávacích podmínek žádám o dostatečné prodloužení lhůty na podání žádosti o nabídku.

Pevně věřím, že se v této těžké době bude zadavatel chovat nediskriminačně, transparentně a přiměřeně ke všem potencionálním uchazečům o veřejnou zakázku

Za vyhovění žádosti děkuji.

Informace zadavatele:

Zadavatel k výše uvedenému dotazu tazatele uvádí následující:

Zadavatel nadále trvá na znění zadávacích podmínek, a to včetně požadavků na prokázání kvalifikačních požadavků dle odst. 6.4 písm. b) kvalifikační dokumentace – osvědčení o vzdělání a odborné kvalifikaci fyzických osob, odpovědných za poskytování stavebních prací, konkrétně osob 1. Hlavního stavbyvedoucího, 3. Stavbyvedoucího odpovědného za protipovodňová opatření a 9. Člen týmu odpovědný za pozemní stavby, tj. na odborné kvalifikaci fyzických osob ve stupni autorizovaný inženýr v příslušném oboru. Stanovení požadavku na pozici autorizovaného inženýra je zcela běžně se vyskytujícím také v rozsahově mnohem menších veřejných zakázkách, přičemž zadavatel vážil své požadavky i s ohledem na jejich přiměřenost tím, že nevyžaduje odbornou kvalifikaci autorizovaného inženýra u všech v úvahu připadajících osob realizačního týmu, nýbrž pouze u klíčových členů realizačního týmu vzhledem k individuálním specifikům předmětu veřejné zakázky. Zadavatel předmětnou kvalifikaci požaduje vzhledem k náročnosti stavby ve snaze zajistit odbornou realizaci díla. Zadavatel uvádí, že u nejdůležitějších staveb tvořících celkové dílo má za cíl požadavek na autorizovaného inženýra v příslušném oboru umožnit a podpořit vyšší míru expertizy a kontroly při provádění celkového díla, a to v souladu se zvláštními právními předpisy (zákonem č. 360/1992 Sb., o výkonu povolání autorizovaných architektů a o výkonu povolání autorizovaných inženýrů a techniků činných ve výstavbě, ve znění pozdějších předpisů).

Zadavatel k výše uvedenému dotazu tazatele současně uvádí, že nevyločil či neomezil pravidla dle § 81 ZZVZ, tzn. pokud byla kvalifikace získána v zahraničí, prokazuje se doklady vydanými podle právního řádu země, ve které byla získána, a to v rozsahu požadovaném zadavatelem, což také zadavatel explicitně uvádí v odst. 7.4 kvalifikační dokumentace na nějž současně tímto dále odkazuje. Rovněž zahraniční dodavatelé (podobně jako tuzemští) musí respektovat právní úpravu plynoucí ze zákona č. 360/1992 Sb., o výkonu povolání autorizovaných architektů a o výkonu povolání autorizovaných inženýrů a techniků činných ve výstavbě, ve znění pozdějších předpisů).



Zadavatel má důvodně za to, že stanovil zadávací podmínky a v rámci nich taktéž požadavky na prokázání technické kvalifikace dle odst. 6.4 písm. b) zadávací dokumentace dostatečně jednoznačně, důvodně a na základě svých vlastních relevantních potřeb. Zadavatel tak považuje zadávací podmínky za stanovené nediskriminačně, transparentně a přiměřeně a trvá na jejich znění.

Žádost č. 5 ze dne 31. 3. 2021 a žádost č. 6 ze dne 8. 4. 2021:

1. Ad časové vymezení období nabytí odborné kvalifikace fyzických osob

Zadavatel na základě čl. 6.4. písm. b) „Technická kvalifikace dle ust. § 79 ZZVZ“ kvalifikační dokumentace k nadepsané veřejné zakázce (dále jen „6.4 písm. b) KD“) dle § 79 odst. 2 písm. Zákona týkající se osvědčení o odborné kvalifikaci fyzických osob odpovědných za poskytování plnění, požaduje u osob hlavního stavbyvedoucího, stavbyvedoucího odpovědného za kanalizaci a inženýrské sítě, stavbyvedoucího odpovědného za protipovodňová opatření, člena týmu odpovědného za koordinaci bezpečnosti a prevenci rizik na straně zhotovitele (dále jen „člen týmu odpovědný za BOZP“); člena týmu statik; člena týmu v pozici geotechnika; člena týmu v pozici zeměměřiče; člena týmu v pozici arborista; člena týmu odpovědného za pozemní stavby, člena týmu odpovědného za dopravní stavby a člena týmu odpovědného za techniku prostředí staveb praxi v oblasti určeného výkonu, která musí být prokázána ve vybraném časovém období (např. za posledních 7 let nebo v posledních 10 letech od zahájení zadávacího řízení).

Dodavatel si je vědom, že Zákon při tomto kritériu technické kvalifikace nechává úroveň jeho vymezení na Zadavateli. Zároveň však platí, že by zadavatelé neměli stanovovat své požadavky způsobem, který by měl za následek podstatné omezení okruhu potenciálních dodavatelů a současně by z hlediska zajištění plnění veřejné zakázky osobami s dostatečnou odbornou kapacitou nepřinášel pro zadavatele žádnou přidanou hodnotu. Právě v případě požadavků na kvalifikaci fyzických osob a délky jejich praxe v určitém oboru přitom bývají často shledávány ze strany Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže nedostatky z důvodu zjevné či skryté diskriminace.

Odborná praxe fyzických osob v oboru představuje souhrn celoživotního vzdělávání, poznatků a know-how získaného během celého období takové praxe vykonávané danou osobou. Jinými slovy, poznatky, které fyzická osoba během své praxe získala, zůstávají její odbornou a profesní výhodou bez ohledu na to, v jakém období tuto praxi prováděla. Zadavatel v kvalifikační dokumentaci jakkoliv nezdůvodňuje, z jakého důvodu omezil prokazování tohoto kvalifikačního předpokladu na jím vymezené období z pohledu nabyté celoživotní praxe uvedených osob na několik málo let před zahájením zadávacího řízení. Dodavatel si proto není vědom žádného



relevantního důvodu pro vázání odborné praxe vymezených fyzických osob na (ve smyslu výše uvedeného) časově omezené období.

Je navíc zřejmé, že vodohospodářské stavby – vodní díla, na jejichž realizaci váže Zadavatel praxi stavbyvedoucích a dalších osob realizačního týmu, jsou stavby, které se oproti jiným, obvyklejším, stavbám provádí v takovém objemu a rozsahu velice zřídka. Nelze tak vyloučit, že uvedený požadavek na získání odborné praxe pouze za vymezené období, navíc ve spojitosti s realizací těchto ojedinělých staveb není v souladu se zákazem diskriminace podle § 6 Zákona.

S ohledem na výše popsané nelze vyloučit, že uvedený požadavek na získání odborné praxe pouze v Zadavatelem vymezeném období, navíc ve spojitosti s realizací požadovaných významných stavebních prací, není v souladu se zákazem diskriminace podle § 6 Zákona. Změní Zadavatel, za účelem vyhnutí se jakýmkoliv diskusím ohledně výše uvedené diskriminačně nastavené zadávací podmínky, u osob realizačního týmu požadavek na časovou omezenou praxi v oblasti určeného výkon tak, aby mohla být tato praxe u všech předmětných fyzických osob doložena bez ohledu na to, v jakém období byla z jejich strany splněna?

2. Ad požadavek Zadavatele na člena týmu odpovědného za BOZP

Ve smyslu 6.4 písm. b) KD musí člen týmu odpovědný za BOZP mít:

- odbornou způsobilost ve smyslu osvědčení o úspěšně vykonané zkoušce z odborné způsobilosti nebo periodické zkoušce z odborné způsobilosti k činnostem koordinátora bezpečnosti a ochrany zdraví při práci na staveništi podle ust. § 10 odst. 2 zákona č. 309/2006 Sb., kterým se upravují další požadavky bezpečnosti a ochrany zdraví při práci v pracovněprávních vztazích a o zajištění bezpečnosti a ochrany zdraví při činnosti nebo poskytování služeb mimo pracovněprávní vztahy (zákon o zajištění dalších podmínek bezpečnosti a ochrany zdraví při práci), ve znění pozdějších předpisů;*
- odbornou kvalifikaci, tj. praxi v oblasti výkonu funkce pracovníka BOZP při realizaci minimálně 2 stavebních prací, jejichž předmětem byla výstavba nebo rekonstrukce*
- vodohospodářské stavby s finančním objemem alespoň 300 milionů Kč bez DPH (nemusí se však jednat o identickou referenční zakázku, prostřednictvím které prokazuje účastník kvalifikaci dle odst. 6.4. písm. a) kvalifikační dokumentace), a to v posledních 7 letech před zahájením zadávacího řízení;*

Dodavatel v této souvislosti odkazuje na níže uvedena ujednání § 14 zákona č. 309/2006 Sb., kterým se upravují další požadavky bezpečnosti a ochrany zdraví při práci v pracovněprávních vztazích a o zajištění bezpečnosti a ochrany zdraví při činnosti nebo poskytování služeb mimo pracovněprávní vztahy (zákon o zajištění dalších podmínek bezpečnosti a ochrany zdraví při práci).



„(1) Budou-li na staveništi působit zaměstnanci více než jednoho zhotovitele, je zadavatel stavby povinen písemně určit jednoho nebo více koordinátorů s přihlédnutím k druhu a velikosti stavby a její náročnosti na koordinaci opatření k zajištění bezpečné a zdraví neohrožující práce na staveništi. Koordinátor podle věty první musí být určen při přípravě stavby od zahájení prací na zpracování projektové dokumentace pro stavební řízení do jejího předání zadavateli stavby a při realizaci stavby od převzetí staveniště prvním zhotovitelem do převzetí dokončené stavby zadavatelem stavby. Činnosti koordinátora při přípravě stavby a při její realizaci mohou být vykonávány toutéž osobou.

(2) Koordinátorem je fyzická nebo právnická osoba určená zadavatelem stavby k provádění stanovených činností při přípravě stavby, popřípadě při realizaci stavby na staveništi. Koordinátorem může být určena fyzická osoba, která splňuje stanovené předpoklady odborné způsobilosti (§ 10). Právnická osoba může vykonávat činnost koordinátora, zabezpečí-li její výkon odborně způsobilou fyzickou osobou. Koordinátorem nemůže být zhotovitel, jeho zaměstnanec, ani fyzická osoba, která odborně vede realizaci stavby.“

Změní zadavatel požadavek na člena týmu odpovědného za BOZP v 6.4 písm. b) KD tak, aby odpovídal znění výše citovaného zákonného ujednání?

3. Ad požadavek Zadavatele na člena týmu v pozici arborista

Ve smyslu 6.4 písm. b) KD musí člen týmu v pozici arborista mj. středoškolské vzdělání zahradnického směru, „být držitelem certifikátu „Český certifikovaný arborista“ nebo „Evropský certifikovaný arborista“ či držitelem prokazatelně zcela obdobného certifikátu/osvědčení/oprávnění nebo je úspěšným absolventem studijního oboru arboristika alespoň na střední škole, popřípadě jiného prokazatelně zcela obdobného oboru.“.

Postačí pro splnění této části výše uvedeného kvalifikačního předpokladu, pokud člen týmu v pozici arborista bude mít středoškolské vzdělání jakéhokoliv směru a současně disponovat certifikátem „Český certifikovaný arborista“ nebo „Evropský certifikovaný arborista“?

4. Zadavatel sám ve svém Vysvětlení zadávací dokumentace č. 1 ze dne 29. 3. 2021 uvádí, že neomezil možné prokázání a naplnění požadavků dle odst. 6.4 písm. b) bodů 1, 2, 3, 8 a 10 kvalifikační dokumentace prostřednictvím významných stavebních prací (odborné kvalifikace, tj. praxe v oblasti výkonu funkce příslušného člena realizačního týmu) případně realizovaných mimo území České republiky. Dodavatelé mohou prokazovat naplnění těchto požadavků taktéž prostřednictvím významných stavebních prací realizovaných v zahraničí, a to nejen u odborné kvalifikace členů realizačních týmů, nýbrž také u významných stavebních prací (referenčních zakázek).



Prodlouží zadavatel lhůtu pro podání žádostí o účast minimálně o 14 dní, aby dodavatelé měli dostatek času a prostoru k získání dokumentů o provedených významných stavebních pracích realizovaných v zahraničí, a to nejen u odborné kvalifikace členů realizačních týmů, nýbrž také u významných stavebních prací (referenčních zakázek) a tímto svým koncepčním přístupem umožní dostatečně širokou hospodářskou soutěž?

Informace zadavatele:

Ad 1

Zadavatel k tomuto dotazu tazatele sděluje, že ZZVZ v tomto ohledu nestanoví žádný minimální limit, přičemž v odst. 6.4 písm. a) kvalifikační dokumentaci zadavatel prodloužil délku referenčního období k prokázání významných stavebních prací nad zákonem stanovenou délkou referenčního období dle § 79 odst. 2 písm. a) ZZVZ. Tutéž prodlouženou délku referenčního období zadavatel analogicky promítl do požadavků dle odst. 6.4 písm. b) kvalifikační dokumentace na odbornou kvalifikaci (praxi) u vybraných členů realizačního týmu dodavatele. Zadavatel dále uvádí, že se otázkou přiměřené délky referenčního období zabýval již ve vysvětlení zadávací dokumentace č. 1 ze dne 29. 3. 2021 na dotaz č. 1, přičemž v podrobnostech odkazuje na dříve poskytnuté vysvětlení. Zadavatel měl důvodně za to (a nadále má), že stanoveným referenčním obdobím neomezuje nepřiměřeně hospodářskou soutěž a současně umožnil adekvátní hospodářskou soutěž dostatečnému počtu relevantních dodavatelů v předmětném oboru. Současně zadavatel v tomto ohledu uvádí, že vzhledem k vývoji technologií, stavebních postupů a pracovních podmínek jsou pro zadavatele relevantní zkušenosti získané v časově limitovaných referenčních obdobích, naopak není žádoucí připustit referenční zkušenosti členů realizačního týmu realizované kdykoliv, a to bez časového omezení určitým referenčním obdobím. V této souvislosti zadavatel také uvádí, že praktická využitelnost nabytých zkušeností členů realizačního týmu se postupem času přirozeně snižuje a zkušenost stará například více než dekádu nemá pro zadavatele totožnou hodnotu, jako zkušenost získaná v rámci časově omezeného (kratšího) referenčního období, a to zejm. z důvodu neustálého vývoje technických podmínek či stavebních postupů obzvláště s přihlédnutím ke specifikům předmětu veřejné zakázky (např. stavba přírodě blízkých protipovodňových opatření).

Přes shora uvedené zadavatel v zájmu maximalizace soutěže o veřejnou zakázku přistoupil k úpravě časového vymezení období rozhodného pro nabytí odborné kvalifikace fyzických osob – členů realizačního týmu č. 1, 2, 3, 4, 8 a 10 tak, že původní požadavek na dosažení požadované praxe v posledních 7 letech před zahájením zadávacího řízení je nahrazen



požadavkem na dosažení požadované praxe v posledních **10 letech** před zahájením zadávacího řízení.

Ad 2

Zadavatel v návaznosti na dotaz tazatele upravuje zadávací dokumentaci tak, že upravuje zadávací podmínky – požadavky na technickou kvalifikaci dle odst. 6.4 písm. b) bodu 4. kvalifikační dokumentace tak, že tento požadavek zadavatele nově zní následovně:

4. Člen týmu odpovědný za BOZP

tato osoba musí mít:

- **odbornou způsobilost ve smyslu osvědčení o úspěšně vykonané zkoušce z odborné způsobilosti nebo periodické zkoušce z odborné způsobilosti podle ust. § 10 odst. 1 nebo ust. § 10 odst. 2 zákona č. 309/2006 Sb., kterým se upravují další požadavky bezpečnosti a ochrany zdraví při práci v pracovněprávních vztazích a o zajištění bezpečnosti a ochrany zdraví při činnosti nebo poskytování služeb mimo pracovněprávní vztahy (zákon o zajištění dalších podmínek bezpečnosti a ochrany zdraví při práci), ve znění pozdějších předpisů;**

- *odbornou kvalifikaci, tj. praxi v oblasti výkonu funkce pracovníka BOZP při realizaci minimálně 2 stavebních prací, jejichž předmětem byla výstavba nebo rekonstrukce vodohospodářské stavby s finančním objemem alespoň 300 milionů Kč bez DPH (nemusí se však jednat o identickou referenční zakázku, prostřednictvím které prokazuje účastník kvalifikaci dle odst. 6.4. písm. a) kvalifikační dokumentace), a to v posledních **10 letech** před zahájením zadávacího řízení;*

- *praxi v oboru nejméně 5 let v posledních 10 letech před zahájením zadávacího řízení na pozici člena týmu odpovědného za BOZP (příčemž dodavatel předloží v dokladech jimiž prokazuje tuto část technické kvalifikace také seznam významných zakázek, na nichž se tento člen týmu v této pozici podílel včetně popisu předmětu zakázek a uvedení doby realizace).*

Zadavatel vysvětluje, že v zadávací dokumentaci požaduje určitou odbornou úroveň způsobilosti na straně dodavatele, když na staveništi bude s ohledem na rozsah stavby působit více dodavatelů stavebních prací. Požadavek tak směřuje k zajištění odborně zdatné osoby usnadňující komunikaci a koordinaci činností s osobami zhotovitele provádějícími stavbu; zadavatel současně konstatuje, že nestanovil povinnost zaměstnaneckého poměru pro člena týmu odpovědného za BOZP a zadávací podmínky (jejich splnění účastníky) nenabádají k tomu, že by snad účastník svou nabídku měl nedodržet zákon č. 309/2006 Sb.

Ad 3



Dodavatel musí prokázat, že Člen týmu v pozici arborista musí mít **alespoň** střední vzdělání v zahradnickém směru dle znění požadavku odst. 6.4 písm. b) bodu 8 kvalifikační dokumentace. Zadavatel má za to, že se jedná v tomto případě o zcela přiměřený požadavek kvalifikační dokumentace, který je zákonem umožněn.

Ad 4

S ohledem na provedené úpravy v kvalifikaci zadavatel přistoupil k prodloužení lhůty pro podání žádostí o účast, a to následovně:

Konec lhůty pro podání žádostí o účast:

Datum: 25.5.2021

Hodina: 10:00

Žádost č. 7 ze dne 14. 4. 2021:

Dobrý den,

dne 31.3.2021 jsem se zadavatele dotazoval na podmínky zadávací dokumentace se žádostí o vysvětlení zadávací dokumentace. Do dnešního dne mi nebylo odpovězeno.

Zdvořile jsem žádám o sdělení, zda zadavatel na naši žádost bude odpovídat a zda se bude ještě zadávací lhůta prodloužovat.

Vzhledem k situaci, že dne 7.4.2021 přistoupil zadavatel k prodloužení lhůty do 20.4.2021 bez vysvětlení, ačkoliv dokument se nazývá vysvětlení č. 3, je mi minimálně podivné, že na náš dotaz není reagováno.

Upozorňuji, že jsem se dotazoval dle pokynů dle zadávací dokumentace, kde je v čl. 13 mj. uvedeno:

Zadavatel upozorňuje, že veškerá komunikace se zadavatelem v rámci zadávacího řízení této veřejné zakázky musí být vedena pouze elektronicky, a to zejména prostřednictvím elektronického nástroje dle článku 2 zadávací dokumentace, případně i prostřednictvím datové schránky či na e-mailovou adresu zástupce zadavatele dle odst. 1.2. zadávací



dokumentace, kde je mj. uvedena pro komunikaci se zadavatelem emailová adresa, vz@mt-legal.com, na kterou naše dotazy adresují.

Děkuji za vysvětlení.

Informace zadavatele:

Zadavatel odkazuje na informace podané shora v rámci vysvětlení zadávací dokumentace.

Vysvětlení zadávací dokumentace č. 5 ze dne 18. 5. 2021

Žádost č. 8 ze dne 13. 5. 2021:

Zadavatel uvedl v bodě 3.3. Zadávací dokumentace veřejné zakázky, že předpokládaná hodnota veřejné zakázky stanovená postupem podle ust. § 16 a násl. ZZVZ činí 1 259 411 648,33 Kč bez DPH. Zadavatel současně stanovil, že předpokládaná hodnota veřejné zakázky nesmí být v nabídce účastníka (vybraného dodavatele) překročena, jinak se jedná o nesplnění zadávacích podmínek. Nedodržení této zadávací podmínky tedy povede k vyloučení účastníka ze zadávacího řízení. Jako dodavatel působící dlouhodobě na stavebním trhu se zkušenostmi s realizací obdobných staveb se domníváme, že zadavatelem stanovenou maximální výši nabídkové ceny není možné dodržet, a to z následujících důvodů:

1. Výši nabídkové ceny účastníků zadávacího řízení významně ovlivňuje situace na stavebním trhu, přičemž si dovoluujeme upozornit, že za poslední rok došlo k výraznému meziročnímu cenovému nárůstu stavebních prací a materiálů, a to např. u materiálů v rozmezí meziročně 10–100%.
2. Při stanovení výše nabídkových cen je důležitá i skutečnost, že realizace bude probíhat až do října 2023, tedy zasáhne o do celého roku 2022 a 2023, tudíž je nutné v nabídkové ceně uvažovat nejen s obecným růstem cen na stavebním trhu, ale také i s inflací za roky realizace. Proto jsme i z tohoto důvodu přesvědčeni, že není v silách dodavatelů dostát požadavku zadavatele na dodržení limitní nabídkové ceny nepřevyšující předpokládanou hodnotu veřejné zakázky.
3. Rovněž upozorňujeme na skutečnost, že termín dokončení stavby je stanoven do 31.10.2023 a je rovněž stanoven jako limitní. S ohledem na postup zadávacího řízení, které se nyní nachází ve fázi před podáním žádosti o účast, sdělujeme, že nebude možné dodržet původně



předpokládanou dobu realizace 30 měsíců, která tak bude významně zkrácena o dobu dalšího trvání zadávacího řízení. Jelikož předpokládaná hodnota veřejné zakázky nesmí být v rámci nabídkových cen překročena, nebude možné při zkrácené době realizace (oproti původním 30 měsícům) navýšit pracovní kapacity tak, aby stavba byla dokončena v požadovaném termínu, neboť cenu za navýšení pracovních kapacit nebude možné zahrnout do limitní nabídkové ceny. Domníváme se, že požadavek zadavatele na dodržení maximální výše nabídkové ceny je nereálný, a zadavatel se takto vystavuje situaci, že neobdrží žádnou nabídku (resp. dle zkušeností dodavatele budou podány nabídky s cenami vyššími, než je stanovený limit) a zadávací řízení bude muset zadavatel zrušit. Jednání zadavatele, jako i celé výběrové řízení, shledáváme proto za neefektivní a ovlivňující podání nabídek možnými dodavateli. Chápeme, že zadavatel je obecně oprávněn stanovit limitní hranici pro nabídkové ceny dodavatelů, v tomto případě však shledáváme toto oprávnění jako oprávnění neprospívající ničemu. Limitní hranice není reálná a neodpovídá skutečnosti, jak lze porovnat s cenami na stavebním trhu v předchozích letech. Jednání zadavatele není v souladu se smyslem a účelem zadávacího řízení, kterým je vlastní realizace předmětu plnění, a povede tak k nevhodnému nakládání s veřejnými prostředky na toto (a případně další) zadávací řízení. S ohledem na shora uvedené, žádáme tímto zadavatele, aby zvažil požadavek týkající se omezení výše nabídkové ceny částkou maximálně ve výši 1 259 411 648,33 Kč bez DPH, jejíž překročení má za následek vyloučení účastníka ze zadávacího řízení, a aby tento požadavek zrušil.

Informace zadavatele:

Předpokládaná hodnota veřejné zakázky vychází ze zpracované projektové dokumentace a je schválená v orgánech statutárního města Brna. Zadavatel dále předpokládá kofinancování v rámci dotačního titulu Operačního programu Životní prostředí. Vycházejíc z podmínek dotační podpory obdobně očekává, že vybraný dodavatel bude schopen garantovat limitní dobu plnění současně s převzetím cenového závazku (nabídkové ceny do maximální výše předpokládané hodnoty veřejné zakázky). Tyto skutečnosti budou ověřovány v další fázi zadávacího řízení, tj. po podání nabídek a dále úkony ve vztahu k vybranému dodavateli, jak předpokládá zadávací dokumentace. S ohledem na uvedené zadavatel sděluje, že nebude přistupovat k úpravě požadavků na limitní výši nabídkové ceny.



Vysvětlení zadávací dokumentace č. 6 ze dne 30. 8. 2021

Žádost č. 9 ze dne 25. 8. 2021:

Dotaz č. 1

V hlavičce soupisu prací jsou uvedeny tyto informace:

Rozpočet slouží výhradně a pouze pro výběr zhotovitele. Množství v položkách je předpokládané a řídí se po vzoru vyhláškou č. 169/2016 Sb. Zhotovitel je povinen zkontrolovat rozpočet a doplnit chybějící položky. V opačném případě je zhotovitel povinen upozornit zadavatele na případné nedostatky. Ceny v nabídce musí vycházet nejen z předloženého soupisu výkonů, ale i ze znalosti celého projektu. Prostudování kompletní dokumentace je nedílnou podmínkou předložení nabídky. Veškeré konstrukce se dodávají jako plně funkční celek.

Výše uvedené formulace jsou v dle našeho názoru v přímém rozporu se zákonem o veřejných zakázkách, respektive s jeho prováděcí vyhláškou. Odpovědnost za správnost zadávací dokumentace v režimu ZVZ je plně na straně zadavatele, nikoliv zhotovitele. Zhotovitel, pokud najde nesrovnalost v ZD, je oprávněn podat dotaz na zadavatele a ten rozhodne, zda změní ZD. Zhotovitel nemůže měnit výkaz výměr ani doplňovat chybějící položky. Nemá ani žádnou odpovědnost za chyby ve výkazu výměr, které neobjeví. Toto bylo již mnohokrát potvrzeno Úřadem pro hospodářskou soutěž i příslušnými soudy.

Můžete upravit výše uvedené formulace do souladu se ZVZ?

Dotaz č. 2

Předaný výkaz výměr obsahuje tyto položky:



03 - SO 07.07 Revitalizace řeky - úprava dna v km 37,055 - 39,910

sto: Nábřeží Svatky
davatel: Statutární město Brno
hazeč: Vyplň údaj

Datum: 28. 9. 2020
Projektant: A PLUS a.s.
Zpracovatel: STAGA stavební agentura s.r.o.

| Typ | Kód | Popis | MJ | Množství | J.cena [CZK] | Cena celkem [CZK] | Cenová soustava |
|------------------------------|-----------|--|----|-------------------|--------------|----------------------|-----------------|
| úklady soupisu celkem | | | | | | 15 912 943,76 | |
| D | HSV | Práce a dodávky HSV | | | | 15 912 943,76 | |
| D | 1 | Zemní práce | | | | 15 912 943,76 | |
| K | 127253105 | Výkopávky pod vodou dozerem v hornině třídy těžitelnosti I, skupiny 1 až 3 s přemístěním výkopku do 50 m | m3 | 62 624,800 | 253,00 | 15 844 074,40 | CS ÚRS 2020 01 |
| WV | | "výkopy ve dně řeky" 62389,8 | | 62 389,800 | | | |
| WV | | "strnutí dna koryta v místě hutnějších násypů, viz D.02.001 "235 | | 235,000 | | | |
| WV | | Součet | | 62 624,800 | | | |
| K | 129001101 | Příplatek za ztížení odkopávky nebo prokopávky v blízkosti inženýrských sítí | m3 | 213,880 | 322,00 | 68 869,36 | CS ÚRS 2020 01 |
| WV | | 21388,0*0,01" příplatek 1 % | | 213,880 | | | |

Jedná se o pevnou cenu platnou pro všechny uchazeče nebo ocenění ve výkazech zůstalo nedopatřením?

Dotaz č. 3

Soupis prací SO 07.07 Revitalizace řeky obsahuje tuto položku:

| | | | | | | | |
|----|---|--|---|-----|-----------------------|--|------|
| W | | 750,0 "přl. D.02.602, D.02.301 až 304, D.02.201 až 206 | | | 750,000 | | |
| 34 | K | R051 | Jímkování pro provedení úprav v toku vč. převedení a čerpání vody | kpl | 51 134 173,150 | | 0,00 |
| W | | 22300,87*2245,0 | | | 50 065 453,150 | | |
| W | | 122*365*24 | | | 1 068 720,000 | | |
| W | | Součet | | | 51 134 173,150 | | |

Můžete specifikovat množství položky a jeho výpočet?

Dotaz č. 4

U **objektu D 07 Produktovod** – se v soupisu D_07.03 Ocelové a dřevěné konstrukce nachází položka, které řeší konstrukci produktovodu:

| | | | | | | | |
|---|---|----------|---|-------------|--------|--|------|
| 4 | M | 130109X1 | ocelové konstrukce dle výpisu, S235, žárově zinkováno | t | 21,503 | | 0,00 |
| V | | | 19,548*1,1 | 'Přepočtené | 21,503 | | |
| V | | | koeficientem množství | | | | |



- výkres 104 výkaz materiálu uvádí celkový rozsah navržené trubky Tr 273x12,5mm celkem 5,43m, ale přehledný výkres OK 101 má rozsah navržené trubky (pozice 2) Tr 273x12,5mm celkem 47,19m. Ve výkazu materiálu je tak nahrazena trubka Tr 273x12,5mm trubkou Tr273x10mm a tím vzniká rozdíl v hmotnosti OK cca 642kg.

Bude rozsah položky upraven?

Dotaz č. 5

U **objektu D 07 Produktovod** –se v soupisu D_07.03 Ocelové a dřevěné konstrukce nachází položka:

| | | | | |
|--------------|---|-------------|--------|------|
| 4 M 130109X1 | ocelové konstrukce dle výpisu, S235, žárově zinkováno | t | 21,503 | 0,00 |
| ✓ | 19,548*1,1 | 'Přepočtené | 21,503 | |
| ✓ | koeficientem množství | | | |

- výkres OK 100, Technická zpráva a výkres OK 101, Přehledný výkres uvádí požadavek na třídu oceli S355.

Bude popis položky upraven?

Dotaz č. 6

U **objektu D 07 Produktovod** –se v soupisu D_07.03 Ocelové a dřevěné konstrukce nachází položka:

| | | | | |
|--------------|---|-------------|--------|------|
| 4 M 130109X1 | ocelové konstrukce dle výpisu, S235, žárově zinkováno | t | 21,503 | 0,00 |
| ✓ | 19,548*1,1 | 'Přepočtené | 21,503 | |
| ✓ | koeficientem množství | | | |

- výkres OK 100, Technická zpráva uvádí požadavek PKO ocelové konstrukce dle TKP 19 B s navrženou skladbou nátěrového systému čtyřvrstevným nátěrem se základní vrstvou s obsahem Zn.

Bude popis položky upraven odstraněním požadavku na žárové zinkování?

Dotaz č. 7



| | | | | | | |
|---|-----|----------------------------|---|----|----------------|------|
| D | 783 | Dokončovací práce - nátěry | | | | 0,00 |
| 9 | K | 78331420 | Základní antikoroziční nátěr zámečnických konstrukcí jednonásobný syntetický standardní | m2 | 356,000 | 0,00 |
| | VV | | Viz PD D.07.03 | | | |
| | VV | | Ocelové konstrukce - nátěr (pl) | | | |
| | VV | | 356,0 | | 356,000 | |
| | VV | | Součet | | 356,000 | |

- výkres OK 100, Technická zpráva uvádí požadavek PKO ocelové konstrukce dle TKP 19 B s navrženou skladbou nátěrového systému čtyřvrstvým nátěrem se základní vrstvou s obsahem Zn.

Bude popis položky upraven na 4-vrstvý NS?

Dotaz č. 8

Ve výkazu-výměr D_06 - Vstupní objekt a kolonáda, 10-elektroinstalace je uvedeno:

| | | | | | | |
|----|---|------|---|-----|-------|--|
| 9 | K | K030 | D+M chlazení servovny m.č. S08a (bližší specifikace viz PD) | ks | 1,000 | |
| 10 | K | K031 | Dálkový infra ovladač | ks | 1,000 | |
| 11 | K | K032 | MWR-WE13N - kabelový ovladač | kpl | 1,000 | |

Po prozkoumání výkresové části však konstatujeme, že specifikace klimatizační jednotky není nikde uvedena.

Žádáme zadavatele o doplnění technických parametrů klimatizační jednotky vč. délky trasy mezi vnitřní a venkovní jednotkou tak, aby mohla být položka relevantně oceněna.

Dotaz č. 9

Ve výkazu-výměr D_06 - Vstupní objekt a kolonáda, 10-elektroinstalace je uvedeno:

| | | | | | | |
|----|---|------|---------------------------------------|----|--------|--|
| 94 | K | K115 | Průchodka HSI-K2/300 - dodávka stavby | ks | 10,000 | |
|----|---|------|---------------------------------------|----|--------|--|

Chápe uchazeč správně, že tato položka ve výkazu 10-elektroinstalace má být oceněna 0,- ?



Dotaz č. 10

Ve výkazu-výměr D15 SO 08.14 - Přeložka sloupů el. osvětlení a kabelů el. osvětlení je uvedeno:

| | | | | | |
|----|---|----|--|-----|-------|
| 21 | M | M6 | Jednotka řídicí pro RVO - systém MSB-K | kus | 1,000 |
|----|---|----|--|-----|-------|

Nikde ve zbytku zadávací dokumentace jsme však nenašli podrobnější specifikaci této položky. Z dokumentace ani není zřejmé, kde má být řídicí jednotka instalována a jak má být zapojena.

Žádáme zadavatele upřesnění výše uvedené položky, vč. její podrobnější technické specifikace

Dotaz č. 11

Ve výkazech-výměr D_09 – úpravy na stokách je uvedeno (celkem 7 lokalit):

| | | | | | |
|--|---|------------|---|----|-------|
| | M | 90020 | GSM Pager, včetně zálohovaného zdroje a SIM karty | ks | 1,000 |
| | K | 210999020R | montáž - jednotky GSM Pager do rozvaděče | ks | 1,000 |

Nicméně v technické zprávě je uvedeno:

DÁLKOVÝ PŘENOS DAT

Dálkový přenos dat bude proveden zařízením GSM modem, s přenosem sdružené poruchy, maximální hladiny (Lokalita 2), výpadku napájení a neoprávněného otevření dveří rozvaděče na mobilní telefon obsluhy.

GSM modemy budou umístěny v rozvaděčích RM. Jejich součástí je anténa a zálohovaný napájecí zdroj.

Při porovnání obou dokumentů je zřejmé, že se jedná o nesoulad, jelikož GSM pager není totéž zařízení jako GSM modem. (GSM pager není obousměrně komunikující zařízení)

Žádáme zadavatele o doplnění jednoznačné informace o tom, jaké přenosové zařízení má být do rozvaděčů RM instalováno.

V případě, že má být použit GSM modem v kombinaci s napojením na již existující dispečink, potom žádáme zadavatele o doplnění těchto dalších technických informací:

- Přenosový protokol
- Umístění stávajícího dispečinku, jeho typ a kontakt na jejího správce



Dotaz č. 12

V technické zprávě D_09_300 je uvedeno:

DÁLKOVÝ PŘENOS DAT

Dálkový přenos dat bude proveden zařízením GSM modem, s přenosem sdružené poruchy, maximální hladiny (Lokalita 2), výpadku napájení a neoprávněného otevření dveří rozvaděče na mobilní telefon obsluhy.

GSM modemy budou umístěny v rozvaděčích RM. Jejich součástí je anténa a zálohovaný napájecí zdroj.

Ve výkazu-výměr nejsou uvedeny žádné položky v souvislosti s integrací nových zařízení do stávajícího dispečinku.

Chápe uchazeč správně, že veškeré náklady spojené se SW pracemi jakožto i SW licencemi za doplnění datových bodů z nově vybudovaných stanic zajišťuje na svoje náklady zadavatel?

Dotaz č. 13

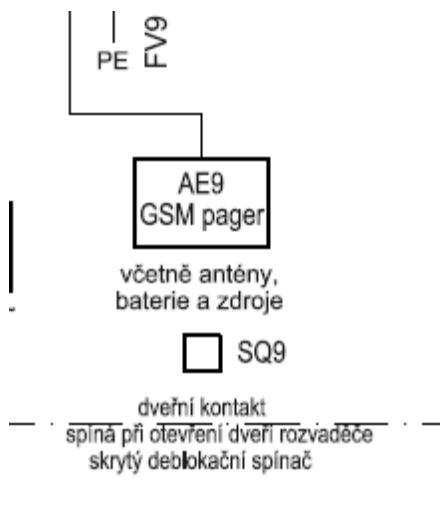
V technické zprávě D_09_300 je uvedeno:

DÁLKOVÝ PŘENOS DAT

Dálkový přenos dat bude proveden zařízením GSM modem, s přenosem sdružené poruchy, maximální hladiny (Lokalita 2), výpadku napájení a neoprávněného otevření dveří rozvaděče na mobilní telefon obsluhy.

GSM modemy budou umístěny v rozvaděčích RM. Jejich součástí je anténa a zálohovaný napájecí zdroj.

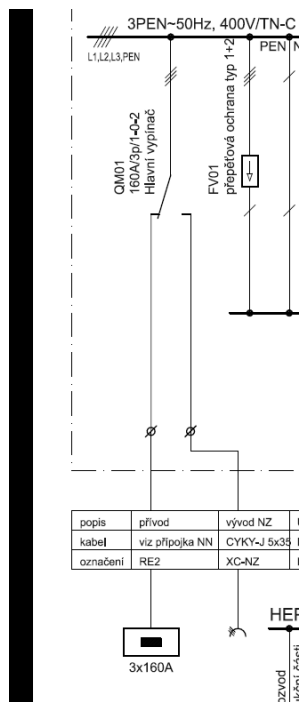
Ve výkresové části je dále zobrazeno:



Může zadavatel potvrdit, že přes GSM zařízení nebude možné dálkově ovládat čerpadla a servopohony na hradidlech, tj. jejich ovládání budou možné pouze ručně na rozvaděči?

Dotaz č. 14

Ve výkrese rozvaděče RM2 v částech D_09_300 není uveden parametr pro použití přívodky pro napojení motorgenerátoru:





Žádáme zadavatele o doplnění této chybějící informace

Dotaz č. 15

Ve výkaze - výměr je uvedeno

03 - SO 08.26 - Stavební úpravy na kmenové stoce A

Úroveň 5:

03.3 - Mobilní elektrocentrála

Místo:

Nábřeží Svatky

Zadavatel:

Statutární město Brno

Uchazeč:

Vyplň údaj

| Typ | Kód | Popis | MJ | Množství | J.cena [CZK] | Cena celkem [CZK] |
|-----|-----|-------|----|----------|--------------|-------------------|
|-----|-----|-------|----|----------|--------------|-------------------|

Náklady soupisu celkem

D OST Ostatní 0,00

| | | | | | | |
|---|--------|---|----|-------|--|------|
| M | OST003 | Mobilní elektrocentrála pro napájení stacionárních čerpadel | ks | 1,000 | | 0,00 |
|---|--------|---|----|-------|--|------|

VV Parametry elektrocentrály budou odpovídat vybraným stanionárním čerpadlům - specifiakce viz TZ

VV 1 1,000

Ze specifikace není patrné, zda součástí dodávky má být i připojovací kabel a případná délka.

Prosíme o doplnění.

Dotaz č. 16

Ve výkazu-výměr D-06 – 10-elektroinstalace je uvedeno:

| | | | | | | |
|----|---|------|-----------------------|----|-------|--|
| 17 | K | K038 | Žlab plechový - krytý | ks | 1,000 | |
|----|---|------|-----------------------|----|-------|--|



žádáme zadavatele o bližší specifikaci této položky zejména – materiálové provedení žlabu, jeho rozměry, délka a způsob instalace

Dotaz č. 17

Dle sdělení dovozce zařízení GENETEC, které je provozováno na MKDS Brno a k němuž mají být připojeny kamery v rámci této veřejné zakázky, chybí ve výkazu výměr licence typu FailOver pro každou kameru. Dále jsme byli tímto dovozcem upozorněni, že stávající provozovatel MKDS požaduje podporu ze strany výrobce, která je taktéž licencována na každou kameru (poplatek za každý měsíc a kameru), přičemž se nejedná o finančně zanedbatelné částky.

Jelikož tyto dvě licence nejsou ve výkazu-výměr uvedeny a nejsou ani popsány nikde v zadávací dokumentaci, chápe uchazeč správně, že tyto nejsou součástí předmětu veřejné zakázky a zadavatel si je případně opatří ve vlastní režii?

Informace zadavatele:

Ad 1)

Zadavatel upravuje formulaci následovně:

Pokud účastník zadávacího řízení odhalí nesrovnalosti či nedostatky v soupisu prací/výkazu výměr, zadavatel doporučuje, aby využil institutu žádosti o vysvětlení zadávací dokumentace. Tím není dotčena odpovědnost zadavatele za správnost a úplnost zadávací dokumentace.

Ad 2)

Zadavatel potvrzuje, že dané položky nejsou stanoveny pevnou cenou (doplněné ceny byly uvedeny nedopatřením). Zadavatel tedy uvedené nacenění vypouští a požaduje, aby účastníci ve svých nabídkách doplnili vlastní cenovou kalkulaci. Upravená část výkazu výměr zní následovně:



| 03 - SO 07.07 Revitalizace řeky - úprava dna v km 37,055 - 39,910 | | | | | | | | |
|---|-----------------------|--------------|--|----|-------------------|--------------|-------------------|-----------------|
| Místo: | Nábřeží Svatky | Datum: | 28. 9. 2020 | | | | | |
| Zadavatel: | Statutární město Brno | Projektant: | A PLUS a.s. | | | | | |
| Uchazeč: | Vyplň údaj | Zpracovatel: | STAGA stavební agentura s.r.o. | | | | | |
| Př. | Typ | Kód | Popis | Mj | Množství | J.cena [CZK] | Cena celkem [CZK] | Cenová soustava |
| Náklady soupisu celkem | | | | | | | 0,00 | |
| D | | HSV | Práce a dodávky HSV | | | | 0,00 | |
| D | | 1 | Zemní práce | | | | 0,00 | |
| 1 | K | 127253105 | Výkopávky pod vodou dozerem v hornině třídy těžitelnosti I, skupiny 1 až 3 s přemístěním výkopku do 50 m | m3 | 62 624,800 | | 0,00 | CS ÚRS 2020 01 |
| | W | | *výkopy ve dně řeky* 62389,8 | | 62 389,800 | | | |
| | W | | *strnutí dna koryta v místě hutněných násypů, viz D.02.001 *235 | | 235,000 | | | |
| | W | | Součet | | 62 624,800 | | | |
| 2 | K | 129001101 | Příplatek za zřízení odkopávky nebo prokopávky v blízkosti inženýrských sítí | m3 | 213,880 | | 0,00 | CS ÚRS 2020 01 |
| | W | | 21388,0*0,01* příplatek 1 % | | 213,880 | | | |

Ad 3)

U uvedené položky je chybně uvedené množství – jedná se o jeden komplet, který je specifikován následovně:

První výpočet uvádí jímkování pro provedení úprav v toku - zřízení a odstranění včetně případného materiálu, předpokládaná délka obvodu jímky cca 100 m, předpokládá se zaražení štetovnic a zbudování dočasné hrázky uprostřed toku, min. ochrana jímkování prostoru na průtok Q1, předpokládaný počet jímek cca 90, způsob jímkování je ponechán na dodavateli stavby.

Druhý výpočet uvádí čerpání vody z jímek během stavby, včetně čerpadel, hadic, zdroje el. energie. Předpokládá se čerpání 24 h denně v celkové délce 365 dní.

Ad 4)

Zadavatel potvrzuje, že uvedená položka má správnou výměru. Zadavatel upozorňuje tazatele (resp. účastníky zadávacího řízení), že výchozím podkladem pro přípravu nabídky je dokumentace, kterou vč. výkazu výměr zadavatel zaslal účastníkům jako součást výzvy k podání nabídek (tzn. v původním výkazu výměr, který byl uveřejněn při zahájení zadávacího řízení, mohlo dojít k dílčím úpravám).

Ve výkazu materiálu v části D.07 je u Tr 273x12,5 mm uvedena výměra 80,3 m.

| Tr | Tr 273x12,5 | 1358 | 80,3 | 109,1 | 436,2 | 5355 |
|----|-------------|------|------|-------|-------|------|
| 4 | TR 273x12,5 | 1358 | 80,3 | 109,1 | 436,2 | 5355 |



EVROPSKÁ UNIE
Fond soudržnosti
Operační program Životní prostředí

Provozní rozsah vytápění C -20/24

Napájení: 220-240V/50Hz/1f.
režim chlazení až do -15°C venkovní teploty

režim vytápění až do -20°C venkovní teploty

volitelné ovládání i přes wifi pomocí mobilní aplikace

EASY FILTER - filtr v horní části vnitřní jednotky ulehčuje jeho čištění

BLDC kompresor s rotačním pístem

SINGLE USER MODE - minimalizuje spotřebu energie

digitální displej - v provozu klimatizace ukazuje teplotu v místnosti, v které je instalovaná jednotka

2-stupňové chlazení

horizontální a vertikální proudění vzduchu

samočistící funkce - po ukončení provozu běží ventilátor dále, vysuší výměník, čímž zabraňuje vzniku plísní

funkce odvlhčování

časovač

Délka trasy mezi vnitřní a venkovní jednotkou: 10 m

Ad 9)

Položka je součástí elektroinstalace. Zadavatel požaduje, aby účastníci ve svých nabídkách doplnili vlastní cenovou kalkulaci.

Ad 10)

Doplnění systému MSB-K (koncentrátor) je součástí **SO 08.14b – Bakalovo nábřeží**. V technické zprávě je místo doplnění systému na str 6. „Do stávajícího zapínacího rozvaděče Z-010 bude doplněn modul komunikační nastavby (MSB-K WIRELESS).“, umístění je patrné také z výkresu 104 - Koordinační situační výkres - Bakalovo nábřeží. Tzn., že v rámci jednotky RVO



je nutné zabezpečit kompatibilitu se systémem MSB-K, který používají Technické sítě Brno pro řízení a zobrazování provozních stavů svítidel VO.

Ad 11)

V technické zprávě je chybně uveden GSM modem. Přenos dat je požadován GSM pagerem, který zasílá poruchové SMS zprávy na mobilní telefon obsluhy. Jedná se tedy o jednosměrný přenos. Zakomponování do dispečinku není plánováno/požadováno.

Ad 12)

V technické zprávě je chybně uveden GSM modem. Zakomponování do dispečinku není plánováno. Nastavení GSM pageru je součástí dodávky elektro.

Ad 13)

Ovládání všech čerpadel a servopohonů je pouze ruční z rozvaděče. Dálkové ovládání není plánováno/požadováno. Viz technická zpráva elektro.

Ad 14)

Přívodka u rozvaděče RM2 je navržena 125A – viz soupis prací. Musí být v souladu s dodaným náhradním zdrojem.

| | | | | | | | |
|----|---|-------|--|----|-------|--|------|
| 54 | M | 04209 | přívodka nástěnná 400V/125A, 3P+N+PE, do vlhka | ks | 1,000 | | 0,00 |
|----|---|-------|--|----|-------|--|------|

Ad 15)

Zadavatel upřesňuje, že součástí dodávky je i připojovací kabel v délce 15 m.

Ad 16)

Specifikace položky K038 Žlab plechový – krytý:

Žlab včetně víka

Materiálové provedení: pozink

Průřez: 300/100 mm

Délka: 3,0 m



Způsob instalace: pod stropem

Ad 17)

Zadavatel požaduje, aby účastníci ve svých nabídkách doplnili vlastní cenovou kalkulaci pouze pro hardware. Licence nejsou součástí dodávky.

Žádost č. 10 ze dne 26. 8. 2021:

Dotaz 1

Soupis prací

03 - SO 07.07 Revitalizace řeky - úprava dna v km 37,055 - 39,910

a)

| | | | | | | |
|---|---|-----------|--|----|------------|--------|
| 1 | K | 127253105 | Výkopávky pod vodou dozerem v hornině třídy těžitelnosti I, skupiny 1 až 3 s přemístěním výkopku do 50 m | m3 | 62 624,800 | 253,00 |
| 2 | K | 129001101 | Příplatek za ztížení odkopávky nebo prokopávky v blízkosti inženýrských sítí | m3 | 213,880 | 322,00 |

U uvedených položek jsou uvedeny jednotkové ceny. Zřejmě se jedná o chybu.

Je naše úvaha správná?

b)

| | | | | | |
|----|----|------|---|-----|-----------------------|
| 34 | K | R051 | Jímkování pro provedení úprav v toku vč. převedení a čerpání vody | kpl | 51 134 173,150 |
| | vv | | 22300,87*2245,0 | | 50 065 453,150 |
| | vv | | 122*365*24 | | 1 068 720,000 |
| | vv | | Součet | | 51 134 173,150 |

Žádáme o prověření množství u položky R051!

Dotaz 2

Soupis prací

V níže uvedených stavebních objektech chybí u několika položek popis

D_05.02 - Betonové konstrukce --- pol.č. 45 a 46



D_05.03 - Ocelové a dřevěné konstrukce --- pol.č. 9

D_07.02 - Betonové konstrukce --- pol.č. 12 a 13

D_07.03 - Ocelové a dřevěné konstrukce --- pol.č. 6 a 7

D_18 - Přesun školního hřiště --- pol.č. 31

Žádáme zadavatele o doplnění

Dotaz 3

Soupis prací

SO 07.09 – Kolonáda

| | | | | | |
|----|---|-----------|--|---|-------|
| 55 | K | 345361821 | Výztuž zídek atikových, parapetních, schodišťových a zábradelních betonářskou ocelí 10 505 | t | 0,000 |
| | | VV | Viz PD D.06-001-057 | | |
| | | VV | ŽB atika - výztuž (m) | | |
| | | VV | viz výztuž stropu | | |
| | | VV | Součet | | 0,000 |
| 69 | K | 413361821 | Výztuž nosníků, volných trámů nebo průvlaků volných trámů betonářskou ocelí 10 505 | t | 0,000 |
| | | VV | Viz PD D.06-001-057 | | |
| | | VV | ŽB průvlak - výztuž (m) | | |
| | | VV | viz výztuž stěn | | |
| | | VV | Součet | | 0,000 |

Žádáme zadavatele o kontrolu množství.

Dotaz 4

Soupis prací

SO 07.25 - Přeložka elektrických kabelů – kolonáda – DPMB (trakční vedení)

| | | | | | |
|----|---|------------|--|---|---------|
| 81 | K | 460310109a | Řízený zemní protlak strojně v hornině tř 1 až 4 hloubky do 6 m vnějšího průměru do 500 mm | m | 20,000 |
| 82 | M | 34571354 | trubka elektroinstalační ohebná dvouplášťová korugovaná D 75/90 mm, HDPE+LDPE | m | 180,000 |

Žádáme zadavatele o upřesnění dodávky potrubí protlaku. Nesouhlasí jak množství, tak ani dimenze.



A za druhé: skutečně se bude u všech protlaků jako chránička používat uvedená elektroinstalační trubka?

Dotaz 5

Ražená štola ul. Heršpická a Vídeňská - Dno štoly

Ve výkazu výměr je uveden beton C12/15-XO, v technické zprávě a v řezech je ovšem uveden beton C16/20-XO.

Žádáme zadavatele o upřesnění, který beton má uchazeč ocenit.

Informace zadavatele:

Ad 1a)

Zadavatel potvrzuje, že dané položky nejsou stanoveny pevnou cenou (doplňné ceny byly uvedeny nedopatřením). Zadavatel tedy uvedené nacenění vypouští a požaduje, aby účastníci ve svých nabídkách doplnili vlastní cenovou kalkulaci.

| Př. | Typ | Kód | Popis | Mj. | Množství | J.cena [CZK] | Cena celkem [CZK] | Cenová soustava |
|--|-----------------------|-----------|--|--------------|--------------------------------|--------------|-------------------|-----------------|
| 03 - SO 07.07 Revitalizace řeky - úprava dna v km 37,055 - 39,910 | | | | | | | | |
| Místo: | Nábřeží Svratky | | | Datum: | 28. 9. 2020 | | | |
| Zadavatel: | Statutární město Brno | | | Projektant: | A PLUS a.s. | | | |
| Uchazeč: | Vyplň údaj | | | Zpracovatel: | STAGA stavební agentura s.r.o. | | | |
| Náklady soupisu celkem | | | | | | | 0,00 | |
| D | HSV | | Práce a dodávky HSV | | | | 0,00 | |
| D | 1 | | Zemní práce | | | | 0,00 | |
| 1 | K | 127253105 | Výkopávky pod vodou dozerem v hornině třídy těžitelnosti I, skupiny 1 až 3 s přemístěním výkopku do 50 m | m3 | 62 624,800 | | 0,00 | CS ÚRS 2020 01 |
| | W | | "výkopy ve dně řeky" 62389,8 | | 62 389,800 | | | |
| | W | | "strhnutí dna koryta v místě hutněných násypů, viz D.02.001 "235 | | 235,000 | | | |
| | W | | Součet | | 62 624,800 | | | |
| 2 | K | 129001101 | Příplatek za ztížení odkopávky nebo prokopávky v blízkosti inženýrských sítí | m3 | 213,880 | | 0,00 | CS ÚRS 2020 01 |
| | W | | 21388,0*0,01* příplatek 1 % | | 213,880 | | | |

Ad 1b)

U uvedené položky je chybně uvedené množství – jedná se o jeden komplet, který je specifikován následovně:

První výpočet uvádí jímkování pro provedení úprav v toku - zřízení a odstranění včetně případného materiálu, předpokládaná délka obvodu jímky cca 100 m, předpokládá se zaražení štětovnic a zbudování dočasné hrázky uprostřed toku, min. ochrana jímkováného prostoru na



průtok Q1, předpokládaný počet jímek cca 90, způsob jímkování je ponechán na dodavateli stavby.

Druhý výpočet uvádí čerpání vody z jímek během stavby, včetně čerpadel, hadic, zdroje el. energie. Předpokládá se čerpání 24 h denně v celkové délce 365 dní.

Ad 2)

Ve výkazu výměr chybí hlavní název položky. Charakter položek je však uveden v popisu u výpočtu.

Ad 3)

Ve výkazu výměr je položka chybně uvedena. Zadavatel požaduje, aby účastníci položku nenaceňovali.

Ad 4)

Množství, dimenze i typ souhlasí. Je uvažován protlak $\varnothing 500$ mm, do kterého bude zatažena 9x chránička $\varnothing 90$ mm. Z tohoto důvodu je trubka devítinásobkem délky protlaku.

Ad 5)

Ve výkazu výměr je specifikace betonu uvedena chybně. Zadavatel požaduje, aby účastníci ve svých nabídkách doplnili vlastní cenovou kalkulaci pro beton C16/20-XO dle PD.

Zadavatel požaduje, aby účastníci při přípravě nabídky akceptovali výkaz výměr upravený v důsledku tohoto vysvětlení zadávací dokumentace.

V souvislosti s vysvětlením, změnou nebo doplněním zadávací dokumentace zadavatel prodlužuje lhůtu pro podání nabídek, a to následovně:

Konec lhůty pro podání nabídek:

Datum: 21. 9. 2021

Hodina: 10:00



Vysvětlení zadávací dokumentace č. 7 ze dne 3. 9. 2021

Žádost č. 11 ze dne 31. 8. 2021:

Dotaz 1

V projektové dokumentaci v části B v souhrnné TZ na str. 15 je zmíněn inženýrsko-geologický průzkum vypracovaný firmou GEOSTAR, spol. s r.o.

Dotaz

Můžeme zadavatele požádat o zveřejnění tohoto IG průzkumu s plným popisem realizovaných 15 vrtů?

Dotaz 2

V 01 – SO 08.26.a.a. Kmenová stoka A je pol. č. 135 – atypické dno 5 ks. Je to 5 den pro Š4, Š10, Š13, Š14 a Š23. K těmto atypickým dnům chybí výkresy.

Dotaz

Žádáme zadavatele o zveřejnění výkresové dokumentace k těmto atypickým dnům.

Informace zadavatele:

Ad 1)

Zadavatel zveřejňuje inženýrsko-geologický průzkumu vypracovaný spol. GEOSTAR, spol. s r.o. v příloze IGP_Geostar.rar.

Ad 2)

Zadavatel doplňuje projektovou dokumentaci o výkres vysvětlující atypický tvar den šachet Š4, Š10, Š13 a Š14 - D.11.405 Atypická prefabrikovaná dna. Výkres šachty Š23 je součástí výkresu D.09 206 Rozdělovací šachta na dešťové stoce Vídeňská.

V souvislosti s vysvětlením, změnou nebo doplněním zadávací dokumentace zadavatel prodlužuje lhůtu pro podání nabídek, a to následovně:

Konec lhůty pro podání nabídek:

Datum: 22. 9. 2021

Hodina: 10:00



Vysvětlení zadávací dokumentace č. 8 ze dne 6. 9. 2021

Žádost č. 12 ze dne 1. 9. 2021:

Dotaz 1

Výzva k podání nabídky v užším řízení obsahuje tyto informace:

2. Údaje o přístupu k zadávací dokumentaci

Zadávací dokumentaci v plném rozsahu zadavatel uveřejnil na profilu zadavatele na adrese:

https://ezak.brno.cz/contract_display_322.html, přičemž při přípravě a podání nabídky musí účastník vycházet vždy z aktuálního znění zadávacích podmínek

Na výše uvedené adrese je uložena jiná zakázka. Můžete opravit výzvu s doplněním správného odkazu na zadávací dokumentaci?

Dotaz 2

Zadavatel uveřejnil na profilu zadavatele Vysvětlení zadávací dokumentace č. 6 ze dne 30.08.2021, kde na konci je uvedeno:

Zadavatel požaduje, aby účastníci při přípravě nabídky akceptovali výkaz výměr upravený v důsledku tohoto vysvětlení zadávací dokumentace.

Zmíněný výkaz výměr ovšem zadavatel neuveřejnil. Jak máme postupovat?

Dotaz 3

List „Úprava trolejového vedení na ul. Renneská v Brně“ je ve výkazu výměr i rekapitulaci uveden dvakrát. Domníváme se, že jde o chybu a dvojí započtení stejných prací. Žádáme o revizi a případnou opravu.

Dotaz 4

Ve výkazu výměr SO 07.09 – Kolonáda se vyskytuje položka

| | | | | | |
|-----|---|---------|--|----|-------|
| 303 | K | OST00K1 | D+M K1 prefabrikované květináče vč. uložení a doplňků (dle PD) | m3 | 0,134 |
|-----|---|---------|--|----|-------|

Dle výkresové dokumentace se jedná o 17 ks květináčů délky 2,25 m, kubatura uvedená ve výkaze výměr dle našeho názoru neodpovídá. Dovolujeme si požádat o revizi a případnou úpravu výkazu výměr.



Dotaz 5

Ve výkazu výměr D_21.01 - Bourané konstrukce se vyskytuje položka

| | | | | | |
|---|----|----------|------------------------------------|---|-----------|
| 8 | K | 966000X1 | D+M+Dem ochrana obrubníků (dle PD) | m | 1 212,000 |
| | VV | | Viz PD D.21-001-023 | | |
| | VV | | Ochrana obrubníků (dl) | | |
| | VV | | 808,0+404,0 | | 1 212,000 |
| | VV | | Součet | | 1 212,000 |

V projektové dokumentaci jsme nenašli žádný popis či výkres zamýšlené konstrukce. Z důvodu správného ocenění žádáme o upřesnění předmětu položky.

Dotaz 6

Ve výkazu výměr SO 07.09 – Kolonáda se vyskytují položky

| | | | | | | |
|-----|---|-----------|---|-----|----|-------|
| 334 | K | OST000029 | D+M O029 reklama/logo - jednořádkové kotvení a příslušenství (dle PD) | vč. | ks | 1,000 |
| 335 | K | OST000030 | D+M O030 reklama/logo - jednořádkové kotvení a příslušenství (dle PD) | vč. | ks | 1,000 |
| 336 | K | OST000031 | D+M O031 reklama/logo - jednořádkové kotvení a příslušenství (dle PD) | vč. | ks | 1,000 |

V projektové dokumentaci jsme nenašli žádný popis či výkres zamýšlené konstrukce. Z důvodu správného ocenění žádáme o upřesnění předmětu položky.

Dotaz 7

Ve výkazu výměr 02.2 - PS01 - Mobilní čerpadla a 05.2 - PS03 - Mobilní čerpadla se vyskytuje položka Mobilní čerpadlo Q200l/s, celkem 3 ks. Předpokládáme správně, že tato tři mobilní čerpadla na podvozku zůstanou po dokončení díla v majetku investora?

Dotaz 8

Ve výkazu výměr se nám nepodařilo dohledat zábradlí z části projektové dokumentace D5 – tabulka zámečnických výrobků, prvky Z.011- Z.016. Prosíme zadavatele o vysvětlení, kde se ve výkazu výměr tyto položky nachází, případně o doplnění výkazu výměr o tyto položky.

Dotaz 9

Ve výkazu výměr 04 - PS 08.26.b.b. Vystrojení odlehčovací komory OKA 09 automaticky stíratelnými česlemi se nacházejí položky:



| | | | | | |
|---|----|-------------|--|-----|-------|
| 3 | K | 350340232-R | Montáž stavidel, česel, stavidlových uzávěrů, dosazovacích a akumulacních nádrží Montáž automaticky stíratelných česlí | kus | 1,000 |
| | VV | | D.11.314 | | |
| | VV | | 1 | | 1,000 |
| 4 | M | 13756620-R | Automaticky stíratelné česle | ks | 5,000 |

Předpokládáme, že u montážní položky (č. 3), by mělo být uvedeno také 5 ks. Prosím o revizi a případnou opravu výkazu výměř.

Dotaz 10

Ve výkazu výměř D 18_přesun školního hřiště se nachází položka

| | | | | | |
|----|---|----|---|---|---------|
| 31 | K | 01 | D+M oplocení v. 4,0 m vč. sloupků, kotvení a příslušenství (dle PD) | m | 112,000 |
|----|---|----|---|---|---------|

Ve výkresové části ani v technické zprávě jsme nedohledali bližší požadavky k předmětnému oplocení. Prosíme o doplnění specifikace.

Dotaz 11

V části D 18_přesun školního hřiště je uvedena požadovaná skladba hřiště:

- Barevné EPDM 10 mm
- **Granulát SBR 50 mm**
- Drcené kamenivo frakce 0-4mm 30 mm
- Drcené kamenivo frakce 0-32mm 200 mm
- Zhutněná pláň

Dle vyjádření specializované firmy není vrstva SBR 50 mm optimálním řešením, neboť se jedná o vrstvu pro tyto účely příliš měkkou. Tento materiál je používán pro dopadové plochy.

Prosíme o revizi řešení a zvážení použití kupříkladu ET podložky.



Informace zadavatele:

Ad 1)

Zadavatel upřesňuje podobu odkazu, na kterém je od zahájení zadávacího řízení uveřejněna zadávací dokumentace:

https://ezak.brno.cz/contract_display_308.html

Současně platí, že účastník musí při přípravě nabídky vycházet vždy z aktuálních zadávacích podmínek (vysvětlených či upravených na základě žádostí o vysvětlení zadávací dokumentace).

Ad 2)

Rovněž v návaznosti na předchozí odpověď zadavatel sděluje, že při přípravě své nabídky musí účastník vycházet z aktuálních zadávacích podmínek (vysvětlených či upravených na základě žádostí o vysvětlení zadávací dokumentace). Jestliže zadavatel uvedl, že požaduje, aby účastníci při přípravě nabídky akceptovali výkaz výměr upravený v důsledku poskytnutého vysvětlení zadávací dokumentace, jedná se o zdůraznění toho, že zadávací podmínky byly korigovány v návaznosti na dotazy účastníků a zadavatelem poskytnuté odpovědi musí účastník zohlednit při přípravě nabídky (mj. při ocenění výkazu výměr). Zadavatel v rámci předchozího vysvětlení žádný nový výkaz výměr neuveřejnil (tj. účastníci při přípravě nabídky měli vycházet z výkazu výměr, který byl poskytnut jako součást výzvy k podání nabídek, ale mají povinnost ve výkazu zohlednit změny, které zadavatel v jednotlivých vysvětleních zadávací dokumentace provedl).

Zadavatel nicméně poukazuje na to, že v rámci aktuálního vysvětlení poskytuje nový dokument – aktualizovaný výkaz výměr, ze kterého musí účastníci vycházet při přípravě nabídky (jedná se o soubor s názvem „PPO mesta Brna - etapa VII a VIII zadani_rev I_20210906“).

Ad 3)

Nejedná se o chybu. Renneská třída bude překopána na obou březích a z důvodu hloubky výkopů je uvažováno s demontáží a zpětnou montáží ve dvou fázích.

Ad 4)

Jedná se o chybu. Výpočet výměry je: $1,504 \text{ m}^2 \times 1,5 \text{ m} \times 17 \text{ ks} = 38,352 \text{ m}^3$. Zadavatel požaduje, aby účastníci ve svých nabídkách doplnili vlastní cenovou kalkulaci pro výměru položky $38,352 \text{ m}^3$.

Ad 5)



Jedná se o ochranu stávajících obrubníků při provádění stavebních prací.

Ad 6)

Zadavatel upřesňuje specifikaci položek. Jedná se o jednořádkový kotevní systém bude tvořen jedním uzavřeným ocelovým profilem 40/40 mm kotveným přes konzole délky 60 mm do betonové stěny. Délka kotevního systému je stanovena na 3,0m. Materiál nerez. Tento popis platí na všechny tři položky uvedené v projektové dokumentaci O.029, O.030 a O.031.

Ad 7)

Ano, po dokončení díla zůstanou čerpadla v majetku investora.

Ad 8)

Ve výkazu výměr chybně nejsou uvedené položky uvedeny. Přílohou vysvětlení je aktualizovaný výkaz výměr s doplněnými položkami pro prvky Z.011 – Z.016.

Ad 9)

Jedná se o chybu ve výkazu výměr. Přílohou vysvětlení je aktualizovaný výkaz výměr s opraveným počtem 5 kusů.

Ad 10)

Zadavatel upřesňuje, že oplocení výšky 4,0 m je tvořeno sítí s mantinelem výšky 0,63 m. Jedná se o systémové řešení spojené s dodávkou školního hřiště. Výkres tvaru oplocení je uveden na výkrese 102 v části D.18.

Ad 11)

Zadavatel upřesňuje, že celá skladba musí splňovat požadavek na multifunkční využití a splňovat normu ČSN EN 14 877. Přílohou vysvětlení je aktualizovaný výkaz výměr s opravenou specifikací skladby hřiště.

Žádost č. 13 ze dne 2. 9. 2021:

Dotaz 1

Zadavatel v soupisu prací uvádí položku



22 - SO 08.25 Mobilní hrazení

| | | | | | |
|---|---|-----------|---|----|------------|
| 3 | M | 693000000 | / | ks | 17 221,296 |
|---|---|-----------|---|----|------------|

Prosíme o doplnění popisu položky.

Dotaz 2

Zadavatel v soupisu prací uvádí položku

D 18 - Přesun školního hřiště

| | | | | | |
|----|---|-----------|---|---|---------|
| 25 | K | 916232111 | Doplňující konstrukce krytů venkovních ploch pro tělovýchovu obruba z obrubníků do betonového lože, výšky 25 mm | m | 112,000 |
|----|---|-----------|---|---|---------|

Prosíme o uvedení rozměrů a barvy obrubníku.

Dotaz 3

Zadavatel v soupisu prací uvádí položku

19.1 - SO 08.19.1 Výsadba dřevin – stavba

| | | | | | |
|----|---|------------|---|----|---------|
| 43 | M | 026580000R | / | ks | 104,000 |
|----|---|------------|---|----|---------|

Prosíme o doplnění popisu položky.

Dotaz 4

Zadavatel v soupisu prací uvádí položku

03 - SO 07.07 Revitalizace řeky – úprava dna v km 37,055 - 39,910

| | | | | | |
|---|---|-----------|--|----|---------|
| 2 | K | 129001101 | Příplatek k cenám vykopávek za ztížení vykopávky v blízkosti podzemního vedení nebo výbušnin v horninách jakékoliv třídy | m3 | 213,880 |
|---|---|-----------|--|----|---------|

VV 21388,0*0,01" příplatek 1 %

213,880

Prosíme o opravu výměry, která navazuje na položku č. 3. Správný výpočet by měl být $23188 \cdot 0,01 = 231,88$ m³.

Dotaz 5

Zadavatel v soupisu prací uvádí dvakrát jeden totožný objekt.



02 - Úprava trolejového vedení na ul. Renneská v Brně (Přeložka vodovodu) a

10 - Úprava trolejového vedení na ul. Renneská v Brně (Stavební úpravy na stoce A)

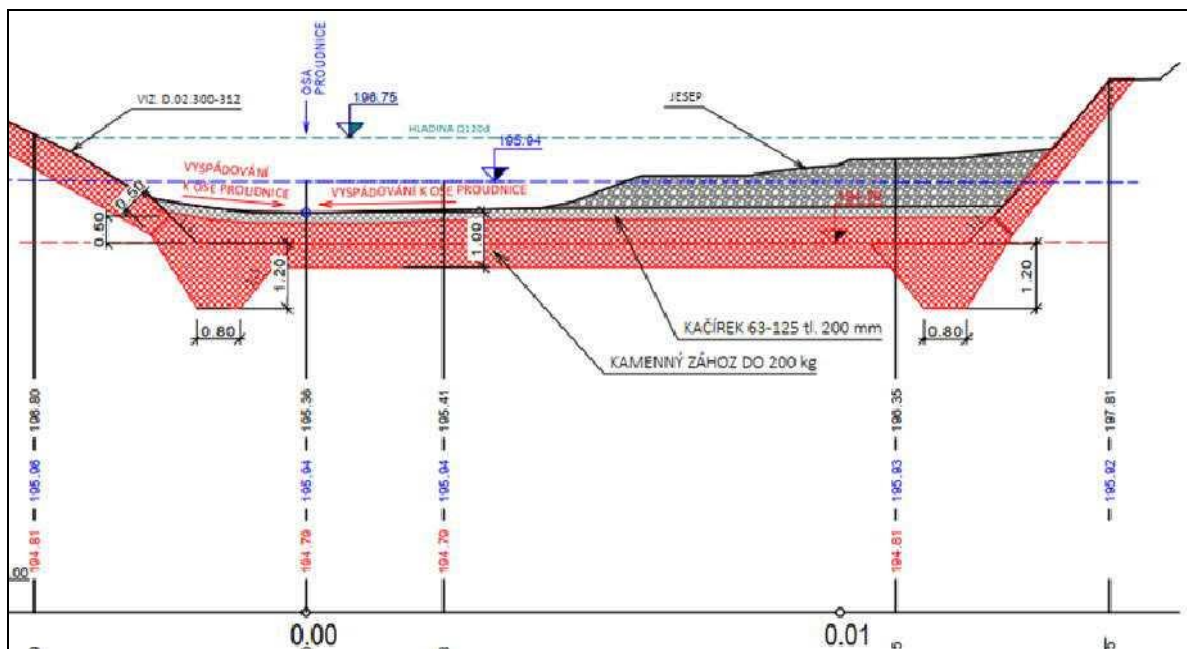
Prosíme o vysvětlení, zda nedošlo k duplikaci tohoto objektu.

Dotaz 6

Zadavatel v soupisu prací uvádí položku

03 - SO 07.07 Revitalizace řeky - úprava dna v km 37,055 - 39,910

| | | | | | |
|----|---|-----------|--|----------------|------------|
| 32 | K | 464571124 | Pohoz dna nebo svahů jakékoliv tloušťky z kameniva těžného hrubého, z terénu, frakce do 125 mm | m ³ | 11 466,700 |
| VV | | | 11466,7 "příloha D.02.221 až 224, D.02.321, D.02.121-125, D.02.605, dno - kačírek | | 11 466,700 |



V PD je uveden kačírek 63-125. Ve výkazu výměr je uvedena frakce 0-125. Lze použít kačírek s příměsí prachových částic dle výkazu výměr nebo je nutné dodržet frakci 63-125?

Dotaz 7

Zadavatel v soupisu prací uvádí objekt

D_06 - Vstupní objekt a kolonáda - 10 - Elektroinstalace



Bylo by možné poskytnout výpočet osvětlení pro tento objekt? Důvodem je určení daného typu a výrobce osvětlení, které bude požadováno.

Dotaz 8

Zadavatel v soupisu prací uvádí objekt

SO 07.17 - Úprava konstrukcí

D 997

Přesun sutě

| | | | | | |
|----|---|-------------|---|---|-------------|
| 10 | K | 997002511 | Vodorovné přemístění suti a vybouraných hmot bez naložení, se složením a hrubým urovnáním na vzdálenost do 1 km | t | 13 177,071 |
| 11 | K | 997002519 | Vodorovné přemístění suti a vybouraných hmot bez naložení, se složením a hrubým urovnáním Příplatek k ceně za každý další i započatý 1 km přes 1 km | t | 249 473,116 |
| VV | | | 13130,164*19 | | 249 473,116 |
| 12 | K | 997013801 | Poplatek za uložení stavebního odpadu na skládce (skládkovné) z prostého betonu zatříděného do Katalogu odpadů pod kódem 170 101 | t | 13 130,164 |
| VV | | | 13130,164 | | 13 130,164 |
| 13 | K | 997221815-R | Likvidace vybouraných materiálů v souladu s platnou legislativou | t | 3 292,399 |

Poznámka k položce:

| | | |
|----|---|------------------|
| P | do položky si zhotovitel zahme náklady na naložení, vodorovný přesun, složení, urovnání, případný poplatek za uložení | |
| VV | | 0,689 |
| VV | 2,7*0,255 "dle položky rozebrání dlažeb betonových | 43,060 |
| VV | 168,862*0,255 "dle položky rozebrání zámkových dlaždic | |
| VV | 1107,222*0,29 "dle položky odstranění podkladu z kameniva tl. 200 mm | 321,094 |
| VV | 494,383*0,58 "dle položky odstranění podkladu z kameniva tl. 400 mm | 286,742 |
| VV | 110,32*0,75 "dle položky odstranění podkladu z kameniva tl. 500 mm | 82,740 |
| VV | 609,066*0,625 "dle položky odstranění podkladu z betonu tl. 300 mm | 380,666 |
| VV | 782,667*0,128 "dle položky frézování živičného povrchu tl. 50 mm | 100,181 |
| VV | 660,103*0,256 "dle položky frézování živičného povrchu tl. 100 mm | 168,986 |
| VV | 784,928*2,2 "dle položky bourání stoky | 1 726,842 |
| VV | 68,833*2,4 "dle položky bourání základů ze ŽB | 165,199 |
| VV | 18,0*0,9 "dle položky bourání betonového žlabu | 16,200 |
| VV | Součet | 3 292,399 |



V tomto objektu nesedí výměry položek u přesunu sutí. Dle uvedených objemových hmotností vychází celkový objem sutí v tomto objektu 13 108,25 t (položka č. 10). Zároveň položky č.11 a č.12 nenavazují na položku č. 10.

Dále prosíme o vysvětlení, z čeho vychází položka č. 13. V popisu položky se odkazuje na vybourané materiály, které se v tomto objektu neřeší.

Informace zadavatele:

Ad 1)

Byl doplněn název položky, který se nezobrazoval celý, „Pytel PP 120x56 cm“.

Ad 2)

Jedná se o chodníkový obrubník v přírodním provedení do betonového lože.

Ad 3)

Byl doplněn název položky, který se nezobrazoval celý, „Hortenzie stromečková /Hydrangea arboretsdens/ kontejner 3l“.

Ad 4)

Jedná se o chybu, která je opravena v příloženém výkazu výměr. Položka má mít hodnotu 231,88 m³ dle výpočtu 23188*0,01.

Ad 5)

Nejedná se o chybu. Renneská třída bude překopána na obou březích a z důvodu hloubky výkopů je uvažováno s demontáží a zpětnou montáží ve dvou fázích.

Ad 6)

Je nutné dodržet frakci 63-125 dle projektové dokumentace.

Ad 7)

Součástí dokumentace je kniha svítidel, kde jsou uvedené veškeré parametry návrhu osvětlení.



Ad 8)

Položka č. 13 „Likvidace vybouraných materiálu v souladu s platnou legislativou“ byla uvedena chybně navíc a byla odstraněna z výkazu výměr. Zbylé položky 10,11 a 12 jsou správně. Součástí tohoto vysvětlení je přiložen aktualizovaný výkaz výměr.

V souvislosti s vysvětlením, změnou nebo doplněním zadávací dokumentace zadavatel prodlužuje lhůtu pro podání nabídek, a to následovně:

Konec lhůty pro podání nabídek:

Datum: 23. 9. 2021

Hodina: 10:00

Příloha:

Aktualizovaný výkaz výměr (soubor s názvem „PPO mesta Brna - etapa VII a VIII zadani_rev I_20210906“)

Vysvětlení zadávací dokumentace č. 9 ze dne 7. 9. 2021

Žádost č. 14 ze dne 2. 9. 2021:

Dotaz 1

V OP, ustanovení III.1.g) se uvádí:

g) lhůta k odstranění případných Drobných vad

nejpozději do 10 dnů po předání a převzetí díla, případně ve lhůtě sjednané smluvními stranami při předání a převzetí díla

Takto paušálně stanovená lhůta pro odstranění případných Drobných vad nerespektuje technická řešení, technologické postupy, klimatické podmínky a/nebo aktuálně velmi akutní otázku dodacích lhůt. Zachování této lhůty může vystavit obě smluvní strany absurdní situaci, kdy budou nuceny případné Drobné vady v zájmu předcházení případnému prodloužení odstranit v takto stanovené paušální lhůtě s vědomím nerespektování výše uvedených okolností, což



povede ke vzniku opakovaných, nových a/nebo dalších vad díla v budoucnu. Navíc, za stávající aktuální situace na stavebním trhu s ohledem na dostupnost určitých stavebních materiálů a/nebo jejich dodací lhůty nerespektování těchto dodacích lhůt při stanovování termínu pro odstranění případných Drobných vad zcela určitě povede automaticky k prodlení zhotovitele s jejich odstraňováním.

Dovolujeme si proto požádat o revizi předmětného ustanovení a jeho doplnění ve smyslu:

g) lhůta k odstranění případných Drobných vad

ve lhůtě, sjednané smluvními stranami při předání a převzetí díla, která bude respektovat technické, technologické, klimatické podmínky a/nebo dodací lhůty, potřebné pro jejich odstranění.

Dotaz 2

V OP, ustanovení XI.2 se uvádí:

Záruční doba začíná běžet dnem převzetí díla, či jeho části dle odst. X.1. smlouvy, Objednatelem, přičemž tímto se rozumí počátek běhu Záruční doby. V případě existence Drobných vad počíná záruční doba k jednotlivým Drobným vadám běžet dnem odstranění příslušné vady. Záruční doba se staví po dobu, po kterou nemůže Objednatel dílo řádně užívat pro vady, za které nese odpovědnost Zhotovitel. Pro nahlašování a odstraňování vad v rámci Záruky platí podmínky uvedené níže.

- a) Z textace není zřejmé, zda se **počátek běhu záruční doby** týká záruční doby jako celku nebo pouze záruční doby ve vztahu k vadou dotčené části. **Dovolujeme si požádat zadavatele o vysvětlení, případně doplnění předmětného ustanovení ve smyslu výše uvedeného.**
- b) Z textace není zřejmé, zda se **stavění záruční doby** týká záruční doby jako celku nebo pouze záruční doby ve vztahu k vadou dotčené části. **Dovolujeme si požádat zadavatele o vysvětlení, případně doplnění předmětného ustanovení ve smyslu výše uvedeného.**

Dotaz 3

V OP, ustanovení XI.5 se uvádí:

Zhotovitel započne s odstraněním vady nejpozději do 3 pracovních dnů od doručení oznámení o vadě, pokud se smluvní strany nedohodnou písemně jinak. V případě havárie započne s odstraněním vady bezodkladně od doručení oznámení o vadě. Nezapočne-li Zhotovitel s odstraněním vady ve stanovené lhůtě, je Objednatel oprávněn zajistit odstranění vady na náklady Zhotovitele u jiné odborné osoby. Vada bude odstraněna nejpozději do pracovních 5 dnů



ode dne dojití oznámení o vadě, v případě havárie nejpozději do 24 hodin od doručení oznámení o vadě, pokud se smluvní strany nedohodnou písemně jinak.

Takto paušálně stanovená lhůta pro odstranění případných vad nerespektuje technická řešení, technologické postupy, klimatické podmínky a/nebo aktuálně velmi akutní otázku dodacích lhůt. Zachování této lhůty může vystavit obě smluvní strany absurdní situaci, kdy budou nuceny případné vady v zájmu předcházení případnému prodlení odstranit v takto stanovené paušální lhůtě s vědomím nerespektování výše uvedených okolností, což povede ke vzniku opakovaných, nových a/nebo dalších vad díla v budoucnu. Navíc, za stávající aktuální situace na stavebním trhu s ohledem na dostupnost určitých stavebních materiálů a/nebo jejich dodací lhůty nerespektování těchto dodacích lhůt při stanovování termínu pro odstranění případných vad zcela určitě povede automaticky k prodlení zhotovitele s jejich odstraňováním.

Dovolujeme si proto požádat o revizi předmětného ustanovení a jeho doplnění ve smyslu:

.....Vada bude odstraněna nejpozději do pracovních 5 dnů ode dne dojití oznámení o vadě, v případě havárie nejpozději do 24 hodin od doručení oznámení o vadě, bude – li to možné s ohledem na technickou proveditelnost, technologické, klimatické podmínky a/nebo dodací lhůty nebo nedohodnou-li se smluvní strany písemně jinak.

Dotaz 4

V OP, ustanovení XI.6 se uvádí:

O provedené opravě a jejím předání Objednateli bude sepsán písemný záznam. Na provedenou opravu poskytne Zhotovitel záruku za jakost v délce dle odst. XI.1.

Současná formulace poskytuje objednateli tzv. opakovanou („nekonečnou“) záruku na vyměněné části díla v případě, že k reklamaci dojde před ukončením záruční doby, nebo pokud se vada bude objevovat např. opakovaně co 2 roky (např. nutná výměna žárovek = nekonečná výměna co 6-9 měsíců po dobu životnosti díla).

Dovolujeme si požádat o revizi ustanovení a jeho úpravu ve smyslu:

O provedené opravě a jejím předání Objednateli bude sepsán písemný záznam. Na provedenou opravu poskytne Zhotovitel záruku za jakost v délce dle odst. XI.1., nejdéle však 12 měsíců do uplynutí záruky na dílo jako celku.



Dotaz 5

V OP, ustanovení II.2 se m.j. uvádí:

| Rozsah | Stavby: |
|---|----------------|
| je | vymezen: |
| a) projektovou dokumentací pro provádění | Stavby, |
| b) oceněným soupisem stavebních prací, dodávek a služeb | |

Dovolujeme si požádat o sdělení, jak bude postupováno, pokud vznikne v době realizace rozpor mezi projektovou dokumentací pro provádění Stavby a oceněným soupisem stavebních prací, dodávek a služeb.

Dotaz 6

V OP, ustanovení II.3 se m.j. uvádí:

Zhotovení Stavby zároveň zahrnuje i následující práce a činnosti:

g) provedení komplexního vyzkoušení všech systémů a zařízení tvořících předmět plnění vč. stanovení podmínek, za kterých se bude komplexní vyzkoušení provádět, vyhodnocení komplexního vyzkoušení, vyhotovení protokolu v českém jazyce ve třech vyhotoveních v listinné podobě a v jednom vyhotovení v digitální podobě na CD (obdobném) nosiči;

Dovolujeme si požádat zadavatele o bližší specifikaci požadavku na „provedení komplexního vyzkoušení všech systémů a zařízení tvořících předmět plnění“, neboť ve smlouvě o dílo nebo OP není o tomto komplexním vyzkoušení žádná zmínka a v soupisech stavebních prací, dodávek a služeb je uvedeno vyzkoušení pouze u ZTI, a to pouze v rámci montážních prací v rozsahu 4 hod.

Dotaz 7

V OP, ustanovení II.3 se m.j. uvádí:

Zhotovení Stavby zároveň zahrnuje i následující práce a činnosti:

s) odvoz a likvidaci odpadů vzniklých v souvislosti se zhotovováním díla (stavební sutě, použité obaly apod.) v souladu s právními předpisy o nakládání s odpady;

Ve výkazu výměr je uložení odpadů rozděleno do kategorií dle kódu odpadu (17 01 01, 17 02 01, 17 02 02, 17 03 02, 17 05 04, 17 09 04), případně zahrnuto do položky

„Likvidace přebytečné zeminy tř. 1-4 v souladu s platnou legislativou“

„Poplatek za skládku zeminy“ nebo

„Poplatek za skládku suti“.



Odpady, zařazené dle kódů, jsou podle Katalogu odpadů v kategorii OSTATNÍ. V ostatních (výše uvedených) případech není ve výkazu výměr zmínka o existenci nebezpečných odpadů.

Chápe uchazeč správně, že Zadavatel nepředpokládá výskyt nebezpečných odpadů a veškeré odpady ve výkazu výměr mají být oceněny jako „OSTATNÍ“ a pokud by k výskytu nebezpečných odpadů došlo, bude toto řešeno formou víceprací?

Dotaz 8

V OP, ustanovení III.5 b) ohledně Harmonogramu se m.j. uvádí:

Dohodnuté lhůty dle tohoto odstavce musí odsouhlaseny také ze strany třetích osob či orgánů, které by mohly být dotčeny prováděním díla (jedná se zejména o vlastníky sítí, vlastníky pozemků, dotčené orgány státní správy) Zhotovitel je povinen takové výzvě neprodleně vyhovět.

Dovolujeme si upozornit Zadavatele, že tato podmínka může mít za následek prodlení s prováděním díla. Rozhodování třetích osob není nikterak časově omezeno a za situace, kdy změny HMG budou vyžádány dodatečnými pracemi, bez kterých nebude možné pokračovat v realizaci díla, zhotovitel nebude mít jinou možnost než přerušit provádění díla, v důsledku čehož dojde k prodlení s jeho dokončením a navýšením ceny díla minimálně o náklady zhotovitele související s prodloužením jeho realizace.

Žádáme proto o doplnění textu předmětného ustanovení o úpravu termínu dokončení díla o prokazatelné prodlení, způsobené výše uvedeným odsouhlasováním třetími stranami, a navýšení ceny díla o náklady zhotovitele související s tímto prodloužením.

Dotaz 9

V OP, ustanovení VIII.7 se uvádí:

Objednatel se zavazuje ve lhůtě do 10 dnů od uzavření této smlouvy předat Zhotoviteli Staveniště.

Dle ustanovení §5 odst. 2 zákona č. 340/2015 Sb., o zvláštních podmínkách účinnosti některých smluv, uveřejňování těchto smluv a o registru smluv (zákon o registru smluv), v platném znění, je „Osoba uvedená v §2 odst. 1 nebo smluvní strana **smlouvy zašle smlouvu správci registru smluv k uveřejnění prostřednictvím registru smluv bez zbytečného odkladu, nejpozději však do 30 dnů od uzavření smlouvy.**

Správce registru smluv uveřejní smlouvu prostřednictvím registru smluv bezodkladně po jejím doručení; uveřejnění smlouvy prostřednictvím registru smluv se provádí zpravidla automatizovaně.“



Dle ustanovení §6 odst. 1 zákona o registru smluv „**Smlouva, na niž se vztahuje povinnost uveřejnění prostřednictvím registru smluv, nabývá účinnosti nejdříve dnem uveřejnění.**“

Pokud by tedy zhotovitel měl zahájit práce na realizaci díla do 7 dní ode dne předání Staveniště ve smyslu ustanovení čl. III odst. 1 písm. b) smlouvy o dílo, tak by se tak dle tohoto ustanovení stalo zřejmě na základě neúčinné smlouvy.

Dovolujeme si požádat o revizi ustanovení a jeho úpravu ve smyslu:

Objednatel se zavazuje ve lhůtě do 10 dnů od účinnosti této smlouvy předat Zhotoviteli Staveniště. O předání Staveniště Zhotoviteli sepíše smluvní strany protokol v den předání Staveniště.

Dotaz 10

V OP, ustanovení XIV.3 jsou uvedeny důvody odstoupení od SoD se m.j. uvádí:

h) Zhotovitel postupuje při provádění díla způsobem, který zjevně neodpovídá dohodnutému rozsahu díla a sjednané lhůtě dokončení díla a jeho předání Objednateli.

Ustanovení dle našeho názoru postrádá textaci ohledně předchozího upozornění zhotovitele na pochybení a stanovení lhůty k nápravě. Dovolujeme si požádat zadavatele o revizi ustanovení a doplnění předmětné textace do OP.

Informace zadavatele:

Ad 1)

Zadavatel k dotazu uvádí, že trvá na znění uvedeném v zadávacích podmínkách. Jestliže v některých případech nebude možné Drobné vady odstranit ve stanovené lhůtě, je ve smlouvě uvedeno, že mezi smluvními stranami může být sjednána jiná lhůta (toto případné jiné ujednání přirozeně musí respektovat limity plynoucí z ust. § 222 ZZVZ). Nad to je třeba uvést, že Drobnými vadami jsou vady ojedinělé, které samy o sobě ani ve spojení s jinými nebrání užívání díla funkčně nebo esteticky, ani jeho užívání podstatným způsobem neomezují. Jedná se tedy o vady, u jejichž vypořádání zadavatel z podstaty věci nepředpokládá časovou náročnost. Zadavatel přitom prostřednictvím smluvní úpravy preferuje, aby vybraný dodavatel předal bezvadné dílo, resp. aby výskyt takových Drobných vad byl řádnou realizací stavebních prací minimalizován. Zadavatel úpravu navrženou tazatelem považuje za problematickou z hlediska ZZVZ a nemůže ji akceptovat.



Ad 2)

Jestliže při předání a převzetí díla dle odst. X.2. smlouvy nebudou vytčeny Drobné vady, pak od předání a převzetí díla běží záruční doba k celému dílu. V případě, pokud by byly dle odst. X.2 smlouvy vytčeny Drobné vady, záruční doba běží pouze k těm částem díla, které nejsou Drobnými vadami dotčeny. K částem díla, které by byly dotčeny Drobnými vadami, poběží záruční doba ode dne odstranění příslušných vad.

K písm. b) dotazu zadavatel uvádí, že záruční doba se staví ve vztahu k celému dílu.

Ad 3)

Zadavatel k dotazu uvádí, že trvá na znění uvedeném v zadávacích podmínkách. Jestliže v některých případech nebude možné vady odstranit ve stanovené lhůtě, je ve smlouvě uvedeno, že mezi smluvními stranami může být sjednána jiná lhůta. Tato lhůta může být sjednána s ohledem na skutečnosti, které účastník vyjmenovává ve svém dotazu, avšak při nezbytném respektování zákonné právní úpravy (zejm. ust. § 222 ZZVZ).

Ad 4)

Zadavatel uvádí, že trvá na znění vymezeném v odst. XI.6. smlouvy. Tato textace neumožňuje tzv. opakovanou záruku, neboť se zde uvádí, že délka záruky za jakost se řídí ujednáním dle odst. XI.1. smlouvy, ve kterém je délka sjednána vymezením určitého časového úseku. Uvedená úprava je v souladu s potřebami zadavatele a odpovídá tomu, aby dílo bylo provedeno řádně a zhotovitel byl schopen toto garantovat i v době po jeho předání.

Ad 5)

Zadavatel nepředpokládá, že by se měl vyskytovat rozpor mezi dokumentací pro provedení stavby a výkazem výměr, neboť se jedná o zadávací podmínky, které by měly být ve vzájemném souladu. V návaznosti na tento dotaz zadavatel uvádí, že zadavatel i účastníci mají možnost v rámci běhu lhůty pro podání nabídek si případné výkladové nejasnosti vyjasnit s využitím institutu žádosti o vysvětlení zadávací dokumentace. Zadavatel dále doplnil odst. VIII.20. smlouvy, pokud by eventuální rozpor měl vzniknout v době realizace díla. Jestliže by takový rozpor měl vést k provedení dodatečných prací, pak je zhotovitel povinen postupovat dle čl. VI. Smlouvy.



Ad 6)

Zadavatel k dotazu sděluje, že se nejedná jen o ZTI, komplexní zkoušky se vyhotovují například u elektroinstalací a slaboproudů. Cílem komplexních zkoušek je prokázání provozuschopnosti, bezporuchovosti, spolehlivosti bezpečnosti a bezproblémové spolupráce všech systémů a technologií jakožto funkčního celku. Například v části elektro je toto uvedeno pod názvem provozní a funkční zkoušky.

Ad 7)

Zadavatel k dotazu uvádí, že nepředpokládá výskyt nebezpečných odpadů (kontaminované zeminy), přičemž nutnost prací v případě výskytu takových odpadů by byla řešena skrze vícepráce (resp. postupem dle čl. VI. smlouvy).

Ad 8)

Zadavatel k dotazu uvádí, že získání dotazovaných souhlasů ze strany třetích osob či orgánů se vztahuje pouze na případy, kdy v průběhu provádění díla nebude Harmonogram odpovídat Harmonogramu schválenému před předáním Staveniště. V předmětném odst. III.5 písm. b) smlouvy se taktéž uvádí, že Zhotovitel předloží aktualizovaný Harmonogram dle tohoto odstavce z vlastní iniciativy. Jestliže tak bude Zhotoviteli zřejmé, že je za účelem aktualizace Harmonogramu nutné získat souhlas ze strany třetích osob či orgánů, je povinen zajistit získání těchto souhlasů tak, aby byl schopen dílo provést v termínu stanoveném ve smlouvě. Současně zadavatel dodává, že ve vztahu k termínu pro provedení díla je aktuálně vázán projektem OPŽP, což je uvedeno v odst. III.1 písm. c) smlouvy. Pro doplnění zadavatel zmiňuje, že v odst. III.5 písm. b) smlouvy provedl pouze drobnou změnu za účelem upřesnění textu. Revidované znění smlouvy je zveřejněno na profilu zadavatele spolu s tímto vysvětlením zadavatele.

Ad 9)

Zadavatel vyhovuje požadavku uvedeném v dotazu účastníka a odst. VIII.7 smlouvy upravil dle dotazu účastníka. Revidované znění smlouvy je zveřejněno na profilu zadavatele spolu s tímto vysvětlením zadavatele.

Ad 10)

Zadavatel tímto vyhovuje požadavku uvedeném v dotazu účastníka, přičemž odst. XIV.3. písm. h) upravil tak, v případě v tomto odstavci uvedeném objednatel zašle zhotoviteli výzvu, ve které stanoví termín pro upuštění provádění díla způsobem, který je v odst. XIV.3. písm. h) smlouvy



EVROPSKÁ UNIE
Fond soudržnosti
Operační program Životní prostředí

uveden. Revidované znění smlouvy je zveřejněno na profilu zadavatele spolu s tímto vysvětlením zadavatele.

V souvislosti s vysvětlením, změnou nebo doplněním zadávací dokumentace zadavatel prodlužuje lhůtu pro podání nabídek, a to následovně:

Konec lhůty pro podání nabídek:

Datum: 24. 9. 2021

Hodina: 10:00

Příloha:

Revidované znění smlouvy na plnění veřejné zakázky (soubor s názvem „03_OP_SMB_Nabrezi Svatky_PPO VII a VIII_20210906_rev I“)

Vysvětlení zadávací dokumentace č. 10 ze dne 9. 9. 2021

Žádost č. 15 ze dne 6. 9. 2021:

Dotaz 6:

Soupis prací

V soupise prací je uvedena celkem 6x položka:

| | | | |
|----|---|---------------|--|
| 87 | M | 11750KASI0002 | POKLAP ULIČNÍ SAMONIVELAČNÍ ŠOUPÁTKOVÝ LOGO SMVAK |
|----|---|---------------|--|

Skutečně má být v Brně osazen poklop s logem SMVAK?



Dotaz 7:

Soupis prací

02 - SO 08.21.b - Hradidlová komora HKA 14

| | | | | | |
|----|---|-----------|---|------------|--------------|
| 40 | K | 899104112 | Osazení poklopů litinových nebo ocelových včetně rámu pro třídu zatížení D400, E600 | kus | 1,000 |
| | | VV | 1 "příl. D. 09.201 | | 1,000 |
| 41 | M | 28661935 | <i>poklop šachtový litinový dno DN 600 pro třídu zatížení D400</i> | <i>kus</i> | <i>4,000</i> |
| 42 | M | 55241020 | <i>poklop šachtový třída D400, čtvercový rám 850, vstup 600mm, bez ventilace</i> | <i>kus</i> | <i>2,000</i> |
| | | VV | 2 | | 2,000 |

Dotaz 8:

V soupise prací je uvedena celkem 12x v celkové součtu 27ks níže uvedená položka:

| | | | |
|---|----------|--|------------|
| M | 59223826 | <i>vpust' uliční skruž betonová 590x500x50mm</i> | <i>kus</i> |
|---|----------|--|------------|

Žádáme zadavatele o upřesnění, kde má být použita a k čemu slouží. U jednotlivých komor nebo šachet jsme tyto skruže nikde nenašli.

Dotaz 9:

Soupis prací

D_18 - Přesun školního hřiště

| | | | | | |
|----|---|----|--|-----|-------|
| 33 | K | 03 | D+M fotbalové branky vč. pouzdra, kotvení a příslušenství (dle PD) | kpl | 2,000 |
| 34 | K | 04 | D+M fotbalové branky vč. pouzdra, kotvení a příslušenství (dle PD) | kpl | 2,000 |

Žádáme zadavatele o upřesnění, co uvedené položky znamenají.

Dotaz 10:

Soupis prací

V soupise prací jsou uvedeny kolejnice

kolejnice tramvajové žlábkové pro hromadnou městskou dopravu S49

Označení S49 se již nepoužívá, nově se používá 49E1 a tyto kolejnice jsou pro železniční trať, ne pro tramvajovou. A dále kolejnice S49 se i tak nevyráběly jako žlábkové.

Pro tramvajovou trať se používají kolejnice např NT1, NT3, případně B1, B3

Kolejnice „S49“ (49E1) pro tramvajovou trať lze použít třeba s přídržnicí.



A za další je v soupise chybně uveden přepočít na tuny 0,09935 t/m. 1 m kolejnice S49 (49E1) váží 49,39 kg/m.

Žádáme zadavatele o upřesnění a případnou opravu.

Informace zadavatele:

Ad 6)

Jedná se o chybu v popise položky. Bude osazen poklop dle standardů BVK.

Ad 7)

Jedná se o chybu v součtu. Přílohou vysvětlení je aktualizovaný výkaz výměr.

Ad 8)

Zadavatel upřesňuje, že se jedná se o čerpací jímky popsané v položce osazení.

Ad 9)

V aktualizovaném výkazu výměr je uveden popis položky 34: D+M branky v oplocení vč. kotvení a příslušenství (dle PD).

| | | | | | | | |
|----|---|----|--|-----|-------|--|------|
| 32 | K | 02 | D+M basketbalový koš vč. pouzdra, kotvení a příslušenství (dle PD) | kpl | 2,000 | | 0,00 |
| 33 | K | 03 | D+M fotbalové branky vč. pouzdra, kotvení a příslušenství (dle PD) | kpl | 2,000 | | 0,00 |
| 34 | K | 04 | D+M branky v oplocení vč. kotvení a příslušenství (dle PD) | kpl | 2,000 | | 0,00 |

Ad 10)

Kolejnice S49, nově označované jako 49E1 se vzhledem ke shodnému rozchodu používají i pro tramvajové tratě v místech s otevřeným štěrkovým ložem. Návrh kolejnice vychází ze stávajícího stavu - viz část PD "D.11.900 Zapravení překopu ul. Renneská". Ve výkazu je výměra správně, jedná se o hmotnost páru kolejnic včetně ztrátého.



Žádost č. 16 ze dne 7. 9. 2021:

DOTAZ č. 1:

Ve VV v části D_09 Úprava na stokách jsou u hradidlových komor u položek zemních prací použity ve výkazu výměr formulace hodnoty "dle tabulky kubatur". Žádnou tabulku kubatur jsme však v PD nenašli.

Můžeme zadavatele požádat o zveřejnění této (těchto) tabulek kubatur?

DOTAZ č. 2:

Ve VV v části D_10 přeložka vodovodu v SO 08.27 Přeložka vodovodu jsou u položek zemních prací použity ve výkazu výměr formulace hodnoty "dle tabulky kubatur". Žádnou tabulku kubatur jsme však v PD nenašli.

Můžeme zadavatele požádat o zveřejnění této tabulky kubatur?

DOTAZ č. 3:

V celé části VV D_11 Stavební úpravy na stoce A (a hlavně u SO 08.26.a.a. Kmenová stoka A) jsou u položek zemních prací použity ve výkazu výměr formulace hodnoty "dle tabulky kubatur". Žádnou tabulku kubatur jsme však v PD nenašli.

Můžeme zadavatele požádat o zveřejnění této (těchto) tabulek kubatur?

DOTAZ č. 4:

V TZ D.02 Revitalizace jsou na konci této zprávy v části D.02.001.5 souhrnné tabulky kubatur.

Můžeme zadavatele požádat o zveřejnění výpočtů k těmto sumářům kubatur?

DOTAZ č. 5:

V odpovědi zadavatele Ad 1b) na dotaz uchazeče ze dne 26.8.2021 je uvedeno, že „minimální ochrana jímkaného prostoru bude na průtok Q1“. Dle názoru uchazeče by měla být v zadávací dokumentaci definována minimální výška ochranné jímky tak, aby zbývající část koryta řeky spolehlivě převedla jednoletou vodu. Zároveň by však měla být stanovena maximální přípustná výška ochranné hrázky z důvodu omezení průtočnosti celého koryta řeky během výstavby v souvislosti s možným výskytem průtoků Q50 nebo Q100.

Stanoví zadavatel minimální a maximální přípustnou výšku ochranných jímek?



EVROPSKÁ UNIE
Fond soudržnosti
Operační program Životní prostředí

Informace zadavatele:

Ad 1-4)

Zadavatel zveřejňuje tabulku kubatur v příloze.

Ad 5)

Zadavatel nebude stanovovat minimální a maximální přípustnou výšku jímek.

V souvislosti s vysvětlením, změnou nebo doplněním zadávací dokumentace zadavatel prodlužuje lhůtu pro podání nabídek, a to následovně:

Konec lhůty pro podání nabídek:

Datum: 27. 9. 2021

Hodina: 10:00

Přílohy:

Aktualizovaný výkaz výměr (soubor s názvem „PPO mesta Brna - etapa VII a VIII zadani_rev I_20210909“)

D.11.900 Zapravení překopu ul. Renneská

Priloha VV_Tabulky kubatur

Vysvětlení zadávací dokumentace č. 11 ze dne 13. 9. 2021

Žádost č. 17 ze dne 8. 9. 2021:

Dobrý den,

obracíme se na zadavatele s následujícím dotazem: V SO 08.19.2. jsou uvedeny stromy z výsadby mimo stavbu, tj. na náhradních pozemcích.

Dub letní je tam ve třech položkách v počtech 30, 10, 347 ks. ovšem chybí nám uvedení velikosti.

Může zadavatel upřesnit požadavky na výše uvedené?



Informace zadavatele:

Zadavatel uvádí, že stromy, které nejsou uvedeny v položkách URS jsou dodávány jako keře bez uvedení obvodu, ale se stanovením výšky. K této položce náleží i položka číslo 3 na výsadbu, kde je definována velikost sazenic o výšce 1500 mm až 3000 mm.

Žádost č. 18 ze dne 8. 9. 2021:

Dotaz 11:

S ohledem na rozsah zadávacích podmínek, zadávacího soupisu prací a všech následujících dodatečných informací a s ohledem na denní posuny termínu odevzdání nabídky, žádáme zadavatele o zjednodušení zasílání dodatečných informací samostatně a jednotlivě podle pořadí.

Nehledě na to, že i kontrola rozsáhlého soupisu prací zabere uchazeči více času než pouhý jeden den, o který zadavatel vždy posunul termín pro odevzdání nabídky. Tímto také žádáme zadavatele o barevné označení změn v soupisu prací – jednotlivé listy a jednotlivé položky.

Dotaz 12:

Součástí předchozích dodatečných informací byly změny množství v soupisu prací mající vliv na celkovou cenu nabízeného díla.

Uvažuje zadavatel se změnou předpokládané ceny díla?

Informace zadavatele:

Ad 11)

Zadavatel dle svého přesvědčení postupuje při vysvětlování zadávací dokumentace v souladu se ZZVZ, když současně platí, že žádosti o vysvětlení vyřizuje v pořadí, v jakém byly zadavateli doručeny. Prodloužení lhůty pro podání nabídek o jeden den, či v některých případech o více dnů, považuje za adekvátní.

Zadavatel nicméně v dalším průběhu zadávacího řízení ještě zváží možnost posunutí lhůty pro podání nabídek a o svém případném rozhodnutí bude dodavatele informovat.



Ad 12)

V souvislosti se změnou soupisu prací zadavatel navyšuje předpokládanou hodnotu veřejné zakázky, která činí 1 261 514 029,21 Kč bez DPH.

Vysvětlení zadávací dokumentace č. 12 ze dne 14. 9. 2021

Žádost č. 19 ze dne 9. 9. 2021:

Vážení,

v souvislosti se zadávacím řízením na veřejnou zakázku na stavební práce „**Nábřeží řeky Svratky – Realizace protipovodňových opatření města Brna – etapy VII a VIII**“ Vás žádáme o vysvětlení a úpravu zadávací dokumentace, jak je dále uvedeno.

Dotaz č.1:

VV obsahuje položky:

08.27 Přeložka vodovodu:

| | | | | | |
|----------------|---|---|-------|--|------|
| 40 K 423176512 | Montáž atypické OK š do 2,4 m, v do 3,0 m most o 1 poli rozpětí do 30 m | t | 5,000 | | 0,00 |
| VV | D.10.403 | | | | |
| VV | nosník pro uložení potrubí do mostu | | | | |
| VV | 5,0 | | 5,000 | | |
| 41 M 15422920R | Přemostění toku příhradovou konstrukcí | t | 5,000 | | 0,00 |
| VV | 5,0 | | 5,000 | | |
| VV | Součet | | 5,000 | | |

08.27a Přeložka vodovodu – provizorní zásobování:



| | | | | | | |
|---|-------------|---|---|-------|--|------|
| 1 | K 423176512 | Montáž atypické OK š do 2,4 m, v do 3,0 m most o 1 poli rozpětí do 30 m | t | 7,000 | | 0,00 |
| | VV | D.10.403 | | | | |
| | VV | 7,0 | | 7,000 | | |
| 2 | M 15422920R | Přemostění toku příhradovou konstrukcí | t | 7,000 | | 0,00 |
| | VV | 7,0 "provizorní zásobování | | 7,000 | | |
| | VV | Součet | | 7,000 | | |

Dle projektové dokumentace se jedná o dvě provizorní přemostění přes řeku Svratku. Dle našeho názoru neodpovídá délce přemostění přes 20m uvedená hmotnost lávek 5,0 t, resp. 7,0 t. Můžete prověřit uvedené hmotnosti a případně upravit výkaz výměr?

Dále v dokumentaci jsou konstrukce uloženy na silničních panelech, které nejsou zachyceny ve výkazech výměr, můžete tyto práce doplnit do výkazu výměr?

Dále je patrné, že panelové rovnániny nejsou pro výšku podepření dostatečné a konstrukce budou muset být podepřeny podpěrnou skruží, díky které s nimi půjde vertikálně manipulovat, můžete uvedenou skruž doplnit do výkazu výměr.



Dotaz č.2:

Soupis prací D03 – Svislé protipovodňové a opěrné konstrukce obsahuje tyto položky, u kterých se několikrát změnil jejich název:

V původním soupise prací uveřejněném na profilu zadavatele:

| | | | | | | | |
|----|---|-----------|--|-----|------------------|--|--------------------|
| 45 | K | 285943111 | Zpevnění hornin kotvením kotevní desky z oceli velikosti do 400/400 mm, v hornině suché | kus | 921,000 | | 0,00CS ÚRS 2020 02 |
| | | VV | Viz PD D.03-01-001-701 | | | | |
| | | VV | Mikropiloty - Z2 ocelový plech (p) | | | | |
| | | VV | SO 07.02 | | | | |
| | | VV | 74,00 | | 74,000 | | |
| | | VV | SO 07.03 | | | | |
| | | VV | 5,00 | | 5,000 | | |
| | | VV | SO 07.09 | | | | |
| | | VV | 211,00 | | 211,000 | | |
| | | VV | SO 08.02 | | | | |
| | | VV | 360,00 | | 360,000 | | |
| | | VV | SO 08.04 | | | | |
| | | VV | 255,00 | | 255,000 | | |
| | | VV | hradidlová komora | | | | |
| | | VV | 4,00 | | 4,000 | | |
| | | VV | komora produktovodu | | | | |
| | | VV | 6,00 | | 6,000 | | |
| | | VV | prostup pilotovou stěnou | | | | |
| | | VV | 6,00 | | 6,000 | | |
| | | VV | Součet | | 921,000 | | |
| 16 | K | 2859431X1 | D+M zpevnění hornin kotvením kotevní desky z oceli velikosti do 150/150 mm, v hornině suché (dle PD) | kus | 3 684,000 | | 0,00 |
| | | VV | Viz PD D.03-01-001-701 | | | | |
| | | VV | Mikropiloty - Z3 ocelový plech (p) | | | | |
| | | VV | SO 07.02 | | | | |
| | | VV | 296,00 | | 296,000 | | |
| | | VV | SO 07.03 | | | | |
| | | VV | 20,00 | | 20,000 | | |
| | | VV | SO 07.09 | | | | |
| | | VV | 844,00 | | 844,000 | | |
| | | VV | SO 08.02 | | | | |
| | | VV | 1440,00 | | 1 440,000 | | |
| | | VV | SO 08.04 | | | | |
| | | VV | 1020,00 | | 1 020,000 | | |
| | | VV | hradidlová komora | | | | |
| | | VV | 16,00 | | 16,000 | | |
| | | VV | komora produktovodu | | | | |
| | | VV | 24,00 | | 24,000 | | |
| | | VV | prostup pilotovou stěnou | | | | |
| | | VV | 24,00 | | 24,000 | | |
| | | VV | Součet | | 3 684,000 | | |



V soupise vydaném do 2.kola výběrového řízení změněno takto:

| | | | | | | | |
|----|----|-----------|---|-----|------------------|--|--------------------|
| 45 | K | 285943111 | Kotevní desky 400x400 cm hornina suchá | kus | 921,000 | | 0,00CS ÚRS 2020 02 |
| | VV | | Viz PD D.03-01-001-701 | | | | |
| | VV | | Mikropiloty - Z2 ocelový plech (p) | | | | |
| | VV | | SO 07.02 | | | | |
| | VV | | 74,00 | | 74,000 | | |
| | VV | | SO 07.03 | | | | |
| | VV | | 5,00 | | 5,000 | | |
| | VV | | SO 07.09 | | | | |
| | VV | | 211,00 | | 211,000 | | |
| | VV | | SO 08.02 | | | | |
| | VV | | 360,00 | | 360,000 | | |
| | VV | | SO 08.04 | | | | |
| | VV | | 255,00 | | 255,000 | | |
| | VV | | hradidlová komora | | | | |
| | VV | | 4,00 | | 4,000 | | |
| | VV | | komora produktovodu | | | | |
| | VV | | 6,00 | | 6,000 | | |
| | VV | | prostup pilotovou stěnou | | | | |
| | VV | | 6,00 | | 6,000 | | |
| | VV | | Součet | | 921,000 | | |
| 46 | K | 2859431X1 | D+M kotevní desky 200x300 cm hornina suchá (dle PD) | kus | 3 684,000 | | 0,00 |
| | VV | | Viz PD D.03-01-001-701 | | | | |
| | VV | | Mikropiloty - Z3 ocelový plech (p) | | | | |
| | VV | | SO 07.02 | | | | |
| | VV | | 296,00 | | 296,000 | | |
| | VV | | SO 07.03 | | | | |
| | VV | | 20,00 | | 20,000 | | |
| | VV | | SO 07.09 | | | | |
| | VV | | 844,00 | | 844,000 | | |
| | VV | | SO 08.02 | | | | |
| | VV | | 1440,00 | | 1 440,000 | | |
| | VV | | SO 08.04 | | | | |
| | VV | | 1020,00 | | 1 020,000 | | |
| | VV | | hradidlová komora | | | | |
| | VV | | 16,00 | | 16,000 | | |
| | VV | | komora produktovodu | | | | |
| | VV | | 24,00 | | 24,000 | | |
| | VV | | prostup pilotovou stěnou | | | | |
| | VV | | 24,00 | | 24,000 | | |
| | VV | | Součet | | 3 684,000 | | |



V aktuálně vydaném soupise prací (bez upozornění zadavatele) změněno takto:

| | | | | | | | |
|----|----|-----------|--|-----|------------------|--|--------------------|
| 45 | K | 285943111 | Zpevnění hornin kotvením kotevní desky z oceli velikosti do 400/400 mm, v hornině suché | kus | 921,000 | | 0,00CS ÚRS 2020 02 |
| | VV | | Viz PD D.03-01-001-701 | | | | |
| | VV | | Mikropiloty - Z2 ocelový plech (p) | | | | |
| | VV | | SO 07.02 | | | | |
| | VV | | 74,00 | | 74,000 | | |
| | VV | | SO 07.03 | | | | |
| | VV | | 5,00 | | 5,000 | | |
| | VV | | SO 07.09 | | | | |
| | VV | | 211,00 | | 211,000 | | |
| | VV | | SO 08.02 | | | | |
| | VV | | 360,00 | | 360,000 | | |
| | VV | | SO 08.04 | | | | |
| | VV | | 255,00 | | 255,000 | | |
| | VV | | hradidlová komora | | | | |
| | VV | | 4,00 | | 4,000 | | |
| | VV | | komora produktovodu | | | | |
| | VV | | 6,00 | | 6,000 | | |
| | VV | | prostup pilotovou stěnou | | | | |
| | VV | | 6,00 | | 6,000 | | |
| | VV | | Součet | | 921,000 | | |
| 46 | K | 2859431X1 | D+M zpevnění hornin kotvením kotevní desky z oceli velikosti do 150/150 mm, v hornině suché (dle PD) | kus | 3 684,000 | | 0,00 |
| | VV | | Viz PD D.03-01-001-701 | | | | |
| | VV | | Mikropiloty - Z3 ocelový plech (p) | | | | |
| | VV | | SO 07.02 | | | | |
| | VV | | 296,00 | | 296,000 | | |
| | VV | | SO 07.03 | | | | |
| | VV | | 20,00 | | 20,000 | | |
| | VV | | SO 07.09 | | | | |
| | VV | | 844,00 | | 844,000 | | |
| | VV | | SO 08.02 | | | | |
| | VV | | 1440,00 | | 1 440,000 | | |
| | VV | | SO 08.04 | | | | |
| | VV | | 1020,00 | | 1 020,000 | | |
| | VV | | hradidlová komora | | | | |
| | VV | | 16,00 | | 16,000 | | |
| | VV | | komora produktovodu | | | | |
| | VV | | 24,00 | | 24,000 | | |
| | VV | | prostup pilotovou stěnou | | | | |
| | VV | | 24,00 | | 24,000 | | |
| | VV | | Součet | | 3 684,000 | | |



Na výkrese jsou kotevní desky specifikovány takto:

- Z1 OCELOVÁ TRUBKA Ø89/10
- Z2 OCELOVÝ PLECH 400x400 TL 20 MM
- Z3 OCELOVÝ TROJÚHELNÍKOVÝ PLECH 200x300 TL 10 MM

Můžete prověřit a případně upravit název položky č. 46 v aktuálním soupise prací tak, aby byl v souladu s PD?

Stejný problém je zřejmě také v SO D05.02 a D07.09.

Navíc tento problém může být obecně širší. Dle našeho názoru vlivem změny exportu soupisu prací z programu KROS 4, kdy původní výkaz měl krátké názvy položek a aktuální vydaný výkaz má exportovány dlouhé názvy položek, došlo ke změně názvu těchto položek, protože se v obou verzích liší.

My uvádíme pouze rozpor u položek, které jsme našli, může jich být v celém soupise více. V této situaci se dotazujeme, zda můžete prověřit všechny R-položky v soupise prací a případně je upravit do souladu s PD.

Dotaz č.3:

S ohledem na rozsáhlé změny v položkovém soupisu prací, které byly dosud provedeny zadavatelem a které se týkaly nemalého počtu položek konstatujeme, že z hlediska přípravy nabídky tak, aby splňovala veškeré požadavky zadavatele upravené v dodatečných vysvětleních zadávací dokumentace, není možné zajistit kvalitní a řádnou cenovou nabídku ve lhůtě, která byla stanovena zadavatelem a která v žádném případě nezohledňuje v současné době čas nutný ke zpracování změn v položkovém soupisu prací.

Rovněž tato lhůta nezohledňuje čas nutný ke spolupráci s poddodavateli, když je nezbytné vzít v úvahu fakt, že větší část nabídky je připravována právě poddodavateli, tudíž je příprava nabídky časově ztížena o komunikaci s nimi, kdy dále navíc s ohledem na stávající situaci na stavebním trhu, kdy je nedostatek stavebního materiálu, potřebují i poddodavatelé více času pro zajištění a kalkulaci potřebného materiálu a garanci jeho dodání, tak, aby mohli dostát své nabídce v případě realizace.

Příprava ucelené nabídky tak jednoznačně vyžaduje více času, a proto v návaznosti na shora uvedené skutečnosti sledujeme stávající termín za nepřiměřeně krátký.

Domníváme se, že takto dochází, byť neúmyslně, ze strany zadavatele k porušení zásady přiměřenosti. Dle důvodové zprávy k ZZVZ se tato zásada neaplikuje pouze na stanovení požadavků zadavatele v zadávacím řízení např. na kvalifikaci, ale je plně aplikovatelná i pro stanovení délky lhůt.

Soudíme, že úmyslem zadavatele je zajistit co nejvíce bezproblémovou realizaci předmětu veřejné zakázky, kterou lze dosáhnout právě řádnou přípravou nabídky. Zadavatel je povinen dodržet zásadu přiměřenosti, která se vztahuje i na stanovení lhůt a měl by poskytnout dostatečný prostor pro její přípravu.



Z důvodu přípravy řádné cenové nabídky s odkazem na uvedenou argumentaci, žádáme tedy o prodloužení lhůty pro podání nabídek o 15 dní. Domníváme se, že prodloužení lhůty pro podání nabídek nezpůsobuje zadavateli žádnou újmu a nepředstavuje zásadní překážku s ohledem na zajištění cíle zadávacího řízení.

Informace zadavatele:

Ad 1)

V přiloženém aktualizovaném výkazu výměr byla upravena hmotnost nosníku na 20 t a přidána položka na podpůrnou skruž.

Ad 2)

Zadavatel požaduje, aby účastníci při přípravě nabídky plně akceptovali výkaz výměr upravený v důsledku posledního vysvětlení zadávací dokumentace.

Ad 3)

Zadavatel dle svého přesvědčení postupuje při vysvětlování zadávací dokumentace v souladu se ZZVZ. Lhůta pro podání nabídek byla stanovena delší, než v daném případě určuje ZZVZ jako minimum, přičemž i v předchozí fázi zadávacího řízení zadavatel stanovil nadstandardně dlouhou lhůtu pro žádosti o účast (platí přitom, že dodavatelé a jejich subdodavatelé se mohli s projektem - předmětem díla a jeho rozsahem seznámit v době řádově odpovídající několika měsícům).

Zadavatel nicméně již dříve avizoval, že v dalším průběhu zadávacího řízení ještě zváží možnost dalšího prodloužení lhůty pro podání nabídek a o svém případném rozhodnutí bude dodavatele informovat (rovněž v souvislosti s aktuálním vysvětlením zadavatelem přistupuje k posunu lhůty pro podání nabídek).

Žádost č. 20 ze dne 9. 9. 2021:

Dotaz č. 1:

U objektu D 03 – Svislé protipovodňové a opěrné konstrukce je v SP u položek č. 41, 42, a 43 chybně uvedené množství 6 414,75m a 666ks. Projektant zapomněl zahrnout SO 08.04. Správná výměra by měla být 7 689,75m a 921ks (jak je tomu u položek č. 44 a 45).



Dotaz č. 2:

Prosíme o sdělení maximálního průtoku Q_{max} přepadových hran jednotlivých odlehčovacích komor (OKA 08, OKA 09, OKA 10, OKA 11) nebo maximální průtok Q_{max} , které musí zvládnout jednotlivé česle v odlehčovacích komorách (OKA 08, OKA 09, OKA 10, OKA 11).

Dotaz č. 3:

V PD nemůžeme dohledat podrobnější výkresy česlí a stavidel. Prosíme o poskytnutí výkresů.

Dotaz č. 4:

Zadavatel v soupisu prací uvádí položku
D_05.03 - Ocelové a dřevěné konstrukce

| | | | | | |
|---|---|----------|----------------------------------|----|--------|
| 7 | M | 605561X1 | řezivo dubové sušené, jakost D40 | m3 | 80,834 |
|---|---|----------|----------------------------------|----|--------|

Množství odpovídá jen pro materiál podlah (mostovka) - ostatní materiál pro podélníky a zábradlí se v této položce nenachází. Dle našich výpočtů chybí v položce materiál v takovém množství:

| | | |
|---|----|--------|
| D+M - řezivo dubové sušené, jakost D40 | m3 | 13,448 |
| <i>dubové hranoly 120x200 pro lávky</i> | | |
| D - řezivo dubové sušené, jakost D40 | m3 | 10,045 |

dubové hranoly 100x100 a 60x60 pro zábradlí.

Prosíme o kontrolu a případnou úpravu množství řeziva.

Dotaz č. 5:

Zadavatel ve vysvětlení ZD ze dne 6.9.2021 uvádí, že došlo u objektu „04 - PS 08.26.b.b.Vystrojení odlehčovací komory OKA 09 automaticky stíratelnými česlemi“ pol. č. 3 k opravě výměry položky. V poskytnutém soupisu prací je však výměra stále neopravená.

Dotaz č. 6:

Zadavatel v soupisu prací uvádí objekt

04 - SO 07.08 Revitalizace nivy (mokřad)v prostoru Červeného kopce a řeky v km 39,200 - 39,760



| | | | | | |
|----|----|-----------|---|----------------|------------|
| 15 | K | 167151111 | Nakládání, skládání a překládání neulehlého výkopku nebo sypaniny strojně nakládání, množství přes 100 m ³ , z hornin třídy těžitelnosti I, skupiny 1 až 3 | m ³ | 206,200 |
| | VV | | 16328+5,12+92,1 "výkop | | 16 425,220 |
| | VV | | 2062,0*0,1 "ornice z meziskládky | | 206,200 |

V tomto objektu nesedí výměra položky č. 15. Dle výpočtu pod položkou by mělo správné množství odpovídat hodnotě 16 631,42 m³ místo uvedených 206,2 m³.

Dotaz č. 7:

Zadavatel v soupisu prací uvádí objekt

04 - SO 07.08 Revitalizace nivy (mokřad)v prostoru Červeného kopce a řeky v km 39,200 - 39,760

| | | | | | |
|----|----|-----------|---|---|-------|
| 30 | K | 212751136 | Trativody z drenážních a melioračních trubek pro meliorace, dočasné nebo odlehčovací drenáže se zřízením štěrkového lože pod trubky a s jejich obsypem v otevřeném výkopu trubka flexibilní PVC-U SN 4 neperforovaná DN 160 | m | 0,600 |
| | VV | | 0,60 "odvodnění skruže výtokového objektu, příl. D.02.4xx | | 0,600 |
| 50 | K | 334791113 | Prostup v betonových zdech z plastových trub průměru do DN 160 | m | 0,600 |
| | VV | | 0,6 "odvodnění skruže, příl. D.02.4xx | | 0,600 |

Prosíme o vysvětlení, zda nedošlo k duplikaci prací uvedených v těchto položkách.

Dotaz č. 8:

Zadavatel v soupisu prací uvádí objekt

04 - SO 07.08 Revitalizace nivy (mokřad)v prostoru Červeného kopce a řeky v km 39,200 - 39,760

| | | | | | |
|----|---|----------|---|-----|-------|
| 72 | M | 59223733 | podkladek pod trouby betonové/ŽB DN 300-500 | kus | 6,000 |
|----|---|----------|---|-----|-------|

K této položce se ve výkazu výměr nevyskytuje položka zahrnující montáž. V ostatních objektech je montáž uvedena správně.

Informace zadavatele:

Ad 1)



Zadavatel potvrzuje, že je u položek č. 41, 42 a 43 chybně uvedené množství, které je opraveno v příloženém aktualizovaném výkazu výměr.

Ad 2)

Maximální průtoky na přelivných hranách jsou za předpokladu, že je na úsek mezi ulicí Dvorského a OKA08 použit profil 1800(600)/1775 stanoveny následovně:

- OKA11 $Q_{\max} = 0.568 \text{ m}^3 \cdot \text{s}^{-1}$,
- OKA10 $Q_{\max} = 0.892 \text{ m}^3 \cdot \text{s}^{-1}$,
- OKA09 $Q_{\max} = 2.607 \text{ m}^3 \cdot \text{s}^{-1}$,
- OKA08 $Q_{\max} = 3.470 \text{ m}^3 \cdot \text{s}^{-1}$.

Ad 3)

Stavidla jsou standardní nerezová s nestoupavým vřetenem. Zadavatel doplňuje projektovou dokumentaci o D.11.003 Návod na provoz samostíratelných česlí v příloze vysvětlení.

Ad 4)

Ve výkazu výměr jsou zahrnuty trámy pro nosnou konstrukci včetně řeziva na zábradlí a podlahu. Při kontrole byla zjištěna chybějící položka montáže dřevěných trámů. Tímto byl upraven popis u položky č.5 v oddíle D.05.03 Ocelové a dřevěné konstrukce na Položení podlahy z hoblovaných fošen vč. podkladových trámů.

Ad 5)

V příloženém aktualizovaném výkazu výměr je položka opravena.

Ad 6)

Jedná se o chybu v součtu. V příloženém aktualizovaném výkazu výměr je položka upravena na hodnotu 16 631,42 m³.

Ad 7)

Zadavatel potvrzuje, že se jedná o duplicitní položku. V příloženém aktualizovaném výkazu výměr je duplicitní položka odstraněna.

Ad 8)



EVROPSKÁ UNIE
Fond soudržnosti
Operační program Životní prostředí

Položka montáže je v přiloženém výkazu výměr doplněna.

V souvislosti s vysvětlením, změnou nebo doplněním zadávací dokumentace zadavatel prodlužuje lhůtu pro podání nabídek, a to následovně:

Konec lhůty pro podání nabídek:

Datum: 28. 9. 2021

Hodina: 10:00

Přílohy:

- **Aktualizovaný výkaz výměr (soubor s názvem „PPO mesta Brna - etapa VII a VIII zadani_rev III_20210914“)**
- **D.11.003 Navod na provoz samostiratelnych cesli**

Vysvětlení zadávací dokumentace č. 13 ze dne 15. 9. 2021

Žádost č. 21 ze dne 10. 9. 2021:

Dobrý den,

obracíme se na zadavatele s následujícím dotazem:

V rozpočtu nejsou zahrnuty ke kotvicím kúlům příčky (ve stejném množství jako kúly) a úvazky (v obou výsadbách, tj. v rámci stavby a mimo stavbu, by to mělo být min. 3000m).

Dále jsou v rozpočtu práce-ochrana dřevin před okusem zvěří, chybí položka na materiál (pletivo) a ochrana dřevin před mrazem chemickým nátěrem, chybí položka na materiál-barva.

Informace zadavatele:

Položka č. 39 - ukotvení dřevin kúly zahrnuje i položku textilní pásky, jutovou tkaninu a drát. Na tuto položku pak automaticky navazuje vyvazovací kúl.

Položka č. 42 – Ochrana dřevin před okusem zahrnuje drát kruhový a pletivo drátěné.

Položka 43 – Ochrana dřevin před mrazem nátěrem: Nátěr proti mrazu, je to R položka vycházející z položky ochrana proti okusu. Materiál a barva je součástí



Žádost č. 22 ze dne 10. 9. 2021:

DOTAZ č. 1:

Ve VV v části D_03 Svislé protipovodňové a opěrné konstrukce, je ve výpočtu množství u pol. č. 44 a 45 uveden také SO 08.04 – trubka ocelová 1275 metrů a kotevní desky 255 kusů.

Tyto výkazy výměr pro SO 08.04 by měly být uvedeny také u položek č. 41 a 42, kde však SO 08.04 chybí.

Můžeme zadavatele požádat o kontrolu výkazu výměr maloprofilových vrtů a mikropilot ve výkazu výměr D_03?

DOTAZ č. 2:

Ve VV v části D_03 Svislé protipovodňové a opěrné konstrukce, v části zakládání chybí pro pilotové stěny DN 620 a DN 880 vodící zídky – ceníkové položky 268-11-11, včetně zemních prací pro tyto položky. Při uvažované délce vodících zídek cca 1300 metrů jsou náklady nemalé.

Žádáme zadavatele o doplnění výše zmíněných položek do výkazu výměr D_03.

DOTAZ č. 3:

U části D_11 Stavební úpravy na stoce A - SO 08.26 Kmenová stoka A – u stavebních objektů 08-Ražená štola Heršpická a 09-Ražená štola Vídeňská je v technické zprávě zmíněna předpokládaná injektáž na bázi polyuretanu, kde je navržena jako dvojsložková expanzní hmota. Projekt předpokládá spotřebu injektáže přibližně 50 kg/m³, ale neuvádí předpokládaný rozsah injekční clony, což není patrné ani z výkresové dokumentace.

Může zadavatel upřesnit předpokládaný celkový rozsah chemické injektáže v kg/bm štoly na místo jednoho kpl?

DOTAZ č. 4:

Průtoky v řece Svatce na měřeném profilu Brno – Poříčí (viz. stránky ČHMÚ, https://hydro.chmi.cz/hpps/popup_hpps_prfdyn.php?seq=307205&lng=CZE) jsou charakteristické svou proměnlivostí v závislosti na provozu vodní elektrárny na brněnské přehradě. Jejich denní rozkolísání se pohybuje v rozmezí 2,5 m³ až 20 m³/sec v závislosti na objemu přítoků do přehradní nádrže. Běžně bývá elektrárna v provozu po dobu energetických špiček od 7-12 hod. a od 17-21 hod. Zvýšené přítoky z elektrárny se na profilu Brno-Poříčí objeví cca po 2 hodinách, což znamená, že v časovém rozmezí od 9,00 hod. do 14,00 hodin je na úseku řeky Svatky, který je předmětem veřejné zakázky, nejvyšší stav vodní hladiny (80-100



cm). Tato skutečnost bude po celou dobu výstavby velmi komplikovat práce zvláště pokud se budou v příštích letech opakovat úhrnné srážky letošního a loňského roku. Dle názoru uchazeče bude alespoň při některých významnějších činnostech ve vodním toku, nutné provoz vodní elektrárny koordinovat s postupem výstavby.

Uvažuje zadavatel o možné koordinaci provozu vodní elektrárny Brno – Kníničky (majitel ČEZ a.s.) s postupem výstavby na této stavbě?

Informace zadavatele:

Ad 1)

Zadavatel potvrzuje, že je u položek č. 41, 42 a 43 chybně uvedené množství, které již bylo dříve opraveno v rámci aktualizace výkazu výměr.

Ad 2)

V rámci projektu se nepředpokládá vrtání pilot přes vodící zídky.

Ad 3)

Aplikace technického opatření vychází z principu pro nasazení observační metody. Injektovatelnost prostředí nelze nyní jednoznačně stanovit, stejně jako reálnou nezbytnost navrženého opatření. Vyjdeme-li ze zkušenosti s obdobnými IG podmínkami v urbanizovaných lokalitách a velikosti výrubů ražených objektů, domníváme se, že na 1m štoly bude v případě uplatnění technického opatření spotřebováno přibližně 80 kg injektážní směsi. Opatření bude uplatněno přibližně v 60 % celkové délky ražeb.

Skutečná spotřeba a nutný rozsah proinjektovaného prostředí bude stanoven podle skutečně zastižených geologických poměrů při ražbě, na základě návrhu zhotovitele, souhlasného vyjádření zpracovatele geotechnického monitoringu, případně projektanta a odsouhlasení investorem. Posouzení observační metodou geotechnického monitoringu.

Zásady jsou popsány v kapitole „geomonitoring“ a „riziková analýza“.

Ad 4)

V rámci projektu se s koordinací provozu MVE Kníničky nepočítá. V případě mimořádných klimatických podmínek bude aktuální situace s MVE Kníničky řešena.

Žádost č. 23 ze dne 13. 9. 2021:



EVROPSKÁ UNIE
Fond soudržnosti
Operační program Životní prostředí

Dobrý den,

obracíme se na zadavatele s následujícími dotazy:

OBJEKT SO D03 –

67 K 711112001 Provedení izolace proti zemní vlhkosti natěradly a tmely za studena na ploše svislé S nátěrem penetračním m² 7 837,850 0,00 CS ÚRS 2020 02

VV Viz PD D.03-01-001-701

VV Základy - HI nátěr, penetrace (pl)

VV 916,99+2414,98 3 331,970

VV 1964,96+2540,92 4 505,880

VV his_pl Součet 7 837,850

68 M 11163153 emulze asfaltová penetrační litr 2 743,248 0,00 CS ÚRS 2020 02

VV 7837,85*0,35 'Přepočtené koeficientem množství 2 743,248

69 K 711122131 Provedení izolace proti zemní vlhkosti natěradly a tmely za horka na ploše svislé S nátěrem asfaltovým m² 15 675,700 0,00 CS ÚRS 2020 02

VV Viz PD D.03-01-001-701

VV Základy - HI nátěr (pl * p)

VV (his_pl)*2 15 675,700

VV Součet 15 675,700

70 M 11163155 lak hydroizolační z modifikovaného asfaltu t 26,649 0,00 CS ÚRS 2020 02

Je možné základy izolovat nátěrem 1x ALP a 2x ALN za studena?

2. dotaz:

V soupisu prací objekt VON jsou obsaženy položky č.2 a č.3. Tyto položky jsou určeny vždy souborem v množství „1“. Co si má zhotovitel pod těmito položkami představit? Požaduje zadavatel komplexní rekonstrukci komunikací včetně konstrukčních vrstev, obrubníků a odvodnění, nebo výměnu obrusné vrstvy v celé ploše anebo pouze lokální opravu vozovky?

-V položce č.3 se jedná o obnovu 10 km komunikací. O které komunikace se jedná? Jak jsou široké? V jaké skladbě jsou provedeny? Má investor provedenou pasportizaci těchto komunikací?

SOUPIS PRACÍ

Stavba:



Protipovodňové opatření města Brna – etapa VII a VIII

Objekt:

VON – VON

Místo: Nábřeží Svratky Datum: 28. 9. 2020

Zadavatel: Statutární město Brno Projektant: A PLUS a.s.

Uchazeč: Vyplň údaj Zpracovatel: STAGA stavební agentura s.r.o.

PČ Typ Kód Popis MJ Množství J.cena [CZK] Cena celkem [CZK] Cenová soustava

Náklady soupisu celkem 605 000,00

D VRN Vedlejší rozpočtové náklady 605 000,00

2 K R0112 Zajištění obnovy vnitrostaveništních komunikací dotčených stavbou, v případě jejich porušení stavební dopravou soubor 1,000 0,00 0,00

VV – obnova stávající příjezdové komunikace na stavenišťě

VV 1 1,000

VV Součet 1,000

3 K R01121 Průběžná obnova komunikací dotčených mimostaveništní dopravou soubor 1,000 0,00 0,00

VV – předpokládá se obnova 10 km komunikací

VV 1 1,000

VV Součet 1,000

Informace zadavatele:

Ad 1)

Zadavatel uvádí, že je potřeba dodržet navržené prvky ve výkazu výměr a PD.

Ad 2)

Pasportizaci musí vykonat zhotovitel v závislosti na zvolených trasách staveništní dopravy. K tomu je navázána položka č. 17 ve VON.

| | | | | | | | |
|----|---|-------|--|--------|-------|--|------|
| 17 | K | R0931 | Provedení pasportizace stávajících nemovitostí (vč. pozemků) a jejich příslušenství, přístupových komunikací včetně objízdnych tras, zajištění fotodokumentace stávajícího stavu | soubor | 1,000 | | 0,00 |
|----|---|-------|--|--------|-------|--|------|

Položky č. 2 a č. 3 jsou závislé na zvolených trasách a poškození vozovek při provádění stavby. Jen u položky č. 3 je stanovena předpokládaná obnova komunikací v délce 10 km.



| | | | | | | | |
|---|---|--------|--|--------|--------------|--|------|
| 2 | K | R0112 | Zajištění obnovy vnitrostaveništních komunikací dotčených stavbou, v případě jejich porušení stavební dopravou | soubor | 1,000 | | 0,00 |
| | W | | - obnova stávající příjezdové komunikace na staveniště | | | | |
| | W | | 1 | | 1,000 | | |
| | W | | Součet | | 1,000 | | |
| 3 | K | R01121 | Průběžná obnova komunikací dotčených mimostaveništní dopravou | soubor | 1,000 | | 0,00 |
| | W | | -předpokládá se obnova 10 km komunikací | | | | |
| | W | | 1 | | 1,000 | | |
| | W | | Součet | | 1,000 | | |

Vysvětlení zadávací dokumentace č. 14 ze dne 17. 9. 2021

Žádost č. 24 ze dne 14. 9. 2021:

DOTAZ č. 1:

Ve VV v části D_09 Úprava na stokách –03 - SO 07.18.c - Hradidlová komora HKB – 09:

-pol. č. 14 – hloubení zapažených jam je použita špatně. Hloubka šachty je větší než její půdorysné rozměry, takže by měla být použita položka 144-11 Ražení šachet svislých.

-dle pol. č. 24 Pažení stěn šachty vč. rozepření s ponecháním ve výkopu a dle pol. č. 86 Bednění stěn šachet jednostranné (vnitřní) lze usuzovat, že se uvažuje o vybetonování prostoru mezi těmito bedněními a vnější bednění slouží jako "ztracené". U položky č. 80 je poznámka: "předpoklad betonování do pažení výkopu". Na výkrese D.09 103 Hradidlová komora HKB-09V je však situace jiná. Je nakreslena klasická šachta se ŽB stěnou (s tloušťkou 0,3m) s obsypem kolem vnitřní ŽB šachty. V tomto případě by však ražená šachta musela mít daleko větší půdorysný rozměr, aby šlo udělat i vnější bednění ŽB šachty.

U pol.č. 80 Stěny šachet z betonu C30/37 je špatně výpočet kubatury betonu. Neodpovídá ani jednomu z výše nastíněných případů.

Žádáme zadavatele o kontrolu všech šachet v části D_09 Úprava na stokách a jejich opravu, neboť na každé šachtě jsou ve výkazech výměr obdobné chyby a problémy.

DOTAZ č. 2:

Dle pdf dokumentu " SMB_Nabrezi Svratky_PPO VII a VIII_Vysvetleni ZD 11_20210913_final-dotaz č. 5 na str. 47 a odpověď zadavatele Ad 5) na str. 50 dole:

"Zadavatel nepředpokládá, že by se měl vyskytovat rozpor mezi dokumentací pro provedení stavby a výkazem výměr, neboť se jedná o zadávací podmínky, které by měly být ve vzájemném souladu. V návaznosti na tento dotaz zadavatel uvádí, že zadavatel i účastníci mají možnost v



rámci běhu lhůty pro podání nabídek si případné výkladové nejasnosti vyjasnit s využitím institutu žádosti o vysvětlení zadávací dokumentace.“

Dotazů a odpovědí je 41 stran (dokument má 58 stran, na str. 17 začínají dotazy a odpovědi na fázi podání nabídky), posun termínu odevzdání je zatím 5 pracovních dní..

Podle odpovědi zadavatele výše je na účastnících, aby zkontrolovali celou PD a nový výkaz výměr, který byl přiložen k výzvě k podání nabídky, jestli jsou skutečně v souladu. (U nového VV ani nebylo oznámeno, jaké z-měny se v něm vůči původně uveřejněnému VV udály.) A to v době běhu lhůty pro podání nabídek. Tato lhůta je však na takto velkou zakázku nesmírně krátká a její prodloužení v rámci odpovědí je vždy po jednom pracovním dni také na hraně.

Žádáme zadavatele o prodloužení lhůty pro podání nabídky o adekvátní čas, vzhledem k množství chyb a nesouladu mezi PD a VV.

DOTAZ č. 3:

V ZD (čl. 3 / 3.1 / B) je uvedeno, že podrobná definice předmětu a technické podmínky jsou kromě jiného stanoveny v projektové dokumentaci pro provádění stavby a projektové dokumentaci pro povolení stavby.

V SoD čl. II. Předmět smlouvy je v bodu II. 2.a) uvedeno: „Rozsah Stavby je vymezen projektovou dokumentací pro provádění Stavby.....“

Zhotovitel nemůže při zpracování nabídky nebo realizaci srovnávat a řešit realizaci ze dvou projektových dokumentací, které podrobně definují předmět díla a stanovují technické podmínky.

Jaký je rozdíl mezi oběma stupni projektové dokumentace?

Která projektová dokumentace je podkladem pro nabídku zhotovitele a pro realizaci stavby?

DOTAZ č. 4:

Ve výkazu výměr SO 08.17.k je uvedeno „(NENACEŇOVAT- DODÁVKA DIAL TELECOM)“.

V ZD čl. E) není tento objekt uveden mezi realizovanými objekty společností Dial Telecom.

Jaká je skutečnost?



DOTAZ č. 5:

V přeložkové smlouvě o zajištění přeložky plynárenského zařízení (dále jen PZ) se stavebník (Statutární město Brno) vlastníkovu PZ zavázal, že uzavře se zhotovitelem přeložky smlouvu a sjedná záruční dobu 60 měsíců ode dne protokolárního předání a převzetí přeložky vlastníkem PZ. Zhotovitelem je dle této smlouvy pouze ten, který je pro činnosti na plynárenských zařízeních certifikován v souladu s TPG 93 01 a bude dodržovat podmínky této přeložkové smlouvy. Je jasné, že tyto práce bude provádět odborná firma, která není přímým účastníkem výběrového řízení. Certifikovaný zhotovitel provede přeložku a předá ji zhotoviteli a současně vlastníkovu se zárukou 60 měsíců dle přeložkové smlouvy.

Zhotovitel však poskytuje objednateli záruku 60 měsíců ode dne převzetí celého díla objednatel, pokud tyto přeložky objednatel nepřevzme v souladu s SoD čl. X.1, tedy že přeložky tvoří funkční a samostatný celek.

Pokud se má certifikovaný zhotovitel přeložky řídit přeložkovou smlouvou, nebude možné s tímto zhotovitelem sjednat dobu záruky delší tak, aby korespondovala s převzetím celého díla objednateli. V ZD čl. E) není tento objekt uveden mezi realizovanými objekty společností Dial Telecom.

Splňují přeložky PZ podmínku čl. X.1. SoD? Pokud ne, jak bude řešen rozdíl mezi přejímkami PZ, když objednatel jako stavebník rozhodl o záruce 60 měsíců pro přeložky PZ od doby převzetí přeložek vlastníkem PZ a zároveň jako objednatel záruce 60 měsíců pro celé dílo?

DOTAZ č. 6:

V technické zprávě projektu pro D_02_revitalizace, je uveden výčet stavebních objektů, který není úplně shodný s výkazem výměr. Ve výkazu výměr části D_02 Revitalizace chybí oproti technické zprávě tyto objekty SO 07.07.b; SO 07.07.c; SO 07.07.d.

Jsou tyto stavební objekty zahrnuty v jiném SO a nebo nejsou součástí díla?



Informace zadavatele:

Ad 1)

V příloženém aktualizovaném výkazu výměr byla u hradidlových komor HKB 09 a HKB 09.c přidána položka pro hloubení šachet. U hradidlové komory HKB 09 byla upravena výměra betonu. U ostatních objektů je výkop rozšířen z důvodu provádění uložení potrubí.

Ad 2)

Zadavatel se neztotožňuje s pohledem tazatele, že by výkaz výměr či projekt samotný trpěl výraznou chybovostí (zejména s ohledem na rozsah zadávaného díla), když naopak po projektantovi požadoval opakované kontroly projektu a výkazu výměr. O kvalitě příprav (a výkazu výměr) nesvědčí ani počet stran vysvětlení, na které poukazuje tazatel. Dodavatelé mají k dispozici zadávací podmínky již řadu měsíců, proto čas na seznámení se rozsahem díla byl zcela adekvátní při současném zachování všech zákonných lhůt.

Ačkoli je zadavatel přesvědčen, že v rámci procesu vysvětlování zadávací dokumentace postupoval v souladu se ZZVZ, zdůrazňuje, že má zájem na zpracování kvalitních nabídek, proto se rozhodl prostor k finalizaci nabídek rozšířit a prodloužil lhůtu pro podání nabídek (viz závěrečná část).

Ad 3)

Zhotovitel by měl dodržet dokumentaci pro provedení stavby a musí dodržet veškeré požadavky od DOSS z územního a stavebního řízení.

Ad 4)

Zadavatel potvrzuje, že stavební objekt SO 08.17.k je součástí dodávky Dial Telecom a.s. a má být uveden v zadávací dokumentaci v čl. E).

Ad 5)

Dle článku XI.2. SoD začíná záruční doba běžet dnem převzetí díla či jeho části dle odstavce X.1. Podmínky převzetí díla či jednotlivých částí upravuje článek X. Předávání a přejímání plnění.

Ad 6)

Stavební objekty SO 07.07.b Rekonstrukce stupně u Táborského nábřeží, SO 07.07.c Rekonstrukce stupně u mostu na Vídeňské, SO 07.07.d Rekonstrukce stupně u mostu na



Renneské jsou řešeny v rámci stavebního objektu revitalizace SO 07.07. U těchto objektů se již neřeší rekonstrukce a jsou kompletně odstraněny v rámci úprav dna.

Žádost č. 25 ze dne 15.9.2021:

Dobrý den, vzhledem k rozsahu a četnosti DI žádáme zadavatele o posun termínu odevzdání Nabídek. Aktuálně posouváný termín vždy pouze o 1 pracovní den je neadekvátní. Navíc aktuální termín odevzdání vchází na státní svátek, nikoliv na pracovní den.

Informace zadavatele:

Zadavatel rozhodl o prodloužení lhůty pro podání nabídek (k tomu více viz vysvětlení k žádosti č. 24, dotaz č. 2).

Žádost č. 26 ze dne 15. 9. 2021:

Dotaz 1:

V dotazu 20/4 se uchazeč ptal na chybějící dřevěnou konstrukci (D_05.03 - Ocelové a dřevěné konstrukce – položka č.5 - výpočet množství odpovídá pouze podlaze) – zadavatel doplnit text položky "montáž" o konstrukce trámů. Množství řeziva nezměněno.

Upraví zadavatel mimo textu položky „montáž“ i kubaturu dodávky řeziva – položka č.7?

Dotaz 2:

V dotazu 20/8 se uchazeč ptal na chybějící „montáž“ pro položku č.72 – podkladek (04 - SO 07.08 Revitalizace nivy (mokřad)v prostoru Červeného kopce a řeky v km 39,200 - 39,760)

Zadavatel odpověděl, že montáž doplnil.

V novém soupisu se však položka pro montáž podkladku nevyskytuje - a zmizela i ta dodávka podkladku.

Je tato konstrukce součástí nabízeného díla?

Dotaz 3:

Součástí předchozích dodatečných informací (č.19 a 20.) byly změny (nárůst) množství v soupisu prací mající výrazný vliv na celkovou cenu nabízeného díla.



Uvažuje zadavatel se změnou předpokládané ceny díla v souvislosti se zvýšením rozsahu díla podle dodatečných informací č.19+20 a těchto výše uvedených?

Informace zadavatele:

Ad 1)

Není chyba v dodávce řeziva. Objem je v pořádku dle výpisu dřevěných prvků.
Například výpočet lávka u Mokřadu:

| | | | | | | | |
|---|---|----------|--|----|---------------|--|------|
| 7 | M | 605561X1 | řezivo dubové sušené, jakost D40 | m3 | 80,834 | | 0,00 |
| | W | | Viz PD D.05.03: | | | | |
| | W | | Dřevěné prvky (pl * v) | | | | |
| | W | | 107 - MOLO | | | | |
| | W | | 101,7*0,08 | | 8,136 | | |
| | W | | 107 - LÁVKA U MOKŘADU | | | | |
| | W | | 77,1*0,08 | | 6,168 | | |
| | W | | 4,1 | | 4,100 | | |
| | W | | 107 - LÁVKA U RIVÉRY | | | | |
| | W | | 133,51*0,08 | | 10,681 | | |
| | W | | 6,2 | | 6,200 | | |
| | W | | 107 - LÁVKA U ALŽBĚTNEK | | | | |
| | W | | 285,0*0,08 | | 22,800 | | |
| | W | | 15,4 | | 15,400 | | |
| | W | | Součet | | 73,485 | | |
| | W | | 73,485*1,1 *Přepočtené koeficientem množství | | 80,834 | | |

Výpis

| | | | | | | |
|---|---|-----|----|-----|----------------------------|---|
| trám 120x200 | | | | | | |
| trám 120x200 | 3 695 | 120 | 8 | D40 | 58,5 | 468,2 |
| trám 120x200 | 3 633 | 120 | 8 | D40 | 57,5 | 460,4 |
| trám 120x200 | 3 564 | 120 | 8 | D40 | 56,5 | 451,6 |
| trám 120x200 | 3 501 | 120 | 8 | D40 | 55,5 | 443,6 |
| | 115 144 | | 32 | | | 1 823,9 |
| trám 100x100 | | | | | | |
| trám 100x100 | 1 115 | 100 | 48 | D40 | 7,4 | 353,2 |
| trám 100x100 | 3 742 | 100 | 8 | D40 | 24,7 | 197,6 |
| trám 100x100 | 3 561 | 100 | 8 | D40 | 23,5 | 188,0 |
| | 111 944 | | 64 | | | 738,8 |
| trám 60x60 | | | | | | |
| trám 60x60 | 1 709 | 60 | 16 | D40 | 4,1 | 65,0 |
| trám 60x60 | 1 619 | 60 | 16 | D40 | 3,8 | 61,5 |
| | 53 248 | | 32 | | | 126,5 |
| | CELKEM OK: | | | | 3 080,8 kg | 100,8 m² |
| | přídavek na svary, drobný a spojovací materiál : | | | | 6,0 % | |
| | CELKEM OK (s přídavky): | | | | 3 265,7 kg | |
| | dřevěné trámy konstrukce: | | | | 4,1 m³ | |
| Nerezová systémová síť (oko 40mm, drát Ø1,5mm) | | | | | | |
| | | | | | 46,06 m² | Nerezové obvodové lano napínací třmen systémový materiál |
| pochozí plocha z dubových poválů výšky 80 mm | | | | | | |
| | | | | | 77,10 m² | |

Výpis obsahuje dřevěné prvky jak pro nosnou konstrukci (120x200), tak i pro zábradlí (100x100, 60x30) v celkovém objemu 4,1 m³. Podlaha je o celkové ploše 77,1 m² x výška 0,08 m = 6,168 m³.

Ad 2)



Výkaz výměr položku č. 72 zahrnuje. Montáž pro položku č. 72 byla doplněna položkou č. 97 – osazení betonových dílců.

| D | 4 | Vodorovné konstrukce | | | | 0,00 |
|----|---|---|---|-----|-------|---------------------|
| 51 | K | 451573111 | Lože pod potrubí, stoky a drobné objekty v otevřeném výkopu z písku a štěrkopísku do 63 mm | m3 | 4,455 | 0,00 CS ÚRS 2020 01 |
| VV | | 33,0*0,15*0,9 "pod nátokové potrubí, z přílohy D.02.001 | | | 4,455 | |
| 97 | K | 452111141 | Osazení betonových dílců pražců pod potrubí v otevřeném výkopu, průřezové plochy přes 75000 mm2 | kus | 6,000 | 0,00 CS ÚRS 2020 01 |
| 72 | M | 59223733 | podkladek pod trouby betonové/ŽB DN 300-500 | kus | 6,000 | 0,00 CS ÚRS 2020 01 |
| 52 | K | 452311171 | Podkladní a zajišťovací konstrukce z betonu prostého v otevřeném výkopu desky pod potrubí, stoky a drobné | m3 | 1,270 | 0,00 CS ÚRS 2020 01 |

Ad 3)

V souvislosti se změnou soupisu prací zadavatel navyšuje předpokládanou hodnotu veřejné zakázky, která činí 1.270.980.426 Kč bez DPH.

Žádost č. 27 ze dne 15. 9. 2021:

Dotaz č. 1:

V soupisu prací i v PD se objevuje velké množství jílocementové směsi pro zalití nového kanalizačního potrubí a pro zalití stávajícího potrubí. Prosíme projektanta o sdělení výsledné pevnosti této směsi. Od poměru jednotlivých složek směsi se následně odvíjí cena za m3 směsi.

Dále také prosíme o požadavek projektanta na způsob vyplňování daného prostoru – jestli je možné to do prostoru rýhy volně nalít, nebo to má být naplněno pod určitým tlakem (provádí se injektáž. vrty), aby se zabezpečilo, že se směs dostane do požadovaných prostor.

Dotaz č. 2:

Zadavatel v soupisu prací uvádí položku

D_18 - Přesun školního hřiště

| | | | | | |
|----|---|----|--|---|---------|
| 35 | K | 05 | D+M mantinely po obvodu vč. kotvení a příslušenství (dle PD) | m | 112,000 |
|----|---|----|--|---|---------|

Prosíme o přesnější specifikaci mantinelů.

Dotaz č. 3:

Zadavatel v soupisu prací uvádí objekt



01 - SO 08.26.a.a. Kmenová stoka A

| | | | | | |
|-----|---|-----------|--|----------|--------------|
| 114 | K | 831392121 | Montáž potrubí z trub kameninových hrdlových s integrovaným těsněním v otevřeném výkopu ve sklonu do 20 % DN 400 | m | 1,000 |
| 115 | M | 59710706 | <i>trouba kameninová glazovaná DN 400 dl 2,50m spojovací systém C Třída 200</i> | <i>m</i> | <i>1,000</i> |

V položce materiálu je uvedeno množství 1 m. V popisu položky jsou uvedeny 2,5 m. Prosíme o uvedení správného množství.

Informace zadavatele:

Ad 1)

Výsledná pevnost jílocementové zálivky bude 5 MPa a tato směs bude do potrubí volně nalita přes stávající šachty.

Ad 2)

Mantinely musí sloužit požadavku na multifunkčnost hřiště pro základní školu. Konstrukce mantinelu bude tvořena rámovou konstrukcí opláštěnou PP deskou výšky 630 mm navazující na konstrukci ochranných sítí lemující celý obvod hřiště a bude tvořit ucelený systém. Schéma mantinelů s oplocením viz výkres 102 u daného stavebního objektu.

Ad 3)

U položky je uvedené množství 1,0 m správně. V popisu položky je uveden standardní výrobní rozměr.

V souvislosti s vysvětlením, změnou nebo doplněním zadávací dokumentace zadavatel prodlužuje lhůtu pro podání nabídek, a to následovně:

Konec lhůty pro podání nabídek:

Datum: 7. 10. 2021

Hodina: 10:00

Přílohy:



- **D.09 103 Hradidlová komora HKB-09V**
- **Aktualizovaný výkaz výměr (soubor s názvem „PPO mesta Brna - etapa VII a VIII zadani_rev IV_20210917“)**

Vysvětlení zadávací dokumentace č. 15 ze dne 21. 9. 2021

Žádost č. 28 ze dne 16. 9. 2021:

I.

Dodavatel tímto ve smyslu § 98 odst. 3 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek (dále jen „ZZVZ“) žádá zadavatele o poskytnutí písemného vysvětlení zadávací dokumentace ve formě odpovědi na níže uvedený dotaz.

II.

Zadavatel uveřejnil dodatečné informace, kterými učinil ve smyslu § 98 a § 99 ZZVZ vysvětlení, změnu nebo doplnění zadávací dokumentace. V souvislosti se zveřejněním dodatečných informací č. 6–13 provedl zadavatel změnu projektové dokumentace formou jejího doplnění a rovněž několikrát opravil výkaz výměr se současným zveřejněním jeho aktualizované podoby. Zadavatel současně v souvislosti s výše uvedenými dodatečnými informacemi k zadávací dokumentaci opakovaně prodlužoval lhůtu pro podání nabídek, avšak vždy jen o jeden pracovní den (původní termín pro podání nabídek byl 20.9.2021, současný aktuální termín pro podání nabídek je 28.9.2021).

Vzhledem k tomu, že zadavatel provedl několik oprav/aktualizací výkazu výměr a provedl změnu v projektové dokumentaci, čímž došlo ke změně zadávacích podmínek, dopadá na takový postup zadavatele § 99 odst. ZZVZ: „*Pokud by spolu s vysvětlením zadávací dokumentace zadavatel provedl i změnu zadávacích podmínek, postupuje podle § 99*“. Ust. § 99 odst. 2 ZZVZ pak v této souvislosti uvádí: „*Pokud to povaha doplnění nebo změny zadávací dokumentace vyžaduje, zadavatel současně přiměřeně prodlouží lhůtu pro podání žádostí o účast, předběžných nabídek nebo nabídek. V případě takové změny nebo doplnění zadávací dokumentace, která může rozšířit okruh možných účastníků zadávacího řízení, prodlouží zadavatel lhůtu tak, aby od odeslání změny nebo doplnění zadávací dokumentace činila nejméně celou svou původní délku.*“



K výše uvedenému dodavatel jen pro úplnost doplňuje, že podle ustálené rozhodovací praxe ÚOHS platí, že zadávacími podmínkami jsou podle § 28 odst. 1 písm. a) ZZVZ mj. veškeré podmínky stanovené zadavatelem týkající se průběhu zadávacího řízení a účasti v něm. **Za součást zadávacích podmínek je tedy třeba považovat i vysvětlení zadávací dokumentace podle § 98 zákona a rovněž změnu nebo doplnění zadávací dokumentace podle § 99 zákona.**

Je tak bez jakýchkoliv pochybností, že v souvislosti se zveřejněním dodatečných informací č. 6–13 platí pro zadavatele postup dle § 99 odst. 2, první věta ZZVZ a **zadavatel je tak povinen, pokud to povaha doplnění nebo změny zadávací dokumentace vyžaduje, přiměřeně prodloužit lhůtu pro podání nabídek.** Zadavatel tuto lhůtu prodloužil z **20.9.2021** na **28.9.2021**, čili o pouhých 5 pracovních dnech, což dodavatel považuje vzhledem k rozsahu a charakteru změn zadávací dokumentace za **prodloužení zcela nepřiměřené.**

Změny v zadávací dokumentaci (výkazu výměr a PD) jsou přitom obsáhlé:

-jak už bylo několikrát zmíněno, výkaz výměr zveřejněný ve fázi kvalifikace a výkaz výměr zveřejněný ve fázi nabídky se liší. Nikdy nebyl zveřejněn seznam změn, tudíž dodavatel musel znovu zkontrolovat celý výkaz výměr a hledat rozdíly. A v rámci dodatečných informací byly vydávány výkazy výměr s různým popisem položek, bez udání důvodu.

-v rámci nabídkové fáze došlo a bylo zodpovězeno víc jak 50 stran dodatečných informací. Některé v dodatečných informacích nedostatečně upřesněné položky jsou tak rozsáhlé, že by měly být samostatné stavební objekty s podrobným popisem, aby jednotliví účastníci řízení nabídli porovnatelné nabídky:

-jedním kompletem řešené "jímkování" 3km řeky Svatky,

-jedním kompletem řešená oprava dotčených komunikací s předpokladem oprav v délce 10km komunikací

Až 3.9.2021 byl na žádost dodavatele zadavatelem zveřejněn důležitý dokument – IGP průzkum. Až dle podrobných údajů z tohoto dokumentu bylo možné začít kvalifikovaně kalkulovat zemní práce v korytě Svatky.

Dodavatel je toho názoru, že se jedná o tak významné změny, že nelze jejich zapracování promítnout do nově upravených nabídek v tak krátkém čase, který zbývá do vypršení lhůty pro podání nabídek.

Z dikce § 99 odst. 2 ZZVZ přitom vyplývá, že **zadavatel je povinen vždy zkoumat povahu provedené úpravy a podle toho přiměřeně provést prodloužení lhůty pro podání nabídek, přičemž přiměřenost prodloužení lhůty musí zadavatel zkoumat vždy individuálně, a to zejména s ohledem na povahu a rozsah úpravy zadávací dokumentace především s ohledem na možný rozsah potřebných změn v nabídkách.**



V otázce posouzení přiměřenosti prodloužení lhůty pro podání nabídek se rovněž uplatní zásada obsažená v ust. § 6 ZZVZ, a to **zásada přiměřenosti**, neboť i v těchto případech by měl zadavatel přiměřeně prodloužit lhůtu pro podání nabídek tak, aby nebyli poškozováni dodavatelé, resp. aby nebyla omezena hospodářská soutěž.

V dané souvislosti dodavatel zmiňuje rozhodovací praxi ÚOHS, podle které hlavním smyslem lhůty pro podání nabídek je poskytnout všem potenciálním dodavatelům dostatek času na obeznámení se se zadávacími podmínkami, obstarání dokladů pro prokázání splnění kvalifikačních podmínek a zpracování nabídek tak, aby tyto co nejlépe odpovídaly všem požadavkům zadavatele a aby byly co nejvíce konkurenceschopné. ÚOHS přitom zdůraznil, že **pro posouzení povahy provedeného doplnění zadávací dokumentace je nezbytné zohlednit nikoliv potřeby zadavatele, ale zejména dopad tohoto doplnění na zpracování nabídek z pohledu v úvahu přicházejících dodavatelů, kteří musí být v zadavatelem poskytnuté lhůtě schopni řádně připravit své nabídky a rozhodnout se, zda do zadávacího řízení podají své nabídky, či nikoliv.**

Zadavatel v rámci vysvětlení zadávací dokumentace č. 11 a 12 avizoval, že zváží možnost dalšího prodloužení lhůty pro podání nabídek. Dodavatel je toho názoru, že další prodloužení lhůty pro podání nabídek by jistě bylo na místě, neboť dosavadní prodlužování lhůty pro podání nabídek se dodavateli nejeví jako přiměřené s ohledem na rozsah a povahu změn, přičemž není jistě žádných pochyb, že zpracování nabídky na veřejnou zakázku o tak velkém finančním objemu si žádá důkladnou přípravu.

Jako přiměřené prodloužení lhůty pro podání nabídek považuje dodavatel lhůtu minimálně 21 dnů.

III.

S ohledem na shora uvedené vznáší dodavatel tento dotaz:

Prodlouží zadavatel lhůtu pro podání nabídek tak, aby byla stávající lhůta pro podání nabídek stanovená zadavatelem v dodatečných informacích č. 12 prodloužena o dalších 21 dnů?

Informace zadavatele:

Zadavatel se k dotazu na prodloužení lhůty pro podání nabídek vyjadřoval opakovaně, přičemž opakovaně vyjádřil také své přesvědčení, že v procesu vysvětlování zadávací dokumentace



postupuje v souladu se ZZVZ. Je-li v § 59 odst. 2 ZZVZ stanovena lhůta pro podání nabídek v délce 25 dnů od odeslání výzvy k podání nabídky, jeví se požadavek tazatele na prodloužení lhůty o prakticky zcela novou lhůtu jako zjevně nepřiměřený, a to s přihlédnutím k toliko dílčím úpravám výkazu výměr či projektové dokumentace a rovněž k celkové době trvání zadávacího řízení, v rámci které tazatel, jakož i další dodavatelé, měli dostatek času na obeznámení se se zadávacími podmínkami (vč. výkazu výměr a projektové dokumentace).

Zadavatel doplňuje, že již dříve rozhodl o prodloužení lhůty pro podání nabídek do 7. 10. 2021, 10 hod.

Žádost č. 29 ze dne 16. 9. 2021:

Dobrý den,
žádáme o vysvětlení následujícího:

1) Na základě rozhodnutí v PD v oddílu 07_OVLHZ VODOPRÁVNÍ POVOLENÍ_STOKA_PM bylo stanoveno bodem 6, že „Při provádění stavby musí být dodrženy požadavky těchto účastníků řízení daných ve vyjádřeních či stanoviscích mimo jiné stanovisko správce toku a povodí t.j Povodí Moravy, s.p. č.j: PM-172/2020/5203/Mi ze dne 14.5.2020 a stanovisko Moravského rybářského svazu, z.s. Soběšická 1325/83, 614 00 Brno, č.j. :016/2020 ze dne 22.1.2020.

Požadujeme doložení těchto stanovisek, jelikož v PD nejsou přiloženy.

Informace zadavatele:

Uvedená stanoviska jsou součástí dokumentace pro provedení stavby – dokladová část.

V Brně dle data elektronického podpisu

Statutární město Brno
právně zastoupené
MT Legal s.r.o., advokátní kancelář
(podepsáno elektronicky)