



EVROPSKÁ UNIE
Fond soudržnosti
Operační program Životní prostředí

Zadavatel:

Statutární město Brno

se sídlem Dominikánské nám. 196/1, 602 00 Brno

IČO: 44992785

Veřejná zakázka:

„Nábřeží řeky Svratky – Realizace protipovodňových opatření města Brna – etapy VII a VIII“

nadlimitní veřejná zakázka na stavební práce zadávaná v užším zadávacím řízení podle ust. § 58 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „ZZVZ“)

PÍSEMNÁ ZPRÁVA ZADAVATELE

dle ust. § 217 ZZVZ

1. Identifikační údaje zadavatele

Název: Statutární město Brno
Sídlo: Dominikánské nám. 196/1 602 00
IČO: 4992785

2. Předmět veřejné zakázky

Předmětem veřejné zakázky je poskytování stavebních prací – realizace protipovodňových opatření v katastrálním území Štýřice, Staré Brno a Pisárky, to vše v obci Brno. Výstavba protipovodňových opatření nazvaných „Nábřeží řeky Svratky – Realizace protipovodňových opatření města Brna – etapy VII a VIII“ bude provedena podle zpracovaných projektových dokumentací.

Bližší podrobnosti k předmětu plnění jsou uvedeny v zadávací dokumentaci.

3. Cena veřejné zakázky sjednaná ve smlouvě

Cena za plnění předmětu veřejné zakázky uvedená ve smlouvě uzavřené mezi zadavatelem a vybraným dodavatelem činí **1 258 500 000,00 Kč bez DPH.**

4. Druh zadávacího řízení

Veřejná zakázka byla zadána v užším řízení podle ust. § 58 ZZVZ.

5. Identifikační údaje účastníků zadávacího řízení

Pořadové číslo nabídky	Název účastníka	Sídlo	IČO	
1.	Metrostav DIZ s.r.o.	Koželužská 2450/4, 180 00, Praha 8 - Libeň	25021915	
2.	Společnost GG + ESB Svatka	GEOSAN GROUP a.s.	U Nemocnice 430, 280 02 Kolín III	28169522
		Energie – stavební a báňská a.s.	Plzeňská 276/298, 150 00 Praha 5 - Motol	45146802
3.	„PPO nábřeží Svatky – Brno“	OHLA ŽS, a.s.	Burešova 938/17, Veverří, 602 00 Brno	46342796
		HOCHTIEF CZ a.s.	Praha 5, Plzeňská 16/3217, PSČ 150 00, Praha 5	46678468
		FIRESTA-Fišer, rekonstrukce, stavby a.s.	Mlýnská 388/68, Trnitá, 602 00 Brno	25317628
4.	„Společnost Nábřeží Svatky STR+DOP+POHL“	STRABAG a.s.	Kačírkova 982/4, Jinonice, 158 00 Praha 5	60838744
		Doprastav, a.s.	Drieňová 27, 826 56, Bratislava, Slovenská republika	31333320
		POHL cz, a.s.	Nádražní 25, 252 63 Rostoky	25606468
5.	„IMOS + PORR – protipovodňová opatření Brno“	IMOS Brno, a.s.	Olomoucká 704/174, Černovice, 627 00 Brno	25322257
		PORR a.s.	Dubečská 3238/36, Strašnice, 100 00 Praha 10	43005560
6.	„Společnost PPO Brno“	Gardenline s.r.o.	Na Vinici 948/13, PSČ 412 01, Litoměřice	27263827
		VHS CZ, s.r.o.	Pod Hroby 130, Kolín IV, 280 02, Kolín	29184771
		COMBIN BANSKÁ ŠTIAVNICA, s.r.o.	Kysihýbelská 29, PSČ 969 01, Banská Štiavnica, Slovenská republika	31631134

7.	„Sdružení Skanska“	Skanska a.s.	Křižíkova 682/34a, Karlín, 186 00 Praha 8	26271303
		Skanska S.A.	Aleja Solidarnosci 173, 00-877 Warszawa, Polská republika	630782880

6. Označení všech vyloučených účastníků zadávacího řízení s uvedením důvodu jejich vyloučení

Zadavatel vyloučil účastníka „Společnost GG+ESB Svratka“ z následujících důvodů.

Zadavatel obdržel od účastníka žádost o účast podanou v rámci zadávacího řízení k realizaci výše uvedené veřejné zakázky. V rámci posouzení splnění podmínek účasti v zadávacím řízení z hlediska požadavků stanovených zadavatelem v zadávacích podmínkách veřejné zakázky ve smyslu ust. § 39 odst. 2 písm. a) ZZVZ shledal zadavatel nejasnosti a nedostatky v předložené žádosti o účast.

Zadavatel proto zaslal účastníku žádost o písemné objasnění předložených informací a dokladů a jejich doplnění ze dne 16. 6. 2021. Žádost se týkala mimo jiné objasnění kritéria technické kvalifikace dle odst. 6.4 písm. b) bod 3 kvalifikační dokumentace, konkrétně odborné kvalifikace, tj. praxe osoby stavbyvedoucího odpovědného za protipovodňová opatření.

Dne 17. 6. 2021 zadavatel obdržel žádost účastníka o prodloužení lhůty pro doložení písemného objasnění, v němž účastník žádal o prodloužení této lhůty do 15. 7. 2021. Zadavatel účastníkovi částečně vyhověl, když prodloužil (již tak dostatečně dlouhou) lhůtu pro doložení písemného objasnění do 7. 7. 2021, 12 hodin (tj. účastník měl reálně téměř 20 dnů na doplnění skutečností, které měly být uvedeny již v žádosti o účast).

Účastník v písemném objasnění ze dne 1. 7. 2021 uvedl, že u významné stavební práce „*Protipovodňová ochrana Prahy, stavba 42124 a Oddělovač OK3D odpadních vod Praha, Evropská, Šárecké údolí a PPO pod Modřanským jezem*“ je tato informace uvedena v životopise. V životopise Ing. Pavla Uhra se přitom uvádí, že u této významné stavební práce působil na pozici „*Odborný konzultant projektového manažera (zástupce stavbyvedoucího), poradce I. nám. primátora pro oblast vodního hospodářství, vodní dopravy a odstraňování povodňových škod*“.

Komise ani na základě tohoto objasnění neshledala jednoznačným a prokázaným, že by prostřednictvím uvedené významné stavební práce byla prokázána požadovaná odborná kvalifikace Ing. Pavla Uhra. Proto komise opakovanou žádostí o písemné objasnění ze dne 12. 7. 2021 požádala účastníka o předložení bližších informací o této referenční zakázce, ze kterých mělo nade všei pochybnost plynout, jakou pozici Ing. Pavel Uher na této stavbě zastával (ve vazbě na jednoznačné prokázání zadávacích podmínek), například organigram stavby, z něhož bude plynout požadovaný údaj (tj. informace, zda Ing. Pavel Uher působil skutečně na pozici alespoň zástupce stavbyvedoucího).

Dne 13. 7. 2021 zadavatel obdržel žádost účastníka o prodloužení lhůty pro doložení písemného objasnění, v němž účastník žádal o prodloužení této lhůty do 27. 7. 2021. Zadavatel účastníkovi opět vyhověl, když prodloužil lhůtu pro doložení písemného objasnění do 21. 7. 2021, 12 hodin.

V písemném objasnění ze dne 20. 7. 2021 účastník neuvedl žádné další informace či zadavatelem (hodnotící komisí) vyžádané doklady, které by vypovídaly o pozici Ing. Pavla Uhra na předmětné referenční zakázce. Účastník pouze konstatoval, že je nesporné, že se Ing. Pavel Uher účastnil výstavby předmětné referenční zakázky, aniž by toto jakkoli doložil. Zároveň účastník uvedl, že si vyžádal u Ing. Pavla Uhra a investora referenční zakázky potvrzení; do doby rozhodnutí zadavatele o vyloučení účastníka však žádné potvrzení účastník nepředložil.

Zadavatel v souladu s ust. § 39 odst. 5 ZZVZ paralelně ověřoval účast (činnost) Ing. Pavla Uhra na předmětné referenční zakázce u objednatele této referenční zakázky. Z opakovaného ověřování u více zástupců na straně objednatele Hlavního města Prahy vyplynulo, že se Ing. Pavel Uher účastnil jako odborný konzultant (vykonával poradenskou a konzultační činnost, potvrzení ze dne 19. 7. 2021), přičemž zástupce objednatele předmětné referenční zakázky, tj. Hlavního města Prahy, výslovně uvedl, že Ing. Pavel Uher na této referenční zakázce nevykonával činnost zástupce stavbyvedoucího (další potvrzení ze dne 29. 7. 2021). Zadavatel doplňuje, že z ověřování vyplynulo, že označení referenční zakázky se nevztahovalo pouze k jedné akci, ale k několika samostatným akcím, přičemž z informací od objednatele se podává, že u některých z nich, k nimž by se mohlo vázat označení uvedené v profesním životopise Ing. Pavla Uhra, dosud ani nebyla započata fáze realizace stavby, ale byla dokončena pouze projektová příprava. Zadavatel má proto za to, že se v případě referenční zakázky ve skutečnosti jednalo o několik samostatných akcí, které účastník nesprávně spojil do jediné, kterou pak uvedl v žádosti o účast jako referenční zakázku mající prokázat odbornou kvalifikaci Ing. Pavla Uhra.

S ohledem na přetrvávající nedostatky v informacích od účastníka (a rozpor jeho tvrzení s ověřeními, které provedl zadavatel) komise dne 2. 8. 2021 opětovně účastníka vyzvala k objasnění kvalifikace a předložení bližších informací a dokladů týkajících se účasti Ing. Pavla Uhra na referenční zakázce, ze kterých by bylo jasné, jakou pozici Ing. Pavel Uher na stavbě zastával, například již dříve požadovaného organigramu stavby, smlouvy s objednatelem či jiného relevantního dokladu k činnosti tvrzené osoby na stavbě.

Účastník dne 6. 8. 2021 doručil zadavateli písemné objasnění, ve kterém žádné bližší informace nebo doklady k účasti Ing. Pavla Uhra na předmětné referenční zakázce opět nedoložil. Účastník uvedl toliko, že odborný konzultant je důležitou osobou u složitých staveb. Účastník dále předložil doklad o autorizaci a profesní životopis další osoby, prostřednictvím které by účastník prokázal splnění dotčeného bodu technické kvalifikace, Ing. Jana Uhra. Ing. Jan Uher je zaměstnancem poddodavatele účastníka, společnosti Zakládání staveb, a.s. Účastník však v přípisu neuvedl jednoznačně, zda by Ing. Jan Uher měl zastávat pozici stavbyvedoucího odpovědného za protipovodňová opatření namísto původně navrženého Ing. Pavla Uhra, účastník proto ani nedostal požadavku na určitost svých tvrzení (zadavatel proto ani nemohl

nabýt jistotu, která osoba by měla při realizaci veřejné zakázky na této pozici působit).

Profesní životopis Ing. Jana Uhra obsahuje seznam jeho profesní praxe v členění na „vodohospodářské stavby“ a „inženýrské stavby“. Seznam zahrnuje pouze názvy (označení) referenčních staveb, rok dokončení a pouze u některých je uveden finanční objem. Z profesního životopisu neplyne, která z tam uvedených akcí by měla naplňovat věcné požadavky zadavatele na odbornou kvalifikaci osoby dle odst. 6.4 písm. b) bod 3 kvalifikační dokumentace tak, jak byla uvedena v zadávací dokumentaci (seznam neobsahuje věcný popis akcí, ani není žádným způsobem vyznačeno, která stavba by měla požadované parametry naplňovat). Ze seznamu rovněž neplyne údaj o objednatelích těchto stavebních prací, nejsou uvedeny kontaktní údaje na objednatele, ani pracovní pozice, na které na nich Ing. Jan Uher měl působit, jak bylo vyžadováno v odst. 6.4 písm. b) kvalifikační dokumentace.

Účastník v rámci posledního vysvětlení doložil také upravené čestné prohlášení poddodavatele Zakládání staveb, a.s., které však upravil toliko co do seznamu bodů kvalifikace, které poddodavatel předkládá, ale nebyl upraven závazek poddodavatele k podílení se na realizaci veřejné zakázky tak, aby zohledňoval, že by poddodavatel měl poskytnout jednoho ze stavbyvedoucích.

I. Vyloučení dle ust. § 48 odst. 2 písm. a) ZZVZ

Na základě výše uvedeného zadavatel rozhodl o vyloučení účastníka ze zadávacího řízení, podle ust. § 48 odst. 2 písm. a) ZZVZ, neboť účastník neprokázal splnění technické kvalifikace dle odst. 6.4 písm. b) bod 3 kvalifikační dokumentace:

- U osoby Ing. Pavla Uhra účastník neprokázal, že by Ing. Pavel Uher působil u označené referenční zakázky na pozici zástupce stavbyvedoucího, rovněž v profesním životopise v rozporu s požadavky zadavatele nebyly uvedeny kontaktní údaje na objednatele referenční zakázky, tedy kontaktní e-mail a telefon, jak zadavatel požadoval v odst. 6.4 písm. b) kvalifikační dokumentace.
- U posléze doplněné osoby Ing. Jana Uhra z jeho profesního životopisu neplynulo, která ze stavebních prací ze seznamu by měla naplňovat věcné parametry významné stavební práce, která by prokazovala odbornou kvalifikaci osoby stavbyvedoucího odpovědného za protipovodňová opatření, ani nebyly uvedeny údaje, ze kterých by bylo ověřitelné naplnění požadavků zadavatele. Z profesního životopisu neplynulo, na jaké pozici se Ing. Jan Uher na uvedených stavebních pracích účastnil. V profesním životopise dále v rozporu s požadavky zadavatele (odst. 6.4 písm. b) kvalifikační dokumentace) nebyly uvedeny kontaktní údaje na objednatele referenční zakázky, tedy kontaktní e-mail a telefon. Finálně je třeba uvést, že ani doplněný závazek poddodavatele Zakládání staveb, a.s. neodpovídá ZZVZ, neboť nebyl uveden v takovém rozsahu, v jakém poddodavatel prokazoval kvalifikaci za dodavatele (nebyl určitý, tedy nejedná se o závazek dle § 83 odst. 1 písm. d) ZZVZ a odst. 7.5. písm. d) kvalifikační dokumentace).

II. Vyloučení dle ust. § 48 odst. 2 písm. b) ZZVZ

Na základě výše uvedeného zadavatel rozhodl o vyloučení účastníka ze zadávacího řízení, podle ust. § 48 odst. 2 písm. b) ZZVZ, neboť účastník nedoložil informace nebo doklady, o které je zadavatel žádal v opakovaných výzvách dle ust. § 46 ZZVZ

Zadavatel opakovaně účastníka vyzýval k předložení informací nebo dokladů, ze kterých by plynula jednoznačně a nade vší pochybnost role Ing. Pavla Uhra na referenční zakázce uvedené v jeho profesním životopise (např. organigram stavby, smlouva s objednatelem či jiný relevantní doklad k činnosti tvrzené osoby na stavbě), ale účastník na tyto výzvy nereagoval a nedoložil požadované informace ani doklady (tento svůj postup navíc ani neodůvodnil).

III. Vyloučení dle ust. § 48 odst. 2 písm. c) ZZVZ

Na základě výše uvedeného zadavatel rozhodl o vyloučení účastníka ze zadávacího řízení, podle ust. § 48 odst. 2 písm. c) ZZVZ, neboť účastník v žádosti o účast uvedl informace, které neodpovídají skutečnosti.

K prokázání odborné kvalifikace Ing. Pavla Uhra účastník uvedl v profesním životopise této osoby referenční zakázku s označením „Protipovodňová ochrana Prahy, stavba 42124 a Oddělovač OK3D odpadních vod Praha, Evropská, Šárcké údolí a PPO pod Modřanským jezem“, přičemž z ověřování u objednatele vyplynulo, že se jedná o účelové spojení několika samostatných akcí do jediné.

U osoby Ing. Pavla Uhra účastník opakovaně tvrdil, že tato osoba působila u označené referenční zakázky na pozici zástupce stavbyvedoucího, ačkoli toto bylo opakovaně vyvráceno objednatelem (investorem) stavby, tedy taková informace se nezakládala na pravdě.

7. Označení účastníka, s nímž byla uzavřena smlouva, včetně odůvodnění výběru účastníka (v případě rozdělení veřejné zakázky na části uvedení části veřejné zakázky, na kterou byla smlouva uzavřena)

Název účastníka		Sídlo	IČO
„PPO nábřeží Svratky – Brno“	OHLA ŽS, a.s.	Burešova 938/17, Veverří, 602 00 Brno	46342796
	HOCHTIEF CZ a. s.	Praha 5, Plzeňská 16/3217, PSČ 150 00, Praha 5	46678468
	FIRESTA-Fišer, rekonstrukce, stavby a.s.	Mlýnská 388/68, Trnitá, 602 00 Brno	25317628

Odůvodnění:

V návaznosti na zadavatelem stanovené zadávací podmínky bylo provedeno hodnocení nabídek dle § 119 ZZVZ podle ekonomické výhodnosti nabídek, na základě nejnižší nabídkové ceny. Předmětem hodnocení byla celková nabídková cena v Kč bez DPH nabídnutá účastníky zadávacího řízení.

Na základě nabídkových cen jednotlivých účastníků zadávacího řízení bylo stanoveno následující pořadí nabídek:

Pořadové číslo nabídky	Název účastníka, sídlo, IČO	Výše nabídkové ceny bez DPH v Kč	Pořadí nabídky
1.	„Společnost Nábřeží Svatky STR+DOP+POHL“	1 389 850 489,14	3.
2.	Metrostav DIZ s.r.o.	1 268 008 438,79	2.
3.	„PPO nábřeží Svatky – Brno“	1 258 500 000	1.

8. Označení poddodavatelů účastníka, pokud jsou zadavateli známi:

9. Název poddodavatele	Sídlo	IČO
KAVYL, spol. s.r.o.	Mohelno 563, 675 75 Mohelno	49975358

10. Odůvodnění zrušení zadávacího řízení

Zadávací řízení nebylo zrušeno.

11. Soupis osob, u kterých byl zjištěn střet zájmů, a následně přijatých opatření, byli střet zájmů zjištěn:

Střet zájmů nebyl identifikován.

12. Pokud zadavatel nadlimitní veřejnou zakázku nerozdělí na části, uvede zadavatel odůvodnění tohoto postupu:

Zadavatel nepřistoupil k rozdělení předmětu plnění veřejné zakázky z důvodu potřeby zajištění jednotné odpovědnosti v rámci poskytování předmětného plnění a rovněž ucelenosti požadavků na plnění veřejné zakázky. Pokud by jednotlivé části předmětu plnění této veřejné zakázky byly poskytovány různými osobami, hrozí zadavateli organizační rizika, vícenáklady při procesech spojených s koordinací různých dodavatelů a zajištění jejich vzájemné spolupráce, nekompatibilita plnění dodaných různými dodavateli a odpovědnostní rizika.

13. Odůvodnění stanovení požadavku na prokázání obratu v případě postupu podle ust. § 78 odst. 3 ZZVZ

Zadavatelem požadovaná výše obratu nepřesahuje dvojnásobek předpokládané hodnoty veřejné zakázky, a je tak v souladu se ZZVZ.

MT Legal s.r.o., advokátní kancelář
Mgr. David Mareš, Ph.D., advokát
(podepsáno elektronicky)