

Zadavatel:

Statutární město Brno

se sídlem Dominikánské nám. 196/1, 602 00 Brno

IČO: 44992785

Veřejná zakázka:

„Studie využití artéských vod na území města Brna“

nadlimitní veřejná zakázka na služby zadávaná v otevřeném zadávacím řízení podle ust. § 56 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „ZZVZ“)

VYSVĚTLENÍ, ZMĚNA NEBO DOPLNĚNÍ ZADÁVACÍ DOKUMENTACE

dle ust. § 98 a 99 ZZVZ

Zadavatel ve věci veřejné zakázky obdržel žádost dodavatele o vysvětlení, změnu nebo doplnění zadávací dokumentace, popřípadě poskytuje vysvětlení, změnu nebo doplnění zadávací dokumentace z vlastního podnětu.

Zadavatel vysvětlení, změnu nebo doplnění zadávací dokumentace uveřejnil včetně přesného znění žádosti na profilu zadavatele.

Žádost č. 1 ze dne 8. 6. 2020:

Vzhledem k tomu, že součástí zadávací dokumentace není výkaz výměr, žádáme o specifikaci minimálního počtu hydrogeologických objektů, resp. pozemků, uvedených na str. 22 Technických podmínek ("Na vybraných pozemcích budou následně, se souhlasem zadavatele uděleným na jednání výrobního výboru, realizovány revizní a technické práce, jejichž cílem je prověřit možnost využití stávajících hydrogeologických objektů pro jímání artéských podzemních vod.") tak, aby bylo možno zodpovědně nacenit požadované práce a nastavit tak rovné podmínky v rámci veřejné soutěže.

Informace zadavatele:

Zadavatel uvádí, že pro usnadnění nacenění předmětu plnění veřejné zakázky účastníkům zadávacího řízení stanovil v zadávací dokumentaci a její Příloze č. 2 Návrh smlouvy o zpracování Studie využití artéských vod na území města Brna (dále jen „**Příloha č. 2**“) požadavek na nacenění služeb vztahujících se k pouze 1 pozemku/vrtu pro část plnění Etapy 1. písm. E – N, Etapy 2. písm. A a Etapy 2. písm. B. Výsledná cena, která bude uhrazena vybranému dodavateli po předání plnění za uvedené části plnění pak vznikne násobkem cen uvedených v nabídce a reálným počtem pozemků/vrtů, ke kterým se služby budou vztahovat.

Vzhledem k tomu, že nebude možné dopředu určit, zda nabídková cena vybraného dodavatele překročí předpokládanou hodnotu veřejné zakázky, stanovil zadavatel v odst. III.1. upravené Přílohy č. 2 „*maximální možnou cenu*“ po jejíž výši bude vybraný dodavatel poskytovat plnění. Pokud nebude odevzdáno plnění úplné kvůli tomu, že by byla překročena „*maximální možná cena*“, nebude se toto plnění považovat za neúplné, a tedy za vadné, jak plyne z odst. XII.1. upravené Přílohy č. 2.

Kompletní opravené znění Přílohy č. 2 a zadávací dokumentace zadavatel uveřejnil spolu s tímto vysvětlením na profilu zadavatele.

Přílohy:

Opravené znění zadávací dokumentace

Opravené znění Přílohy č. 2 - Návrhu smlouvy o zpracování projektové dokumentace a o výkonu autorského dozoru

V souvislosti s vysvětlením, změnou nebo doplněním zadávací dokumentace zadavatel prodlužuje lhůtu pro podání nabídek, a to následovně:

Konec lhůty pro podání nabídek:

Datum: 6. 7. 2020

Hodina: 10:00

Žádost č. 2 ze dne 15. 6. 2020:

Vážení,

v souvislosti s přípravou nabídky na veřejnou zakázku Studie využití artéských vod na území města Brno si vás dovoluujeme požádat o poskytnutí vysvětlení zadávací dokumentace výše uvedené veřejné zakázky.

ad) Technická kvalifikace

V Zadávací dokumentaci je na str. 9 v kapitole 6 Požadavky zadavatele na kvalifikaci, bod 6.4 Technická kvalifikace — Seznam významných služeb uvedeno, že ze seznamu musí vyplývat, že dodavatel realizoval 1 významnou službu spočívající ve zpracování studie s tím, že předmětem významné služby byla studie posuzující možnost využití nových zdrojů podzemní vody v rozsahu pro územní samosprávný celek.

Zdroje vody jsou legislativně definovány především geologickým zákonem, stavebním zákonem, vodním zákonem a navazujícími předpisy. Tyto předpisy zároveň dále podrobně rozpracovávají rozsahy a obsahy projektových dokumentací apod. Tyto předpisy neobsahují citovaný termín „studie ... pro územní samosprávný celek“. Z tohoto pohledu považuje uchazeč vymezení technické kvalifikace jako vágní a umožňující mnoho výkladů. Jelikož je toto kritérium

hodnoceno v předmětné veřejné soutěži, považuje uchazeč takto definované kritérium jako nedostatečné.

Dotaz č. 1:

Mohl by zadavatel upřesnit rozsah „studie“ s ohledem na obecně závazné předpisy, především geologický, stavební a vodní zákon tak, aby bylo zřejmé, co je zadavatelem považováno za „studii“ a co nikoliv?

Dotaz č. 2:

Bude zadavatel považovat za „studii“ odborné posudky ve smyslu §4 odst. 3 zákona ČNR č. 388/1991 Sb. zpracovávané podle standardu např. Výzvy č. 2/2018 NPZP, jejímž předmětem je posouzení možnosti zásobování územně samosprávného celku pitnou vodou z více možných zdrojů (podzemní voda, povrchová voda, připojení na jiný skupinový vodovod)?

V Zadávací dokumentaci je na str. 9 v kapitole 6 Požadavky zadavatele na kvalifikaci, bod 6.4 Technická kvalifikace — Osvědčení o odborné kvalifikaci uvedeno, že dodavatel předloží životopis pro 1 osobu — odpovědného řešitele geologických prací v oboru hydrogeologie, který musí splňovat požadavky uvedené na str. 10 ZD.

Dotaz č. 3:

Z textu zadávací dokumentace neplyne jednoznačně, zda může uchazeč doložit více odborně způsobilých osob. Pokud tyto „studie“ zpracovává ve firmě uchazeče více osob, bude zadavatel akceptovat více osob, které společně splní počet a rozsah „studií“?

ad) Vymezení prací — 1. etapa

Zadavatel se v zadávací dokumentaci odkazuje na „Technické podmínky“. Ty podle názoru uchazeče obsahují pouze obecné informace o území a posuzovaných vrtaných studních a nejdůležitější položka 1. etapy — hydrodynamické zkoušky — jsou popsány velice obecně pro všechny vrty společně. Není například zřejmé, u jakého počtu hydrodynamických zkoušek počítá zadavatel s takovými parametry délky čerpání a čerpaného množství, které nevyžadují složitý povolovací proces, a u kterých tento proces nutný je. Dle názoru uchazeče tak nelze korektně zpracovat nabídku a nabízenou cenu, jelikož rozsah prací každý uchazeč i přes svou odbornost může posoudit velice odlišně. Zároveň zadavatel nepřipustil prohlídku oblasti předmětu soutěže.

Dotaz č. 4:

K bodu (E) — Mohl by zadavatel upřesnit rozsah dokumentace pro jednotlivé studny například v položkách: navrhované čerpané množství vody ve všech třech depresích, způsob měření průtoku vody a jeho přenosu, místo vypouštění vody, délka hydrodynamické zkoušky, přístup k elektrické energii, rozsah monitoringu hladin v okolí, na jaké straně smluvního vztahu bude povinnost vyřízení povolení čerpací zkoušky u příslušných úřadů a z toho plynoucích omezení čerpací zkoušky?

Dotaz č. 5:

K bodu (H) - Pokud uchazeč při kamerové prohlídce zjistí takový stav vrtané studny, který by mohl být zlepšen jeho regenerací, může navrhnout tento technický zásah na vrtané studni například v režimu víceprací tak, aby se hydrodynamická zkouška realizovala na vrtu již regenerovaném, a umožnil tak zadavateli hospodárné využití prostředků a uchazeči postup dle své odbornosti?

ad) Vymezení prací — 2. etapa

Zadavatel logicky v „Technických podmínkách“ rozdělil poptávané práce do dvou etap. Druhá etapa má obsahovat ty hydrogeologické činnosti, které by vedly k realizaci případných náhradních vrtaných studní. Zadavatel se zároveň pokusil definovat tento rozsah do podbodů A1 až B7. Podle názoru uchazeče však v tuto chvíli nelze definovat adekvátní rozsah prací ve druhé etapě, a Zadavatel dokonce připouští, že by se druhá etapa vůbec nerealizovala. Z důvodu „Technických podmínek“ zároveň není zcela jednoznačně zřejmé, zda zadavatel uvažuje, že se v rámci této druhé etapy budou vrty i realizovat.

Dotaz č. 6:

Je si zadavatel vědom, že způsob zadání druhé etapy v „Technických podmínkách“ je vágní, bez relevantního položkového rozpočtu, bez definování druhu a rozsahu geofyzikálních průzkumných prací (B1), bez definování stupně a rozsahu projektové dokumentace (B2), a že v tuto chvíli zadavatel nedisponuje žádnou relevantní informací, zda se bude druhá etapa vůbec realizovat?

Dotaz č. 7:

Je si zadavatel vědom, že v případě druhé etapy kvůli absenci jednoznačného položkového rozpočtu může od uchazeče obdržet cenově velice rozdílné nabídky, jejichž rozsah uchazeči nemají možnost vysvětlit a upřesnit?

Dotaz č. 8:

Upřesní zadavatel v položkovém výkazu výměr činnosti druhé etapy tak, aby byl zřejmý druh a rozsah požadovaných geofyzikálních průzkumných prací (B1), druh a stupeň projektové dokumentace (B2), počet projektovaných objektů pro potřeby soutěže tak, aby získal od všech potenciálních uchazečů plně porovnatelné cenové nabídky neumožňující více výkladů co do rozsahu těchto položek?

Dotaz č. 9:

Neuvažuje zadavatel o upřesnění zadávací dokumentace ve smyslu, že by z důvodu rovného přístupu k uchazečům nebyla cenová nabídka druhé etapy součástí hodnocení nabídek, anebo by tuto etapu ze soutěžní dokumentace zcela vypustil?

Informace zadavatele:

Ad 1)

Dle názoru zadavatele se nejedná o vágní vymezení, neboť zadavatel pojmu studie připisuje běžný význam, když tento je dále rozveden v dotazované části technické kvalifikace a odborně zdatnému dodavateli by měl být (právě v kontextu zadávacích podmínek) znám. Tj. má se jednat o studii (písemný dokument či jiný výstup plnění dodavatele, který navrhuje, prověřuje nebo posuzuje možná řešení vybraných problémů), tj. dokument „posuzující možnost využití nových zdrojů podzemní vody v rozsahu pro územně samosprávný celek“.

Termín studie, na který zadavatel odkazuje v odst. 6.4. písm. a) zadávací dokumentace, tedy není legislativně zakotven v rámci zákonů, které uvedl žadatel, a zadavatel mu bude přisuzovat význam ve smyslu shora uvedeného.

Ad 2)

Účelem institutu žádosti o vysvětlení zadávací dokumentace není suplovat činnost hodnotící komise, která po podání nabídek bude posuzovat prokázání splnění kvalifikace jednotlivými účastníky. Nicméně zadavatel sděluje, že pokud dotazovaný dokument splňuje věcnou definici uvedenou v odpovědi k dotazu č. 1, bude takový výstup možné akceptovat z hlediska prokázání kvalifikace ve smyslu odst. 6.4. písm. a) zadávací dokumentace.

Zadavatel současně upozorňuje, že pro účely splnění požadavku na předložení významné služby dle odst. 6.4 písm. a) zadávací dokumentace bude rovněž potřeba, aby předložená studie posuzovala možnost využití nových zdrojů podzemní vody v rozsahu pro územně samosprávný celek.

Ad 3)

V textu zadávací dokumentace je uveden termín „Osoba odpovědného řešitele“ v jednotném čísle, tedy je myšlena jedna osoba. Dodavatel pro účely prokázání splnění kvalifikace dle odst. 6.4. písm. b) zadávací dokumentace tedy navrhne jednu osobu – odpovědného řešitele geologických prací, jehož zkušenosti současně budou součástí hodnocení nabídek dle čl. 10 zadávací dokumentace.

Zadavatel tedy nebude akceptovat, bude-li předložen životopis více osob, které by splnily dané požadavky společně.

Ad 4)

Zadavatel nemůže stanovit přesný průběh stupňovité čerpací zkoušky se třemi vydatnostmi (včetně určení hodnot 3 vydatností), jelikož průběh bude záviset na výsledku revize současného technického stavu hydrogeologických objektů, která tvoří součást požadovaného plnění. Vzhledem k tomu jsou v zadávací dokumentaci definovány pouze požadované výstupy z hydrodynamických zkoušek. Určení hodnot 3 vydatností provede sám vybraný dodavatel po

zjištění stavu příslušného hydrogeologického objektu tak, aby splnil požadavky na předmět plnění (konstrukci čáry vydatnosti vrtu a určení studňových ztrát).

Vybraný dodavatel rovněž v rámci plnění určí délku čerpací zkoušky tak, aby splnil požadavky dle odst. II.1 písm. G Přílohy č. 2 (koeficient transmisivity a hydraulické vodivosti, vydatnost vrtu) a zajistí technické podmínky průběhu hydrodynamických zkoušek (způsob měření průtoku, místo vypouštění vody, přístup k el. energii, měření v okolních vrtech).

Veškerá povolení u příslušných úřadů zajistí, za součinnosti zadavatele, vybraný dodavatel, jak plyne z odst. VII.8 Přílohy č. 2, dle které jsou součástí cen za poskytnutí jednotlivých částí plnění též náklady spojené s pochůzkami po úřadech.

S ohledem na charakter veřejné zakázky zadavatel nepředpokládá, že bude organizovat prohlídku místa plnění, nicméně v případě zájmu dodavatele a označení konkrétního pozemku/vrtu, který by měl být předmětem prohlídky, zadavatel zváží možnost zorganizování prohlídky místa plnění.

Ad 5)

Zadavatel nepředpokládá další plnění, která by nebyla definována v Příloze č. 2. Zároveň však předem nevylučuje změnu závazku ze smlouvy na veřejnou zakázku (např. v souladu s ust. § 222 odst. 4 ZZVZ).

Ad 6)

Definování druhu a rozsahu geofyzikálních průzkumných prací a rozsahu projektové dokumentace by mělo být mimo jiné obsahem zadávané studie.

Popis rozsahu plnění v zadávacích podmínkách tedy odpovídá aktuálnímu stavu poznání zadavatele, když požadovaný druh a rozsah geofyzikálních průzkumných prací spolu s rozsahem projektové dokumentace vyplýve právě až z činnosti dodavatele v rámci plnění předmětu veřejné zakázky a momentálně tedy nelze jiné informace poskytnout (v daném případě se současně nejedná o veřejnou zakázku na stavební práce, jejíž součástí by měl být položkový výkaz výměr či projektová dokumentace).

Ad 7)

Pro usnadnění nacenění předmětu plnění veřejné zakázky a pro možnost spravedlivého porovnání obdržených nabídkových cen stanovil zadavatel, v reakci na žádost o vysvětlení zadávací dokumentace ze dne 8. 6. 2020, v zadávací dokumentaci požadavek na nacenění služeb vztahujících se k pouze 1 pozemku/vrtu pro část plnění Etapy 1. písm. E – N, Etapy 2. písm. A a Etapy 2. písm. B. Zadavatel odkazuje na předchozí odpověď, když dle ZZVZ je oprávněn stanovit požadavky na funkci/výkon (tj. požadovaný výstup plnění veřejné zakázky, bez nutnosti využití např. „položkového rozpočtu“). Tímto způsobem bude možné nabídky posoudit a vzájemně srovnat v rámci kritéria hodnocení dle nabídkové ceny.

Ad 8)

Jak zadavatel uvedl již výše, nebude blíže specifikovat plnění veřejné zakázky způsobem požadovaným dodavatelem, jelikož to ani není možné (v současné době zadavatel těmito informacemi ani nedisponuje a veřejná zakázka není zadávána na základě výkazu výměr a projektové dokumentace). Pro zajištění obdržení porovnatelných nabídkových cen zadavatel požaduje pro část plnění Etapy 1. písm. E – N, Etapy 2. písm. A a Etapy 2. písm. B nacenění služeb vztahujících se k pouze 1 pozemku/vrtu.

Ad 9)

Zadavatel neuvažuje o vypuštění ceny za 2. etapu z hodnocení veřejné zakázky nebo o celkovém jejím vypuštění ze zadávací dokumentace, neboť toto plnění tvoří součást předmětu veřejné zakázky a v takovém případě nelze hodnotit jen část nabídkové ceny účastníků. Zadavatel rovněž uvádí, že požadavkem na nacenění 2. etapy veřejné zakázky nedochází k porušení zásady rovného přístupu k účastníkům, vzhledem k tomu, že všichni (potenciální) účastníci mají přístup ke stejným informacím, dle kterých mají stanovit nabídkovou cenu (k postupu určení nabídkové ceny viz výše a viz zadávací dokumentace v rozsahu dříve poskytnutého vysvětlení).

Žádost č. 3 ze dne 19. 6. 2020:

V souladu s Vysvětlením, změnou nebo doplněním zadávací dokumentace ze dne 11. 6. 2020 došlo i k úpravě znění Přílohy č. 2 – Návrhu smlouvy o zpracování projektové dokumentace a o výkonu autorského dozoru. Jednalo se zejména o podrobnou specifikaci článku VII Cena výše uvedeného Návrhu smlouvy. Domníváme se však, že jednotlivé položky nejsou definovány přesně, zejména v bodě VII.2 je požadováno nacenění položek 1. etapy písm. E-N, které by se měly vztahovat k ceně za 1 pozemek/vrt. Pod bodem N) I. etapy je však definován finanční náklad na zpracování závěrečné zprávy za I. etapu. Dle našeho názoru by se tedy mělo v odstavci VII.2 jednat pouze o položky E-L. Položka 1. etapy N) by měla být naceněna zvlášť. Obdobná situace je dle našeho názoru i v bodě VII. 4 článku VII Cena výše uvedeného Návrhu SOD, kdy je v bodě VII.4 požadováno nacenění položek 2. etapy písm. B, které by se měly vztahovat k cena za 1 pozemek/nový vrt. Pod bodem B) vii. 2. etapy je však definován finanční náklad na zpracování závěrečné zprávy za 2. etapu. Dle našeho názoru by se tedy mělo v odstavci VII.2 jednat pouze o položky B) i.-vi. Položka B) vii. by měla být naceněna zvlášť. Prosíme o upřesnění rozsahu položek VII.2 a VII.4 Návrhu smlouvy o zpracování projektové dokumentace.

Informace zadavatele:

Zadavatel trvá na nacenění zpracování závěrečných zpráv dle části plnění Etapy 1. písm. N a Etapy 2. písm. B bodu vii) k 1 pozemku/vrtu, což zajistí možnost objektivního srovnání obdržených nabídkových cen. Zadavatel není schopen dopředu určit, kolik vrtů/pozemků bude

závěrečná zpráva posuzovat. Pro účely nacenění tedy požaduje od dodavatelů nacenit zpracování závěrečné zprávy pro část plnění Etapy 1. tak, jako by byl vybrán pouze 1 pozemek, na kterém budou realizovány revizní a technické práce a pro část plnění Etapy 2. tak, jako by byl požadovaný počet nově vyhloubených vrtů 1.

V Brně dne 24. 6. 2020

Statutární město Brno

právně zastoupené

MT Legal s.r.o., advokátní kancelář