Zadavatel:
Statutární město Brno
Sídlo: Dominikánské náměstí 1, 602 00 Brno
IČO: 44992785

Veřejná zakázka:
„Mobilní hlasové a datové služby pro statutární město Brno, městské části města Brna a organizace města Brna"

nadlimitní veřejná zakázka na služby zadávaná v otevřeném řízení podle ust. § 56 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „*ZZVZ*")

VYSVĚTLENÍ, ZMĚNA NEBO DOPLNĚNÍ ZADÁVACÍ DOKUMENTACE III.

dle ust. § 98 a 99 ZZVZ

Zadavatel ve věci veřejné zakázky obdržel žádost dodavatele o vysvětlení, změnu nebo doplnění zadávací dokumentace, popřípadě poskytuje vysvětlení, změnu nebo doplnění zadávací dokumentace z vlastního podnětu.
Zadavatel vysvětlení, změnu nebo doplnění zadávací dokumentace uveřejnil včetně přesného znění žádosti na profilu zadavatele.

Vysvětlení zadávací dokumentace č. 1 ze dne 24.05.2022

Žádost č. 1 ze dne 24. 05. 2022

Dobrý den,

níže si Vám dovoluji zaslat dotaz k veřejné zakázce.

Zadavatel v ZD v bodě 9.4. uvádí že: Centrální zadavatel stanovuje maximální celkovou cenu za měsíc používání služeb pro minimální počet jednotek, které se zadavatel zavazuje odebrat ve výši 400.000.- Kč bez DPH. Chápeme správně, že se NEJEDNÁ o maximálně přípustnou cenu veřejné zakázky, ale že se jedná o závazek zadavatele odebrat měsíčně služby v celkové hodnotě minimálně 400.000.-Kč bez DPH. Předem děkujeme za Vaše vyjádření.

Informace zadavatele:
Jedná se o zadavatelem stanovenou maximální celkovou cenu za jeden měsíc používání služeb pro minimální počet jednotek, které se zadavatel zavazuje odebrat. V nabídce nesmí dodavatel tuto maximální celkovou cenu překročit, neboť v čl. 19.3 zadávací dokumentace je výslovně uvedeno:

> 19.3 Pokud účastníkem nabízená cena za nabízené plnění, byť u jedné položky, přesáhne centrálním zadavatelem stanovenou maximální možnou nabídkovou cenu tak, jak je uvedena v odst. 9.4 této zadávací dokumentace, jedná se o nesplnění zadávacích podmínek a centrální zadavatel v souladu s ust. § 48 odst.

8 ZZVZ vyloučí vybraného dodavatele pro nesplnění zadávacích podmínek dle § 48 odst. 2 písm. a) ZZVZ.

Žádost č. 2 ze dne 31. 5. 2022

Dotaz č. 1:
V bodě 3.1 Výzvy je uvedeno: „*Minimálně požadované a garantované množství SIM karet činí 1 850 SIM karet.*“ V bodě 9.4 Výzvy je uvedeno: *„….Centrální zadavatel se současně zavazuje odebrat služby v minimálním rozsahu, uvedeném ve sloupci E Ceníku základních služeb*“.
V bodě 4. Výzvy je ale uvedeno: „*Počátek plnění veřejné zakázky po nabytí účinnosti rámcové dohody a konkrétních účastnických smluv…závisí na možnostech ukončení stávajících smluv centrálního zadavatele a pověřujících zadavatelů*“.
Dále ve Vysvětlení zadávací dokumentace ze dne 24.5.2022 zadavatel uvádí „*Jedná se o zadavatelem stanovenou maximální celkovou cenu za jeden měsíc používání služeb pro minimální počet jednotek, které se zadavatel zavazuje odebrat. V nabídce nesmí dodavatel tuto maximální celkovou cenu překročit*“.
Dotaz: Dodavateli není jasné, kdy plánuje zadavatel začít využívat SIM karty a jaký počet SIM karet bude využívat v jednotlivých měsících a letech trvání Rámcové dohody. - Dodavatel nikde v Rámcové dohodě nenašel ustanovení o garantovaném/závazném počtu odebraných SIM karet (jednotek/služeb), tyto informace je jenom v Zadávací dokumentaci. V Příloze č. 2 Rámcové dohody ale musí být vyplněný „Ceník základních Služeb“. Prakticky to znamená, že zadavatel nebude nijak smluvně zavázán využívat určitý počet SIM karet (jednotek/služeb) v každém jednotlivém měsíci, po který bude Rámcová dohoda v platnosti; na druhé straně dodavatel bude smluvně zavázán po celou dobu dodržovat jednotkové ceny takové, jaké byly kalkulované s ohledem na garantovaný počet 1 850 SIM karet, resp. na minimální rozsah služeb dle sloupce E Ceníku.
Dodavatel žádá zadavatele, aby zvážil doplnění ustanovení o garantovaném/závazném měsíčním počtu SIM karet do Rámcové dohody, tak aby podmínky Rámcové dohody byly vyvážené a nebyly jednostranně ve prospěch zadavatele.

Dotaz č. 2:
Příloha č.4 (Specifikace plnění), bod 2. a) Specifikace mobilních datových služeb a bod 7. b) Specifikace pokrytí signálem 3G: Technologie 3G je v současné době na ústupu, všichni

poskytovatelé mobilních služeb ji už teď postupně nahrazují technologií 4G (LTE). Stejný požadavek měl zadavatel už ve Výzvě a Zadávací dokumentaci v roce 2020. Už v roce Zadavatel sám počítal s postupným utlumováním 3G, když uvedl: „*pokrytí signálem 3G (UMTS 900, UMTS 2100, HSDPA, HSPA nebo HSPA+) minimálně 75% populace České republiky, a to po dobu minimálně 24 měsíců od účinnosti Rámcové dohody, přičemž doba 24 měsíců může být Poskytovatelem zkrácena pouze z důvodu přistoupení Poskytovatele k vypnutí 3G sítě a jejímu nahrazení sítí 4G*“. Těchto 24 měsíců mezitím uplynulo.
Prosíme Zadavatele, aby všechny požadavky na technologii 3G z Přílohy 4 vypustil.

Dotaz č. 3:
Zadavatel si v bodu 8 přílohy ZD č. 8 vyhrazuje právo používat SIM karty v libovolných technických zařízeních. Obchodní podmínky poskytovatelů mobilních služeb elektronických komunikací standardně zakazují použití SIM karty v automatizovaných či propojovacích zařízeních nebo zařízeních pro komunikaci mezi stroji, není-li k tomuto účelu dohodnuta zvláštní služba. Takové použití SIM karet by mohlo negativně ovlivňovat provoz sítě a kvalitu služeb poskytovaných ostatním účastníkům. Mohl by zadavatel potvrdit, že citovaným požadavkem zadávací dokumentace směřuje výlučně k užití SIM karet bez omezení na určitou značku či model mobilního telefonu, nikoli na jejich užití např. v GSM branách nebo ústřednách?

Informace zadavatele:

K otázce č. 1.

Centrální zadavatel může garantovat bezodkladné zapojení SIM karet provozovaných Statutárním městem Brnem v aktuálním celkovém počtu 615 kusů. Podle informací získaných od pověřujících zadavatelů jich drtivá většina využívá rámcovou smlouvu, která byla vysoutěžena v roce 2019, nebo aktuálně hledá nového poskytovatele služeb, neboť jim skončil nebo v brzké době skončí dosavadní smluvní vztah.

Ačkoliv centrální zadavatel nemůže garantovat po podpisu rámcové smlouvy bezodkladné zapojení všech SIM karet uvedených v zadávací dokumentaci v počtu 1850 kusů, ale pouze 615 kusů, které sám provozuje, z dosavadních zkušeností vyplývá, že finální počet zapojených SIM karet všech pověřujících zadavatelů bude v součtu překročen. Aktuální rámcová smlouva, kterou využívají městské části města Brna a organizace města Brna, je využívána pro cca 2500 kusů SIM karet, díky tomu, že někteří zadavatelé nabízí jako benefit pro zaměstnance tzv. zaměstnanecký program.

Lze předpokládat, že zapojení všech subjektů bude ale rozloženo do několika měsíců po podpisu rámcové dohody, neboť vybraný dodavatel bude postupně uzavírat jednotlivě účastnické smlouvy s každým subjektem a postupně převádět SIM karty. Konečný počet SIM karet a doba jejich aktivního používání bude také pozitivně ovlivněna výslednou cenou, která se na základě veřejné zakázky může vysoutěžit. Pověřující zadavatelé, kteří aktuálně čerpají mobilní a datové služby dle ceníkových cen budou motivováni k rychlému převodu SIM karet pod novou smlouvu.

Dodavatel musí ale ve své nabídce také zohlednit skutečnost uvedenou v zadávací dokumentaci v bodě 3.1., že centrální zadavatel si vyhrazuje právo měsíční předpokládaný objem služeb a počet SIM karet v budoucnosti měnit dle aktuálních potřeb.

K otázce č. 2.

Zadavatel připouští vedle technologie 3G rovněž technologii 4G (LTE), kterou doplnil do Přílohy č. 4 zadávací dokumentace. V souladu s touto změnou byla upravena příloha č. 4 SPECIFIKACE PŘEDMĚTU PLNĚNÍ RÁMCOVÉ DOHODY.

K otázce č. 3.

Zadavatel aktuálně SIM karty nepoužívá pouze v telefonech a tabletech, ale i v parkovacích automatech, výtazích a zabezpečovacích systémech. S ohledem na potřeby zadavatele tedy nemůžeme zaručit použití SIM karet pouze v některých typech zařízení. Aktuálně je takto využíváno cca 130 SIM karet, pro které je určen Datový tarif s FUP 500 MB, neboť je na nich minimální datový provoz.

Přílohy:

Příloha č. 4 ZD, SPECIFIKACE PŘEDMĚTU PLNĚNÍ RÁMCOVÉ DOHODY

V souvislosti s vysvětlením, změnou nebo doplněním zadávací dokumentace zadavatel prodlužuje lhůtu pro podání nabídek, a to následovně:

Lhůta pro podání nabídek:

Datum: 28. 6. 2022 Hodina: 10:00

<u>Žádost č. 3 ze dne 8. 6. 2022</u>

Dotaz č. 1:

V příloze č.4 Specifikace předmětu plnění návrhu rámcové dohody, je v článku 2 mimo jiné uvedeno. ***„Poskytovatel zajistí možnost dokoupení všech níže uvedených datových tarifů za stejné ceny.“***
Dotaz:
Chápe dodavatel správně, že uvedená věta znamená povinnost dodavatele umožnit dokoupení datových tarifů za uvedené nabídkové ceny jako doplněk k hlasovým službám, tak jak je stanoveno v návrhu **Rámcové dohody v čl. III.4 ii),** kdy předmětem rámcové dohody je: *„zajištění mobilních datových služeb, které budou přidruženy k hlasovým službám, tj. internet v mobilním telefonu na Telefonních číslech dle požadavku Objednatelů vč. možnosti aktivace a deaktivace internetu v mobilním telefonu v případě, že pro dané telefonní číslo nebyly zakoupeny mobilní datové služby (dále jen „**Mobilní přidružené datové služby**“).“ ,* resp. také zároveň v **Příloze č.4 Specifikace předmětu plnění návrhu rámcové dohody** v úvodním odstavci za druhou odrážkou *„zajištění mobilních datových služeb, které budou přidruženy k hlasovým službám (internet v mobilu)“ ?*

Dotaz č. 2:

V bodu 9.4 zadávací dokumentace je stanoveno, že *Centrální zadavatel stanovuje maximální celkovou cenu za měsíc poskytování služeb pro minimální počet jednotek, které se centrální*

*zadavatel zavazuje odebrat, ve výši **400.000,- Kč bez DPH**. Centrální zadavatel se současně zavazuje odebrat služby v minimálním rozsahu, uvedeném ve sloupci E Ceníku základních služeb.*
Ze zadavatelem poskytnutých vysvětlení zadávací dokumentace pak vyplývá, že tato částka je pro uchazeče stanovena jako maximální, nepřekročitelná.
Dotaz:
Chápe uchazeč správě, že (ne)překročení hodnoty 400 tisíc bude zadavatel posuzovat až po ukončení elektronické aukce (tzn. ve vstupní nabídce může uchazeč uvést jednotkové ceny, které tuto hodnotu v celkovém součtu překročí)?

Informace zadavatele:

K otázce č. 1.

Dodavatel chápe správně požadavek zadavatele, že v případě vyčerpání FUP potřebuje mít možnost dokoupení datových tarifů za stejné ceny. Jedná se však o výjimečné jednotlivé případy a dokoupení datových tarifů se nebude dít automaticky, ale jen na základě požadavku administrátora (kontaktní osoby zadavatele).

K otázce č. 2.

S ohledem na zařazení požadavku v části „Požadavky na zpracování nabídkové ceny“ (tedy požadavky na cenu obsaženou v nabídce), jakož i skutečnost, že nabídky před konáním elektronické aukce budou hodnoceny, zadavatel trvá na požadavku, že i v nabídce nesmí dodavatel stanovenou maximální celkovou nabídkovou cenu překročit.

Žádost č. 4 ze dne 13. 6. 2022

Dotaz č. 1:
Zadavatel v **Příloze č. 4 SPECIFIKACE PŘEDMĚTU PLNĚNÍ RÁMCOVÉ DOHODY** uvádí mimo jiné **v čl. 2 Specifikace mobilních datových služeb** tento požadavek, *„Poskytovatel zajistí možnost dokoupení všech níže uvedených datových tarifů za stejné ceny“.* Dále v odpovědi na dotaz jednoho z Dodavatelů ze dne 9.6. 2022 upřesnil *„že v případě vyčerpání FUP potřebuje mít možnost dokoupení datových tarifů za stejné ceny. Jedná se však o výjimečné jednotlivé případy a dokoupení datových tarifů se nebude dít automaticky, ale jen na základě požadavku administrátora (kontaktní osoby zadavatele).“*

a. Dodavatel upozorňuje zadavatele, že způsob řešení dokupování dodatečných datových objemů nad rámec základních datových tarifů, řeší mobilní operátoři nabídkou konkrétních, fixně daných standardizovaných „balíčků/dokupů“ (jednorázových navýšení objemů dat), uvedených ve veřejných Cenících, které jsou nabízeny plošně všem zákazníkům. Úprava interních systémů operátorů a parametrů nabízené služby jednorázového dokoupení dat tak, aby vyhověla specificky stanoveným požadavkům zadavatele uvedeným v příloze č.4 ZD, by měla jednak vliv na všechny zákazníky operátorů, se kterými mají operátoři uzavřenou smlouvu (což v mnoha případech smlouva se zákazníkem neumožňuje) a zároveň by byla velmi neekonomická. Náklady na úpravu systémů operátorů a úpravu parametrů a podmínek služby, by byly mnohonásobně vyšší než potencionální zisk vzniklý využíváním možnosti dokupu dat ze strany zadavatele v rámci této veřejné zakázky.

b. Dále nelze opomenout fakt, že zadavatel nestanovil v ZD, jaký počet jednorázových navýšení

objemů dat hodlá v průběhu plnění veřejné zakázky dokoupit (a to ani předpokládaným odhadem nebo na základně zkušenosti z předchozích období), čímž tak tato položka nevstupuje do celkové nabídkové ceny.
Z uvedeného lze vyvodit jediný možný závěr, a to ten, že případný počet dokoupení jednorázového navýšení dat ze strany zadavatele je ve vztahu k celkovému objemu plnění zakázky natolik zanedbatelný nebo nahodilý, že jej není možné (nebo jej není třeba) jakkoliv kvantifikovat.
Pakliže tomu není tak jak je uvedeno v předchozí větě, je uvedený požadavek stanoven v rozporou ze ZZVZ, zejména v rozporu se zásadou proporcionality, stanovenou v § 6 ZZVZ. Jak zadavatel upřesnil v odpovědi na dotaz č. 3 ze dne 9.6.2022, je zřejmé, že se jedná o situaci výjimečnou a z pohledu plnění veřejné zakázky za zcela nepodstatnou.

c. V návaznosti na výše uvedené Dodavatel upozorňuje zadavatele, že na telekomunikačním trhu je obecně známou informací, že požadavek uvedený v první větě tohoto dotazu, je nyní připraven plnit pouze jediný operátor na trhu. To lze s ohledem na výše uvedené informace chápat jako požadavek omezující hospodářskou soutěž tím, že je v rozporu s ustanoveními § 6 ZZVZ, zejména s požadavky na dodržování zásady rovného zacházení a zákazu diskriminace.
S ohledem skutečnost, že zadavatel hodlá, jak se sám vyjádřil v odpovědi na dotaz č. 3 ze dne 9.6.2022, využívat tuto službu výjimečně a pouze na základě požadavku administrátora služeb (kontaktní osoby zadavatele) jeví se tento požadavek (definovaný mimo běžné standardy) jako zcela nepřiměřený.

d. Zadavatel má možnost řešit potřebu zvýšené spotřeby dat například tak, že požádá o změnu základního datového tarifu na vyšší, který bude řádně vysoutěžen a zasmluvněn (tato administrativní změna je standardně prováděna všemi operátory zdarma, zároveň je i vymíněna v čl. 9 Ostatní a doplňkové služby), nebo má možnost využít standardní služby dokoupení jednorázových datových objemů, tak jak je obvyklé na trhu.

Dodavatel žádá zadavatele o úpravu zadávací podmínky týkající se požadavku na „dodatečné dokoupení dat“ tak, aby neporušoval ZZVZ, tj. například shodně jako je tomu u služby *Hlasový tarif bez volných minut a SMS* (čl. 1 odst. b) Přílohy č.4 ZD), tj. *Objednatelům bude účtován pouze rozsah poskytnutých služeb oceněných jednotkovými cenami za příslušnou službu dle Ceníku základních Služeb či Aktuálního ceníku Poskytovatele.*

Informace zadavatele:

K otázce č. 1a.

Zadavatel soutěží předmětnou veřejnou zakázku, aby docílil výhodnějších cen za soutěžené mobilní hlasové a datové služby, než jaké jsou uvedeny ve veřejném ceníku vybraného dodavatele. Množství a objem čerpaných služeb by mělo mít pozitivní vliv na jednotkové ceny uvedené v nabídkách. Zadavatel v zadávací dokumentaci uvedl minimální počet jednotek za služby, které se zadavatel zavazuje odebrat, ale zároveň se chce zadavatel vyhradit právo toto množství v budoucnosti měnit dle jeho aktuálních potřeb.

K otázce č. 1b.

Zadavatel upřesňuje, že dokoupení dat nastává opravdu výjimečně. V případě odůvodněného vyčerpání dat v daném měsíci, zejména vedoucích managerů, dochází k dokoupení stejného množství dat právě z toho důvodu, aby nemuselo dojít ke změnám tarifu. Jednorázové dokoupení dat dle oficiálních ceníků je zpravidla několikanásobně dražší a pro zadavatele neekonomické. V běžném režimu dochází k této situaci v jednotkách za rok, ale v případě zvýšeného využívání home-office (např. v průběhu lockdownu)

může dojít k menšímu navýšení. U nejvíce vytížených SIM karet bude tato situace pokryta tarify s neomezenými daty. Počty takových SIM karet jsou ale rovněž v jednotkách. Zadavatel na základě shora uvedeného tedy potvrzuje, že tyto objemy nelze předem kvantifikovat a jsou v zásadě nahodilé.

K otázce č. 1c.

Zadavatel možnost dokoupení datových tarifů za vysoutěžené ceny dlouhodobě využívá a není mu známo, že by tento požadavek byl nyní připraven plnit pouze jediný operátor na trhu, což lze dovodit i ze skutečnosti, že až v průběhu aktuálního zadávacího řízení to signalizuje pouze jediný operátor. Zadavatel se domnívá, že v důsledku stanovení tohoto požadavku v zadávací dokumentaci se nedopouští porušení ZZVZ a proto nepovažuje za nezbytné provádět úpravu zadávacích podmínek. Zadavatel opakuje, že zvolená konstrukce odpovídá jeho potřebám na čerpání služeb, přičemž považuje za legitimní, aby tyto potřeby jednotliví dodavatelé respektovali (tedy o toto žádá i samotného tazatele, pokud se rozhodne účastnit zadávacího řízení).

K otázce č. 1d.

Zadavatel odkazuje na vyjádření uvedené k otázce č. 1b.

Žádost č. 5 ze dne 16. 6. 2022

Dotaz č. 1:

Zadavatel v zadávací dokumentaci a jejích přílohách uvádí, že minimální množství kusů SIM, které se zavazuje odebírat, je 1850 ks. Z uvedeného počtu SIM vychází i předpokládaný počet jednotek uvedených v příloze č. 2 – ceníku služeb. Vysvětlením zadávací dokumentace č. 2 však zadavatel upřesnil, že ve skutečnosti nemůže garantovat uzavření rámcové dohody a účastnických smluv na 1850 ks SIM uvedených v zadávací dokumentaci, ale pouze na 615 SIM, které sám provozuje. Zadavatel v citovaném vysvětlení zadávací dokumentace dále uvedl neurčitá prohlášení o budoucí motivaci pověřujících zadavatelů k přistoupení k vysoutěžené rámcové dohodě. Z žádného ustanovení zadávací dokumentace ve znění jejích vysvětlení však nevyplývá závazek zadavatele k odběru minimálního množství služeb. Předpokládaný objem služeb slouží k tomu, aby jednotliví potenciální dodavatelé měli poklad pro relevantní určení nabídkové ceny, měl by tedy být stanoven kvalifikovaně s co nejvyšší možnou mírou přesnosti. Ze zadávacích podmínek však není jasné, jestli odebíraných SIM karet bude skutečně 1850 ks nebo třetina tohoto počtu, přičemž však zadavatel očekává, že cenové podmínky budou co nejvýhodnější a budou odpovídat vyššímu z uvedených počtů. Žádáme tedy zadavatele, aby lépe specifikoval předpokládaný objem odebíraných služeb a poskytl ve vztahu k němu přiměřenou garanci.

Dotaz č. 2:

Zadavatel požaduje garanci dostupnosti služby a zároveň v článku VIII.3 návrhu rámcové dohody stanoví vybranému dodavateli povinnost odstranit technickou nebo provozní závadu, která brání řádnému poskytování služeb, ve lhůtě 24 hodin od okamžiku uplatnění reklamace. Prodlení dodavatele je pak sankcionováno smluvní pokutou podle čl. VII.1. a VII.4. návrhu rámcové dohody. Takové ujednání není s ohledem na charakter a technická specifika mobilních služeb elektronických komunikací přiměřené. Technická nebo provozní závada způsobující nedostupnost služby může nastat z mnoha příčin, přičemž jejich značnou část poskytovatel služby nemá u bezdrátové služby možnost jakkoli ovlivnit (jako je například špatné počasí či přetíženost sítě v souvislosti s okolnostmi, které jsou mimo kontrolu operátora (velká shromáždění lidí na jednom místě, kalamitní situace, apod). I s ohledem na výše uvedené zákon o elektronických komunikacích vylučuje nárok účastníka na

náhradu škody vůči poskytovateli služby elektronických komunikací v případě, kdy služba nebyla poskytnuta vůbec nebo byla poskytnuta pouze částečně z důvodu provozní nebo technické závady na straně poskytovatele služby. Pokud s ohledem na charakter služby právní úprava výslovně vylučuje nárok na náhradu škody, není přiměřené ani vyžadování smluvní pokuty k zajištění téže povinnosti. Nadto je každý poskytovatel veřejně dostupné služby elektronických komunikací povinen poskytovat službu vůči všem jejím účastníkům nediskriminačně. Poskytovatel bude veškeré závady bránící řádnému poskytování služby odstraňovat v nejkratší objektivně možné době tak, aby zároveň dodržel uvedenou zásadu, tedy za rovných podmínek vůči všem zákazníkům.
Z výše uvedených důvodů žádáme, aby zadavatel ustanovení článku VIII.3 a navazující smluvní pokutu stanovenou článkem VII.1 a dále článkem VII.4 vypustil.

Dotaz č. 3:

Zadavatel v čl. VII. 3 návrhu rámcové dohody stanovuje smluvní pokutu za porušení povinnosti dodavatele zajistit migraci telefonních čísel ve lhůtě stanovené dle § 34 zákona o elektronických komunikacích.
Dodavatel upozorňuje zadavatele, že nároky účastníka v souvislosti se zpožděním při přenesení telefonního čísla upravuje § 34 odst. 11 zákona o elektronických komunikacích, podle něhož má v takovém případě účastník právo na paušální náhradu. Konkrétní výši paušální náhrady stanoví prováděcí právní předpis, vyhláška č. 529/2021 Sb., podle které činí výše paušální náhrady v případě přenesení čísla se zpožděním 200 Kč za každý započatý den prodlení, počínaje šestým dnem prodlení pak 400 Kč za každý započatý den prodlení.
Zadavatelem požadovaná smluvní pokuta však právním předpisem stanovenou výši náhrady výrazně převyšuje. Dodavatel se proto ptá, zda zadavatel upraví uvedené ustanovení návrhu smlouvy tak, aby výše smluvní pokuty odpovídala paušální náhradě stanovené ZoEK a vyhláškou č. 529/2021 Sb.?

Dotaz č. 4:

Zadavatel v článku VII.13 návrhu smlouvy uvádí, že se poskytovatel zavazuje nahradit příslušnému objednateli škodu včetně případné újmy nemajetkové a uspokojit jiné nároky příslušného objednatele, které mu vzniknou při realizaci rámcové dohody a navazujících účastnických smluv v případě, že se poskytované služby ukážou být nedostatečné, neúplné nebo v rozporu s rámcovou dohodou či platnými právními předpisy. Jak již dodavatel uvedl v rámci předchozího ustanovení, náhrada škody je za podmínek daných § 64 odst. 12 zákona o elektronických komunikacích vyloučena. Dodavateli však není jasné, co zadavatel rozumí pojmem nedostatečné služby. Odpovědnost za správnost a úplnost zadávacích podmínek nese zcela zadavatel, tedy případná nedostatečnost služby splňující podmínky rámcové dohody nemůže být důvodem pro sankcionování dodavatele. Vyškrtne zadavatel uvedené ustanovení?

Dotaz č. 5:

Zadavatel v návrhu smlouvy připouští omezení náhrady škody dle ZoEK, dále však uvádí, že jakákoli ustanovení omezující povinnost nahradit škodu jsou neúčinná. Potvrdí zadavatel, že bere na vědomí specifickou právní úpravy ZoEK vylučující povinnost poskytovatele nahradit účastníkovi služby škodu, která mu vznikla v důsledku závady technického nebo provozního charakteru, pokud v jejím důsledku nemohl službu využít vůbec nebo ji mohl využít pouze částečně?

Dotaz č. 6:

Rámcová dohoda má být uzavřena na dobu určitou 48 měsíců. Zadavatel je oprávněn ji vypovědět bez udání důvodu s výpovědní lhůtou 6 měsíců, jednotlivé účastnické smlouvy mohou být vypovězeny s výpovědní dobou 30 kalendářních dnů. Z uvedených ustanovení vyplývá, že rámcová dohoda může kdykoli po jejím uzavření zůstat zcela bez obsahu a jakýchkoli závazků objednatele. Nejnižší nabídkové ceny však zadavatel dosáhne, pokud dodavatelům poskytne rozumnou garanci ohledně doby trvání rámcové dohody a jednotlivých smluv a ohledně objemu služeb které bude využívat. Zváží zadavatel úpravu uvedených ustanovení?

Dotaz č. 7:

Podle článku X.12 návrhu rámcové dohody mají být všechny spory vyplývající z této rámcové dohody rozhodovány před věcně a místně příslušným soudem ČR. Zákon o elektronických komunikacích stanoví pro rozhodování vybraných sporů příslušnost Českého telekomunikačního úřadu (§127). Upraví zadavatel citovaný článek rámcové dohody?

Dotaz č. 8:

Příloha č. 4 – Specifikace plnění, čl. 3 b) „Prioritní volání – Poskytovatel je povinen zabezpečit možnost prioritního volání ... Poskytovatel poskytne službu nejpozději do 60 kalendářních dnů od zahájení plnění předmětu Účastnické smlouvy. Přesný počet Telefonních čísel s prioritou volání se může lišit v závislosti na potřebách Objednatelů. Tuto službu poskytne Poskytovatel bezplatně.“ – Dodavatel upozorňuje, že nastavení prioritizace volání pro konkrétní mobilní čísla podléhá schválení Generálního ředitelství hasičského záchranného sboru – toto schválení si musí zajistit Zadavatel, bez této nutné součinnosti zadavatel není možné tento bod splnit. Žádáme Zadavatele, aby tuto součinnost do přílohy smlouvy doplnil.

Dotaz č. 9:

Vzhledem k aktuální hrozbě narůstající inflace žádá dodavatel zadavatele, aby zavedl do zadávací dokumentace mechanismus tzv. inflační doložky ve smyslu vyhrazené změny závazku podle § 100 odst. 1 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek (dále jen „ZZVZ“). Na základě výše uvedeného dodavatel navrhuje následující znění inflační doložky:
„Vždy k 1. únoru příslušného roku počínaje 1. únorem 2023 bude docházet k úpravám cen za služby účtovaným dle této rámcové dohody o míru inflace vyjádřenou přírůstkem průměrného ročního indexu spotřebitelských cen za uplynulý/předchozí kalendářní rok, vyhlášenou Českým statistickým úřadem, případně jeho právním nástupcem. Poskytovatel zašle písemné oznámení o úpravě cen objednateli. Pro vyloučení jakýchkoliv pochybností dojde k úpravě cen dle tohoto ujednání bez nutnosti uzavření dodatku k této rámcové dohodě. Pokud by inflace přestala být vyhlašována, dohodnou poskytovatel a objednatel ve lhůtě jednoho kalendářního měsíce na použití jiného srovnatelného indexu.“

<u>Informace zadavatele:</u>

K otázce č. 1

Minimální množství služeb Zadavatel uvádí v zadávací dokumentaci v bodě 9.4., který zní:

Centrální zadavatel stanovuje maximální celkovou cenu za měsíc používání služeb pro minimální počet jednotek, které se zadavatel zavazuje odebrat.
1850 kusů SIM karet uvedených v zadávací dokumentaci je celkový počet SIM karet, kterými aktuálně disponuje centrální zadavatel a pověřující zadavatelé.
Zadavatel odkazuje na své dřívější vysvětlení ZD, neboť z dosavadních zkušeností zadavatele vyplývá, že avizovaný celkový počet 1850 kusů SIM karet uvedených v zadávací dokumentaci bude překročen a rámcovou smlouvu bude využívat řádově stovky dalších SIM karet.
Zadavatel však nemůže garantovat okamžitý přechod pod nově vysoutěženého operátora, neboť někteří pověřující zadavatelé budou teprve řešit ukončení dosavadních smluv. Ostatně to ani není nezbytným předpokladem pro využití institutu rámcové dohody, která má zadavatelům (centrálnímu a pověřujícím) umožnit čerpání plnění dle aktuálních potřeb.

K otázce č. 2
Zadavatel uvádí, že v případě lhůty uvedené v čl. VIII.3 věta první rámcové dohody se nejedná o sankci za závadu způsobenou například vyšší mocí nebo nezaviněnou událostí. Uplatněná reklamace může

být například zamítnuta s poukazem na živelnou pohromu, přičemž ze znění čl. VIII.3 výslovně vyplývá, že strany se mohou dohodnout na jiné (tzn. i delší) lhůtě. Rovněž v případě lhůty uvedené v čl. VIII.3 věta druhá rámcové dohody se stanovená sankce vztahuje pouze na situace, které zavinil dodavatel, nikoliv tedy na nezaviněné události vylučující odpovědnost.

K otázce č. 3

Pro zadavatele je velmi významná eliminace rizik uvedených v čl. VII.3 návrhu rámcové dohody, spojených se zahájením poskytování služeb při migraci telefonních čísel, proto se zadavatel domnívá, že smluvní sankce obsažené v návrhu rámcové dohody jsou přiměřené. Paušální náhrada stanovená zákonem o elektronických komunikacích je nepřiměřeně nízká, když i samotný zákon o elektronických komunikacích připouští další možnosti kompenzace z titulů vyplývajících z občanského práva. Případnou nepřiměřenost smluvní pokuty může vybraný dodavatel přirozeně rozporovat v rámci plnění veřejné zakázky běžnými právními prostředky, avšak zadavatel bude připraven obhajovat potřebu utvrzení garance potřeby migrace s ohledem na podmínky provozu v organizaci centrálního zadavatele a pověřujících zadavatelů.

K otázce č. 4

Obecně se jedná o nároky Objednatele nepokryté smluvními sankcemi, které vzniknou při realizaci Rámcové dohody a navazujících Účastnických smluv v případě, že poskytované Služby se ukážou být ze stany Poskytovatele nedostatečné, neúplné a/nebo v rozporu s uzavřenou Rámcovou dohodou či s platnými právními předpisy, a to za podmínek vyplývajících z Rámcové dohody a ze Zákona o elektronických komunikacích. Zadavatel však není schopen taxativně vyjmenovat všechny služby, které budou jednotliví účastníci v budoucnu čerpat a ani všechny situace, které mohou v souvislostí s čerpáním služeb nastat, a které budou představovat nedodržení smluvních nebo zákonných podmínek.

Pokud se jedná o výklad termínu „nedostatečné“, zadavatel tím rozumí nedodržení minimálního standardu vyplývajícího z Rámcové dohody nebo navazujících Účastnických smluv anebo obecně závazného právního předpisu.

K otázce č. 5

Zadavatel potvrzuje, že jeho cílem je aplikačně vyloučit takové případné obchodní podmínky dodavatele, které by zhoršovaly pozici centrálního zadavatele (pověřujících zadavatelů) garantovanou obecně závazným právním předpisem. Zadavatel současně potvrzuje, pokud některé ustanovení obecně závazného právního předpisu je kogentní a neumožňuje stranám se smluvně odchýlit, v takovém případě odchylná smluvní úprava nebude moci být aplikována.

K otázce č. 6

Zadavatel jako řádný hospodář má povinnost dbát na efektivní vynakládání finančních prostředků, proto trvá na zachování možnosti ukončení rámcové dohody ve stanovené lhůtě a bez sankcí, neboť například v případě výrazného snížení cen služeb po příchodu dalšího operátora na český trh nebude dlouhodobě vázán rámcovou dohodou a bude mít možnost využít aktuálních cen na trhu, nebo časově omezených akčních nabídek.

K otázce č. 7

Zadavatel souhlasí s tím, že v případech, kdy je *ex lege* dána působnost Českého telekomunikačního úřadu, je tento příslušný k rozhodování sporů mezi smluvními stranami. Zadavatel však dotazovanou zadávací podmínkou chtěl upozornit, že k řešení sporů mezi stranami v jiných případech (než shora uvedeném) má být povolán soud (nikoliv např. rozhodce). Pro vyloučení interpretačních pochybností zadavatel provedl korekci v odst. X.12 rámcové dohody následovně: „*Smluvní strany se dohodly, že*

všechny spory vyplývající z této Rámcové dohody a z Účastnických smluv nebo spory o existenci této Rámcové dohody (včetně otázky vzniku a platnosti této Rámcové dohody) budou rozhodovány před věcně a místně příslušným soudem České republiky, nebo před Českým telekomunikačním Úřadem, a to podle toho, příslušnost jakého orgánu bude v konkrétním případě založena."

K otázce č. 8
Je v zájmu zadavatele, aby služba „prioritní volání" byla zabezpečena nejpozději do 60 kalendářních dnů od zahájení plnění předmětu Účastnické smlouvy a je si vědom poskytnutí nezbytné součinnosti popsané v otázce č.8. V čl. VI.3. rámcové dohody, je uvedeno: Poskytovatel a Objednatelé jsou povinni si poskytovat součinnost a vzájemně se informovat o všech okolnostech důležitých pro řádné a včasné plnění Rámcové dohody a Účastnických smluv. Obě smluvní strany tedy mají ve stejné míře povinnost poskytovat si vzájemně nutnou součinnost pro řádné a včasné plnění služby „prioritního volání".

K otázce č. 9
S ohledem na časté informace v médiích o skutečnosti, že ceny mobilních služeb a dat jsou v ČR jedny z nejvyšších v zemích EU (např. informace Ceny mobilních služeb v Česku jsou nejvyšší v EU, tvrdí Evropská komise - iDNES.cz) očekává zadavatel, že dojde ke zlevnění mobilních a datových služeb, tak aby odpovídaly alespoň cenové úrovni, která je aktuálně v okolních státech sousedících s ČR. Z tohoto důvodu zadavatel nesouhlasí s návrhem na vložení inflační doložky do rámcové dohody.

Žádost č. 6 ze dne 20. 6. 2022

Dotaz č. 1:
Tímto žádáme Zadavatele o zodpovězení dodatečného dotazu k veřejné zakázce: „Mobilní hlasové a datové služby pro statutární město Brno, městské části města Brna a organizace města Brna"
Zadavatel ve specifikaci datových tarifů požaduje:
„Poskytovatel je povinen poskytovat datový tarif s neomezeným měsíčním limitem a bez aplikace jiných FUP."

Dovolujeme si Zadavatele upozornit, že na současném mobilním telekomunikačním trhu žádný z poskytovatelů nenabízí oficiálně samostatný neomezený datový balíček bez uplatnění FUP. Tento datový neomezený balíček je pouze v nabídce s kombinací s neomezeným hlasovým tarifem. Žádáme tedy tímto Zadavatele o odstranění tohoto požadavku popřípadě o doplnění že se nejedná o samostatný datový neomezený balíček ale o neomezená data v kombinaci s neomezeným hlasovým tarifem.

Informace zadavatele:

K otázce č. 1
Zadavatel využije možnost neomezených dat především v kombinaci s neomezeným hlasovým tarifem, ale přesto zadavatel požaduje i samostatný neomezený datový tarif. Ve většině případů neomezených datových tarifů jsou SIM karty použity v noteboocích, tabletech nebo jiné výpočetní technice, kde hlasové služby nejsou vůbec využívány.

V souvislosti s vysvětlením, změnou nebo doplněním zadávací dokumentace zadavatel prodlužuje lhůtu pro podání nabídek, a to následovně:

Lhůta pro podání nabídek:

Datum: **1. 7. 2022** **Hodina: 10:00**

V Brně dne 21. 6. 2022

Ing. David Menšík

Digitálně podepsal Ing. David Menšík
Datum: 2022.06.21 09:10:33 +02'00'

Statutární město Brno
Ing. David Menšík
vedoucí OMI MMB