

Zadavatel:

Statutární město Brno

se sídlem Dominikánské nám. 196/1, Brno-město, 602 00 Brno

IČO: 44992785

a

Brněnské komunikace a.s.

se sídlem Renneská třída 787/1a, Štýřice, 639 00 Brno

IČO: 60733098

Veřejná zakázka:

„Akademické náměstí včetně parkovacího domu – zhotovitel stavby “

nadlimitní veřejná zakázka na stavební práce zadávaná v otevřeném zadávacím řízení podle § 56 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „ZZVZ“)

VYSVĚTLENÍ, ZMĚNA NEBO DOPLNĚNÍ ZADÁVACÍ DOKUMENTACE

dle § 98 a 99 ZZVZ

Zadavatel ve věci veřejné zakázky obdržel žádost dodavatele o vysvětlení, změnu nebo doplnění zadávací dokumentace, popřípadě poskytuje vysvětlení, změnu nebo doplnění zadávací dokumentace z vlastního podnětu.

Zadavatel vysvětlení, změnu nebo doplnění zadávací dokumentace uveřejnil včetně přesného znění žádosti na profilu zadavatele.

Vysvětlení zadávací dokumentace č. 1 ze dne 26. 4. 2022

Žádost č. 1 ze dne 21. 4. 2022:

Vážení,

žádáme o vysvětlení zadávací dokumentace k výše uvedené veřejné zakázce.

Dotaz č. 1 SO 02 Parkovací dům – stavební část – Výpis zámečnických výrobků

Výpis prvků obsahuje prvky s označením Z49 a Z50 s poznámkou viz. Detail. Tyto detaily jsme nenašli v zadávací dokumentaci, žádáme zadavatele o jejich doplnění.

Informace zadavatele:

Zadavatel k uvedenému dotazu informuje, že vyžádané detaily budou doplněny v budoucím vysvětlení zadávací dokumentace.

Dotaz č. 2 SO 09 Přípojka sítě elektronických komunikací

V krycím listu (celkovém rozpočtu je uvedeno, že přípojku platí a realizuje Cetin). Zároveň je ve výkazech výměr obsažen rozpočet obsahující 3 položky – Těsnící vložka HSI, Trezor a jádrové vrtání). Znamená to, že tyto tři položky mají být oceněny uchazečem?

Informace zadavatele:

Zadavatel k dotazu sděluje, že tyto tři uváděné položky mají být oceněny v rámci podaných nabídek.

Dotaz č. 3 SO 09 Přípojka sítě elektronických komunikací

Žádáme o bližší specifikaci (požadavky Zadavatele) pro položku č. 2 Trezor.

2	375	Trezor vč. osazení
---	-----	--------------------

Informace zadavatele:

K uvedenému dotazu zadavatel sděluje, že se jedná o klíčový trezor (**pro uchování jednoho či více klíčů**) pro zabudování do zdi objektu. Trezor je určen pro objekty bez stále obsluhy pro uložení klíčů od objektu.

Jedná se o tubus do kterého se uzamyká mechanická vložka (varianta: základní tubus s krytkou) o průměru 38 mm x 113 mm včetně cylindrické vložky, která se uzamyká do tubusu (varianta: základní vložka – 2 klíče bezpečnostní třída 3).



K uvedenému obrázku zadavatel dodává, že se jedná **pouze o ilustrativní znázornění** a nejedná se o odkaz na konkrétní výrobek anebo konkrétního výrobce.

Dotaz č. 4 SO 17.2 Závery a pokladny pro venkovní parkoviště

Rekapitulace (Celkový rozpočet) obsahuje 1 položku, zatímco v balíčku výkazu výměr jsou uvedeny 2 samostatné rozpočty a to:

- SO 17.2_Závory a pokladny venkovní_výkaz výměr
- SO 17.2_Závory a pokladny venkovní_výkaz výměr_BEZ ZÁVOR

Celkový rozpočet:

SO17.2.ST - Závory a pokladny - základové patky		0,00	0,00	
---	--	------	------	--

Znamená to, že do rekapitulace se má sečíst cena těchto 2 výkazů výměr?

Pokud ano, žádáme Zadavatele zároveň o prověření položek v těchto VV. Domníváme se, že dochází ke zdvojení položek, a to položek s č. 36-38.

SO 17.2_Závory a pokladny venkovní_výkaz výměr:

36	H	Dvouřádkový displej s písmenem P a 6 zobrazovacími RGB segmenty	KS	2		0,0	0,0	0,0
37	H	Komponenty pro montáž GP4I na sloupek	KS	2		0,0	0,0	0,0
35	H	UTP cat6 bezhalogenové provedení	M	305		0,0	0,0	0,0
36	H	LSOH 8vl. SM9/125	M	400		0,0	0,0	0,0
37	M-22	Montáž HW, instalace SW, zaškolení obsluhy	KPL	1	0,0	0,0		0,0
38	M-22	Záruka 60 měsíců + 4x ročně preventivní prohlídka	KPL	1	0,0	0,0		0,0
39					0,0	0,0	0,0	0,0
40								
41	HZS	FOTODOKUMENTACE UZEMNĚNÍ, POKLÁDKA KABELÁŽE	HOD	4		0,0	0,0	0,0
42	HZS	PŘÍPRAVNÉ A POMOČNÉ PRÁCE MIMO SPECIFIKACI	HOD	8		0,0	0,0	0,0
43	HZS	UČAST NA KD INVESTORA	HOD	5		0,0	0,0	0,0
44	HZS	VÝCHOZÍ REVIZE ELEKTRO	HOD	5		0,0	0,0	0,0
45	HZS	PŘEDEPSANÉ ZKOUŠKY, ZAŠKOLENÍ, ZKUŠEBNÍ PROVOZ	HOD	5		0,0	0,0	0,0
46	HZS	DOPRACOVÁNÍ DÍLČÍCH ČÁSTÍ REALIZAČNÍ DOKUMENTACE	HOD	2		0,0	0,0	0,0
47	HZS	ZAJIŠTĚNÍ DOKUMENTACE PRO ÚDRŽBU DLE ČSN EN 13460	HOD	1		0,0	0,0	0,0
48	HZS	DOKUMENTACE SKUTEČNÉHO PROVEDENÍ STAVBY	HOD	4		0,0	0,0	0,0

SO 17.2_Závory a pokladny venkovní_výkaz výměr_BEZ ZÁVOR:

36	H	Dvouřádkový displej s písmenem P a 6 zobrazovacími RGB segmenty	KS	2		0,0	0,0	0,0
37	H	Komponenty pro montáž GP4I na sloupek	KS	2		0,0	0,0	0,0
35	H	UTP cat6 bezhalogenové provedení	M	305		0,0	0,0	0,0
36	H	LSOH 8vl. SM9/125	M	400		0,0	0,0	0,0
37	M-22	Montáž HW, instalace SW, zaškolení obsluhy	KPL	1	0,0	0,0		0,0
38	M-22	Záruka 60 měsíců + 4x ročně preventivní prohlídka	KPL	1	0,0	0,0		0,0
39					0,0	0,0	0,0	0,0
40								
41	HZS	FOTODOKUMENTACE UZEMNĚNÍ, POKLÁDKA KABELÁŽE	HOD	4		0,0	0,0	0,0
42	HZS	PŘÍPRAVNÉ A POMOČNÉ PRÁCE MIMO SPECIFIKACI	HOD	8		0,0	0,0	0,0
43	HZS	UČAST NA KD INVESTORA	HOD	5		0,0	0,0	0,0
44	HZS	VÝCHOZÍ REVIZE ELEKTRO	HOD	5		0,0	0,0	0,0
45	HZS	PŘEDEPSANÉ ZKOUŠKY, ZAŠKOLENÍ, ZKUŠEBNÍ PROVOZ	HOD	5		0,0	0,0	0,0
46	HZS	DOPRACOVÁNÍ DÍLČÍCH ČÁSTÍ REALIZAČNÍ DOKUMENTACE	HOD	2		0,0	0,0	0,0
47	HZS	ZAJIŠTĚNÍ DOKUMENTACE PRO ÚDRŽBU DLE ČSN EN 13460	HOD	1		0,0	0,0	0,0
48	HZS	DOKUMENTACE SKUTEČNÉHO PROVEDENÍ STAVBY	HOD	4		0,0	0,0	0,0

Informace zadavatele:

K uvedenému dotazu zadavatel uvádí, že výkaz výměr „SO 17.2_Závory a pokladny venkovní_výkaz výměr“ je neplatný, a proto **nemá být oceněn**.

Výkaz výměr „SO 17.2_Závory a pokladny venkovní_výkaz výměr_BEZ ZÁVOR“ je platný a **má být oceněn**. Ceny dle obou výkazů výměr **nemají být sčítány** (platí pouze druhý uvedený výkaz).

Dotaz č. 5 Rekapitulace (celkový rozpočet) BKOM

V rekapitulaci jsou uvedeny položky:

- SO 02.ST Podrobný IG průzkum

- Archeologický výzkum

K těmto položkám v rekapitulaci není přiložen samostatný VV ani nejsou uvedeny požadavky na ocenění. K archeologickému výzkumu je rovněž ve Smlouvě o dílo uvedeno následující:

III.6. Zhotovení Stavby zároveň zahrnuje i následující práce a činnosti:

- i) *provedení všech případných nezbytných průzkumů nutných pro řádné provádění a dokončení Stavby, přičemž toto ustanovení se nevztahuje k provedení případného záchranného archeologického výzkumu;*

Domníváme se, že tyto položky nemají být předmětem ocenění a žádáme Zadavatele o úpravu Celkového rozpočtu.

Informace zadavatele:

Zadavatel k uvedenému sděluje, že položka „Archeologický výzkum“ byla vyjmuta z celkového rozpočtu a není předmětem ocenění (viz příloha č. 1 tohoto vysvětlení zadávací dokumentace „DPS_Celkový VÝKAZ VÝMĚR - BKOM_R1_ZMENA.xls“). Archeologický průzkum bude proveden dle požadavků dotčených orgánů.

Položka „SO 02.ST Podrobný IG průzkum“ je předmětem ocenění. Zadavatel k této druhé položce upřesňuje, že se má jednat o 4 vrty (viz příloha č. 2 tohoto vysvětlení zadávací dokumentace „vrty.pdf“) o délce minimálně 20 m. Zadavatel uvádí, že důvodem pro provedení podrobného IG průzkumu je potřeba znalosti situace pod patou pilot (nejdelší piloty jsou cca 12 m, a hlava nejhlubších pilot je cca 5 m pod současným terénem). Jinými slovy je zapotřebí znát situaci cca 17 a více metrů pod terénem.

Dotaz č. 6 Rekapitulace (celkový rozpočet) BKOM

V rekapitulaci jsou uvedeny položky:

- SO 02.ST Podrobný IG průzkum
- Archeologický výzkum

K těmto položkám v rekapitulaci není přiložen samostatný VV ani nejsou uvedeny požadavky na ocenění. K archeologickému výzkumu je rovněž ve Smlouvě o dílo uvedeno následující:

III.6. Zhotovení Stavby zároveň zahrnuje i následující práce a činnosti:

- ii) *provedení všech případných nezbytných průzkumů nutných pro řádné provádění a dokončení Stavby, přičemž toto ustanovení se nevztahuje k provedení případného záchranného archeologického výzkumu;*

Domníváme se, že tyto položky nemají být předmětem ocenění a žádáme Zadavatele o úpravu Celkového rozpočtu.

Informace zadavatele:

Zadavatel ve vztahu k tomuto dotazu odkazuje na část „informace zadavatele“ týkající se předchozího dotazu (tj. dotazu č. 5).

Dotaz č. 7 Rekapitulace (celkový rozpočet) BKOM + SMB

Celkový rozpočet obsahuje u obou částí položku OO 00 Vedlejší náklady s poznámkou „...Vytyčení, zařízení staveniště, Ostatní náklady – společné náklady SMB a BKOM – rozdělení poměrem objektů dle vysoutěžené ceny.“

Pro objekt OO 00 Vedlejší náklady je podrobný výkaz výměr jen v části „BKOM“. Znamená to, že tento výkaz výměr máme ocenit a položky č. 1 a 2 Vytyčení, položku č.3 Zařízení staveniště, a díl ON Ostatní náklady máme rozdělit v Rekapitulacích (Celkových rozpočtech) BKOM a SMB poměrově dle ceny za jednotlivé díly? Dále položka č. 3 Koordinační činnost má být oceněna a zařazena pouze do rekapitulace části BKOM?

Položkový soupis prací a dodávek						
S:	2161	Parkovací dům Akademické nám. Brno Veverí, Šumavská, Bulínova				
O:	OO00	Vedlejší náklady				
R:	06.10.2021	Vedlejší náklady				
P.č	Číslo položky	Název položky	MJ	Množství	Cena / MJ	Celkem
Díl: VN		Vedlejší náklady				0,00
1	005111021R	Vytyčení inženýrských sítí	Soubor	1,00000		0,00
		Zaměření a vytyčení stávajících inženýrských sítí v místě stavby z hlediska jejich ochrany při provádění stavby.				
2	005111020R	Vytyčení stavby	Soubor	1,00000		0,00
		Geodetické zaměření rohů stavby, stabilizace bodů a sestavení lavíček.				
		Vyhotovení protokolu o vytyčení stavby se seznamem souřadnic vytyčených bodů a jejich polohopisnými (S-JTSK) a výškopisnými (Bpv) hodnotami.				
		1		1,00000		
3	005121 R	Zařízení staveniště	Soubor	1,00000		0,00
		Veškeré náklady spojené s vybudováním, provozem a odstraněním zařízení staveniště.				
4	005124010R	Koordinační činnost	Soubor	1,00000		0,00
		Koordinační stavebních a technologických dodávek stavby.				
Díl: ON		Ostatní náklady				0,00
5	005211080R	Bezpečnostní a hygienická opatření na staveništi	Soubor	1,00000		0,00
		Náklady na ochranu staveniště před vstupem nepovolaných osob, včetně příslušného značení, náklady na osvětlení staveniště, náklady na vypracování potřebné dokumentace pro provoz staveniště z hlediska požární ochrany (požární řád a poplachová směrnice) a z hlediska provozu staveniště (provozně dopravní řád).				
6	005211040R	Užívání veřejných ploch a prostranství	Soubor	1,00000		0,00
		Náklady a poplatky spojené s užíváním veřejných ploch a prostranství, pokud jsou stavebními pracemi nebo souvisejícími činnostmi dotčeny, a to včetně užívání ploch v souvislosti s uložení stavebního materiálu nebo stavebního odpadu.				
7	005241010R	Dokumentace skutečného provedení	Soubor	1,00000		0,00
		Náklady na vyhotovení dokumentace skutečného provedení stavby a její předání objednateli v požadované formě a požadovaném počtu.				
8	005261010R	Pojištění dodavatele a pojištění díla	Soubor	1,00000		0,00
		Náklady spojené s povinným pojištěním dodavatele nebo stavebního díla či jeho částí, v rozsahu obchodních podmínek.				
Celkem						0,00

Informace zadavatele:

K první části uvedeného dotazu zadavatel uvádí, že uvedený výkaz výměr (pro objekt OO 00 Vedlejší náklady) má být oceněn a vyjmenované položky (položky č. 1 a 2 Vytyčení, položka č.3 Zařízení staveniště, a díl ON Ostatní náklady) mají být rozděleny v rekapitulacích (celkových rozpočtech) „BKOM“ a „SMB“ poměrně dle ceny za jednotlivé díly.

K druhé části uvedeného dotazu zadavatel sděluje, že položka č. 3 Koordinační činnost má být oceněna a zařazena pouze do rekapitulace „BKOM“.

Dotaz č. 8 Výkaz výměr SO 02d – Stavební práce – dokončování

Výkaz výměr obsahuje položku č. 111, kde je uvedena tl. kameniva 50 mm. Ve výpise skladeb pro S17, S18 je však tloušťka vrstvy 40 mm. Pro skladbu s označením S3 je tloušťka 50 mm uvedena shodně. Žádáme zadavatele o prověření skladeb S17 a S18 a výkazu výměr.

111	712391382RZ1	Povlakové krytiny střech do 10° ostatní násypem z hrubého kameniva frakce 16-22□ včetně dodávky kameniva tl. 50 mm	m ²	615,10000
		nad kancelářem S17 : 28,55		28,55000
		nad garáže S18 : 45,65+51,71		97,36000
		nad garáže S3 : 62,14+62,07		124,21000
		pod vzduchotechnik.-garáže : 364,98		364,98000

S17

STŘECHA NAD KANCELÁŘEM – KAČÍREK

- KAČÍREK 40 mm
- SKLOVLÁKNITÁ TEXTILIE NAPŘ. FILTEK V 2 mm
- HYDROFILNÍ MINERÁLNÍ VLNA NAPŘ.: ISOVER FLORA 30 mm
- HYDROFILNÍ MINERÁLNÍ VLNA NAPŘ.: ISOVER FLORA 50 mm
- DRENÁŽNÍ, HYDROAKUMULAČNÍ VRSTVA NAPŘ. DEKDREN T20 GARDEN
- NOPOVÁ FOLIE S PERFORACEMI NA HORNÍM POVRCHU 20 mm
- NETKANÁ TEXTILIE 100% POLYPROPYLEN NAPŘ. FILTEK 300 g/m² 2,9 mm
- FOLIE PVC-P POD ZATĚŽOVACÍ VRSTVY, MECHANICKY KOTVENÁ
- NAPŘ. DEKPLAN 77 1,5 mm
- POLYSTYREX EPS 150 80 mm
- POLYURETANOVÉ LEPIDLO NAPŘ. PUK 30 XL
- POLYSTYREX EPS 150 160 mm
- POLYURETANOVÉ LEPIDLO NAPŘ. PUK 30 XL
- SPÁDOVÉ KLÍNY EPS 150 20-252 mm
- PAROZÁBRANA GLASTEK AL 40 MINERAL
- CELOPLOŠNÉ NATAVENÍ 4 mm
- ASFALTOVÁ EMULZE DEKPRIMER
- ŽELEZOBETONOVÝ STROP

celkem 410 – 642 mm

Informace zadavatele:

Zadavatel upřesňuje, že platným parametrem tl. kameniva je 50 mm. Zadavatel dále sděluje, že výpis skladeb pro S17, S18 bude upraven a uveřejněn v rámci vysvětlení zadávací dokumentace z vlastního podnětu zadavatele.

Dotaz č. 9 Výkaz výměr SO 02d – Stavební práce – dokončování

Výkaz výměr obsahuje položku č. 144, ve které je uvedena rš 500 mm, ve Výpise Klempířských výrobků je u prvků s označením K1 a K3 uvedena RŠ 380 mm. Žádáme zadavatele o prověření a případnou úpravu výkazu výměr.

144	764234450R00	Lemování z titanzinkového plechu výroba a montáž lemování zdí na plochých střechách s krycím plechem nadezdívky ze dvou dílů, rš 500 mm, včetně zednické výpomoci a spojovacích prostředků.	m	226,69000		0,00
		K1 : 188,0		188,00000		
		K3 : 38,69		38,69000		

K1	OPLECHOVÁNÍ ATIKY STŘECHY GARÁŽE TITANZINKOVÝ PLECH, BARVA ŠEDÁ RŠ 380mm	m	1.NP	–	188,0
			2.NP	–	
			3.NP	–	
			4.NP	–	
			STŘECHA	107,2	
			STŘECHA	188,0	

Informace zadavatele:

Zadavatel k uvedenému dotazu upřesňuje, že platí požadavek na rš 500 mm. Výpis klempířských výrobků bude (u prvků s označením K1 a K3) doplněn v budoucím vysvětlení zadávací dokumentace.

Dotaz č. 10 Výkaz výměr SO 02d – Stavební práce – dokončování

Výkaz výměr obsahuje položku č. 145, kde je uvedena rš 900 mm, ve Výpise Klempířských výrobků je u prvku s označením K2 uvedena RŠ 850 mm. Žádáme zadavatele o prověření a případnou úpravu výkazu výměr.

145	764234480R00	Lemování z titanzinkového plechu výroba a montáž lemování zdí na plochých střechách s krycím plechem nadezdívky ze dvou dílů, rš 900 mm, včetně zednické výpomoci a spojovacích prostředků.	m	57,79000		0,00
		K2 : 57,79		57,79000		

Informace zadavatele:

Zadavatel k uvedenému dotazu upřesňuje, že platí požadavek na rš 900 mm. Výpis klempířských výrobků bude (u prvku s označením K2) upraven a uveřejněn v budoucím vysvětlení zadávací dokumentace.

Dotaz č. 11 Výkaz výměr SO 02d – Stavební práce – dokončování

Výkaz výměr obsahuje položku č. 148, kde je uvedena rš 160 mm, což neodpovídá zakreslenému prvku K9 a K10 ve Výpise Klempířských výrobků. Žádáme zadavatele o prověření a případnou úpravu výkazu výměr.

147	764259433R00	Žlaby z titanzinkového plechu výroba a montáž doplňků žlabů kotlík čtyřhranný, pro žlaby 300 x 500 x 700 mm	kus	1,00000		0,00
-----	--------------	--	-----	---------	--	------

K9	 OPLECHOVÁNÍ PARAPETU DL 1000 mm HUNÍKOVÝ TAŽENÝ PARAPET VYLOŽENÍ 140 mm VČ. AL ZATAHOVACHO PÁSU S NASTAVITELNÝM VYLOŽENÍM	KS	1.NP	2	2
			2.NP	–	
			3.NP	–	
			4.NP	–	
			STŘECHA	–	
K10	 OPLECHOVÁNÍ PARAPETU DL 900 mm HUNÍKOVÝ TAŽENÝ PARAPET VYLOŽENÍ 140 mm VČ. AL ZATAHOVACHO PÁSU S NASTAVITELNÝM VYLOŽENÍM	KS	1.NP	1	1
			2.NP	–	
			3.NP	–	
			4.NP	–	
			STŘECHA	–	

Informace zadavatele:

Zadavatel ke vznesenému dotazu konstatuje, že upravil výkaz výměr pro SO 02d – Stavební práce – dokončování (viz příloha č. 3 tohoto vysvětlení zadávací dokumentace „SO 02.ST, SO 09, OO 00_Výkaz výměr_R1.xls“). Zadavatel upozorňuje na to, že změnou materiálu se změnila i čísla položek pro K9 a K10.

Dotaz č. 12 Výkaz výměr SO 02d – Stavební práce – dokončování

147	764259433R00	Žlaby z titanzinkového plechu výroba a montáž doplňků žlabů kotlík čtyřhranný, pro žlaby 300 x 500 x 700 mm	kus	1,00000		0,00
-----	--------------	--	-----	---------	--	------

Výkaz výměr obsahuje položku č. 147. Tuto položku jsme nenašli ve Výpise klempířských výrobků. Žádáme zadavatele o prověření.

Informace zadavatele:

Zadavatel uvádí, že položka pro „čtyřhranný kotlík“ platí. Po úpravě výkazu výměr se jedná o položku č. 149 ve výkazu výměr pro SO 02d – Stavební práce – dokončování (viz přílohu č. 3 tohoto vysvětlení zadávací dokumentace). Zadavatel opravil velikost a počet kusů na 4 ks. U položky „odpadní trouby K8“ (nově se jedná o položku č. 150) bylo ve výkazu výměr opraveno množství (na $4 \times 4 = 16$ m).

Dotaz č. 13 Výpis Klempířských výrobků pro SO 02

Výpis Klempířských výrobků obsahuje položku s označením K6. Tuto položku jsme nenašli ve výkaze výměr. Žádáme zadavatele o prověření.

K6		KRYCÍ LIŠTA PRO UKONČENÍ HYDROIZOLACE NA STĚNĚ TITANIZOVANÝ PLECH, BARVA ŠEDÁ RS 150 mm	m	1.NP	–	29,4
				2.NP	–	
				3.NP	–	
				4.NP	–	
				STŘECHA	–	
				STŘECHA	29,4	

Informace zadavatele:

Zadavatel uvádí, že položka K6 je uvedena v oddíle 712 jako položka č. 108 ve výkazu výměr pro SO 02d – Stavební práce – dokončování (viz přílohu č. 3 tohoto vysvětlení zadávací dokumentace).

Dotaz č. 14 Výpis Truhlářských prvků pro SO 02

Ve výpise prvků chybí zakreslená schémata a to především u položky s označením T22 sanitární příčka. Žádáme o jejich doplnění.

Informace zadavatele:

Zadavatel k uvedenému dotazu informuje, že vyžádaná schémata budou doplněna v budoucím vysvětlení zadávací dokumentace.

Dotaz č. 15 Výkaz výměr SO 02d – Stavební práce – dokončování

Ve výkaze výměr v položce č. 167 je uveden počet kusů 1, zatímco ve Výpise Truhlářských prvků je u položky s označením T24 uveden počet kusů 3. Žádáme zadavatele o úpravu výkazu výměr.

167	611-T24	Dřevěné dveře plně hladké protip. EI 30-C2 DP3 1100/2100 dod a mont.	ks	1,00000
		viz schema elektromech. zámek : 1		1,00000

Informace zadavatele:

Zadavatel uvádí, že ve výkazu výměr pro SO 02d – Stavební práce – dokončování provedl úpravu (viz příloha č. 3 tohoto vysvětlení zadávací dokumentace) na 3 ks (jedná se o položku č. 168 pro T24).

Dotaz č. 16 Výkaz výměr SO 02d – Stavební práce – dokončování

Ve výkaze výměr v položce č. 176 by u prvku s označením Z24 měl být dle Výpisu prvků výpočet $(0,3+0,69)*2$. Žádáme zadavatele o úpravu.

176	767222120R00	Montáž zábradlí schodišťových z profilové oceli do zdiva, o hmotnosti 1 m zábradlí přes 20 do 40 kg	m	120,83300
		schodišťové zábradlí :		
		Z11 : 18*3,0		54,00000
		Z13 : 2*3,0		6,00000
		Z14 na podestě : 7*1,95		13,65000
		Z15 : 3*1,95		5,85000
		administrativa :		
		Z17 : 1*4,90		4,90000
		Z18 : 1*4,35		4,35000
		Z20 : 3,95*3		11,85000
		Z22 : 3*3,881		11,64300
		Z23 : 2*2,30		4,60000
		Z24 : $(0,30+0,60)*2$		1,80000
		Z25 : $(0,30+0,69+1,20)*1$		2,19000

Informace zadavatele:

Zadavatel uvádí, že ve výkazu výměr pro SO 02d – Stavební práce – dokončování provedl úpravu (viz příloha č. 3 tohoto vysvětlení zadávací dokumentace). Nově se jedná se o položku č. 177 pro Z24.

Dotaz č. 17 Výkaz výměr SO 02d – Stavební práce – dokončování

Žádáme zadavatele o bližší specifikaci položky č. 185. V zadávací dokumentaci nemůžeme dohledat projekt záchytného systému na který odkazuje výpis prvků.

185	767-9	Záchytný systém na střechu soubor	soubor	1,00000
-----	-------	-----------------------------------	--------	---------

Informace zadavatele:

Zadavatel uvádí, že přílohou č. 4 tohoto vysvětlení zadávací dokumentace je specifikace záchytného systému. Zadavatel výslovně upozorňuje na to, že konkrétní výrobky jsou uvedeny pouze pro ilustraci a nejedná se o odkazy na konkrétní výrobky. Zadavatel výslovně umožňuje nahrazení těchto výrobků jinými (když nemá jakékoliv preference, co se konkrétních výrobků týče), které budou splňovat zadávací podmínky.

Zadavatel dále sděluje, že ve výkazu výměr pro SO 02d – Stavební práce – dokončování byla v oddíle 712 doplněna položka „opracování prostupů v hydroizolaci pro záchytný systém“ (jedná se o položku č. 116).

Dotaz č. 18 Výkaz výměr SO 02d – Stavební práce – dokončování

V položce č. 192 je uvedena výška 1970 mm, ve Výpise truhlářských prvků je u položek s označením T1 a T3 uvedena výška 2100 mm. Co platí?

192	55345502R	dveře speciální protipožární; š = 800 mm; h = 1 970,0 mm; kovové; EI 30 min; DP1; otevíravé; počet křídel 1; povrch. úprava základní nátěr	kus	2,00000
		T1 T3 : 1+1		2,00000
		vč. samozavíračů, zámků a klik :		

Informace zadavatele:

Zadavatel upřesňuje, že platí údaje výšky dveří 2100 mm. Zadavatel provedl opravu výkazu výměr pro SO 02d – Stavební práce – dokončování (viz příloha č. 3 tohoto vysvětlení zadávací dokumentace) – nově se jedná o položku č. 193.

Dotaz č. 19 Výkaz výměr SO 02d – Stavební práce – dokončování

V položce č. 194 je uvedena výška 1970 mm, ve Výpise truhlářských prvků je u položek s označením T4 a T6 uvedena výška 2100 mm. Co platí?

194	55345554R	dveře speciální protipožární; š = 1 100 mm; h = 1 970,0 mm; kovové; EI 45 min; DP1; otevíravé; počet křídel 1; povrch. úprava základní nátěr	kus	7,00000
		T4+T6 : 1+6		7,00000
		vč. samozavírače, elektro mech. zámku :		
		štítek koupe koule :		

Informace zadavatele:

Zadavatel upřesňuje, že platí údaje výšky dveří 2100 mm. Zadavatel provedl opravu výkazu výměr pro SO 02d – Stavební práce – dokončování (viz příloha č. 3 tohoto vysvětlení zadávací dokumentace) – nově se jedná o položku č. 195.

Dotaz č. 20 Výkaz výměr SO 02d – Stavební práce – dokončování

Ve výkaze výměr je pro osazení a dodávku zárubní uvažováno s počtem kusů 61 zárubní. Dle výpisu truhlářských prvků je ale počet zárubní u jednotlivých dveří 62 kusů. Žádáme zadavatele o prověření a úpravu výkazu výměr.

62	642942111R00	Osazení zárubní dveřních ocelových bez dveřních křídel, do zdiva včetně kotvení, na jakoukoliv cementovou maltu, s vybetonováním prahu v zárubni a s osazením špalíků nebo latí pro dřevěný práh plocha do 2,5 m ²	kus	58,00000		0,00
63	642942213R00	Osazení zárubní dveřních ocelových do sádkartonové přičky tloušťky 125 mm šířky 700 mm, bez dodávky zárubně Včetně kotvení rámu do zdiva a platí pro jakýkoliv způsob provádění (např. bodovým přivařením k obnažené výztuži, uklinováním, zalitím pracen apod.). 1. Np admin. : 3	kus	3,00000		0,00
				3,00000		
64	55330476R	zárubeň kovová pro sádkarton; š profilu 150 mm; š průchodu 800 mm; h průchodu 1 970 mm; P; závěsy pevné T21,14 do sádkartonu : 1+2	kus	3,00000		0,00
				3,00000		
65	553310043R	zárubeň kovová jednostranná; pro sádkarton, pro přesné zdění; ústí 150 mm; š průchodu 900 mm; h průchodu 1 970 mm; L, P T10 : 1 T12 : 4 T14 : 4 T15 : 1 T23 : 1 T24 : 3	kus	14,00000		0,00
				1,00000		
				4,00000		
				4,00000		
				1,00000		
				1,00000		
				3,00000		
66	553310045R	zárubeň kovová jednostranná; pro sádkarton, pro přesné zdění; ústí 150 mm; š průchodu 1 100 mm; h průchodu 1 970 mm; L, P T11 : 1 T13 : 1	kus	2,00000		0,00
				1,00000		
				1,00000		
67	553310375R	zárubeň kovová dvoudílná; pro dodatečnou montáž; ústí 200 mm; š průchodu 1 100 mm; h průchodu 1 970 mm; L, P T6 : 6 T7 : 2 T8 : 10 T9 : 2	kus	20,00000		0,00
				6,00000		
				2,00000		
				10,00000		
				2,00000		
68	553310551R	zárubeň kovová světlíková; pro klasické zdění, pro zděné stěny, přičky; ústí 80 mm; š průchodu 700 mm; h průchodu 1 970 mm; L, P T17 : 1 T19 : 2 T20 : 1	kus	4,00000		0,00
				1,00000		
				2,00000		
				1,00000		
69	553310552R	zárubeň kovová světlíková; pro klasické zdění, pro zděné stěny, přičky; ústí 80 mm; š průchodu 800 mm; h průchodu 1 970 mm; L, P T21 : 12	kus	12,00000		0,00
				12,00000		
70	553310572R	zárubeň kovová světlíková; pro klasické zdění, pro zděné stěny, přičky; ústí 120 mm; š průchodu 800 mm; h průchodu 1 970 mm; L, P T1 : 1 T3 : 1	kus	2,00000		0,00
				1,00000		
				1,00000		
71	553310591R	zárubeň kovová světlíková; pro klasické zdění, pro zděné stěny, přičky; ústí 150 mm; š průchodu 700 mm; h průchodu 1 970 mm; L, P T16 : 1	kus	1,00000		0,00
				1,00000		
72	553310595R	zárubeň kovová světlíková; pro klasické zdění, pro zděné stěny, přičky; ústí 150 mm; š průchodu 1 100 mm; h průchodu 1 970 mm; L, P T2 : 1 T4 : 1	kus	2,00000		0,00
				1,00000		
				1,00000		
73	553310598R	zárubeň kovová světlíková; pro klasické zdění, pro zděné stěny, přičky; ústí 150 mm; š průchodu 2 100 mm; h průchodu 1 970 mm; dvoukřídlá T18 : 1	kus	1,00000		0,00
				1,00000		

Informace zadavatele:

Zadavatel sděluje, že provedl opravu ve výkazu výměr pro SO 02d – Stavební práce – dokončování (viz příloha č. 3 tohoto vysvětlení zadávací dokumentace), a to tak, že u položky č. 62 je uveden počet 47 ks. a u položky č. 63 je uveden počet 15 ks. U položky č. 64 je nově uveden 1 ks.

Dotaz č. 21 Výkaz výměr SO 02d – Stavební práce – dokončování

Žádáme zadavatele o bližší specifikaci položek č. 204, 205 a 206 (materiál apod.).

204	553-Z31	Prosvětlené krabicové písmo na fasádu dod a mont předběžn cena	soubor	1,00000		0,00
		dle popisu umístěno na fasádě na lištách-nosné konstrukci :				
		PARKOVACÍ DUM :				
		velikost 2000/2700 hl. 180mm :				
		prosvětlené s čas. spínáním : 1		1,00000		

205	553-Z32	Krabicové písmo nápis VJEZD vč. nosné konstrukce 800/6430/180	soubor	1,00000		0,00
		Nápis VJEZD umístění na fasádě :				
		vč. prosvětlení a spínací jednotky : 1		1,00000		
206	553-Z33	Krabicové písmo nosná konstrukce nápis -VYJEZD 800/6430/180 dod a mont.	soubor	1,00000		0,00
		krabicové písmo , nosná konstrukce :				
		na fasádě vč. řídicí jednotky a časového spínání : 1		1,00000		

Informace zadavatele:

Zadavatel k uvedenému dotazu informuje, že vyžádané detaily budou doplněny v budoucím vysvětlení zadávací dokumentace.

Dotaz č. 22 Výkaz výměr SO 02d – Stavební práce – dokončování

Ve výkaze výměr je u položky č. 213 uveden počet kusů 7, zatímco ve Výpise zámečnických výrobků je uveden počet kusů 1. Žádáme zadavatele o prověření.

213	553-Z50	Ochrana potrubí u sloupu 300/350 dod a mont	ks	7,00000		0,00
-----	---------	---	----	---------	--	------

Informace zadavatele:

Zadavatel k uvedenému dotazu uvádí, že platí údaj – 7 ks.

Dotaz č. 23 Výpis zámečnických prvků

Žádáme zadavatel o informaci pod kterou položkou ve výkaze výměr najdeme položky s označením Z4 a Z5.

Z4	ČISTICI KOBEREK UMÍSTĚNÍ V CHOD typu "A" - ILSPB	1900/2550	2.PP	-	1	RAL 9004
			1.PP	-		
			1.NP	1		
			2.NP	-		
			3.NP	-		
			4.NP	-		
Z5	ČISTICI KOBEREK UMÍSTĚNÍ V CHOD typu "A" - ILSPB	1900/2850	2.PP	-	1	RAL 9004
			1.PP	-		
			1.NP	1		
			2.NP	-		
			3.NP	-		
			4.NP	-		

Informace zadavatele:

Zadavatel k uvedenému dotazu sděluje, že uvedené položky Z4 a Z5 jsou ve výkazu výměr pro SO 02d – Stavební práce – dokončování (viz příloha č. 3 tohoto vysvětlení zadávací dokumentace) zahrnuty v položce č. 251 (oddíl 776).

Dotaz č. 24 Výkaz výměr SO 02d – Stavební práce – dokončování

Nenašli jsme položky pro dodávky zábradlí, pouze položky pro montáž. Chápeme správně, že tyto položky se mají ocenit jako dodávka + montáž?

175	767165110R00	Montáž zábradlí rovného montáž madel z trubek nebo tenkostěnných profilů šroubováním	m	77,08100		0,00
		Z12 madlo schodiště z pásovin 50/10 :				
		kotvení 4 šrouby : 20*3,0		60,00000		
		Z17 : 4,90		4,90000		
		Z19 administrativní : 4,35		4,35000		
		Z21 : 3,95		3,95000		
		Z26 : 3,881		3,88100		
176	767222120R00	Montáž zábradlí schodišťových z profilové oceli do zdíva, o hmotnosti 1 m zábradlí přes 20 do 40 kg	m	120,83300		0,00
		schodišťové zábradlí:				
		Z11 : 18*3,0		54,00000		
		Z13 : 2*3,0		6,00000		
		Z14 na podestě : 7*1,95		13,65000		
		Z15 : 3*1,95		5,85000		
		administrativní :				
		Z17 : 1*4,90		4,90000		
		Z18 : 1*4,35		4,35000		
		Z20 : 3,95*3		11,85000		
		Z22 : 3*3,881		11,64300		
		Z23 : 2*2,30		4,60000		
		Z24 : (00,30+0,60)*2		1,80000		
		Z25 : (0,30+0,69+1,20)*1		2,19000		

Informace zadavatele:

Zadavatel k uvedenému dotazu uvádí, že zmíněné položky (dodávky zábradlí a madel) jsou ve výkazu výměr pro SO 02d – Stavební práce – dokončování (viz příloha č. 3 tohoto vysvětlení zadávací dokumentace) uvedeny jako položky č. 196 a 198.

Dotaz č. 25 Výpis zámečnických prvků

Žádáme zadavatel o informaci pod kterou položkou ve výkaze výměr najdeme položku s označením Z16.

Z16	OCELOVÉ ZÁBRADLÍ NA SCHODIŠTÍ SVISLÉ ČLENĚM, Z PÁSOVINY 50/10, KOTVENÍ PO 150mm SCHODIŠTĚ – ADMINISTRATIVNÍ BUDOVA	4900/1000	2.PP	1		RAL 9004	VČETNĚ PROPOJENÍ S NÁVÁZUJÍCÍM ZÁBRADLÍM
			1.PP	-			
			1.NP	-			
			2.NP	-			
			3.NP	-			
			4.NP	-			

Informace zadavatele:

Zadavatel konstatuje, že položku s označením Z16 doplnil do výkazu výměr pro SO 02d – Stavební práce – dokončování (viz příloha č. 3 tohoto vysvětlení zadávací dokumentace) – jedná se o položky č. 176 a 198.

Dotaz č. 26 Výpis zámečnických prvků

Žádáme zadavatel o informaci pod kterou položkou ve výkaze výměr najdeme položku s označením Z30. Pokud by měla odpovídat položkám uvedeným ve výkaze výměr pod čísly 140 nebo 141, pak nesedí počty kusů.

Z30	SESTAVA MADEL PRO WC INKLUZÍ PO OBOU STRANÁCH WC MÍSY SKLOPNÁ, VE VZÁJEMNÉ VZDÁLENOSTI 600mm A VÝŠÍ 780mm NAD PODLAHOU, VEDLE UMÝVADLA VODODROVNÉ MADLO		2.PP	-		8	BARVA ČERNÁ
			1.PP	-			
			1.NP	4			
			2.NP	2			
			3.NP	2			
			4.NP	-			

140	725291113R00	Invalidní program madlo jednoduché pevné, rozměr 500 mm, bílé	soubor	6,00000		0,00
		M 1,29 UMYVADLO : 1		1,00000		
		M 1,31 : 1		1,00000		
		administrativa m 1,43 a 1,42 : 1+1		2,00000		
		administrativa 2. Np m 2,17 a 2,18 : 1+1		2,00000		
141	725291136R00	Invalidní program madlo dvojité sklopné, rozměr 830 mm, bílé	soubor	12,00000		0,00
		M 1,29 : 2		2,00000		
		M 1,31 : 2		2,00000		
		administrativa m 1,43 a 1,42 : 2+2		4,00000		
		2. Np admin. : 2+2		4,00000		

Informace zadavatele:

Zadavatel uvádí, že položku s označením Z30 (kusy pro 3.np) doplnil do výkazu výměr pro SO 02d – Stavební práce – dokončování (viz příloha č. 3 tohoto vysvětlení zadávací dokumentace) – jedná se nově o položky č. 141 a 142.

Dotaz č. 27 Výkaz výměr SO 02d – Stavební práce – dokončování

Žádáme zadavatele o informaci pod kterou položkou ve výkaze výměr najdeme položku s označením Z38.

Z38	OPRAVA POVĚŠENÉ OVLADAČNÍ SPÁRY PODLAHOVÝ PANEĽ S GUMOVÝM TĚSNĚNÍM VČETNĚ LEPIDLA, VODOU TĚSNĚ Vrstvy a VRCHNÍHO NÁTĚRU ZAPUŠTĚNÉ DO ŽELEZOBETONU např. Sika Floorjoint PD-30 PDRS	2,PP	16,5	181,9m
		1,PP	33,0	
		1,NP	33,1	
		2,NP	33,1	
		3,NP	33,1	
		4,NP	33,1	

Informace zadavatele:

Zadavatel k uvedenému dotazu sděluje, že položka s označením Z38 je obsažena ve výkazu výměr pro SO02b Statika monolitické konstrukce – jedná se o položky č. 65, 66 a 67.

Dotaz č. 28 Výkaz výměr SO 02d – Stavební práce – dokončování

Ve výkaze výměr je uvedeno celkem 41 hasících přístrojů, ve výpise hasících přístrojů je uveden počet kusů 31. Žádáme zadavatele o prověření.

88	953941312R00	Osazení předmětů na hmoždinky osazení hasícího přístroje	kus	41,00000		0,00
		30		30,00000		
		administ. : 11		11,00000		
94	44984100R	přístroj hasící práškový; PG1LE; výtláčny prostředek dusíku; náplň 1 kg; dostřik 2 m; doba činnosti min 8 s	kus	22,00000		0,00
		22		22,00000		
95	44984104R	přístroj hasící práškový; PG4LE; výtláčny prostředek dusíku; náplň 4 kg; dostřik 4 m; doba činnosti min 8 s	kus	19,00000		0,00
		19		19,00000		

Informace zadavatele:

Zadavatel k uvedenému sděluje, že ve výpisu hasících přístrojů jsou uvedeny počty 22 a 19 ks, což při součtu činí 41 kusů, což odpovídá výkazu výměr. Zadavatel pro upřesnění uvádí, že správný počet je 41 ks.

Dotaz č. 29 Smlouva o dílo – elektronický stavební deník*XII. Vedení stavebního deníku*

XII.1. Zhotovitel povede od předání Staveniště Zhotoviteli elektronický stavební deník (dále jen „stavební deník“) v souladu se stavebním zákonem. Stavební deník musí obsahovat veškeré obsahové náležitosti a musí být veden způsobem dle vyhlášky o dokumentaci staveb. Stavební deník bude veden v českém jazyce. Smluvní strany se mohou dohodnout na konkrétní formě vedení elektronického stavebního deníku.

*XII.2. Zhotovitel se zavazuje, že stavební deník bude trvale, po celou dobu provádění díla dle této smlouvy, uložen na Staveništi. Po ukončení vedení stavebního deníku je Zhotovitel povinen zajistit předání originálu stavebního deníku BKOM v elektronickém formátu, např. *.pdf, a to tak, aby byla v souladu s příslušnými právními předpisy zajištěna archivace stavebního deníku.*

XII.3. Denní záznamy o prováděných pracích se do stavebního deníku budou zapisovat zásadně v den, kdy byly tyto práce provedeny nebo kdy nastaly okolnosti, které jsou předmětem zápisu. Zápisy ve stavebním deníku nesmí být dodatečně přepisovány či mazány. Každý zápis musí být podepsán hlavním stavbyvedoucím Zhotovitele nebo stavbyvedoucím. Každý zápis musí být elektronicky podepsán hlavním stavbyvedoucím Zhotovitele nebo stavbyvedoucím zaručeným elektronickým podpisem.

Dotaz: Zadavatel ve smlouvě o dílo požaduje vedení elektronického stavebního deníku. Žádáme zadavatele o upřesnění požadavků na způsob vedení elektronického deníku. Zda je dostačující forma konverze deníku do elektronické podoby (např. formát *.pdf s elektronickým podpisem) nebo zda použití speciální softwarové aplikace. Pokud zadavatel požaduje vedení stavebního deníku s použitím softwarové aplikace, žádáme zadavatele o upřesnění požadovaného softwaru a upřesnění kdo ponese náklady za tuto softwarovou aplikaci. Pokud má elektronický stavební deník zajistit Zhotovitel, žádáme zároveň o doplnění položky pro elektronický stavební deník do VV v části VRN.

Informace zadavatele:

Zadavatel sděluje, že elektronický stavební deník bude veden v softwarové aplikaci, která bude zajištěna (a při realizaci předmětu veřejné zakázky i poskytnuta) zadavatelem. Zadavatel upozorňuje, že za tímto účelem musí být osoby pověřené provádět zápisy do deníky vybaveny elektronickým podpisem.

Dotaz č. 30 Stavebně konstrukční část – technická zpráva Statika

V zadávací dokumentaci chybí IG průzkum. V návaznosti na technickou zprávu žádáme zadavatele o předložení podrobného IG průzkumu.

Informace zadavatele:

Zadavatel ke vznesenému dotazu sděluje, že podrobný IG průzkum je součástí předmětu plnění této veřejné zakázky (viz část „informace zadavatele“ k dotazům č. 5 a 6 v tomto vysvětlení zadávací dokumentace).

Přílohy:

- 1) DPS_Celkový VÝKAZ VÝMĚR - BKOM_R1.xls
- 2) vrtty.pdf
- 3) SO 02.ST, SO 09, OO 00_Výkaz výměr_R1.xls
- 4) zachytny systém.zip

Vysvětlení zadávací dokumentace č. 2 ze dne 27. 4. 2022

Žádost č. 2 ze dne 22. 4. 2022:

Vážení,

žádáme o vysvětlení zadávací dokumentace k výše uvedené veřejné zakázce.

Dotaz č. 1

PBŘ a vyhláška 23/2008 Sb. požaduje evakuační rozhlas, EPS projektuje sirénu. Upraví zadavatel podklady v tomto smyslu?

Informace zadavatele:

Zadavatel k uvedenému dotazu uvádí, že požárně bezpečností řešení stavby nestanoví požadavek na rozhlas. Případný rozpor s uvedenou vyhláškou lze řešit využitím podzemních garáží pouze poučenými osobami (např. zaměstnanci magistrátu, nájemníky kanceláří v budově atd), tj. nikoliv veřejností.

Dotaz č. 2

Ve stavební části jsou vypsány skladby s vnitřním zateplením z PUR pěny, ve výkresu 1.NP je vnitřní zateplení (bez uvedení čísla skladby a s jinou tloušťkou izolace) navrženo v prostoru chráněné únikové cesty – buď není dopsaná skladba, nebo je zde chyba, polyuretan do CHÚC v žádném případě nepatří. Upraví zadavatel podklady v tomto smyslu?

Informace zadavatele:

Zadavatel k uvedenému dotazu informuje, že podklady budou v tomto smyslu upraveny a budou poskytnuty v budoucím vysvětlení zadávací dokumentace.

Dotaz č. 3

U východu z jedné z CHÚC jsou motorické posuvné dveře, které nejsou z nějakého důvodu napojené na EPS a budou se otevírat zřejmě nouzovým tlačítkem, které v projektu EPS není vyznačené. Proč nejsou dveře napojeny na EPS? Upraví zadavatel podklady v tomto smyslu?

Informace zadavatele:

Zadavatel sděluje, že požárně bezpečnostní řešení stavby nedefinuje požadavek na uvolnění automatických dveří při požáru. Zadavatel dále uvádí, že automatické dveře by zevnitř i zvenčí měly dveře fungovat automaticky (měly by být vybaveny vlastní UPS). V případě nefunkčnosti automatického otevírání musí dveře umožnit jejich manuální otevření. Mimo čas, ve kterém budou dveře otevřeny, se budou zvenčí pravděpodobně otevírány klíčem, který bude umístěn v klíčovém trezoru požární ochrany (KTPO).

Dotaz č. 4

Napojení požární cisterny pro další zásobování sprinklerů je v požárně nebezpečném prostoru. Upraví zadavatel podklady v tomto smyslu?

Informace zadavatele:

Zadavatel k uvedenému dotazu konstatuje, že uvedené bude řešeno jako změna stavby před dokončením.

Dotaz č. 5

V projektu VZT či PBŘ chybí rozmístění požárních klapek na vzduchotechnických rozvodech, ale ve výkazu klapky napočítány jsou. Upraví zadavatel podklady v tomto smyslu?

Informace zadavatele:

K uvedenému zadavatel uvádí, že požární klapky jsou ve výkresech vzduchotechniky a klimatizace (VZT) označeny stejným číslem položky jako ve výkazu výměr (např. mezi m.č. 1.01 a 1.03 je klapka 3.5).

Dotaz č. 6

Dokumentace stavební části je v některých oddílech v měřítku M1:100, M1:200, takové měřítko je pro DPS nedostatečné. Doplní zadavatel podrobnější dokumentaci?

Informace zadavatele:

Zadavatel tazatele informuje o tom, že se ohledem na velikost předmětu plnění (stavby) považuje měřítko půdorysů 1:100 za dostatečné pro zpracování nabídky a realizaci.

Dotaz č. 7

Ve stavební části je vzrostlá zeleň na střeše, nicméně v dokumentaci není nic o fixaci proti větru, zavlažování ... atd. Může zadavatel tato data doložit?

Informace zadavatele:

Zadavatel k položenému dotazu uvádí, že konkretizace zavlažování je uvedena v dokumentu s názvem „SO 02.ZS Výkaz výměr_Závlahový systém.xlsx“.

Informace ve vztahu k fixaci proti větru u stromů jsou obsaženy v dokumentu s názvem „SO 02.SÚ Stromy, popínavky_Výkaz výměr.xlsx“. Stromy mají být ukotveny kůly o délce do 3 m.

Dotaz č. 8

V části ÚT je jen tech. zpráva. Může zadavatel chybějící data doložit?

Informace zadavatele:

Zadavatel k uvedenému dotazu informuje, že uvedená data nepovažuje za nezbytná pro podání nabídek.

Vysvětlení zadávací dokumentace č. 3 ze dne 2. 5. 2022**Žádost č. 3 ze dne 27. 4. 2022:****Dotaz č. 1**

Chtěli bychom požádat o informaci,

- zda má uchazeč do nabídky vložit pouze celkový výkaz výměr (označení _DPS_Celkový VÝKAZ VÝMĚR – BKOM a _DPS_Celkový VÝKAZ VÝMĚR – SMB), nebo i každý list výkazů?
- které listy výkazů odpovídají Rozpočtu č. 2 – SMB MČ Žabovřesky a Rozpočtu č.3 –SMB MČ Brno-střed? Není zcela zřejmé. Pro přesné stanovení ceny bychom chtěli požádat o přesné definování do celkových výkazů?

Informace zadavatele:

Zadavatel k první části dotazu uvádí, že v zadávací dokumentaci je výslovně uveden pokyn, že nabídková cena uvedená v nabídce musí být v nabídce podložena položkovým rozpočtem (oceněnými výkazy výměr/soupisy stavebních prací, dodávek a služeb, které jsou součástí

přílohy č. 2 zadávací dokumentace). Dodavatelé mají ocenit všechny výkazy výměr, které jsou obsaženy v příloze č. 2 zadávací dokumentace.

Ke druhé části dotazu uvádí zadavatel, že „Rozpočtu č. 2 – SMB MČ Žabovřesky“ odpovídá list „SO.01 02 Pol“ ve výkazu výměr – dokumentu „SO 01 Výkaz výměr_Komunikace.xlsx“ a „Rozpočtu č. 3 - SMB – MČ Brno-střed“ odpovídá list „SO.01 03 Pol“ ve výkazu výměr – dokumentu „SO 01 Výkaz výměr_Komunikace.xlsx“.

Dotaz č. 2

Pro sestavení harmonogramu stavebních prací bychom chtěli požádat o sdělení alespoň přibližného začátku realizace stavby. V SOD je uvedena pouze celková předpokládaná délka výstavby, a to 14 měsíců ode dne předání Staveniště Zhotoviteli.

Informace zadavatele:

Zadavatel k uvedenému dotazu informuje, že při ideálním průběhu zadávacího řízení očekává zadavatel zahájení realizace předmětu plnění veřejné zakázky v průběhu začátku druhé poloviny roku 2022.

Žádost č. 4 ze dne 28. 4. 2022:

Vážení,

žádáme o vysvětlení zadávací dokumentace k výše uvedené veřejné zakázce.

Dotaz č. 1

Technická zpráva k objektu SO 19 Připojení k metropolitním sítím, SO 18 Přípojky NN a datové k závorám a pokladnám a SO 16 Datová přípojka pro akumulční nádrž obsahuje pouze 3 strany a poslední stránka má vždy uskočený text. Prosíme o prověření, zda je TZ takto kompletní.

Po odkrytí kabelu je nezbytné jej chránit proti porušení nebo poškození nepovolenou osobou.
Nad kabelovou trasou je zakázáno skládkovat a budovat zařízení, která by umožňovala přístup ke kabelu.

V

M

I

t

s

k

F

i

z

v

a

n

i

s

t

á

v

n

j

i

e

i

c

k

t

e

l

e

k

o

m

u

n

i

k

n

z

n

i

c

k

V

Účel: 23/9/2021

d

e

n

i

Strana 3 (celkem 3)

Vypracoval: Bc. Petr Vlnk

Informace zadavatele:

Zadavatel k uvedenému upřesňuje, že v uskočeném textu chyběla část věty. Z toho důvodu zadavatel (jako přílohu tohoto vysvětlení zadávací dokumentace) uveřejňuje i upravené technické zprávy pro SO16, SO18 a SO19.

Dotaz č. 2

Ve výkaze výměr je uvedena položka Z31, Z32, Z33. K této položce chybí schéma ve výpise zámečnických prvků a popis v něm uvedený je nedostatečný pro ocenění. Je možné položky Z31-33 blíže specifikovat?

- Bude se jednat o logo svítící pouze čelně z fasády? A předpokládá se barva podsvícení dle výkresů pohledů?
- Budou se jednotlivá písmena kotvit do fasády samostatně nebo bude provedena nosná konstrukce pro celý nápis?
- Časový spínač bude řešen jako soumrakové čidlo na výrobku nebo astro hodiny do rozvaděče?

(Z31)	PROSVĚTLENÉ KRABICOVÉ PÍSMO NOSNÁ KONSTRUKCE + VÝPLŇ TVOŘÍCÍ NÁPIS např. PARKOVACÍ DŮM, NA FASÁDĚ VČETNĚ ŘÍDÍCÍ JEDNOTKY ČASOVÉHO SPÍNÁNÍ VČETNĚ KOTEVNÍHO MATERIÁLU	180/ 2000/27500				1
-------	---	--------------------	--	--	--	---

OBJEKT :

OZNAČ. NA VÝKRESE	SCHEMATICKÉ ZOBRAZENÍ POPIS	ROZMĚRY (mm)	POČET (ks)			
				P	L	CELKEM
(Z32)	PROSVĚTLENÉ KRABICOVÉ PÍSMO NOSNÁ KONSTRUKCE + VÝPLŇ TVOŘÍCÍ NÁPIS VJEZD NA FASÁDĚ VČETNĚ ŘÍDÍCÍ JEDNOTKY ČASOVÉHO SPÍNÁNÍ VČETNĚ KOTEVNÍHO MATERIÁLU	180/ 800/6430				1
(Z33)	PROSVĚTLENÉ KRABICOVÉ PÍSMO NOSNÁ KONSTRUKCE + VÝPLŇ TVOŘÍCÍ NÁPIS VÝJEZD NA FASÁDĚ VČETNĚ ŘÍDÍCÍ JEDNOTKY ČASOVÉHO SPÍNÁNÍ VČETNĚ KOTEVNÍHO MATERIÁLU	180/ 800/6430				1

Informace zadavatele:

K části dotazu pod písm. a) zadavatel upřesňuje, že korpus písmen je tvořen kovovými bočnicemi a zády v kombinaci s plexisklovým čelem a folii s potiskem. Prosvětlená čelní plocha je přichycena k bočnicím pomocí hliníkového rámečku – Al lemovky. Vysvícení je uskutečněno pomocí LED modulů. Barva podsvícení se předpokládá dle výkresu pohledů.

K části dotazu pod písm. b) zadavatel uvádí, že řešení předpokládá vytvoření nosné konstrukce pro celý nápis.

K části dotazu pod písm. c) zadavatel konstatuje, že časový spínač bude řešen jako astro hodiny (jako relé do rozvaděče).

V návaznosti na uvedený dotaz zadavatel dále uvádí, že provedl dílčí korekci položky č. 206 *Prosvětlené krabicové písmo* ve výkazu výměr SOO2d (jde o údaj „velikost“, který se z 2 000/2 700 mm upřesnil na 2700/27 500 mm). Takto upravený výkaz výměr je přílohou tohoto vysvětlení zadávací dokumentace (příloha č. 2).

Dotaz č. 3

Ve VV pro objekt SO 17.1 Závory a pokladny v parkovacím domě máme tyto dotazy:

- a) Položka 4 Datový server – je zde požadavek investora, aby se realizovaná parkoviště připojila na již stávající server umístěný na Brněnských komunikacích?
- b) Položka 15 Základní SW jádro pro 5 zařízení-toto množství nesedí na počet poptávaných koncových zařízení. Prosíme o prověření.
- c) Položka 27 Rozhraní pro připojení externích systémů – je možné blíže specifikovat? Jde o připojení info tabulí navigačního systému?
- d) Položka 28 a 39 Základní set vjezdového systému. V Pol. 39 se asi jedná o chybu a měl by být uveden „základní set výjezdového systému“. Prosím o objasnění, protože ve VV výjezdové stojany chybí ve specifikaci.
- e) Položka 62 Dvouřádkový displej. Bylo by možné poslat náhled této položky?
- f) Ve VV není uvedena položka navigačního systému, ale v TZ je popsán a požadován. Prosíme o prověření, zda má být součástí a případné doplnění do VV.

Informace zadavatele:

K části dotazu pod písm. a) zadavatel sděluje, že u jednoho ze zadavatelů (společnosti Brněnské komunikace, a.s.) je pouze dohledové centrum a nikoliv vlastní server parkovacího systému. Server pro parkovací systém musí být umístěn v oblasti parkoviště, aby došlo k eliminaci výpadků spojení a zajištění datové prostupnosti a stability systémů i v případě výpadků spojení. Zadavatel pro úplnost uvádí, že pokud bude možné zajistit přímé optické propojení mezi parkovacím domem a sídlem Brněnských komunikací, a.s., server pro parkovací systém může být umístěn i tam. Zadavatel dále uvádí, že parkovací systém musí umožňovat připojení k dohledovému centru pro správu parkovišť obchodní společnosti Brněnské komunikace, a.s. dle jejích standardů.

K části dotazu pod písm. b) zadavatel konstatuje, že tato položka je uvedena jako základ systému a na ni navazuje následující položka. Součet obou položek představuje celkový počet připojených zařízení.

K části dotazu pod písm. c) zadavatel uvádí, že jde o API pro připojení telematických systémů BK (například tabulí navigačního systému města).

K části dotazu tazatele dle písm. d) zadavatel upřesňuje, zmíněné položky upravil na „základní set vjezdového nebo výjezdového parkovacího termínu. Zadavatel k tomu dále uvádí, že v případě výjezdu i vjezdu se jedná o stejné základní sety, které se doplňují o sestavy pro vjezd anebo výjezd.

Zadavatel doplňuje, že do upraveného výkazu (který je přílohou č. 3 tohoto vysvětlení zadávací dokumentace) doplnil i položky č. 33 (Tiskárna parkovacích karet ze skládaných papírových lístků s dvojitým podavačem) a č. 34 (IP interkom).

K části dotazu pod písm. e) zadavatel upřesňuje parametry položky č. 62 (dvouřádkový displej):

Základní parametry:

- Rozměr 960 x 320x80mm
- Rozlišení 96 x 32px
- Barva: bílá LED
- Příkon: 90 W
- Svítivost: 2000 cd/m2

Vlastnosti:

- Vysoké rozlišení díky 10 mm rastru
- Zobrazení textu Volno xx/ Obsazeno
- Široké pozorovací úhly
- Komunikace mezi LED panelem a PC (notebook) přes LAN rozhraní



K části dotazu dle písm. f) zadavatel sděluje, že položka *navigační systém* je součástí výkazu výměr s názvem „SO 02.EL_Silnoproud, Slaboproud_výkaz výměr.xlsx“, list „Rozpočet“, položky 200 až 230.

Dotaz č. 4

Ve VV SO 02 se nacházejí položky:

47	435125001R00	Montáž schodišťových ramen hmotnosti do 2 t	kus	18,00000
		garáže R1 a R2 : 2+2		4,00000
		R3 : 4+4		8,00000
		administrativa : 6		6,00000
62	5937219	Rameno schodišťové prefa administrativa	kus	12,00000
		2+2		4,00000
		4+4		8,00000
63	5937219	Rameno schodišťové prefa administrativa	kus	6,00000
		administrativa :		
		viz výkres 33 : 6		6,00000

Položka 63 administrativa OK.

Položka 62 garáže:

Pro schodiště S2.01

R1 1ks

R2 1ks

R3 8ks

Pro schodiště S2.06 dtto

Celkem pak pro obě schodiště „garáže“ dle v.č.32

R1 a R2: 2+2=4ks OK

Ale R3: 8+8=16ks

Prosíme o vysvětlení nebo opravu VV v položkách 47 a 62.

Informace zadavatele:

Zadavatel k uvedenému dotazu konstatuje, že výkaz výměr (část SO02b) byl v tomto duchu upraven – konkrétně v položkách 47 a 62 (viz příloha č. 2 tohoto vysvětlení zadávací dokumentace).

Dodatečné informace zadavatele:

Zadavatel rovněž odkazuje na část textu „informace zadavatele“ k dotazu č. 2 dle vysvětlení zadávací dokumentace č. 2 ze dne 27. 4. 2022 a uvádí, že provedl zde avizovanou úpravu výkazu výměr – v části „SO02d“ byla upravena položka č. 132 (odpočet izolace v CHÚC) a doplněna položka č. 140 (deska izolační minerální vlákno) – viz příloha č. 2 tohoto vysvětlení zadávací dokumentace.

V souvislosti s vysvětlením zadávací dokumentace zadavatel prodlužuje lhůtu pro podání nabídek, a to následovně:

Konec lhůty pro podání nabídek:

Datum: 25. 5. 2022

Hodina: 10:00

Příloha:

- 5) Upravené technické zprávy pro SO16, SO18 a SO19.
- 6) SO 02.ST, SO 09, OO 00_Výkaz výměr_R2.xls
- 7) SO 17.1_Závory a pokladny v parkovacím domě_výkaz výměr_R1.xls

Vysvětlení zadávací dokumentace č. 4 ze dne 3. 5. 2022

Informace zadavatele:

Zadavatel z vlastní iniciativy doplňuje údaje, schémata a další informace, jejichž uveřejnění avizoval ve vysvětlení zadávací dokumentace č. 1 ze dne 26. 4. 2022 (viz pasáž textu „informace zadavatele“ k dotazům č. 1, 8, 9, 10, 14 a 21 v uvedeném vysvětlení zadávací dokumentace).

V souvislosti s vysvětlením zadávací dokumentace zadavatel prodlužuje lhůtu pro podání nabídek, a to následovně:

Konec lhůty pro podání nabídek:

Datum: 3. 6. 2022

Hodina: 10:00

Příloha:

- 8) SO02.ST_Detail ochrany potrubí
- 9) SO 02.ST-21-R01_VYPIS ZAMECNICKÝCH VYROBKU.pdf
- 10) SO 02.ST-17-R01_VYPIS SKLADEB PODLAH
- 11) SO 02.ST-22-R01_VYPIS KLEMPIRSKÝCH VYROBKU
- 12) SO 02.ST-18-R01_VYPIS TRUHLARSKÝCH VYROBKU
- 13) detail krabicového písma

Vysvětlení zadávací dokumentace č. 5 ze dne 6. 5. 2022

Žádost č. 5 ze dne 3. 5. 2022:

Vážení,

obracíme se na Vás jako na zadavatele výběrového řízení výše uvedené zakázky s žádostí o poskytnutí dodatečných informací k zadávací dokumentaci.

Dotaz č. 1

Ve výkazu výměr BKOM-SO 02.STa-Piloty-Základy – pol. č. 18 - Napnutí tyč. kotev je uvedené množství 442. Toto množství je dle výkresu chybné.

18	285372111R00	Napnutí tyčových kotev délky přes 5 m únosnost kotev do 0,45 MN, při předepsané únosnosti kotvy,	kus	442,00000
----	--------------	---	-----	-----------

Žádáme o vysvětlení a případnou úprava množství ve výkazu výměr na 52 kusů dle výkresu č. 03 Piloty.

Informace zadavatele:

Zadavatel k uvedenému uvádí, že v tomto smyslu upřesnil výkaz výměr – viz příloha č. 14 – SO 02.ST, SO 09, OO 00_Výkaz výměr_R3 tohoto vysvětlení zadávací dokumentace.

Dotaz č. 2

SO 02d – Stavební práce – dokončování Na základě dodatečných informací č.1 dotaz č. 18 a 19 jste upravovali ve výkazu výměr výšku dveří na 2100 mm. Ovšem zárubně, které se týkají těchto dveří T1, T2, T3, T4 a T6 jste ponechali výšky 1970 mm. Žádáme o úpravu položek výkazu výměr týkající se zárubní k těmto dveřím.

Informace zadavatele:

Zadavatel k uvedenému uvádí, že v tomto smyslu upřesnil výkaz výměr – viz příloha č. 14 tohoto vysvětlení zadávací dokumentace.

Dotaz č. 3

SO 22 Trafostanice Žádáme Vás o ujasnění dodávky i montáže rozvaděče +RH, popřípadě i +RC ve vestavěné trafostanici. Z dodané dokumentace není zřejmé, zda jsou rozvaděče +RH a +RC součástí dodávek technologie trafostanice? Ve výkazu výměr tyto rozvaděče nejsou uvedeny.

Informace zadavatele:

K uvedenému dotazu zadavatel upřesňuje, že rozvaděč +RH je součástí objektu SO 02.EL_silnoproud. Uvedený rozvaděč je zahrnut ve výkazu výměr tohoto stavebního objektu. Totéž platí pro rozvaděč +RC.

Dotaz č. 4

Žádáme o doplnění situačního výkresu ZOV.

Informace zadavatele:

Zadavatel sděluje, že situační výkres ZOV není obsahem projektových dokumentací pro vydání rozhodnutí o umístění stavby, pro stavební povolení ani pro provádění stavby dle vyhlášky č. 499/2006 Sb., o dokumentaci staveb, ve znění pozdějších předpisů. Hranice staveniště je vyznačena ve výkrese C2 – koordinační situaci. Vjezd na staveniště pro nákladní automobily je z křižovatky ulic Šumavská a Pod Kaštany. Vjezd pro automobily do 3,5 t je možný z ulice Hrnčířská.

Dotaz č. 5

Soupis prací „SO 11b Olk_Akumulace_retence_výkaz_výměr.xlsx“ neobsahuje položku pro vlastní ŽB konstrukci RN s akumulační částí na dešťové vody. Je snad v jiné části? Žádáme o kontrolu, případně o doplnění.

Informace zadavatele:

Zadavatel k uvedenému upřesňuje, že položky pro vlastní ŽB konstrukci retenční nádrže (RN) byly součástí výkazu výměr „SO02b monolitické konstrukce“. Nyní byly tyto položky vyjmuty z uvedeného výkazu a byl z nich vytvořen nový výkaz „SO 11b retenční nádrž_monolit_výkaz_výměr.xlsx“ (viz příloha č. 15 tohoto vysvětlení zadávací dokumentace). Finanční hodnotu (ocenění) plnění dle „SO 11b retenční nádrž_monolit“ doplňte do upraveného celkového rozpočtu statutárního města Brna – „_DPS_Celkový VÝKAZ VÝMĚR-SMB_R1.xlsx“ (viz příloha č. 16 tohoto vysvětlení zadávací dokumentace).

Dotaz č. 6

SO 02b – Statika monolitické konstrukce. Při kontrole výkazu výměr a výkresů, jsme objevili nesrovnalosti v pol. č. 21 a 28. U těchto položek je čerpáno z výkresů 31A a 31B. Zřejmě se jedná o duplicitu.

21	311361821R00	Výztuž nadzákladových zdí z betonářské oceli 10 505(R) včetně distančních prvků administrativa obsahuje i sloupy : výkres 31A : 16,836 výkres 31B : 11,718	t	28,55400 16,83600 11,71800
28	331361821R00	Výztuž hranatých sloupů z betonářské oceli 10 505(R) pilířů, rámových stojek, vzpěr, věšáků nebo táhel svislých nebo šikmých. Včetně distančních prvků. administrativa: sloupy, stěny a průvlak: výkres 31B: 11,1719 výkres 31A: 16,836	t	28,00790 11,17190 16,83600

Žádáme o kontrolu a případnou úpravu výkazu výměr.

Informace zadavatele:

Zadavatel k uvedenému dotazu sděluje, že odstranil duplicitní položku (viz příloha č. 14 tohoto vysvětlení zadávací dokumentace).

Dotaz č. 7

SO 02b – Statika monolitické konstrukce. V tomto výkazu výměr u pol. č. 49 a 54-56 chybí měrná jednotka. Žádáme o doplnění MJ u těchto položek.

Informace zadavatele:

Zadavatel informuje, že do příslušného výkazu výměr byly doplněny měrné jednotky u uvedených položek (viz příloha č. 14 tohoto vysvětlení zadávací dokumentace).

Dotaz č. 8

SO-02 – EL Silnoproud, Slaboproud_výkaz výměr. V tomto výkazu výměr u pol. č. 296 chybí množství.

296	M-210010301-0	KRABICE PRISTROJOVA BEZ ZAPOJENI	KS	
-----	---------------	----------------------------------	----	--

Žádáme o doplnění množství u této položky.

Informace zadavatele:

Zadavatel sděluje, že u položky č. 296 bylo v uvedeném výkazu výměr doplněno množství této položky (viz příloha č. 17 – SO 02.EL_Silnoproud, Slaboproud_výkaz výměr_R1 tohoto vysvětlení zadávací dokumentace).

Dotaz č. 9

SO 02d – Stavební práce – dokončování. V tomto výkazu výměr u pol. č. 202 chybí měrná jednotka.

202	553-T5	Ocelové dveře atyp hladké plně 600/1000		1,00000
		kování klíka-klíka+zámek : 1		1,00000

Žádáme o doplnění MJ u této položky.

Informace zadavatele:

Zadavatel sděluje, že u položky č. 202 byla do příslušného výkazu výměr (viz příloha č. 14 tohoto vysvětlení zadávací dokumentace) doplněna měrná jednotka této položky.

Dotaz č. 10

SO 02 – VZT. V tomto výkazu výměr je u některých položek nulové množství. Předpokládáme správně, že u těchto položek bude i cena nulová. Žádáme o sdělení, jak k těmto položkám přistupovat.

Informace zadavatele:

Zadavatel k uvedenému dotazu upřesňuje, že u položek s nulovým množstvím ve výkazu výměr pro SO 02 – VZT má být uvedena nulová cena.

Dotaz č. 11

SO 02d – Stavební práce – dokončování. V tomto výkazu výměr u pol. č. 238 chybí množství.

238	771578011RT3	Zvláštní úpravy spár spára podlaha-stěna silikonem	m	0,00000
-----	--------------	--	---	---------

Žádáme o kontrolu této položky a případnou úpravu.

Informace zadavatele:

K uvedenému zadavatel uvádí, že u položky č. 238 bylo v uvedeném výkazu výměr doplněno množství této položky (viz příloha č. 14 tohoto vysvětlení zadávací dokumentace).

Dotaz č. 12

SO 19 – PŘÍPOJKA METROPOLITNÍ SÍTĚ K PARKOVACÍMU DOMU. V tomto výkazu výměr u pol. č. 2 chybí popis položky. Žádáme o doplnění popisu položky.

Informace zadavatele:

Zadavatel sděluje, že ve výkazu výměr pro „SO 19 – PŘÍPOJKA METROPOLITNÍ SÍTĚ K PARKOVACÍMU DOMU“ byl u položky č. 2 doplněn její popis (viz příloha č. 18 – SO 19_Připojení k metropolitním sítím_výkaz výměr_R1 této zadávací dokumentace).

Dotaz č. 13

SO 11a – Dešťová kanalizace parkoviště. V tomto výkazu výměr u pol. č. 15 chybí množství.

15	230191010R00	Uložení chráničky ve výkopu PE 75x3,0mm	m	0,00000
----	--------------	---	---	---------

Žádáme o kontrolu této položky a případnou úpravu.

Informace zadavatele:

K položenému dotazu zadavatel uvádí, že zmíněnou položku č. 15 z výkazu výměr „SO 11a – Dešťová kanalizace parkoviště“ odstranil (viz příloha č. 19 – SO 11a Dešťová kanalizace parkoviště_výkaz výměr_R1 tohoto vysvětlení zadávací dokumentace).

Dotaz č. 14

SO 20 – Sadové úpravy. V tomto výkazu výměr u pol. č. 60 chybí měrná jednotka a množství.

60		R	Dovoz rostlin + manipulace (25% z ceny každé rostliny)	
----	--	---	--	--

Žádáme o kontrolu této položky a případnou úpravu.

Informace zadavatele:

Zadavatel k uvedenému sděluje, že měrná jednotka i množství jsou uvedeny v popisu položky (25 %). Zadavatel dále uvádí, že do příslušného výkazu výměr „SO 20 – Sadové úpravy“ doplnil vzorec pro automatický výpočet pro tuto položku (viz příloha č. 20 - SO 20 Sadové úpravy_Výkaz výměr_R1 tohoto vysvětlení zadávací dokumentace).

V souvislosti s vysvětlením zadávací dokumentace zadavatel prodlužuje lhůtu pro podání nabídek, a to následovně:

Konec lhůty pro podání nabídek:

Datum: 4. 6. 2022

Hodina: 10:00

Příloha:

- 14) SO 02.ST, SO 09, OO 00_Výkaz výměr_R3
- 15) SO 11b retenční nádrž_monolit_výkaz_výměr
- 16) _DPS_Celkový VÝKAZ VÝMĚR- SMB_R1
- 17) SO 02.EL_Silnoproud, Slaboproud_výkaz_výměr_R1

- 18) SO 19_Přípojení k metropolitním sítím_výkaz výměr_R1
- 19) SO 11a Dešťová kanalizace parkoviště_výkaz výměr_R1
- 20) SO 20 Sadové úpravy_Výkaz výměr_R1

Vysvětlení zadávací dokumentace č. 6 ze dne 10. 5. 2022

Žádost č. 6 ze dne 4. 5. 2022:

Vážení,

žádáme o vysvětlení zadávací dokumentace k výše uvedené veřejné zakázce.

Dotaz č. 1

Dle čl. III.6.b) ii. smlouvy je zhotovitel povinen vypracovat i výrobní dokumentaci k dalším částem díla, vyžádá-li si to objednatel (nad rámec výrobní dokumentace požadované projektovou dokumentací či zpracované v souladu s vyhláškou). Žádáme o odstranění této povinnosti, neboť zhotovitel by měl vypracovávat dílenskou dokumentaci jen tam, kde je to nezbytné či to vyplývá z projektové dokumentace. Další požadavky objednatele již není schopen v době podání nabídky odhadnout a nacenit.

Informace zadavatele:

K uvedenému dotazu zadavatel sděluje, že žádosti v tomto rozsahu vyhověl a upravil v tomto duchu smlouvu (viz přílohu č. 21 tohoto vysvětlení zadávací dokumentace).

Dotaz č. 2

V čl. VIII.15 je stanovena možnost započítat jakékoliv pohledávky za zhotovitelem na pozastávku. Žádáme o doplnění, že možnost započítat je pouze u splatné pohledávky za zhotovitelem. Nejprve by měl mít zhotovitel možnost uhradit pohledávku dobrovolně a až následně by měla být pohledávka vypořádána z pozastávky. I dle NOZ je možné započítávat pouze pohledávky splatné.

Informace zadavatele:

Zadavatel k uvedenému dotazu sděluje, že navrhovanou úpravu textace smlouvy neprovedl. S ohledem na znění souvisejících právních předpisů (zejm. zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, dále jako „**OZ**“) navrhovanou změnu nepovažuje za nezbytnou.

Dotaz č. 3

V čl. IX.7. smlouvy došlo k vyloučení aplikace § 2627 odst. 2 NOZ, dle kterého může v případě skrytých překážek strana odstoupit, nedojde-li k dohodě o změně díla v přiměřené lhůtě s tím, že zhotovitel má právo na cenu za část díla provedenou do doby, než překážku mohl při

vynaložení potřebné péče odhalit. Žádáme o ponechání aplikace shora uvedeného ustanovení NOZ, které právě řeší situaci, kdy zhotovitel zjistí skryté překážky, přeruší provádění díla a strany se nemohou dohodnout na změně smlouvy. Vyloučením tohoto ustanovení může dojít k nežádoucí neřešitelné situaci, kdy dojde k přerušení díla a nedojde k dohodě, čímž bude stavba stát na neurčitou dobu bez dalšího. Zhotoviteli navíc budou vznikat náklady spojené s přerušením díla.

Informace zadavatele:

Navrhovanou změnu zadavatel neakceptuje, a tedy znění smlouvy neupravil. Zadavatel považuje vyloučení aplikace § 2627 odst. 2 OZ za přiměřené smluvní ustanovení. Zadavatel uvedené konstatuje s vědomím toho, že uvedené konsekvence mohou nastat, ačkoliv je zadavatel nepovažuje za pravděpodobné.

Dotaz č. 4

Dle čl. XI.9. je BKOM oprávněn písemným příkazem změnit termín kontroly/měření/zkoušky naplánovaný a sdělený ze strany zhotovitele. Žádáme o odstranění tohoto oprávnění. Zhotovitel provádí dílo na vlastní náklady a odpovědnost a je vázán smluvními termíny. V návaznosti na tyto skutečnosti pak plánuje i dané kontroly/měření/zkoušky. Příkazem na změnu konání tak fakticky objednatel zasahuje do plánovaného postupu činností ze strany zhotovitele a může narušit plynulé pokračování v provádění díla.

Informace zadavatele:

Zadavatel sděluje, že provedl úpravu textace smlouvy tak, že dle nového znění smlouvy bude možné změnit termíny pro kontroly/měření/zkoušky, pokud s tím obě smluvní strany budou souhlasit (viz příloha č. 21 tohoto vysvětlení zadávací dokumentace).

Dotaz č. 5

Žádáme o odstranění povinnosti činit testy díla, které jsou „vhodné“ (viz čl. XI.20., XI.22. smlouvy). Testy by měly být uskutečněny pouze ty, které jsou ujednány či jsou právními předpisy vyžadovány, nikoliv které jsou vhodné, kdy se jedná o sporný pojem.

Navíc testy by se neměly považovat za úspěšné okamžikem prohlášení o jejich úspěšnosti učiněného BKOM (čl. XI.21 smlouvy), ale již samotnou úspěšností daného testu o čemž bude sepsán protokol. BKOM totiž nemusí prohlášení učinit, a to ačkoliv byl test úspěšný. Žádáme tak o úpravu.

Informace zadavatele:

K uvedenému zadavatel konstatuje, že s navrhovanou úpravou souhlasí a z příslušných smluvních ustanovení odstranil pojem „vhodné“ (viz příloha č. 21 tohoto vysvětlení zadávací dokumentace).

Dotaz č. 6

V čl. XI.29. je stanoveno, že komplexní vyzkoušení se považuje za úspěšné okamžikem prohlášení o jeho úspěšnosti ze strany BKOM. Žádáme o odstranění. Komplexní vyzkoušení by mělo být úspěšné k okamžiku jeho úspěšného provedení (tj. nejsou zjištěny nefunkční Technická vybavení) o čemž bude sepsán protokol. Absence prohlášení BKOM by neměla bránit úspěšnosti zkoušky. Nelze připustit, aby do doby uskutečnění prohlášení fakticky dílo nebylo komplexně úspěšně vyzkoušeno, a to ačkoliv zkouška úspěšně proběhla.

Informace zadavatele:

Zadavatel k uvedenému sděluje, že smlouvu upravil (viz příloha č. 21 tohoto vysvětlení zadávací dokumentace). Za předpokladu, že vyzkoušení bude zjevně odpovídat právním předpisům, technickým normám a smluvním povinnostem, nebude mít BKOM možnost souhlas odepřít.

Dotaz č. 7

Žádáme o odstranění povinnosti provádět kontrolní měření a zkoušky nad rámec projektové dokumentace a právních předpisů, a to v případě pokynu objednatele. Žádáme tak o odstranění těchto ustanovení z čl. XI.35 a XI.36 smlouvy.

Informace zadavatele:

Zadavatel sděluje, že uvedenou povinnost z odst. XI.35 a XI.36 smlouvy odstranil (viz příloha č. 21 tohoto vysvětlení zadávací dokumentace).

Dotaz č. 8

V čl. XII.6 smlouvy je stanovena povinnost zhotovitele vyjádřit nesouhlas se zápisem ve stavebním deníku do 3 pracovních dnů jinak se má za to, že zhotovitel se záznamem souhlasí. Žádáme o stanovení této povinnosti, vč. následku i ve vztahu k objednateli.

Informace zadavatele:

Zadavatel konstatuje, že uvedené žádosti vyhověl a provedl korespondující úpravu smlouvy (uvedená povinnost nyní stíhá obě smluvní strany) – viz příloha č. 21 tohoto vysvětlení zadávací dokumentace.

Dotaz č. 9

Žádáme o ponechání aplikace § 2605 odst. 2 NOZ (vyloučena v čl. XIII.1. smlouvy), tj. povinnosti vytnout zjevné vady díla při převzetí díla. Objednatel by měl být povinen dílo při převzetí řádně prohlédnout a vytknout veškeré zjevné vady díla, neboť v opačném případě, tj. při vytčení takové zjevné vady až po předání díla, je jen velmi těžko prokazatelné, zda taková zjevná vada již při převzetí díla existovala, či byla způsobena po předání díla, tj. po přechodu nebezpečí škody na díle vnějšími událostmi (např. třetí osobou).

Informace zadavatele:

K uvedenému dotazu zadavatel sděluje, že s navrhovanou změnou nesouhlasí, protože ponechává smlouvu v tomto ohledu v původním znění. Zadavatel nepovažuje vyloučení aplikace § 2605 odst. 2 OZ za excesivní anebo jinak nepřiměřené.

Dotaz č. 10

V čl. XIV.4 smlouvy je stanoveno, že objednatel je oprávněn uplatnit vadu zjištěnou v Záruční době kdykoliv v průběhu Záruční doby. Po skončení Záruční doby je Objednatel oprávněn uplatnit vady bez zbytečného odkladu poté, kdy vadu zjistil.

Žádáme o úpravu shora uvedeného ustanovení, že objednatel je oprávněn vytknout skryté vady či záruční vady bez zbytečného odkladu po jejich zjištění nebo po době kdy měl tyto s potřebnou péčí zjistit, nejpozději však v poslední den záruční doby. Takové ustanovení je i v souladu s NOZ.

Není přípustné, aby objednatel zjistil vadu v průběhu záruční doby a tuto vyknuł třeba až za několik měsíců/let (tj. kdykoliv v průběhu záruční doby), neboť vada se tak může zvětšovat a může působit další škody. Tento přístup není možný i s ohledem na obecnou prevenční povinnost subjektů ve vztahu k předcházení vzniku škod.

Dále žádáme o odstranění možnosti vytýkat vady i po skončení záruční doby, což je v rozporu s NOZ a s podstatou záruky za jakost (objektivní omezení možnosti vytýkat záruční vady díla).

Informace zadavatele:

Zadavatel sděluje, že upravil znění smlouvy v tom smyslu, že objednatel bude mít povinnost vytýkat zjevné vady bez odkladu poté, co vadu zjistí (viz příloha č. 21 tohoto vysvětlení zadávací dokumentace). V dalším zadavatel s navrhovanou úpravou smlouvy nesouhlasí, protože ponechává smlouvu v původním znění.

Dotaz č. 11

Žádáme o odstranění povinnosti odstraňovat vady díla, za které zhotovitel neodpovídá (viz čl. XIV.10 smlouvy). V takovém případě si tak objednatel fakticky dělá ze zhotovitele svou servisní organizaci. V případě, že zhotovitel za vadu neodpovídá (např. tuto si způsobil objednatel sám po předání díla), neměl by mít povinnost tuto odstranit.

Informace zadavatele:

Zadavatel konstatuje, že ponechává v tomto ohledu smlouvu v původním znění. Dotčené smluvní ustanovení považuje zadavatel za odpovídající právním předpisům, jakož i odpovídající požadavkům na přiměřenost smluvních ustanovení.

Dotaz č. 12

Ve smlouvě chybí jakákoliv definice vyšší moci a doložka ohledně nepříznivých klimatických podmínek, vč. vlivů těchto okolností na termíny plnění, a to ačkoliv jsou tyto klauzule běžnými

součástí investorských smluv na stavební zakázky. Žádáme tak zadefinování okolnosti vyšší moci (např. okolnost nezávislá na příslušné straně, kterou není možné překonat) a doplnění doložky nepříznivých klimatických podmínek (tj. klimatické podmínky při nichž není možné z technického/technologického hlediska možné dílo provádět), vč. vlivu těchto okolností na termíny plnění (např. možnost přerušit po dobu trvání vyšší moci/nepříznivých klimatických podmínek provádění díla vč. prodloužení termínů plnění).

Informace zadavatele:

Zadavatel nepovažuje detailní úpravu vyšší moci za nezbytnou součást smlouvy. Z toho důvodu zadavatel neprovedl navrhované doplnění. Zadavatel považuje úpravu institutu vyšší moci obsaženou v relevantních právních předpisech (zejména OZ) za dostačující pro potřeby nynějšího zadávacího řízení a budoucího smluvního vztahu.

Dotaz č. 13

VV obsahuje položku:

553-Z35	Kovová fasáda s mříží svisle členěná dod a mont	m2	1 315,42000
	pohled východní : 78,80*4,30		338,84000
	-12,10*2,50*2		-60,50000
	2,40*9,70*2		46,56000
	pohled severní : 12,30*13,80		169,74000
	pohled západní : 78,80*13,15		1 036,22000
	odpočet rastrové fasády : -36,10*12,40		-447,64000
	pohled jižní : (12,30+4,90)*13,50		232,20000

Z této specifikace, z TZ ani ze specifikace ve výpise zámečnických výrobků není zřejmá ani základní specifikace KARI sítě. Tzn. rozměr sítě, průměr drátů a jejich rozteč. Prosíme o vysvětlení, případně jednoznačné doplnění.

Informace zadavatele:

Zadavatel k uvedenému dotazu informuje, že specifikaci položky 553-Z35 budou doplněny v budoucím vysvětlení zadávací dokumentace.

Dotaz č. 14

VV obsahuje položku:

553-Z28	Opláštění vzduch. na střeše plech. lamely vč vstupů-dveří dod a mont	m2	273,60000
	lemování otvorů je součástí položky :		
	vše žárově zinkování :		
	ocelová nosná konstrukce viz statika : 273,6		273,60000
	pororošty viz statika :		

Z této specifikace, z TZ ani ze specifikace ve výpise zámečnických výrobků není zřejmá ani základní specifikace lamel. Tloušťka plechu lamely, rozměr lamel. Prosíme o vysvětlení, případně jednoznačné doplnění.

Informace zadavatele:

Zadavatel k dotazu upřesňuje, že lamely jsou zakresleny na výkrese (dokument s názvem „SO 02.ST-26_DETAIL KRYCÍ ŽALUZIE.pdf“), který je součástí zadávací dokumentace.

Dotaz č. 15

Ve „vysvětlení“ č.3 je avízovaná v rámci dotazu č.2 změna ve VV SO02 (příloha 2 nebo snad 6?) „V návaznosti na uvedený dotaz zadavatel dále uvádí, že provedl dílčí korekci položky č. 206 Prosvětlené krabicové písmo ve výkazu výměr SO02d (jde o údaj „velikost“, který se z 2 000/2 700 mm upřesnil na 2700/27 500 mm). Takto upravený výkaz výměr je přílohou tohoto vysvětlení zadávací dokumentace (příloha č. 2).“

Nicméně v příloze 2 – VV je údaj:

553-Z31	Prosvětlené krabicové písmo na fasádu dod a mont předběžn cena	soubor	1,00000
dle popisu umístěno na fasádě na lištách-nosné konstrukci :			
PARKOVACÍ DUM :			
velikost 2000/27500 hl. 180mm :			
prosvětlené s čas. spínáním : 1			1,00000

Prosím o vysvětlení a jednoznačné upřesnění jaký údaj o velikosti platí.

Informace zadavatele:

Zadavatel uvádí na pravou míru, že platným údajem je údaj uvedený v aktuálním výkazu výměr.

Dotaz č. 16

Ve VV SO02 jsou položky:

767510111R00	Montáž kanálových krytů osazení krytů	kg	242,00000
Z37 rýhovaný plech v m 1,21 : (4,05*1,20+0,80*0,30+0,8*0,5)*44			242,00000

a související ...

13641720R	plech ocelový válcovaný za tepla S235JRG; povrch lístkový; tl. 5,00 mm	t	261,36000
Z37 rýhovaný plech v m 1,21 : (4,05*1,20+0,80*0,30+0,8*0,5)*44*1,08			261,36000

Nedošlo k záměně jednotek? Žádáme o opravu VV.

Informace zadavatele:

Zadavatel k položenému dotazu konstatuje, že položky ve výkazu výměr pro Z37 upraví a doplní (o rošt pod rýhovaný plech, plech pro odtlakovací kanál a větrací mřížku trafostanice) v budoucím vysvětlení zadávací dokumentace.

V souvislosti s vysvětlením zadávací dokumentace zadavatel prodlužuje lhůtu pro podání nabídek, a to následovně:

Konec lhůty pro podání nabídek:

Datum: 7. 6. 2022

Hodina: 10:00

Příloha:

21) SMB_BKOM_PD Sumavska_priloha c. 1 ZD_Smlouva_20220509_rev

Vysvětlení zadávací dokumentace č. 7 ze dne 17. 5. 2022

Žádost č. 7 ze dne 12. 5. 2022:

Vážení,

žádáme o vysvětlení zadávací dokumentace k výše uvedené veřejné zakázce.

Dotaz č. 1

VV SO-02 obsahuje položku

131-1	Výkop jámy -výměry	m2	5 381,99125	
	figura 1 úr. -4,65 :			
	plocha a : $(4,80+1,0)/2*9,65$		27,98500	
	plocha b : $(13,05+6,75)/2*8,0$		79,20000	
	plocha c : $13,20*13,30$		175,56000	
	plocha d : $4,80*10,80$		51,84000	
	plocha e : $18,20*8,50$		154,70000	
	plocha f : $(17,80+18,20)/2*5,80$		104,40000	
	plocha g : $(10,80+17,80)/2*11,70$		167,31000	
	plocha h : $(12,0+4,80)/2*13,5$		113,40000	
	plocha i : $(7,31+2,80)/2*19,75$		99,83625	
	přípčet je vm3 16,32m3 :			
	Mezisoučet		974,23125	
	figura II :			
	na úr. +0,50 :			
	figura a : $(4,80+15,5)/2*13,0$		131,95000	
	figura b : $(14,5+5,40)/2*10,80$		107,46000	
	figura c : $14,70*11,80$		173,46000	
	figura d : $4,80*10,85$		52,08000	
	figura e : $22,40*8,50$		190,40000	
	figura f : $19,30*4,20$		81,06000	
	figura g : $(19,30+9,70)/2*14,80$		214,60000	
	figura h : $(15,0+4,80)/2*16,70$		165,33000	
	figura i : $(10,50+5,0)/2*25,05$		194,13750	
	Mezisoučet		1 310,47750	
	figura II úr. -1,85 :			
	$5,40*1,50$		8,10000	
	$13,05*11,85$		154,64250	
	Mezisoučet		162,74250	
	na úr.+0,70 :			

$(13,40+13,0)/2*13,70$	180,84000
$5,40*1,50$	8,10000
připočet je v 24,86m3 !! :	
Mezisoučet	188,94000
figura III úr.1,85 :	
$14,0*1,8$	25,20000
$(14,0+15,7)/2*12,50$	185,62500
$(5,0+3,40)/2*11,20$	47,04000
$8,0*1,60$	12,80000
Mezisoučet	270,66500
homí plocha úr.+0,20 :	
$14,0*1,80+16,30*12,50+8,0*1,60+4,20*12,0$	292,15000
Mezisoučet	292,15000
figura IV :	
úr.-3,25 : $49,20*10,75+24,70*4,80$	647,46000
Mezisoučet	647,46000
úr.+0,30 : $50,95*12,0+4,80*24,75$	730,20000
Mezisoučet	730,20000
figura V :	
úr.-0,50 : $15,70*8,00$	125,60000
Mezisoučet	125,60000
úr.+0,55 : $17,0*10,40$	176,80000
Mezisoučet	176,80000
jámu ve figuře V hl. 1,70m : $5,20*5,60$	29,12000
Mezisoučet	29,12000
figura VI úr.-0,77 hl. 0,87m :	
$2,20*10,70+17,0*11,0$	210,54000
Mezisoučet	210,54000
snížení na úr.-1,10 hl.0,33m : $210,54-(10,50*5,0)-(6,0*3,50)-(6,0*0,60)$	133,44000
Mezisoučet	133,44000
figura VII úr.+0,05 hl. 0,35m :	
$(7,5+5,0)/2*15,70$	98,12500
$7,0*4,50$	31,50000
Mezisoučet	129,62500

Tato položka pravděpodobně do VV nepatří a je to pouze provozní výpočet kubatur. Žádáme o vysvětlení nebo úpravu VV.

Informace zadavatele:

Zadavatel k uvedenému sděluje, že se jedná o provozní výpočet kubatur. U uvedené položky nemá dodavatel vyplňovat cenu.

Dotaz č. 2

Ve VV SO02 MAR v díle Hodinové zúčtovací sazby je špatně nastavený vzorec pro výpočet celkového součtu za tento oddíl. Žádáme o vysvětlení či opravu VV.

Informace zadavatele:

K položenému dotazu zadavatel uvádí, že provedl opravu dotčeného výkazu výměr (viz příloha č. 22 tohoto vysvětlení zadávací dokumentace).

Dotaz č. 3

VV obsahuje položku:

553- Z34	Kovová fasáda s otvory vč konstrukce dod a mont	m2	863,04400
	Kovová fasáda s mříží třípodlažní :		
	pohled Jižní : 16,70*9,70		161,99000
	odpočet dveří : -1,25*2,22		-2,77500
	-0,9*2,22		-1,99800
	-1,40*10,97*2		-30,71600
	pohled východní : 74,40*9,70		721,68000
	-6,43*2,30*2		-29,57800
	-2,85*2,50-2,55*2,50		-13,50000
	-1,2*2,22		-2,66400
	okna : -1,0*1,30*2-0,9*1,30		-3,77000
	odpočet části převisu : -7,50*2,50		-18,75000
	přípočet pod převisem : (15,90-2,40)*2,50		33,75000
	5,0*2,50+(0,80+0,30)*2,50		15,25000
	1,25*2,50		3,12500
	stěna k m 1,12 : 12,40*2,50		31,00000

Dále v TZ:

Zámečnické výrobky

Veškeré zámečnické výrobky budou opatřeny 2x základním nátěrem s povrchovým nátěrem nebo komaxitem v příslušných RAL nebo pozink. Podrobněji budou odstíny stanoveny v prováděcím projektu.

Zárubně budou použity ocelové s hranatými rohy.

Fasáda parkovacího domu bude tvořena kovovou sítí nebo ocelovým plechem fasády tl. 5 mm komaxitovaný a bude mít maximálně 50% otvorů v ploše pro prostup vzduchu. Fasáda bude lokálně porostlá popínavou zelení.

Dále ve Výpisu ZP:

	KOVOVÁ FASÁDA S MŘÍŽÍ NOSNÁ KONSTRUKCE + VÝPLŇ NA TŘÍPODLAŽNÍ ČÁSTI GARÁŽÍ	1	ŽÁROVĚ ZINKOVÁNO + RAL	
	KOVOVÁ FASÁDA S MŘÍŽÍ NOSNÁ KONSTRUKCE + VÝPLŇ NA ČTYŘPODLAŽNÍ ČÁSTI GARÁŽÍ	1	ŽÁROVĚ ZINKOVÁNO + RAL	

Podle tohoto VV jsou obě části fasády stejné? Žádáme přesnou specifikaci povrchových prvků, nosných kci, povrchových úprav. Podobně jako je slíbeno u prvku Z35.

Informace zadavatele:

Zadavatel informuje, že specifikaci položky č. Z34 doplní v rámci budoucího vysvětlení zadávací dokumentace.

Dotaz č. 4

Ve VV SO02 jsme nenalezli položku podkladního betonu, který je dle PD v tl.100mm. Prosíme o identifikaci položky nebo doplnění do VV.

Informace zadavatele:

K uvedenému dotazu zadavatel sděluje, že položku podkladního betonu doplní do dotčeného výkazu výměr a tento uveřejní v rámci budoucího vysvětlení zadávací dokumentace.

Dotaz č. 5

V rámci žádosti o vysvětlení zadávací dokumentace č. 6 ze dne 4.5.2022 byl vznesen následující dotaz č. 8: *V čl. XII.6 smlouvy je stanovena povinnost zhotovitele vyjádřit nesouhlas se zápisem ve stavebním deníku do 3 pracovních dnů jinak se má za to, že zhotovitel se záznamem souhlasí. Žádáme o stanovení této povinnosti, vč. následku i ve vztahu k objednateli.*

Zadavatel k tomuto dotazu odpověděl ve VZD č. 6 ze dne 10.5.2022 následovně: *Zadavatel konstatuje, že uvedené žádosti vyhověl a provedl korespondující úpravu smlouvy (uvedená povinnost nyní stíhá obě smluvní strany) – viz příloha č. 21 tohoto vysvětlení zadávací dokumentace.*

K tomuto zasíláme **dodatečnou žádost o vysvětlení zadávací dokumentace**: Zadavatel sice vyhověl žádosti, avšak doplnění provedl nevhodně, neboť čl. XII.6. smlouvy vyjadřuje povinnost oprávněné osoby zhotovitele vyjádřit se do 3 pracovních dnů k záznamům provedeným osobami uvedenými v čl. XII.5. – tj. k záznamům objednatele či AD. Objednatel se tak z podstaty věci nebude vyjadřovat k záznamům objednatele či AD, ale je nutné povinnost vyjádřit se do 3 pracovních dnů upravit ve vztahu k záznamům učiněným osobami zhotovitele (např. stavbyvedoucím). Žádáme tak o příslušnou úpravu.

Informace zadavatele:

K položenému dotazu zadavatel uvádí, že provedl shora popsanou změnu smlouvy (viz příloha č. 23 tohoto vysvětlení zadávací dokumentace).

Dotaz č. 6

V rámci žádosti o vysvětlení zadávací dokumentace č. 6 ze dne 4.5.2022 byl vznesen následující dotaz č. 10: *V čl. XIV.4 smlouvy je stanoveno, že objednatel je oprávněn uplatnit vadu zjištěnou v Záruční době kdykoliv v průběhu Záruční doby. Po skončení Záruční doby je Objednatel oprávněn uplatnit vady bez zbytečného odkladu poté, kdy vadu zjistil.*

Žádáme o úpravu shora uvedeného ustanovení, že objednatel je oprávněn vytknout skryté vady či záruční vady bez zbytečného odkladu po jejich zjištění nebo po době kdy měl tyto s potřebnou péčí zjistit, nejpozději však v poslední den záruční doby. Takové ustanovení je i v souladu s NOZ.

Není přípustné, aby objednatel zjistil vadu v průběhu záruční doby a tuto vyknuł třeba až za několik měsíců/let (tj. kdykoliv v průběhu záruční doby), neboť vada se tak může zvětšovat a může působit další škody. Tento přístup není možný i s ohledem na obecnou prevenční povinnost subjektů ve vztahu k předcházení vzniku škod.

Dále žádáme o odstranění možnosti vytýkat vady i po skončení záruční doby, což je v rozporu s NOZ a s podstatou záruky za jakost (objektivní omezení možnosti vytýkat záruční vady díla).

Zadavatel k tomuto dotazu odpověděl ve VZD č. 6 ze dne 10.5.2022 následovně: *Zadavatel sděluje, že upravil znění smlouvy v tom smyslu, že objednatel bude mít povinnost vytýkat zjevné vady bez odkladu poté, co vadu zjistí (viz příloha č. 21 tohoto vysvětlení zadávací dokumentace). V dalším zadavatel s navrhovanou úpravou smlouvy nesouhlasí, protože ponechává smlouvu v původním znění.*

K tomuto zasíláme **dodatečnou žádost o vysvětlení zadávací dokumentace**: Zadavatel do smlouvy o dílo sice doplnil, že vady zjištěné v rámci záruky za jakost může objednatel uplatnit jen bez odkladu po jejich zjištění, avšak nedoplnil již limitaci vytčení na délku záruční doby. Žádáme tak, aby bylo s ohledem na budoucí právní jistotu stran a i s ohledem na samotnou podstatu záruky doplněno, že objednatel je oprávněn vadu zjištěnou v průběhu záruční doby vytknout bez odkladu po jejím zjištění, nejpozději pak poslední den záruční doby. Pokud zadavatel nevyhoví této žádosti, žádáme o vysvětlení zda tedy bude objednatel oprávněn vady zjištěné v záruční době (např. v posledním dnu záruční doby) uplatnit i po skončení záruční doby (pokud bude naplněn předpoklad „bez odkladu po zjištění“)?

Dále žádáme o vypuštění poslední věty čl. XIV.4. smlouvy znějící: *„Po skončení záruční doby je objednatel oprávněn uplatnit vady bez zbytečného odkladu poté, kdy vadu zjistil.“*. Po skončení záruční doby by již nemělo být z podstaty institutu záruky za jakost vytýkání vad přípustné. Pokud objednatel nevyhoví žádosti, žádáme o vysvětlení tohoto ustanovení. Předpokládáme, že není poskytnuta nekonečná záruka, tj. možnost vytýkat i vady díla vzniklé po skončení záruky bez zbytečného odkladu po jejich zjištění. Pokud má však jít jen o vady, které vznikly v průběhu záruční doby (tj. byly zjištěny v průběhu záruční doby), není nutné tuto větu ponechávat, neboť je pak shodná s větou jí předcházející po úpravě zadavatele *„Objednatel je oprávněn uplatnit vadu zjištěnou v záruční době bez odkladu poté, co vadu zjistí“*.

Informace zadavatele:

Zadavatel ve vztahu k první části dotazu konstatuje, že není zapotřebí výslovně doplňovat, že vady je možné vytknout nejpozději v poslední den záruční doby, neboť revidované znění odst. XIV.4. smlouvy (viz předchozí vysvětlení zadávací dokumentace) uvádí, že objednatel je oprávněn uplatnit vadu zjištěnou v záruční době bez odkladu poté, co vadu zjistí. Zadavatel tedy v tomto ohledu nebude smlouvu měnit nad rámec změny provedené a uveřejněné v rámci předešlého vysvětlení zadávací dokumentace.

Zadavatel rovněž setrvává na možnosti uplatnění vad po záruční době, neboť OZ takovou možnost upravuje (jedná se o tzv. vědomé vady podle § 2112 odst. 2 ve spojení s § 2615 odst. 2 OZ, a vady, které zhotovitel způsobil porušením své povinnosti podle § 2617 OZ). Zadavatel tedy není toho názoru, že by dané smluvní ustanovení bylo rozporné s platnými právními předpisy či bylo jinak nepřiměřené, pročež nepovažuje za nezbytné jej měnit.

Dotaz č. 7

V rámci žádosti o vysvětlení zadávací dokumentace č. 6 ze dne 4.5.2022 byl vznesen následující dotaz č. 11: *Žádáme o odstranění povinnosti odstraňovat vady díla, za které zhotovitel neodpovídá (viz čl. XIV.10 smlouvy). V takovém případě si tak objednatel fakticky dělá ze zhotovitele svou servisní organizaci. V případě, že zhotovitel za vadu neodpovídá (např. tuto si způsobil objednatel sám po předání díla), neměl by mít povinnost tuto odstranit.*

Zadavatel k tomuto dotazu odpověděl ve VZD č. 6 ze dne 10.5.2022 následovně: *Zadavatel konstatuje, že ponechává v tomto ohledu smlouvu v původním znění. Dotčené smluvní ustanovení považuje zadavatel za odpovídající právním předpisům, jakož i odpovídající požadavkům na přiměřenost smluvních ustanovení.*

K tomuto zasíláme **dodatečnou žádost o vysvětlení zadávací dokumentace**: Povinnost zhotovitele odstraňovat vady, za které neodpovídá, neodpovídá právním předpisům. Naopak, pokud zhotovitel neodpovídá za vadu díla (např. byla způsobena objednatelem či jinou vnější událostí atd.) je oprávněn reklamaci z tohoto důvodu zamítnout. Až následně probíhá případné řešení sporu ohledně odpovědnosti za vadu. Objednatel tímto tak fakticky stanovuje povinnost zhotoviteli odstranit jakoukoliv vadu (např. i způsobenou objednatelem samotným), kdy následně až by se musel zhotovitel domáhat případné náhrady škody, což považuje žadatel za nepřiměřené. Žádáme tak o odstranění této povinnosti, popř. stanovení, že zhotovitel je povinen zamítnutí reklamace podrobně odůvodnit a doložit, tj. pokud je ze všech okolností zřejmé, že za vadu neodpovídá, je oprávněn vadu neodstraňovat.

Informace zadavatele:

Zadavatel trvá na svém původním požadavku a navrhovanou změnu smlouvy tedy neprovede. Dotčené smluvní ustanovení zajišťuje řádný provoz a užívání díla (což by mělo být v zájmu i zhotovitele). Nadto zadavatel poukazuje na to, že v případě oprav vad, za které není zhotovitel odpovědný, budou zhotoviteli kompenzovány náklady skutečně vynaložené na odstranění takových vad.

Dotaz č. 8

V rámci žádosti o vysvětlení zadávací dokumentace č. 6 ze dne 4.5.2022 byl vznesen následující dotaz č. 12: *Ve smlouvě chybí jakákoliv definice vyšší moci a doložka ohledně nepříznivých klimatických podmínek, vč. vlivů těchto okolností na termíny plnění, a to ačkoliv jsou tyto klauzule běžnými součástmi investorských smluv na stavební zakázky. Žádáme tak zadefinování okolností vyšší moci (např. okolnost nezávislá na příslušné straně, kterou není možné překonat) a doplnění*

doložky nepříznivých klimatických podmínek (tj. klimatické podmínky při nichž není možné z technického/technologického hlediska možné dílo provádět), vč. vlivu těchto okolností na termíny plnění (např. možnost přerušit po dobu trvání vyšší moci/nepříznivých klimatických podmínek provádění díla vč. prodloužení termínů plnění).

Zadavatel k tomuto dotazu odpověděl ve VZD č. 6 ze dne 10.5.2022 následovně: *Zadavatel nepovažuje detailní úpravu vyšší moci za nezbytnou součást smlouvy. Z toho důvodu zadavatel neprovedl navrhované doplnění. Zadavatel považuje úpravu institutu vyšší moci obsaženou v relevantních právních předpisech (zejména OZ) za dostačující pro potřeby nynějšího zadávacího řízení a budoucího smluvního vztahu.*

K tomuto zasíláme **dodatečnou žádost o vysvětlení zadávací dokumentace**: Zadavatel zamítl požadavek na doplnění smlouvy o doložku vyšší moci a doložku nepříznivých klimatických podmínek s tím, že je tato problematika dostatečně řešena v právních předpisech (zejména OZ). Dle žadatele OZ problematiku vyšší moci dostatečně neřeší, kdy § 2913 odst. 2 OZ umožňuje pouze možnost zproštění se odpovědnosti za škodu při porušení smluvní povinnosti, avšak neřeší již nijak vliv této okolnosti např. na smluvní sankce, na které vzniká objednateli nárok při případném porušení smluvních povinností (např. prodlení s dokončením díla). Pokud tedy dojde k okolnosti dle § 2913 OZ (nepředvídatelná, mimořádná, nepřekonatelná okolnost), má zhotovitel sice právo se zprostit odpovědnosti za škodu, avšak hrozí zde riziko, že i v takovém případě může hradit smluvní pokuty. Pro právní jistotu tak žádáme o výslovné stanovení, že vznikne-li okolnost dle § 2913 odst. 2 OZ, která brání zhotoviteli v provádění díla, prodlužují se o dobu trvání této překážky veškeré dotčené termíny plnění.

Otázka nepříznivých klimatických podmínek pak není právními předpisy též nijak řešena a nemusí spadat ani pod definici § 2913 odst. 2 OZ, neboť sice může jít o předvídatelné podmínky (např. silný mráz v lednu), ale tyto podmínky i tak budou znemožňovat provádět dílo s ohledem na technická/technologická hlediska. V takovém případě nebude moci zhotovitel pokračovat a bude ohrožen prodlením a smluvními sankcemi. Navíc dle smlouvy je objednatel oprávněn (viz čl. IX.9. smlouvy) sdělit zhotoviteli, že staveniště bude předáno až na výzvu. Zhotovitelé tak v současné době neví, kdy bude staveniště předáno a kdy budou práce zahájeny a v jakých konkrétních termínech realizovány. Plánované práce tak mohou případnou i na zimní měsíce, kdy nebude možné určité plánované části díla z důvodu klimatických podmínek provádět. Žádáme tak o doplnění doložky nepříznivých klimatických podmínek a její vliv na termíny plnění (tj. prodloužení dotčených termínů plnění o dobu trvání nepříznivých klimatických podmínek, které z technického/technologického hlediska neumožňují dílo provádět).

Informace zadavatele:

Zadavatel dále setrvává na původním znění smlouvy a navrhované doplnění do smlouvy nepovažuje za nezbytné. V tazatelem popisovaných situacích by se uplatnila příslušná ustanovení OZ, která zadavatel nadále považuje za dostatečná. OZ nenutí smluvní strany

přijmout konkrétní smluvní ustanovení upravující vyšší moc či klauzule zbavující zhotovitele odpovědnosti (například za smluvní pokutu) v případě aktu vyšší moci. Předmět plnění veřejné zakázky (ačkoliv se jedná o poměrně nákladnou veřejnou zakázku) není svým rozsahem či věcnou skladbou natolik raritní, aby bylo nezbytné odchylovat se zásadním způsobem od relevantní právní úpravy (OZ). ZZVZ zadavatele rovněž k takovému kroku nenutí (a to ani prostřednictvím zásady přiměřenosti).

Totéž dle zadavatele platí pro doložku definující nepříznivé klimatické podmínky. Zadavatel nepovažuje za nezbytné nepříznivé klimatické podmínky (jakož i jejich důsledky) definovat. Zadavatel ani tento krok nepovažuje za nezbytný a absenci této úpravy nepovažuje za nepřiměřenou.

V souvislosti s vysvětlením zadávací dokumentace zadavatel prodlužuje lhůtu pro podání nabídek, a to následovně:

Konec lhůty pro podání nabídek:

Datum: 8. 6. 2022

Hodina: 10:00

Příloha:

22) SO 02.MAR Vykaz vymer_R1

23) SMB_BKOM_PD Sumavska_priloha c. 1 ZD_Smlouva_20220516_rev

Vysvětlení zadávací dokumentace č. 8 ze dne 20. 5. 2022

Žádost č. 8 ze dne 17. 5. 2022:

Dobrý den,

Ráda bych vás požádala o vysvětlení či doplnění ZD na projekt „Akademické náměstí včetně PD Brno“:

Dotaz č. 1

Dle PD (část VO – příloha „Obchodní specifikace“) jsou požadovány a Technickými sítěmi Brno schváleny kuželové stožáry a výložníky Amako. Dle vyjádření firmy Amako nebudou na tuto akci podávat cenovou nabídku. Jakým způsobem ocenit a jaké stožáry a výložníky máme uvažovat?

Informace zadavatele:

Zadavatel k uvedenému sděluje, že kuželové stožáry dle standardů Technické sítě Brno, a.s. může dodat i jiný výrobce. Zadavatel tak výslovně připouští srovnatelné technické řešení, když uvedení konkrétního výrobce má ryze informativní a ilustrativní charakter.

Dotaz č. 2

Dle PD jsou požadovány kuželové 4 m stožáry s rovnými výložníky a 8 m kuželové stožáry s rovnými výložníky a v částech SO10d a SO10e potom s obloukovými výložníky. K obloukovým výložníkům není přiložena žádná specifikace. Prosím o upřesnění zda jsou opravdu požadovány obloukové výložníky ke kuželovým stožárům? Případně zda v těchto částech nemají být s obloukovými výložníky standardní stožáry třístupňové?

Informace zadavatele:

K položenému dotazu zadavatel upřesňuje, že ve výkazu výměr SO.10a, SO.10e a SO.10d došlo ke sjednocení typu a barvy výložníků na provedení: rovné, barva: černá (viz příloha č. 24 tohoto vysvětlení zadávací dokumentace).

Informace poskytnutá z vlastní iniciativy zadavatele:

Zadavatel rovněž upozorňuje na to, že provedl revizi dokumentace EPS (s doplněním o prvky NZS) – viz příloha č. 25 tohoto vysvětlení zadávací dokumentace, když tato dokumentace nahrazuje původní dokumentaci EPS. Doplněné položky výkazu výměr (viz příloha č. 26 tohoto vysvětlení zadávací dokumentace) jsou zaznačeny červeným písmem. Zadavatel rovněž informuje o tom, že v místě reproduktorů byly zrušeny sirény a že celkový nárůst nákladů na EPS je přibližně 60 %.

V souvislosti s vysvětlením zadávací dokumentace zadavatel prodlužuje lhůtu pro podání nabídek, a to následovně:

Konec lhůty pro podání nabídek:

Datum: 9. 6. 2022

Hodina: 10:00

Příloha:

24) SO 10, SO 14, SO 15, SO 18.NN Vykaz_vymer_R1

25) SO 02_EPS ELEKTRICKA POZARNI SIGNALIZACE_rev01-doplneni NZS

26) SO 02.EPS, NZS_Výkaz výměr_R1

Vysvětlení zadávací dokumentace č. 9 ze dne 24. 5. 2022

Informace zadavatele poskytnuté z vlastní iniciativy:

Zadavatel v návaznosti na informace k dotazu č. 16 (žádost č. 6 ze dne 4. 5. 2022), které byly poskytnuty ve vysvětlení zadávací dokumentace č. 6, doplňuje:

- nové detaily k zámečnickým výrobkům (položky pro Z37) – přílohy č. 27 a 28 tohoto vysvětlení zadávací dokumentace,
- upravený výpis zámečnických výrobků – příloha č. 29 tohoto vysvětlení zadávací dokumentace, a
- upravený výkaz výměr SO02.ST – příloha č. 30 tohoto vysvětlení zadávací dokumentace.

Zadavatel v návaznosti na informace k dotazu č. 4 (žádost č. 7 ze dne 12. 5. 2022), které byly poskytnuty ve vysvětlení zadávací dokumentace č. 7, doplňuje informace o podkladním betonu (v položce č. 2 ve výkazu výměr SO02b) – viz příloha č. 30 tohoto vysvětlení zadávací dokumentace.

Žádost č. 9, kterou zadavatel obdržel dne 20. 5. 2022:

Vážení,

obracíme se na Vás jako na zadavatele výběrového řízení výše uvedené zakázky s žádostí o poskytnutí dodatečných informací k zadávací dokumentaci:

Dotaz č. 1

SO 16 DATOVÁ PŘÍPOJKA PRO AKUMULAČNÍ NÁDRŽ. V tomto výkazu výměr je pol.č.15

15	F	39	indiv.	Box 400x400x200, na sloup	7	ks	Rozvaděč bude dle technických směrnic BKOM
----	---	----	--------	---------------------------	---	----	---

V poznámce je psané, že Rozvaděč bude dle technických směrnic BKOM.

- Můžete poskytnout Technickou směrnici BKOM? Případně žádáme o vysvětlení, co má tato položka obsahovat.
- Je tato položka myšlena jako prázdná skříň nebo je to skříň včetně výzbroje, která není uvedena ve specifikaci (např. přepětová ochrana, jistič, zásuvka 230V atd.)?

Dále chybí blokové schéma zapojení skříně a v situačním schéma je zakresleno pouze 6ks kamer a skříní a ve výkazu výměr je 7 ks.

Žádáme o schéma zapojení skříně a kontrolu výkazu výměr a situačního schématu s kamerami.

Informace zadavatele:

Zadavatel k položenému dotazu informuje, že daná položka obsahuje box se základní výstrojí (montáž na sloup, DIN lišta, montážní materiál). Zadavatel dále sděluje, že vybavení rozvaděče je uvedena v položkách „F41-F45“. Přívod napájení NN by měl být v PD silnoproudu. Zadavatel rovněž doplňuje opravenou situaci (viz příloha č. 31 tohoto vysvětlení zadávací dokumentace) – z doplněného materiálu je patrné, že je zde sedm kamer. Zadavatel dále doplňuje technickou směrnicí BKOM k rozvaděči – viz příloha č. 32 tohoto vysvětlení zadávací dokumentace.

Dotaz č. 2

Část VV SMB – „SO 16_Výkaz výměr_Datová přípojka pro akumulční nádrž.xls“, položky:

1	F 8	indiv.	Vytyčení trati kabel.ved.v zast.prostoru	1 km
---	-----	--------	--	------

Opravdu ocenit jeden kilometr, nebo je chybně uvedena měrná jednotka a má být uveden komplet (kpl)?

2	F 9	indiv.	Hloubení kabelové rýhy 50cm šir.,110cm hlub.,zem.tř.4	102 m
---	-----	--------	--	-------

Zemní práce – je tato položka určena pro hloubení u délek kabeláží uložených v chráničkách?

3	F 10	indiv.	Hloubení kabelové rýhy 35cm šir.,80cm hlub.,zem.tř.4	259 m
---	------	--------	---	-------

Zemní práce u délek kabeláží uložených v zemi bez chrániček? Uvedené množství neodpovídá projektové dokumentaci „SO16-01_SITUACE.pdf“. Dle našeho propočtu cca 157 m.

4	F 11	indiv.	Zř.kab.lože,kop.pís.,tl.zás.vrst.10cm,1x krycí deska 30cm	259
---	------	--------	--	-----

Zemní práce – je tato položka určena pro hloubení u délek kabeláží uložených v zemi bez chrániček? Uvedené množství neodpovídá projektové dokumentaci „SO16-01_SITUACE.pdf“. Dle našeho propočtu cca 157 m.

7	F 14	indiv.	Kabelový prostup z PE rour pevných, Ø 160	204 m
---	------	--------	---	-------

Délka chrániček je dle našeho propočtu 102 m. Dle projektové dokumentace „SO16-01_SITUACE.pdf“ má být PE 110 mm.

8	F 15	indiv.	Ruční zához kabelové rýhy 50cm šir.,110cm hlub.,zem.tř.4	102 m
---	------	--------	---	-------

Ruční zához rýhy u délek kabeláží uložených v chráničkách?

9	F	16	indiv.	Ruční zához kabelové rýhy 35cm šir.,80cm hlub.,zem.tř.4	259 m
---	---	----	--------	--	-------

Ruční zához rýhy u délek kabeláží uložených v zemi bez chrániček? Uvedené množství neodpovídá projektové dokumentaci „SO16-01_SITUACE.pdf“. Dle našeho propočtu cca 157 m.

13	F	20	indiv.	Krytí kab.fólie výstražné z PVC, šířka 33 cm	204 m
----	---	----	--------	--	-------

Krycí folie nad chráničkami, dle našeho propočtu 102 m.

Žádáme zadavatele o vyjádření a opravu soupisu prací dle projektové dokumentace „SO16-01_SITUACE.pdf“.

Informace zadavatele:

K první otázce zadavatel sděluje, že celková délka tras je méně než 1 km. 1 km je chápán jako minimální základní jednotka.

Ke druhé otázce zadavatel uvádí, že uvedená položka je určena pro hloubení u délek kabeláží uložených v chráničkách.

Ke třetí a čtvrté otázce zadavatel odkazuje na novou situaci – viz příloha č. 31 tohoto vysvětlení zadávací dokumentace – a sděluje, že správná hodnota je 259 m.

K páté otázce zadavatel informuje, že došlo k chybnému zápisu – správně je hodnota PE 110. Zadavatel uvedenou skutečnost opravil i v příslušném výkazu výměr – viz příloha č. 33 tohoto vysvětlení zadávací dokumentace.

K šesté otázce zadavatel uvádí, že tazatel uvedené vykládá správně – jedná se o ruční zához rýhy u délek kabeláží uložených v chráničkách.

K sedmé otázce zadavatel odkazuje na doplněnou situaci – viz příloha č. 31 tohoto vysvětlení zadávací dokumentace – a sděluje, že správná hodnota je 259 m.

K osmé otázce zadavatel sděluje, že provedl opravu soupisu prací – viz příloha č. 33 tohoto vysvětlení zadávací dokumentace.

Dotaz č. 3

Část VV SMB – „SO 18_Výkaz výměr_Přípojky datové k závorám a pokladnám_část datová.xls“, položky:

1	F	8	indiv.	Vytyčení trati kabel.ved.v zast.prostoru	1 km
---	---	---	--------	--	------

Opravdu ocenit jeden kilometr, nebo je chybně uvedena měrná jednotka a má být uveden komplet (kpl)?

2	F	9	indiv.	Hloubení kabelové rýhy 50cm šir.,110cm hlub.,zem.tř.4	18 m
---	---	---	--------	--	------

Zemní práce – je tato položka určena pro hloubení u délek kabeláží uložených v chráničkách?

3	F	10	indiv.	Hloubení kabelové rýhy 35cm šir.,80cm hlub.,zem.tř.4	71 m
---	---	----	--------	---	------

Zemní práce – je tato položka určena pro hloubení u délek kabeláží uložených v zemi bez chrániček? Uvedené množství neodpovídá projektové dokumentaci „SO18-01_SITUACE.pdf“. Dle našeho propočtu cca 82 m.

4	F	11	indiv.	Zř.kab.lože,kop.pís.,tl.zás.vrst.10cm,1x krycí deska 30cm	71 m
---	---	----	--------	--	------

Zemní práce – je tato položka určena pro délky kabeláží uložených v zemi bez chrániček? Uvedené množství neodpovídá projektové dokumentaci „SO18-01_SITUACE.pdf“. Dle našeho propočtu cca 82 m.

7	F	14	indiv.	Kabelový prostup z PE rour pevných, ø 160	36 m
---	---	----	--------	---	------

Délka chrániček je dle našeho propočtu 18 m. Dle projektové dokumentace „SO18-01_SITUACE“ má být PE 110 mm.

8	F	15	indiv.	Ruční zához kabelové rýhy 50cm šir.,110cm hlub.,zem.tř.4	18 m
---	---	----	--------	---	------

Ruční zához rýhy u délek kabeláží uložených v chráničkách?

9	F	16	indiv.	Ruční zához kabelové rýhy 35cm šir.,80cm hlub.,zem.tř.4	71 m
---	---	----	--------	--	------

Ruční zához rýhy u délek kabeláží uložených v zemi bez chrániček? Uvedené množství neodpovídá projektové dokumentaci „SO18-01_SITUACE.pdf“. Dle našeho propočtu cca 82 m.

13	F	20	indiv.	Krytí kab.fólie výstražné z PVC, šířka 33 cm	36 m
----	---	----	--------	--	------

Krycí folie nad chráničkami, dle našeho propočtu 18 m.

Celkově v soupisu prací Část VV SMB – SO 18 PŘÍPOJKY NN A DATOVÉ K ZÁVORÁM A POKLADNÁM chybí položky pro datové rozvody.

Žádáme zadavatele o opravu soupisu prací dle projektové dokumentace „SO18-01_SITUACE.pdf“.

Informace zadavatele:

K první otázce zadavatel sděluje, že celková délka tras je kratší než 1 km. 1 km je jako minimální základní jednotka.

K druhé otázce zadavatel uvádí, že uvedená položka je určena pro hloubení u délek kabeláží uložených v chráničkách.

Ke třetí otázce zadavatel informuje, že správná hodnota je 71 m a že se jedná jen o samostatné trasy – ostatní trasy jsou vedeny v souběhu s SO16.

Ke čtvrté otázce zadavatel informuje, že správná hodnota je 71 m a že se jedná jen o samostatné trasy – ostatní trasy jsou vedeny v souběhu s SO16.

K páté otázce zadavatel informuje, že došlo k chybnému zápisu – správně je hodnota PE 110. Zadavatel uvedenou skutečnost opravil i v příslušném výkazu výměr – viz příloha č. 34 tohoto vysvětlení zadávací dokumentace.

K šesté otázce zadavatel uvádí, že tazatel uvedené vykládá správně – jedná se o ruční zához rýhy u délek kabeláží uložených v chráničkách.

K sedmé otázce zadavatel sděluje, že správná hodnota je 71 m a že se jedná jen o samostatné trasy – ostatní trasy jsou vedeny v souběhu s SO16.

K osmé otázce zadavatel sděluje, že provedl opravu soupisu prací – viz příloha č. 34 tohoto vysvětlení zadávací dokumentace.

Zadavatel k deváté otázce konstatuje, že datové rozvody jsou součástí dodávky parkovacího systému.

Dotaz č. 4

Část VV BKOM – „SO 19_Přípojení k metropolitním sítím_výkaz výměr.xls“, položky:

1	F	8	indiv.	Vytyčení trati kabel.ved.v zast.prostoru	1 km
---	---	---	--------	--	------

Opravdu ocenit jeden kilometr, nebo je chybně uvedena měrná jednotka a má být uveden komplet (kpl)?

2	F	9	indiv.	Hloubení kabelové rýhy 35cm šir.,80cm hlub.,zem.tř.4	16 m
---	---	---	--------	---	------

Uvedené množství neodpovídá projektové dokumentaci „SO19-01_SITUACE.pdf“. Dle našeho propočtu cca 105+16 m.

4	F	11	indiv.	Zř.kab.lože,kop.pís.,tl.zás.vrst.10cm,1x krycí deska 30cm	16 m
---	---	----	--------	--	------

Uvedené množství neodpovídá projektové dokumentaci „SO19-01_SITUACE.pdf“. Dle našeho propočtu cca 105+16 m.

6	F	13	indiv.	Ruční zához kabelové rýhy 35cm šir.,80cm hlub.,zem.tř.4	16 m
---	---	----	--------	--	------

Uvedené množství neodpovídá projektové dokumentaci „SO19-01_SITUACE.pdf“. Dle našeho propočtu cca 105+16 m

Žádáme zadavatele o opravu soupisu prací dle projektové dokumentace „SO19-01_SITUACE.pdf“.

Informace zadavatele:

K první otázce zadavatel sděluje, že celková délka tras je kratší než 1 km. 1 km je jako minimální základní jednotka.

Ke druhé, třetí a čtvrté otázce zadavatel informuje, že správná hodnota je 16 m a že se jedná jen o samostatné trasy – ostatní trasy jsou vedeny v souběhu s SO16.

Dotaz č. 5

SO 14 Přípojka NN pro vodní prvek. Projektová dokumentace – technická zpráva „SO14_01_TZ.pdf“ svým obsahem neodpovídá objektu SO 14 Přípojka NN pro vodní prvek, ale objektu SO 15 Přípojka NN pro akumulční nádrž. Žádáme zadavatele o doplnění příslušné technické zprávy (obsahu zprávy) k objektu SO 14.

Informace zadavatele:

Zadavatel k uvedenému dotazu informuje, že doplnil opravenou technickou zprávu – viz příloha č. 35 tohoto vysvětlení zadávací dokumentace.

Dotaz č. 6

Část VV SMB – „SO 10, SO 14, SO 15, SO 18.NN Vykaz_vymer.xls“, objekt SO.14 - Přípojka NN pro vodní prvek položky:

21	K	460161272	Hloubení kabelových rýh ručně š 50 cm hl 80 cm v hornině tř I skupiny 3	m	25,000
22	K	460421001	Kabelové lože z písku pro kabely nn bez zakrytí š do 65 cm	m	25,000
31	K	460431282	Zásyp kabelových rýh ručně se zhutněním š 50 cm hl 80 cm z horniny tř I skupiny 3	m	25,000
26	K	460490013	Krytí kabelů výstražnou fólií šířky 34 cm	m	25,000
48	K	460661113	Kabelové lože z písku pro kabely nn bez zakrytí š do 65 cm	m	25,000
43	K	V20	Manipulace s pevnou zábranou pro trasu výkopu – běžný metr	m	25,000

Vykázané množství 25 m neodpovídá délce uvedené v projektové dokumentaci „SO14_02_situace.pdf“, kde je uvedeno 39 m. Žádáme zadavatele o opravu soupisu prací.

Informace zadavatele:

Zadavatel k uvedenému dotazu sděluje, že trasa kabelu „SO.14“ je 29 metrů v souběhu s trasou „SO.15“, polovina z těchto výkopových prací je součástí rozpočtu „SO.15“.

Dotaz č. 7

Část VV SMB – „SO 10, SO 14, SO 15, SO 18.NN Vykaz_vymer.xls“, objekt SO.15 - Přípojka NN pro akumulční nádrž položky:

20	K	460161272	Hloubení kabelových rýh ručně š 50 cm hl 80 cm v hornině tř I skupiny 3	m	18,000
44	K	460161682	Hloubení kabelových rýh ručně š 80 cm hl 120 cm v hornině tř I skupiny 3	m	30,000
22	K	460431282	Zásyp kabelových rýh ručně se zhutněním š 50 cm hl 80 cm z horniny tř I skupiny 3	m	18,000
45	K	460431712	Zásyp kabelových rýh ručně se zhutněním š 80 cm hl 120 cm z horniny tř I skupiny 3	m	30,000
21	K	460421001	Kabelové lože z písku pro kabely nn bez zakrytí š do 65 cm	m	18,000
46	K	460661114	Kabelové lože z písku pro kabely nn bez zakrytí š do 80 cm	m	30,000
25	K	460490013	Krytí kabelů výstražnou fólií šířky 34 cm	m	48,000
35	K	V20	Manipulace s pevnou zábranou pro trasu výkopu – běžný metr	m	48,000

Vykázané množství 18+30 m neodpovídá délce uvedené v projektové dokumentaci „SO15_02_situace.pdf“, kde je uvedeno 138 + 16 m. Žádáme zadavatele o opravu soupisu prací.

Informace zadavatele:

Zadavatel konstatuje, že v místech souběhu SO.15 s výkupy VO jsou výkopové práce součástí rozpočtu VO.

Dotaz č. 8

SO 02 Vzduchotechnika. Položky ve výkazu výměr:

7.6	Ventilátor diagonální do kruhového potrubí	1040m ³ hod ⁻¹ /0Pa	1	ks
-----	--	---	---	----

	Doběhový spínač		1	ks
	Servisní vypínač		1	ks
	Pružná manžeta	DN 200	2	ks
	Spona	DN 200	2	ks
7.6A	Ventilátor diagonální do kruhového potrubí	1040m ³ hod ⁻¹ /0Pa	1	ks
	Teplotní čidlo prostorové		1	ks
	Servisní vypínač		1	ks
	Pružná manžeta	DN 200	2	ks
	Spona	DN 200	2	ks
	Ochranná mřížka	DN 200	1	ks

V tabulce výkonů jsou uvedeny položky

- 7.6. Větrání technických místností ks: 2
- 7.6. Větrání technických místností ks: 2

Žádáme Vás o prověření, případnou opravu, množství ve výkazu výměr.

Informace zadavatele:

K uvedenému dotazu zadavatel informuje, že uvedené množství u zmíněných položek je správné.

Dotaz č. 9

SO 02 Vzduchotechnika. Ve výkazu výměr v oddíle Možné vícenáklady náklady jsou položky s nulovým množstvím.

	Možné vícenáklady náklady			
	Nepředvídatelné práce a činnosti vyplývající z průběhu provádění prací budou vyčísleny, doloženy a uplatněny u investora jako vícepráce			
	Zařízení staveniště		0	sada
	Stavební přípomoc		0	sada
	Ekologická likvidace odpadu		0	sada
	Koordinace prací s navazujícími profesemi		0	sada

	Montážní mechanizmy, plošiny, lešení		0	sada
	Měření hluku od VZT zařízení		0	sada
	Výrobní dokumentace		0	sada
	Předávací dokumentace		0	sada
	Dokumentace skutečného stavu		0	sada

Položky „Stavební přípomoc, ekologická likvidace odpadu, koordinace s navazujícími profesemi, montážní mechanizmy, plošiny, lešení, měření hluku od VZT zařízení, výrobní dokumentace, předávací dokumentace“ jsou pro správné dokončení části Vzduchotechnika potřebné.

Položky „zařízení staveniště a dokumentace skutečného stavu“ jsou součástí Vedlejších nákladů celé stavby.

Žádáme Vás o prověření množství a položek oddílu možné vícenáklady náklady.

Informace zadavatele:

Zadavatel uvádí, že ve výkazu výměr „SO 02 Vzduchotechnika“ byla doplněna množství k dotazovaným položkám – viz příloha č. 36 tohoto vysvětlení zadávací dokumentace.

Dotaz č. 10

SO 02 Vzduchotechnika

V TZ Vzduchotechniky je popsáno řízení jednotky následovně: „Regulace bude provedena na konstantní průtok. Napájení a ovládání zařízení zajistí profese MaR systémem řízení dodávka VZT“.

V TZ MaR je popsáno řízení VZT následovně: „Pro měření a regulaci daných technologií objektu je navržený řídicí systém, který vychází ze současného stupně standardu. Vzhledem k rozsahu a charakteru řízení technologie předpokládáme použití digitálního řídicího systému DDC. Jde o podstanice s technologií DDC (Direct Digital Control, dále jen DDC) s modulární koncepcí. Tyto systémy jsou předurčeny především pro řízení budov a soustav centralizovaného zásobování teplem a vzduchotechniky. V autonomním provozu jsou DDC regulátory jak softwarově, tak hardwarově pružné, takže se dokážou přizpůsobit rozmanitým řídicím procesům v cílových aplikacích“.

Jak máme chápat větu z TZ Vzduchotechniky zajistí profese MaR systémem řízení dodávka VZT. Žádáme o prověření a vysvětlení.

Informace zadavatele:

Zadavatel k uvedenému sděluje, že VZT jednotky budou ovládány ze strany MaR. Zadavatel v příloze doplňuje opravenou technickou zprávu (viz příloha č. 37 tohoto vysvětlení zadávací dokumentace).

Dotaz č. 11

Soupisy prací _DPS_Celkový VÝKAZ VÝMĚR- SMB.xlsx a _DPS_Celkový VÝKAZ VÝMĚR - BKOM.xlsx do celkové ceny stavby nezahrnují položku OO 00 - Vedlejší náklady. Žádáme o vyjádření a opravu součtu CENY CELKEM BEZ DPH.

Informace zadavatele:

Zadavatel k uvedenému dotazu sděluje, že položku „OO 00 - Vedlejší náklady“ mají dodavatelé rozdělit poměrem objektů dle nabídkové ceny mezi oba celkové výkazy výměr. Ve výkazech výměr, které jsou přílohami č. 38 a 39 tohoto vysvětlení zadávací dokumentace, je dotčená položka zahrnuta do celkové ceny. Zadavatel rovněž sděluje, že do výkazu výměr pro BKOM (příloha č. 38 tohoto vysvětlení zadávací dokumentace) byla doplněna položka „laboratorní průzkum pitné vody“.

Žádost č. 10 ze dne 23. 5. 2022:

Dobrý den,

tímto bychom chtěli požádat o vysvětlení zadávací dokumentace.

Dotaz č. 1

V zaslaných podkladech se ve výkazu výměr nachází položka 37 SW dotykového panelu ale v samotném výkazu výměr a ani v podkladech se žádný dotykový panel nenachází.

Informace zadavatele:

K uvedenému dotazu zadavatel sděluje, že ovládací panel je součástí řídicího systému (jedná se o položku č. 27).

Dotaz č. 2

Co je myšleno položkou 39 SW pro webserver? Práce programátora, nebo licence SCADA pro dispečink?

Informace zadavatele:

Zadavatel uvádí, že řídicí systém je vybaven webserverem. Pomocí této webové aplikace jsou data přenášena na vybrané PC. Aby byla zajištěna funkčnost přenosu, je nutné upravit SW na PC uživatele.

Dotaz č. 3

V technické zprávě se zmiňuje i centrální dispečink na bázi PC (OP Microsoft Windows), ale ve výkaze výměr není taková položka uvedena, např. PC+monitor+UPS apod.

Informace zadavatele:

Zadavatel informuje, že centrálním dispečinkem se rozumí PC provozovatele, na kterém bude oživena webová aplikace.

Dotaz č. 4

Ve výkaze výměr je položka 40 Zpracování obrazovek dispečinku 4ks

- co je tímto myšleno, když ve výkaze výměr není dispečink?
- je stávající?

Informace zadavatele:

Zadavatel k položenému dotazu upřesňuje, že pro větší přehlednost budou na PC provozovatele v dané aplikaci vytvořeny obrazovky jednotlivých technologických zařízení. Nejedná se tedy o stávající vybavení, nýbrž o předmět plnění této veřejné zakázky.

V souvislosti s vysvětlením zadávací dokumentace zadavatel prodlužuje lhůtu pro podání nabídek, a to následovně:

Konec lhůty pro podání nabídek:

Datum: 26. 6. 2022

Hodina: 10:00

Příloha:

- 27) SO02.ST-31_DETAIL OCELOVÉ KONSTRUKCE VN ROZVODNY – Z37
- 28) SO02.ST-32_DETAIL ZÁKRYTOVÉHO PLECHU – Z37
- 29) SO 02.ST-21-R02_VÝPIS ZÁMEČNICKÝCH VÝROBKŮ
- 30) SO 02.ST, SO 09, OO 00_Výkaz výměr_R4_podkl.bet.,úprava zám
- 31) SO16-01_SITUACE-R1
- 32) Technické požadavky MKDS
- 33) SO 16_Výkaz výměr_Datová přípojka pro akumulární nádrž_R1
- 34) SO 18_Výkaz výměr_Přípojky datové k závorám a pokladnám_část datová_R1
- 35) SO14_01_TZ_R01
- 36) SO 02.VZT_Výkaz výměr_R1
- 37) pd.vzt.dsp.tz_R1
- 38) _DPS_Celkový VÝKAZ VÝMĚR - BKOM_R2
- 39) _DPS_Celkový VÝKAZ VÝMĚR- SMB_R2

Vysvětlení zadávací dokumentace č. 10 ze dne 17. 6. 2022

Informace zadavatele poskytnuté z vlastní iniciativy:

Zadavatel v návaznosti na informace k dotazu č. 3 (žádost č. 7 ze dne 12. 5. 2022), které byly poskytnuty ve vysvětlení zadávací dokumentace č. 7, a informace k dotazu č. 13 (žádost č. 6 ze dne 4. 5. 2022), které byly poskytnuty ve vysvětlení zadávací dokumentace č. 6, doplňuje:

- upravený výkaz výměr SO02.ST pro zámečnické výrobky Z34 a Z35 – příloha č. 40 tohoto vysvětlení zadávací dokumentace,
- 4 pohledy 1:100 doplněné o legendy (viz přílohy č. 41 až 44),
- řez BB 1:100 se zobrazením kovové fasády skryt v pohledu za atikou (viz příloha č. 45 tohoto vysvětlení zadávací dokumentace),
- doplnění specifikace fasád Z34 a Z35 (viz příloha č. 46 tohoto vysvětlení zadávací dokumentace),

Zadavatel rovněž do výkazu výměr SO02.ST doplňuje skladbu S19-plechová fasáda 4. np. – položky 148 až 151, 153, 154, 161 – viz přílohy č. 40 a 47 tohoto vysvětlení zadávací dokumentace.

Dále zadavatel do výkazu výměr SO 02.SÚ – Stromy popínavky – sadové úpravy doplnil trvalé kotvení stromů na střeše. Jedná se o položky č. 37 a 38 – viz příloha č. 48 tohoto vysvětlení zadávací dokumentace.

Zadavatel dále do výkazu výměr SO 02.EL – Elektro doplnil položky ochrany před sněhem a ledem (jedná se o zažlucené položky) – viz příloha č. 49 tohoto vysvětlení zadávací dokumentace. Zadavatel k uvedenému rovněž doplňuje specifikaci – technické řešení – viz příloha č. 50 tohoto vysvětlení zadávací dokumentace.

Zadavatel také do výkazu výměr SO 02.DZ – Dopravní značky doplnil položku pro zábrany pod kola v 4. np. – jedná se o položku č. 11 (viz příloha č. 51 tohoto vysvětlení zadávací dokumentace).

Zadavatel dále doplňuje typ obkladů a dlažeb k SO.02.ST – stavební část (příloha č. 52 tohoto vysvětlení zadávací dokumentace) a rovněž upřesnění výrobků sanita a baterie (k objektu SO 02.ZTI – Zdravotechnika) – příloha č. 53 tohoto vysvětlení zadávací dokumentace.

V souvislosti s vysvětlením zadávací dokumentace zadavatel prodlužuje lhůtu pro podání nabídek, a to následovně:

Konec lhůty pro podání nabídek:

Datum: 1. 8. 2022

Hodina: 10:00

Příloha:

- 40) SO 02.ST, SO 09, OO 00_Výkaz výměr_R5
- 41) SO 02.ST-11-R01_POHLED ZÁPADNÍ
- 42) SO 02.ST-12-R01_POHLED VÝCHODNÍ
- 43) SO 02.ST-13-R01_POHLED JIŽNÍ
- 44) SO 02.ST-14-R01_POHLED SEVERNÍ
- 45) SO 02.ST-10-R01_ŘEZ BB
- 46) SO 02.ST-33_SPECIFIKACE FASÁD Z34 A Z35
- 47) SO 02.ST-17-R02_VÝPIS SKLADEB PODLAH
- 48) SO 02.SÚ Stromy, popínavky_Výkaz výměr_R1
- 49) SO 02.EL_Silnoprúd, Slaboprúd_výkaz výměr_R2
- 50) SO 02_EL_OCHRANA PŘED SNĚHEM A LEDEM
- 51) SO 02.DZ_Dopravní značky_Výkaz výměr_R1
- 52) SO 02.ST_Obkłady_dlažby keramické
- 53) SO 02.ZTI_SANITA, BATERIE

Vysvětlení zadávací dokumentace č. 11 ze dne 21. 6. 2022

Žádost č. 11 ze dne 20. 6. 2022

Vážený,

žádáme o vysvětlení zadávací dokumentace k výše uvedené veřejné zakázce.

Dle odst. XIV.11 Smlouvy platí, že *„Bude-li vada odstraněna opravou, staví se po dobu opravy Záruční doba k této věci. Bude-li vada odstraněna dodáním nové věci nebo nahrazením její součásti novou, poskytne Zhotovitel na tuto věc záruku za jakost v délce dle čl. XIV.1. O provedené opravě a jejím převzetí Objednatelem bude sepsán písemný záznam.“*

Dle odst. XIV.1 Smlouvy platí, že *„Zhotovitel poskytuje Objednateli na provedené dílo záruku za jakost (dále jen „Záruka“) ve smyslu § 2619 a § 2113 a násl. Občanského zákoníku, a to v délce 60 měsíců ode dne převzetí kompletního díla Objednatelem (dále jen „Záruční doba“). Záruka počíná běžet převzetím příslušné části díla a neskončí dříve, než uplyne celá Záruční doba po podpisu Přejímacího zápisu o předání a převzetí kompletního díla.“*

Dle odst. XVI.7, písm. b) Smlouvy platí, že *„Platnost Bankovní záruky za řádné splnění záručních podmínek bude alespoň po dobu Záruční doby, ale neskončí dříve než po prokazatelném vypořádání všech nároků Objednatele vůči Zhotoviteli; to platí i v případě, kdy Banka na základě Bankovní záruky za řádné splnění záručních podmínek uspokojí požadavky Objednatele. Bankovní záruka za řádné splnění záručních podmínek bude Zhotoviteli uvolněna jednorázově po uplynutí uvedené doby.“*

Dle citovaných ustanovení Smlouvy má pro věci, které budou v rámci záruky nahrazeny, běžet záruční doba od počátku ode dne provedení nahrazení věci, a to v délce 60 měsíců. Jedná se tedy o možnou „nekonečnou záruku“, neboť nelze vyloučit situaci, kdy zhotovitel určitou věc,

kteřá je součástí díla, nahradí věcí novou, pro kterou poběží nová 60měsíční záruka, přičemž taková situace může být nekonečně opakována. Jedná se tedy o položku, kterou nelze nacenit a tudíž podat relevantní, kontrolovatelnou a zejména s ostatními dodavateli porovnatelnou cenovou nabídku do veřejné soutěže, což je v rozporu se Zákonem a rozhodovací praxí Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „ÚOHS“) a obecných soudů. Takový požadavek Zadavatele je zcela nestandardní na českém stavebním trhu, a to navíc za situace, kdy občanský zákoník předvídá prodloužení záruční doby pouze v případě, pokud v důsledku oprávněné reklamace vady není možné předmět díla užívat (v tomto kontextu lze stavění záruční doby pro případ, kdy je vada odstraněna opravou, jak je uvedeno v odst. XIV.11 Smlouvy, tedy stavění záruční doby po dobu provádění opravy, rovněž považovat za zcela nestandardní). Navíc platí, že dle odst. XVI.7, písm. b) Smlouvy má být bankovní záruka za řádné splnění záručních podmínek platná po celou dobu záruční doby. V kontextu s odst. XIV.11 Smlouvy tedy není zřejmé, po jakou dobu bude muset být tato bankovní záruka v platnosti a Dodavateli tak není umožněno položku nákladů na bankovní záruku a položku záruka za jakost díla nacenit a tudíž podat relevantní, kontrolovatelnou a zejména s ostatními dodavateli porovnatelnou cenovou nabídku do veřejné soutěže, což je v rozporu se Zákonem a rozhodovací praxí ÚOHS. Nadto je znění shora citovaných ustanovení Smlouvy ve zřejmém rozporu se zásadami Zákona (zejména zásadou přiměřenosti), když Zadavatel požaduje bankovní záruku ve výši 5 % z Ceny za Dílo 1 z 5 % z Ceny za Dílo 2 za účelem řádného splnění záručních podmínek, tj. mj. za účelem zajištění splnění povinnosti zhotovitele odstranit vady, u nichž běží nová záruční doba dle odst. XIV.711 Smlouvy (tj. po uplynutí standardní 60 měsíční záruční doby od předání díla, kdy nelze očekávat, že by dílo vykazovalo vady, jejichž „hodnota“ by odpovídala hodnotě bankovní záruky).

Dodavatel ze shora uvedených důvodů žádá Zadavatele o vysvětlení, zdali Smlouvu uvede do souladu se Zákonem a rozhodovací praxí ÚOHS, a to například tím, aby:

- a) vypustil odst. XIV.11 ze Smlouvy, popř. aby do tohoto odstavce doplnil objektivní lhůtu pro konec záruční doby, a to tak, aby byl zřejmý její konec bez ohledu na to, zdali a kdy budou provedeny záruční opravy či náhrady věcmi novými, a tedy aby Dodavateli bylo umožněno tuto položku nacenit a podat relevantní, kontrolovatelnou a porovnatelnou cenovou nabídku; a
- b) upravil znění odst. XVI.7, písm. b) Smlouvy tak, aby do tohoto odstavce doplnil objektivní lhůtu pro konec platnosti bankovní záruky, a to tak, aby byl zřejmý konec její platnosti bez ohledu na to, zdali a kdy budou provedeny záruční opravy či náhrady věcmi novými, a tedy aby Dodavateli bylo umožněno tuto položku nacenit a podat relevantní, kontrolovatelnou a porovnatelnou cenovou nabídku.

Informace zadavatele:

Zadavatel k první části položeného dotazu uvádí, že neprovedl účastníkem navrhnou úpravu Smlouvy, neboť účelem úpravy odst. XIV.11. Smlouvy je zajistit, aby zhotovitel provedl kvalitní dílo. Tzv. „nekonečná“ záruka by nastala pouze v případě (opakovaného) dodání vadné věci ze

strany zhotovitele, což není záměrem žádné ze smluvních stran. Zadavatel nicméně zčásti smluvní ustanovení upravil, když doplnil znění odst. XIV.11 Smlouvy tak, že se toto ujednání nevztahuje na spotřební materiály a díly podléhající rychlému opotřebení.

Ve vztahu k odst. XIV.7. písm. b) Smlouvy zadavatel sděluje, že uvedené ustanovení upravil v tom smyslu, že po uplynutí záruční doby (neprodloužené) v délce 60 měsíců vzniká smluvním stranám možnost dohodnout se na snížení výše bankovní záruky, pokud záruční doba bude trvat i nadále (tj. dojde k jejímu prodloužení podle odst. XIV.11. Smlouvy). Míra snížení se bude odvíjet od množství a závažnosti vad, které budou v průběhu záruční doby vytýkány.

Provedené změny jsou patrné z přílohy č. 54 tohoto vysvětlení zadávací dokumentace.

V souvislosti s vysvětlením zadávací dokumentace zadavatel prodlužuje lhůtu pro podání nabídek, a to následovně:

Konec lhůty pro podání nabídek:

Datum: 2. 8. 2022

Hodina: 10:00

Příloha:

54) SMB_BKOM_PD Sumavska_priloha c. 1 ZD_Smlouva_20220622_rev

V Brně dle data elektronického podpisu

MT Legal s.r.o., advokátní kancelář

(podepsáno elektronicky)