

SP. ZN.: 7300/OK/MMB//2021

PROTOKOLACE: 9:00 – 19:00 hod.

Brno 17. 08 2021

Č. J.: MMB/0455690/2021

MÍSTO: Dům pánů z Kunštátu

PROTOKOL O PRŮBĚHU SOUTĚŽE

Architektonicko-výtvarná otevřená jednofázová projektová soutěž o návrh „Vodní prvek na Dominikánském náměstí v Brně“

Identifikace soutěže:

Architektonicko-výtvarná otevřená jednofázová projektová soutěž o návrh
„Vodní prvek na Dominikánském náměstí v Brně“

Identifikační údaje zadavatele:

Zadavatel soutěže: Statutární město Brno

se sídlem v Brně, Dominikánské nám. 196/1, 602 00 Brno

IČO: 44 99 27 85

zastoupený: JUDr. Markétou Vaňkovou, primátorkou statutárního města Brna

Vyhlášení soutěže:

- v souladu se zákonem č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek,
- v souladu se Soutěžním řádem České komory architektů ze dne 24. dubna 1993, v platném znění,
- v souladu se zákonem č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), v platném znění,
- v souladu se zákonem č. 360/1992 Sb., o výkonu povolání autorizovaných architektů a o výkonu povolání autorizovaných inženýrů a techniků činných ve výstavbě, v platném znění,
- s přihlédnutím k ustanovením § 1772 až 1779 zákona č. 89/2012 Sb., občanského zákoníku.

Soutěžní podmínky byly projednány na distančním ustavujícím zasedání poroty, konaném dne 18. 2. 2021, a následně odsouhlaseny per rollam. V konečném znění byly schváleny Radou města Brna na schůzi č. R8/136 konané dne 10. 3. 2021. Česká komora architektů vydala k podmínkám potvrzení regulérnosti dne 26. 2. 2021 dopisem č.j.: 118-2021/DM/Ze.

Soutěž byla vyhlášena dne 17. 3. 2021 uveřejněním v Úředním věstníku EU.

1. HODNOTÍCÍ ZASEDÁNÍ SOUTĚŽNÍ POROTY:

Hodnotící zasedání soutěžní poroty se konalo dne 17. 8. 2021 v Domě pánů z Kunštátu, Dominikánská 9, 602 00 Brno, v rezidenčních ateliérech ve 3. NP budovy od 9:00 hod. do 19:00 hod.

1.1. ZAHÁJENÍ ZASEDÁNÍ

Soutěžní porota a její pomocné orgány se sešla ve složení:

Řádní členové poroty závislí:

JUDr. Markéta Vaňková, místopředsedkyně poroty

Mgr. Monika Lukášová Spilková, Ph.D.

Mgr. Petr Hladík

Řádní členové poroty nezávislí:

PhDr. Ivona Raimanová, předsedkyně poroty

MgA. Marek Kopeć

MgA. Ondřej Císlar, Ph.D.

ak. arch. Miroslav Vochta

doc. MgA. Dominik Lang

Náhradníci poroty závislí:
RNDr. Filip Chvátal, Ph.D.
Ing. David Grund

Náhradníci poroty nezávislí:
Mgr. Jana Kořínková, Ph.D.
Ing. arch. Emil Navrátil
Ing. arch. Jan Kratochvíl

Sekretář soutěže:
Mgr. Jaroslav Hamža

Přezkušovatelé soutěžních návrhů:
Ing. Ivana Strakošová
Mgr. Hana Malečková

Administrátor pro komunikaci v E-ZAK:
Mgr. Bc. Jindřiška Lesová

Přizvaný odborník na vodní prvky:
Ing. Kateřina Novotná

Nepřítomni – omluveni:
JUDr. Robert Kerndl
Bc. Tomáš Koláčný
JUDr. Jiří Oliva
Ing. arch. Michaela Kloudová
doc. Mgr. Petr Lysáček

Před zahájením hodnotícího zasedání soutěžní poroty všichni přítomní členové poroty a pomocné orgány poroty splnili formou čestného prohlášení podmínky stanovené v § 44 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, v platném znění.

Pořízením zápisu ze zasedání poroty byl pověřen sekretář soutěže Mgr. Jaroslav Hamža.

Vzhledem k omluvené nepřítomnosti řádného závislého člena poroty JUDr. Roberta Kerndla převzal v 9.15 hod. funkci řádného člena poroty náhradní člen Ing. David Grund.

Předsedkyně poroty konstatovala, že je přítomen dostatečný počet řádných členů s hlasem rozhodujícím a náhradníků s hlasem poradním, porota tedy byla usnášeníschopná a pracovala v tomto složení:

Řádní členové poroty závislí:
JUDr. Markéta Vaňková
Mgr. Monika Lukášová Spilková, Ph.D.
Mgr. Petr Hladík
Ing. David Grund

Řádní členové poroty nezávislí:
PhDr. Ivona Raimanová
MgA. Marek Kopeč
MgA. Ondřej Císler, Ph.D.
ak. arch. Miroslav Vochta
doc. MgA. Dominik Lang

1.2. POSOUZENÍ SPLNĚNÍ ZÁVAZNÝCH PODMÍNEK SOUTĚŽE

Porota byla následně seznámena se Zprávou o přijetí a přezkoumání soutěžních návrhů. Přezkušovatelé soutěžních návrhů konstatovali, že bylo podáno 53 návrhů. Z důvodu dodržení anonymity byly podané návrhy přečíslovány. Následně byla u každého z nich provedena kontrola obsahu v souladu se soutěžními podmínkami.

Přezkušovateli byl předložen návrh č. 56, pro posouzení jeho formy a obsahu. Dílo bylo předloženo v konceptuálním pojetí s písemným záznamem - sdělením ponechat rozhodnutí o hmotné podobě díla na další generace. Po diskuzi porotou byla uznána konceptuální forma návrhu a porota respektuje význam sdělení, o čemž bylo hlasováno.

Hlasování: Přítomno: 9 řádných členů – 6 pro, 1 proti, 2 se zdrželi.

Návrhy splnily závazné podmínky a byly předloženy k hodnocení.

1.3. HODNOCENÍ NÁVRHŮ

Kritéria pro hodnocení jednotlivých návrhů byla v souladu se soutěžními podmínkami stanovena takto:

- originalita, kreativita a celková výtvarná úroveň řešení, soulad s ideovým záměrem soutěže (**váha pro hodnocení 70 %**);
- vhodnost začlenění díla do určeného prostoru, volba materiálů a jejich vzájemný soulad (**váha pro hodnocení 25 %**);
- ekonomická výhodnost nabídky (**váha pro hodnocení 5 %**). **Výše nabídnuté celkové ceny se posuzuje včetně DPH.**

Hodnocení zahájila porota v 9.30 hod. prohlídkou a diskuzí nad jednotlivými návrhy.

V 10.05 hod. přichází řádný člen poroty JUDr. Robert Kerndl. Porota bude dále pracovat v tomto složení:

Řádní členové poroty závislí:

JUDr. Markéta Vaňková
Mgr. Monika Lukášová Spilková, Ph.D.
Mgr. Petr Hladík
JUDr. Robert Kerndl

Řádní členové poroty nezávislí:

PhDr. Ivona Raimanová
MgA. Marek Kopeč
MgA. Ondřej Císler, Ph.D.
ak. arch. Miroslav Vochta
doc. MgA. Dominik Lang

Ve 12.50 hod. odešla řádná členka poroty Mgr. Monika Lukášová Spilková, Ph.D. Nahradil ji Ing. David Grund. Porota bude dále pracovat v tomto složení:

Řádní členové poroty závislí:

JUDr. Markéta Vaňková
Ing. David Grund
Mgr. Petr Hladík
JUDr. Robert Kerndl

Řádní členové poroty nezávislí:

PhDr. Ivona Raimanová
MgA. Marek Kopeč
MgA. Ondřej Císler, Ph.D.
ak. arch. Miroslav Vochta
doc. MgA. Dominik Lang

V 15.40 hod. přichází řádná členka poroty Mgr. Monika Lukášová Spilková, Ph.D. Porota bude dále pracovat v tomto složení:

Řádní členové poroty závislí:

JUDr. Markéta Vaňková
Mgr. Monika Lukášová Spilková, Ph.D.
Mgr. Petr Hladík
JUDr. Robert Kerndl

Řádní členové poroty nezávislí:

PhDr. Ivona Raimanová
MgA. Marek Kopeč
MgA. Ondřej Císler, Ph.D.
ak. arch. Miroslav Vochta
doc. MgA. Dominik Lang

V 17.00 hod. byla prohlídka a diskuze ukončena s tím, že bude přistoupeno k bodování.

Před hodnocením soutěžních návrhů obdrželi všichni porotci v souladu se soutěžními podmínkami bodovací tabulky, v nichž byl vyplněn počet bodů za třetí – nejnižší kritérium – tj. ekonomickou výhodnost nabídky.

Soutěžní návrhy byly hodnoceny podle uvedených kritérií váhovým hodnocením. V rámci jednotlivého kritéria bylo pro každý z vodních prvků stanoveno bodové rozmezí v závislosti dle váhy pro hodnocení. Každý člen poroty přidělil jednotlivému návrhu u každého hodnotícího kritéria určitou bodovou hodnotu v rámci bodového rozmezí, přičemž celkový součet všech bodů ve všech hodnotících kritériích u každého porotce musel dávat dohromady max. 100 bodů. Výsledné hodnocení je součtem bodů od všech hodnotících porotců.

1.4. ROZHODNUTÍ POROTY O KONEČNÉM POŘADÍ

Tabulka s výsledným bodovým hodnocením:

Pořadí	Soutěžní návrh	Počet bodů
1	33	833,37
2	7	725,69
3	8	650,24
3	48	650,24
3	45	650,24
6	2	639,23
7	22	638,23
8	42	632,99
9	52	629,37
10	27	615,62

11	4	614,51
12	49	599,66
13	25	587,36
14	47	585,87
15	51	576,24
16	43	575,68
17	6	561,00
18	28	555,75
19	38	550,24
20	34	545,62
21	41	545,26
22	23	544,65
23	53	543,92
24	5	543,60
25	37	542,45
26	14	537,46
27	46	537,30
28	9	534,54
29	30	534,23
30	20	531,95
31	39	531,28
32	21	530,75
33	17	528,80
34	16	525,88
35	15	522,23
36	12	484,87
37	10	475,80
38	18	197,54
39	11	187,45
40	26	186,18
41	24	185,23

42	13	177,37
43	31	165,35
44	3	158,10
45	35	152,29
46	29	149,30
47	36	130,54
48	50	123,23
49	54	109,37
50	40	102,37
51	44	100,04
52	55	78,72
53	56	0,00

Bylo konstatováno, že na:

- 1. pořadí se umístil návrh č. 33
- 2. pořadí se umístil návrh č. 7
- 3. pořadí se umístily návrhy č. 45, 48 a 8.

1.5. OCENĚNÍ SOUTĚŽNÍCH NÁVRHŮ A ROZDĚLENÍ ODMĚN

I. Porota doporučila udělit všechny ceny dle čl. 10. soutěžních podmínek a v souladu s § 12 odst. 2 Soutěžního řádu České komory architektů rozdělit finanční odměny takto:

1. cena – 180 000 Kč;
2. cena – 150 000 Kč;
3. cena – 120 000 Kč.

Hlasování: Přítomno 9 členů – 9 pro, 0 proti, 0 se zdržel
Porota doporučila udělit všechny ceny.

II. Porota potvrzuje pořadí hodnocených návrhů a doporučuje Radě města Brna udělit ceny dle následujícího rozdělení celkové finanční částky:

1. cenu ve výši 180 000 Kč za návrh č. 33;
2. cenu ve výši 150 000 Kč za návrh č. 7;
3. cenu v celkové výši 120 000 Kč za návrhy č. 45, 48 a 8 tak, že každý návrh obdrží cenu ve stejné výši 40 000 Kč.

Hlasování: Přítomno 9 členů – 8 pro, 0 proti, 1 se zdržel

Porota doporučila udělit ceny dle výše uvedeného rozdělení celkové finanční částky.

1.6. PÍSEMNÉ HODNOCENÍ NÁVRHŮ

Návrh č. 2

Jedná se o klasickou koncepci kašny s ústřední figurou v dynamické kompozici. Porota ocenila vysokou výtvarnou úroveň a vyzrálou výtvarnou formu zvláště u figurální části i práci se zimním a letním režimem. Dílo dle mínění poroty dílo odkazuje k postmoderním sochařským výkonům 80. – 90. let a je na zvážení, zda v současnosti existuje důvod pro začlenění tohoto typu soch do městského interiéru. Jako nejasnou porota označila ikonografickou složku – vzhled figury sugeruje spíše jiné asociace než představu spojenou se živlem či prvkem vody. Monumentální stylizovaná figura má tendenci ovládat prostor, vytvářet napětí a lze předpokládat, že se dostane se svým okolím do kolize.

Návrh č. 3

Návrh řeší zadání prostřednictvím koupelnové vany v nadživotní velikosti s přisazeným zděným sloupkem, obloženým černou žulou se sprchou a chrličem. Objekt působí v prostoru rušivě a konkuruje sochařské výzdobě při kostele sv. Michala.

Návrh č. 4

Porota ocenila pečlivé zpracování a zajímavé tvarosloví. Poukázala na technologický problém a s ohledem na ostré tvary s negativním sklonem prvku také na možné hromadění odpadků a složitost údržby.

Návrh č. 5

Minimalistické dílo ve tvaru válcového korpusu s abstrahovaným hejnem ryb svým rozměrem umožňuje bezproblémové konání hromadných akcí, se kterými je v prostoru náměstí počítáno. Při pohledu z dálky ale není motiv vizuálně gradován a jednoduchý válec s pravidelným rastrem připomíná odpadkový koš. Porota není přesvědčená o uměleckém ztvárnění.

Návrh č. 6

Dílo svými rozměry limituje plochu náměstí. Porota poukázala na obtížně regulovatelné množství vody a na problém s bezpečností. Návrh byl posouzen pozitivně, návrh je vhodný pro umístění v komornějším prostředí. Téma rybích šupin je příliš tradiční a často využívané.

Návrh č. 7

Návrh byl diskutován z mnoha směrů jako výrobně problematický. Předpokládá složitou a nákladnou výrobu s ohledem na zachování tvarové a povrchové čistoty, s rizikem že výsledek nemusí odpovídat návrhu. Dle názoru poroty je však pojetí velmi současné, oceněna byla práce s vodní technologií. Návrh byl v rámci soutěže označen jako jeden z výtvarně nejsilnějších nejzajímavějších.

Návrh č. 8

U návrhu byl oceněn progresivní přístup, jak pracovat s místně specifickou pamětí. Dobrá je práce s měřítkem a řemeslná dovednost. Autor hledal a našel něco, co by mohlo podpořit výjimečnost města bez ohledu na někdejší rybí trh, který na náměstí v minulosti fungoval. Oceněna byla i interakce s publikem. Jedná se o velmi originální návrh.

Návrh č. 9

Porota ocenila využití neurbánních přírodních prvků (motiv krajiny) a jejich přenesení do centra města. Návrh ale není dostatečně řemeslně zvládnutý a představoval by příliš velký zásah do náměstí.

Návrh č. 10

Dílo má zajímavý výraz a bude vizuálně funkční i v zimním období. Jeví se však rozměrově příliš veliké do daného prostoru.

Návrh č. 11

Návrh počítá pro prostor Dominikánského náměstí s kruhovou kompozicí kamenných bloků a kompozicí vyskakujících bronzových ryb. Je odkazem na rybí trh, který v minulosti na uvedeném místě existoval. Zvolená forma postrádá vyváženost a srozumitelnost, a jeví se tak jako problematická a nepřesvědčivá.

Návrh č. 12

Dílo je pojato jako oslava ženství, ženské samostatnosti a práv. Návrh byl uznán pro svoji ambivalentnost jako zajímavý, ale zpracování nevyznívá pro případnou realizaci přesvědčivě a nezbudilo u poroty důvěru.

Návrh č. 13

Návrh je inspirován vodními živočichy v kontextu bývalého rybího trhu, který na Dominikánském náměstí v minulosti fungoval. Socha zobrazuje chapadla obepínající valoun. Porota doporučila zvážit, s ohledem na valoun z vračanského vápence se zachovanými mořskými fosiliemi, umístění v jiném poněkud komornějším prostředí.

Návrh č. 14

Konceptuální zajímavé dílo z ušlechtilého materiálu, který se do prostoru náměstí hodí (ušlechtilost materiálu je aluzí na slavnou brněnskou vilu). Porota by ocenila monolitické zpracování, mramorový obklad s ohledem na minimalistické pojetí nevyzní přesvědčivě.

Návrh č. 15

Objekt fontány vychází volně z tvaru mořské medúzy a odkazuje k historické tradici místa – někdejšímu Rybímu trhu). Porota zpochybňuje proporční zapojení díla do prostoru a dle jejího názoru je problematické i množství využívané vody.

Návrh č. 16

Porota označuje dílo jako zajímavý prvek a oceňuje i vložení do terénu, ale upozorňuje na problém s bezpečností (ostré hrany hvězdy). Estetika díla není příliš současná, vztahuje se spíše k oblasti designu a působí poněkud tvrdě ve vztahu k danému okolí.

Návrh č. 17

Zajímavý motiv, porota zpochybnila řemeslné řešení (tahokov galvanicky zlacený). Objekt by se dle názoru poroty hodil jako dočasná instalace.

Návrh č. 18

Tvarosloví kašny reflektuje prostřednictvím odrazu a odlesku architektonické slohy zastoupené na náměstí. Porota doporučuje zvážit umístění díla v jiném komornějším prostředí, než je Dominikánské náměstí, kde by dílo mohlo zaniknout.

Návrh č. 20

Vodní prvek ozvláštěný laserovou projekcí pracuje s plochou náměstí, ale kvalitativně neobstojí v konkurenci podobně koncipovaných návrhů.

Návrh č. 21

Porota ocenila odlišnost pojetí, barevnost a světelný efekt návrhu. Materiál by však podle názoru poroty neobstál v podmínkách exteriéru. Pryskyřice po čase ztrácí ve venkovním prostředí lesk, je křehká a rozbitná.

Návrh č. 22

Dílo zachycuje transformaci stroje (automobilu) v něžnou přírodní bytost. Je originální, kreativní, na vysoké výtvarné úrovni a splňuje ideový záměr. Reflektuje historický kontext. Z těchto hledisek se jedná o vyzrálé umělecké dílo s příslibem dokonalé realizace. Porota doporučila, nesituovat (neinstalovat) do Brna sochařské dílo, jež bude nesporně snadno zapamatovatelné a u veřejnosti oblíbené a odpovídající tradiční estetice umístění sochařského díla jako prostorové dominanty, ale vydat se cestou, která bude otevírat nové možnosti práce s veřejným prostorem. V případě návrhu č. 22 se však nesporně jedná o kvalitní a hodnotné umělecké dílo.

Návrh č. 23

Kruhová kašna je osazena po svém obvodu ocelovým objektem připomínajícím symbol ryby. Jedná se o odkaz na někdejší rybí trh. Komorní pojetí vodního prvku nevybočuje z tradičního řešení a nepředstavuje pro historické náměstí výrazné obohacení.

Návrh č. 24

Abstraktní obelisk z ušlechtilého materiálu v centru náměstí odkazuje na nedaleké věže a je dle autora reprezentativním symbolem vlády. Voda na vertikále zanechává erozivní stopu. Dle mínění poroty se obelisk jeví do prostoru náměstí jako velmi subtilní a nevýrazný a celkově působí návrh jako ne příliš invenční.

Návrh č. 25

Objekt je materiálově a řemeslně dobře zvládnut, ale je podle poroty spíše příkladem sympoziálních prací či spadá do kategorie žánrové plastiky (návrh působí, jako by komorní socha byla převedena do velkého formátu) a nehodí se do veřejného prostoru.

Návrh č. 26

Řešení spadá spíše do kategorie komorní tvorby a pro prostory historického náměstí je příliš subtilní a nevýrazné.

Návrh č. 27

Porota oceňuje širokou škálu užití vody a jednoduché řešení návrhu. V zimním období, kdy nebude fungovat vodní efekt, ztratí objekt svoji estetickou působnost.

Návrh č. 28

Návrh se porotě jeví jako překombinovaný: myšlenka dialogu vizualizovaná k sobě obrácenými židlemi je symbolicky pozitivní (i když není v dějinách umění originální), ale je poněkud neumně kombinována s vodní nádrží a vodotrysky. Návrh zapůsobil na porotu jako řemeslně nejistý. Oceněna byla interaktivita díla.

Návrh č. 29

Jedná se spíše o galerijní instalaci než o návrh funkčního vodního prvku do městského veřejného prostoru. Dílo před budovou Nové radnice působí rušivě a cizorodě, výtvarná úroveň je příliš teatrální.

Návrh č. 30

Návrh je téměř totožný s návrhy, které byly předloženy v předchozích soutěžích na dané téma. Zajímavý je prvek studny, ale její kompoziční začlenění narušuje rotační tvar kádě. Návrh je překombinovaný, např. LED prvky se jeví jako nadbytečné. Z řady zajímavých motivů by bylo vhodnější vybrat jen některé a zaměřit se na ně.

Návrh č. 31

Téma soutoku řek se v dílech opakuje, není tedy příliš originální, porota se navíc neztotožňuje ani s formálním řešením podoby vodního prvku.

Návrh č. 33

Návrh jednoznačně splňuje zadání, zapadá do prostoru, neporušuje kontext náměstí. Jde o jednoduchý a originální návrh z oblasti geometrické abstrakce, který vychází z možností a principů současného digitálního sochařství, jež otevírá cestu k novým tématům a formám. Objekty tří kuželů jsou vyústěním potrubí (nosiče vodního prvku či tekutého média napříč historií moderní civilizace) jakoby z nekonečné perspektivy. Zdeformované kužely dle poroty porušují geometrii, lámou prostor a ovládají jej. Prvky by dobře fungovaly i jako znak či ikona. Velmi silný návrh. Z každého úhlu pohledu bude vnímateli nabízet jiný vizuální dojem či efekt.

Návrh č. 34

Zajímavý motiv použití vody padající shora k zemi, ale dílo svým tvarem a proporcemi nezapadá do prostoru náměstí. V zimním období, kdy nebude fungovat vodní efekt, ztratí objekt svoji estetickou působnost.

Návrh č. 35

Autorsky zřejmě dobře míněná idea vztyčené nakloněné desky s vodopádem. Dle mínění poroty je však tento zásah do prostoru příliš radikální a omezuje pohled na průčelí budovy Nové radnice.

Návrh č. 36

Využití kašnových objektů z partnerských měst se jako reflexe mezinárodní spolupráce dle názoru poroty hodí spíše pro instalaci v galerijním či společenském prostoru, ale do prostoru náměstí dílo nezapadá.

Návrh č. 37

Pojetí vodního prvku je podle názoru poroty velmi tradiční. Porota rovněž vyjádřila pochybnosti o použitém materiálu, který by (s ohledem na vlastnosti), nemusel garantovat dostatečnou trvanlivost.

Návrh č. 38

Jedná se o povedený originální motiv. V zimních měsících, kdy není používán vodní prvek, by znaková forma sochy působila na náměstí kulisovitě a vzbuzovala pocit provizornosti.

Návrh č. 39

Téma rybích šupin s odkazem na bývalý rybí trh, který na Dominikánském náměstí v minulosti existoval, je příliš tradiční a často využívané. Monumentální monolitické dílo s výraznou barevností před budovou Nové radnice působí rušivě a cizorodě.

Návrh č. 40

Stylizovaná příd' lodi vyčnívající z dlažby náměstí (scénické řešení) vytváří mohutný hmotový blok, který před budovou Nové radnice působí rušivě.

Návrh č. 41

Návrh předkládá subtilní elegantní řešení, které svým tvaroslovím odkazuje k inspiraci bruselským stylem či jinými podobnými plastikami stylu 60. let 20. století. Jedná se spíše o opakování vzorů než o inovativní přeměnu historické výtvarné formy do nového současného jazyka. Nízce byla hodnocena celková dimenze objektu v prostoru náměstí.

Návrh č. 42

Dobré téma a zajímavé zpracování, které je výrazně originální. Porota upozornila na možné problémy s bezpečností, a na technické problémy (konstrukční řešení).

Návrh č. 43

Zajímavá práce, která dobře rozvíjí princip interaktivity. Objekt však zabírá příliš velkou plochu, která bude lidem nepřístupná, čímž bude značně omezen shromažďovací prostor.

Návrh č. 44

Zvolená forma návrhu vychází z historického kontextu Dominikánského náměstí, které po dlouhá léta fungovalo jako rybí trh. Vodní prvek tvoří kaskáda vodních hladin ve tvaru ryby – uměle vytvořený potok. V zimním období, kdy nebude fungovat vodní efekt, bude objekt působit velmi subtilně.

Návrh č. 45

Porota ocenila u návrhu výborné využití terénu a sympatický minimalismus, který dobře pracuje s okolním prostorem a nestává se bariérou. Plochy a objemy jsou v příznivém kontextu s okolními kamennými sedacími prvky. Návrh má potenciál, ale nerezonuje se současnými

výtvarnými názory. Minimalismus jako historický směr je zde spíše opakován jako inspirace, avšak návrhu schází invence a posun směrem k dnešku.

Návrh č. 46

Dle mínění poroty se jedná o návrh, který nemá dostatečnou výtvarnou úroveň. Výhrady vedly zejména k sochařskému provedení, které působí rozpačitě v kontextu daného městského prostoru.

Návrh č. 47

Divadelně scénické řešení vodního prvku je zajímavé, porota oceňuje práci se světlem. V zimním období, kdy nebude fungovat efekt prozářené vodní mlhy, ztratí objekt svoji estetickou působnost a kvalitu.

Návrh č. 48

Návrh byl označen jako nejlepší z kategorie minimalistických děl, který otevírá důležitou diskusi, ale není přesvědčivý v detailech. Pozitivně byl hodnocen environmentální princip práce, který však v tomto kontextu zcela nevyrovnává s problematikou vsakování vody do okolí (voda se na povrchu náměstí může kontaminovat a může narušit kořenové baly stromů). Návrh bude rovněž náročný z hlediska spotřeby vody a v zimním období bude vizuálně nečitelný.

Návrh č. 49

Jednoduchý nápad, který je ale nepřesvědčivý a nedostačující svým provedením. Odkazuje na význam a nezbytnost vody, ale průchod rozříznutou kádí, i s odkazem na rozestoupení moře pro Mojžíšovu cestu, není příliš čitelný a výtvarně zajímavý. Významově-symbolicky je návrh překombinovaný spojením biblického motivu, který významově nesouvisí s kádí na ryby a s daným místním kontextem.

Návrh č. 50

Návrh odkazuje k historické tradici Dominikánského náměstí, které v minulosti fungovalo jako rybí trh. Dílo tvoří kompozice sestavená ze sochařsky ztvárněných abstrahovaných rybích kostí, což je ovšem těžko čitelné. Návrh připomíná divadelní, scénické řešení, které do prostoru náměstí vhodně nezapadá.

Návrh č. 51

Hlavní myšlenkou je spojení tradice a minulosti s nejaktuálnější přítomností. Při fungování vodních režimů horní kámen efektně levituje, ale bez vody celou kompozici zatěžuje středový dřík. Dílo působí před průčelím Nové radnice nesouladně a výtvarně nevyváženě směrem k okolí.

Návrh č. 52

Zajímavé materiálové organické gesto, které ale naráží na řadu praktických, zejména bezpečnostních úskalí. Oceněn byl sochařský princip a výtvarná forma, vztahující se k organickým tvarům. Návrh je výrazně odlišný od ostatních návrhů a naznačuje posun směrem k současné výtvarné estetice.

Návrh č. 53

Jednoduché, ale nepřiliš originální řešení, které patří spíše do oblasti designu.

V zimním období, kdy nebude fungovat efekt vody, ztratí konkávní a konvexní prvky svoji působnost.

Návrh č. 54

Covidový sloup je zamýšlen jako památník obětem pandemie. Navazuje na historickou kategorii sochařsky pojatých morových sloupů. Dílo působí v prostoru náměstí cizorodě. Symbolický a významový smysl není přesvědčivý a dobře čitelný.

Návrh č. 55

Dílo působí rozpačitě a stylově i vyzněním nejasně. Působí v prostoru náměstí cizorodě a spojení tvaru s vodním prvkem působí nepřesvědčivě.

Návrh č. 56

Autor předložil konceptuální formu návrhu se sdělením, ponechat rozhodnutí o podobě díla na další generace. Porotou je respektován význam sdělení. Předložený návrh neodpovídá očekávání zadavatele na formu díla.

1.7. DOPORUČENÍ POROTY ZADAVATELI

Porota doporučuje zadavateli:

- vyzvat účastníka, který podal návrh č. 33, k jednání v jednacím řízení bez uveřejnění (dále jen „JŘBU“);

1.8. OTEVŘENÍ OBÁLEK „KONTAKTNÍ ÚDAJE“

Seznam soutěžících:

Pořadí	Číslo návrhu	Titul, jméno, příjmení
1	33	Autor, Účastník: Tomáš Pavlacký Účastník: Ing. arch. Michael Gabriel
2	7	Autor, Účastník: Mgr.A. Miroslav Jakubčík
3	8	Autor, Účastník: akad. sochař Martin Zet, Ing. arch. Adam Zet
3	48	Autor, Účastník: MgA. Ing. arch. Ondřej Bělíca, Ing. arch. Martin Blažek
3	45	Autor, Účastník: MgA. Pavel Hošek
6	2	Autor, Účastník: Stefan Miilkov
7	22	Autor, Účastník: Mgr, akad. sochař Lukáš Rittstein Ing. arch. Anna Šlapetová
8	42	Autor, Účastník: Ing. arch. Jan Bittner, Ing. arch. Matůš Berák Ing. arch. Veronika Šindlerová, Bc. Gabriela Pecharová
9	52	Autor, Účastník: Ing. arch. Adam Trefil, MgA. Jiří Polák, MgA. Eliška Perglerová

10	27	Autor, Účastník: Ing. arch. František Novák
11	4	Autor, Účastník: MArch. Adam Hudec
12	49	Autor, Účastník: MgA. Lukáš Dvorský
13	25	Autor, Účastník: Ing. Jaromír Gargulák
14	47	Autor, Účastník: Jaromír Vjaclovský, Václav Kočí Účastník: PMA architect s. r. o.
15	51	Autor, Účastník: prof. akad. sochař Michal Gabriel Účastník: Ing. arch. Petr Freininger
16	43	Autor, Účastník: Dominik Bernátek MSc., MA Lukáš Němec, MgA. Pavel Zbořil, Ing. arch. Tomáš Bernátek
17	6	Autor, Účastník: Ing. arch. Pavlína Kolcunová, Ing. arch. Czesław Mendrek, Ing. arch. Mgr. art. Peter Hudač Účastník: BMCH s. r. o.
18	28	Autor, Účastník: Tereza Kabelková Jiří Kabelka, Kristýna Vaňková Účastník: Studio COSMO s. r. o.
19	38	Autor, Účastník: Ladislav Sorokáč Účastník: Kamila Holubcová, Antonín Holubec
20	34	Autor, Účastník: Marek Vilášek, Josef Rozehnal, Jiří Vala
21	41	Autor, Účastník: Jiří Vítek
22	23	Autor, Účastník: Kateřina Horák, Tadeáš Goryczka, Martin Malý Účastník: ARCHCOM s. r. o.
23	53	Autor, Účastník: Zora Lednárová M.A. Účastník: Mgr. art. Peter Ilčík, Mgr. art. Rudolf Látečka
24	5	Autor, Účastník: akad. arch. Lubomír Hruška
25	37	Autor, Účastník: MgA. Matyáš Fialka, MgA. Jakub Herza Ing. arch. Vladimír Fialka
26	14	Autor, Účastník: Bc. Kateřina Kunzová, Ing. arch. Martin Bělkovský
27	46	Autor, Účastník: Pavel Cupák Účastník: ART DUCKART s. r. o.
28	9	Autor, Účastník: Dr. Ing. arch. Jaroslav Huňáček Účastník: Leopold Habermann
29	30	Autor, Účastník: Ing. arch. Radim Horák, Ing. arch. Martin Sazama, Ing. arch. Ema Pavlovská, Jindřich Vodička
30	20	Autor, Účastník: Martin Lettrich, akad. sochař
31	39	Autor, Účastník: MgA. Václav Polián, Ing. Petr Zavadil
32	21	Autor, Účastník: prof. MgA. Petr Kvíčala, Ing. arch. Pavel Jura Účastník: KVIKVI s. r. o., JURA ET CONSORTES s. r. o.
33	17	Autor, Účastník: Petr Pištěk
34	16	Autor, Účastník: doc. Alexius Appl, akad. sochař
35	15	Autor, Účastník: Jaroslav Róna
36	12	Autor, Účastník: MgA. Zuzana Kantová
37	10	Autor, Účastník: Ing. arch. Jiří Mošner, MgA. Vojtěch Jehlička
38	18	Autor, Účastník: MgA. Pavla Vachunová, MgA. Eliška Vízková, MgA. Kristýna Cílková

39	11	Autor, Účastník: akad. sochař Václav Fidrich Účastník: Ing. arch. Jaroslav Skalický, PhDr. Šárka Fidrichová
40	26	Autor, Účastník: Ing. arch. BcA. Tomáš Blažek
41	24	Autor, Účastník: dipl. Arch. Adriano Ferre Escayola, Manel Álvarez Losada
42	13	Autor, Účastník: Lucie Rónová
43	31	Autor, Účastník: Ing. arch. Jiří Štáva, Pavel Tasovský, Ing. arch. Elisabeth Selnarová
44	3	Autor, Účastník: Zdeněk Daniel
45	35	Autor, Účastník: Jakub Klaška, Barbora Klaška Účastník: JAKUB KLASKA LTD
46	29	Autor, Účastník: Mgr.A. Marek Rejent, Mgr.A. Lucie Nepasická, Mgr.A. Martin Pěč, doc. Mgr.A. Lenka Klodová, Ph.D.
47	36	Autor, Účastník: Eliška Málková, Jana Voňková
48	50	Autor, Účastník: Mgr. Anton Belan, Mgr. Štefan Kollár Mgr.Art. Boris Belan
49	54	Autor, Účastník: Soňa Urbánková, Johan Bartoš
50	40	Autor, Účastník: Magdalena Roztočilová
51	44	Autor, Účastník: MgA. Patricie Fexová, MgA. Svatopluk Sládeček Účastník: New Work s. r. o.
52	55	Autor, Účastník: Josef Faltus
53	56	Autor, Účastník: Ing. arch. David Helešic, Ing. arch. Martin Valíček Účastník: Final – Final, z.s.

2. ZÁVĚR:

- 2.1. Porota konstatuje, že vybrala a stanovila pořadí 3 soutěžních návrhů (na 3. pořadí se umístily tři návrhy), které přinesly nejhodnější řešení předmětu soutěže a doporučuje zadavateli ocenit tyto návrhy v souladu se soutěžními podmínkami.
- 2.2. Správnost protokolu je stvrzena podpisy členů poroty.
- 2.3. Předsedkyně poroty ukončila v 19.00 hod. zasedání soutěžní poroty

PŘÍLOHY:

- Protokol z ustavujícího zasedání poroty včetně prezenční listiny a prohlášení;
- Zpráva o přijetí a přezkoumání soutěžních návrhů;
- Prezenční listina z hodnotícího zasedání poroty.
-

OPRÁVNĚNÁ ÚŘEDNÍ OSOBA:

ZAPSAL: Mgr. Jaroslav Hamža

V Brně dne: 17. 8. 2021

Vyhotovil: Mgr. Jaroslav Hamža

Podpisy protokolu členy poroty:

JUDr. Markéta Vaňková

Mgr. Monika Lukášová Spilková, Ph.D.

Mgr. Petr Hladík

JUDr. Robert Kerndl

PhDr. Ivona Raimanová

MgA. Marek Kopeč

MgA. Ondřej Císler, Ph.D.

akad. arch. Miroslav Vochta

doc. MgA. Dominik Lang

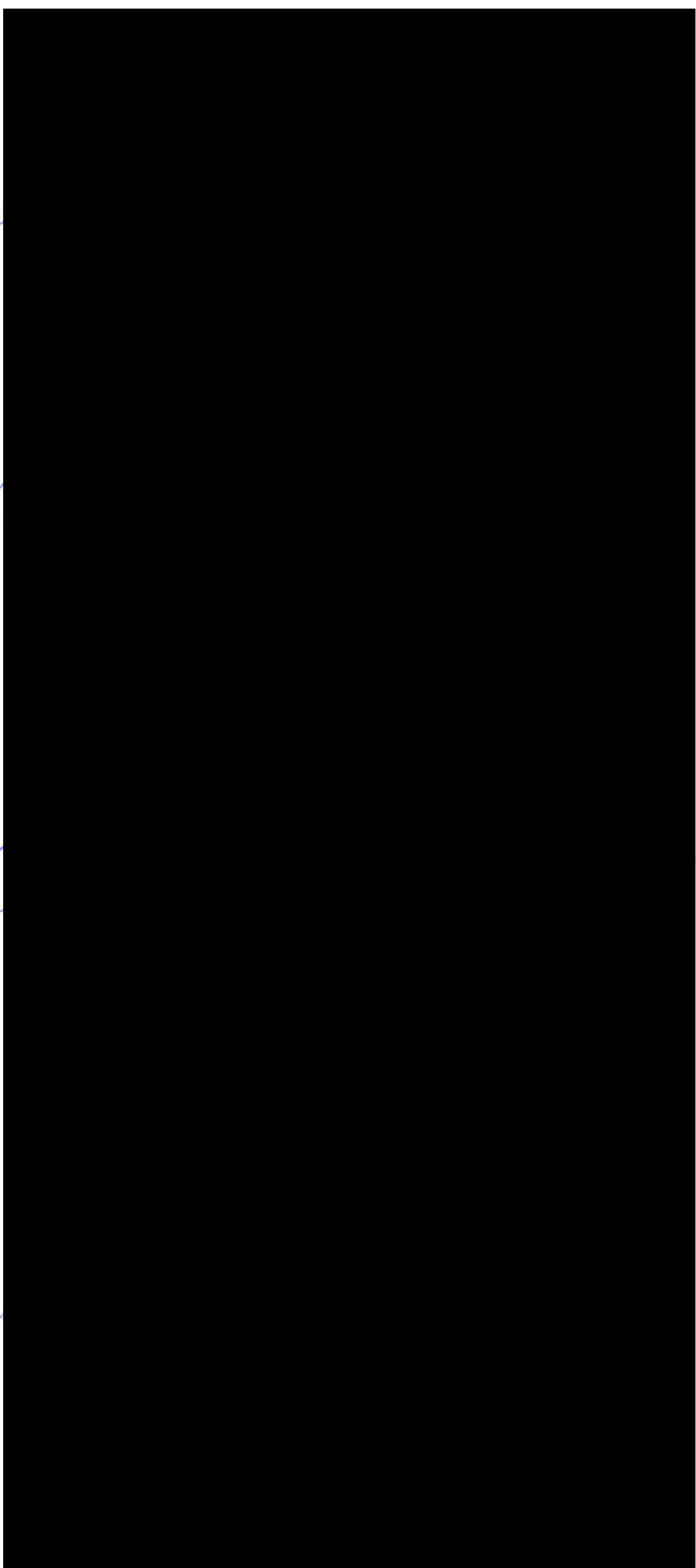
RNDr. Filip Chvátal, Ph.D.

Ing. David Grund

Mgr. Jana Kořínková, Ph.D.

Ing. arch. Emil Navrátil

Ing. arch. Jan Kratochvíl



SP. ZN.: 7300/OK/MMB/0085766/2021

PROTOKOLACE: 08:00 – 15:00 hod.

Brno 18. 02. 2021

Č. J.: MMB/0085766/2021

MÍSTO: Odbor kultury MMB

PROTOKOL

Architektonicko-výtvarná otevřená jednofázová projektová soutěž o návrh

„Vodní prvek na Dominikánském náměstí v Brně“

Ustavující zasedání poroty

Ustavující zasedání poroty se konalo dne 18. 2. 2021 na Odboru kultury Magistrátu města Brna, Dominikánské nám. 3 formou korespondenčního hlasování per rollam v souladu s pokyny zadavatele o průběhu ustavujícího zasedání poroty s ohledem na opatření v souvislosti s pandemií covid – 19

Program:

1. Volba předsedy/předsedkyně, místopředsedy/místopředsedkyně poroty;
2. Projednání a odsouhlasení soutěžních podmínek porotou;
3. Zpracování protokolu a zápisu z ustavujícího zasedání poroty.

V souladu s pokyny zadavatele:

dne 9. 2. 2021 zaslal zadavatel znění soutěžních podmínek s přílohami v elektronické podobě všem členům poroty k připomínkování;

dne 15. 2. 2021 obdržel zadavatel připomínky členů poroty, byly zodpovězeny telefonické dotazy a následně byly zpracovány připomínky do soutěžních podmínek;

dne 17. 2. 2021 bylo konečné znění soutěžních podmínek s přílohami a s návrhy na volbu předsedy/předsedkyně a místopředsedy/místopředsedkyně zasláno všem porotcům k hlasování per rollam;

Hlasování per rollam bylo ukončeno dne 18. 2. 2021 ve 14:30 hod.

Výsledky hlasování řádných a náhradních členů poroty jsou uvedeny v protokolu.

Výsledky projednání programu ustavujícího zasedání:

Volba předsedy a místopředsedy poroty – hlasování řádných členů poroty:

Návrh na jmenování PhDr. Ivony Raimanové předsedkyně poroty

Hlasování: Hlasovalo 9 řádných členů – 8 pro, 0 proti, 1 se zdržel

Návrh byl přijat.

Návrh na jmenování JUDr. Markéty Vaňkové místopředsedkyně poroty

Hlasování: Hlasovalo 9 řádných členů – 9 pro, 0 proti, 0 se zdržel

Návrh byl přijat.

Odsouhlasení soutěžních podmínek – hlasování řádných členů poroty:

Hlasování: Hlasovalo 9 řádných členů – 9 pro, 0 proti, 0 se zdržel

Soutěžní podmínky byly odsouhlaseny.

Volba předsedy a místopředsedy poroty – hlasování náhradních členů poroty:

Návrh na jmenování PhDr. Ivony Raimanové předsedkyní poroty
Hlasování: Hlasovalo 9 náhradních členů – 9 pro, 0 proti, 0 se zdržel
Návrh byl přijat.

Návrh na jmenování JUDr. Markéty Vaňkové místopředsedkyní poroty
Hlasování: Hlasovalo 9 náhradních členů – 9 pro, 0 proti, 0 se zdržel
Návrh byl přijat.

Odsouhlasení soutěžních podmínek – hlasování náhradních členů poroty:

Hlasování: Hlasovalo 9 náhradních členů – 9 pro, 0 proti, 0 se zdržel
Soutěžní podmínky byly odsouhlaseny.

Závěr:

Hlasování per rollam jednotlivých členů poroty je uloženo na Odboru kultury Magistrátu města Brna.

Soutěžní podmínky budou zaslány České komoře architektů a předloženy ke schválení Radě města Brna.

Protokol z ustavujícího zasedání poroty bude přílohou materiálu předloženého Radě města Brna.

Honoráře nezávislých členů poroty byly zadavatelem stanoveny ve výši 500 Kč za hodinu dle výkazu odpracovaných hodin. Práce budou vykonány v rozsahu max. 20 hodin. Se členy poroty byly uzavřeny dohody o provedení práce.

Členové poroty, kteří se zúčastnili distančního ustavujícího zasedání poroty:

Řádní členové poroty

Jméno a příjmení člena poroty
JUDr. Markéta Vaňková
Mgr. Monika Lukášová Spilková, Ph.D.
Mgr. Petr Hladík
JUDr. Robert Kerndl
PhDr. Ivona Raimanová
MgA. Marek Kopeć
MgA. Ondřej Císler, Ph.D.
akad. arch. Miroslav Vochta
doc. MgA. Dominik Lang

Náhradní členové poroty

Jméno a příjmení člena poroty
Bc. Tomáš Koláčný
JUDr. Jiří Oliva
RNDr. Filip Chvátal, Ph.D.
Ing. David Grund
Mgr. Jana Kořínková, Ph.D.
Ing. arch. Emil Navrátil
Ing. arch. Michaela Kloudová
Ing. arch. Jan Kratochvíl
doc. Mgr. Petr Lysáček

Zapsáno: 18. 2. 2021

OPRÁVNĚNÁ ÚŘEDNÍ OSOBA:

ZAPSAL: Mgr. Jaroslav Hamža, sekretář soutěže



ARCHITEKTONICKO-VÝTVARNÁ OTEVŘENÁ JEDNOFÁZOVÁ PROJEKTOVÁ
SOUTĚŽ O NÁVRH

„VODNÍ PRVEK NA DOMINIKÁNSKÉM NÁMĚSTÍ V BRNĚ“

ZPRÁVA O PŘIJETÍ A PŘEZKOUMÁNÍ SOUTĚŽNÍCH NÁVRHŮ

ODEVZDÁNÍ SOUTĚŽNÍCH NÁVRHŮ:

MÍSTO: Odbor kultury Magistrátu města Brna
Dominikánské náměstí 3, 601 67 Brno (dále jen OK MMB)
DATUM: do 30. 6. 2021, do 12:00 hod.

Dle článku 11. odstavce 11. 2. Soutěžních podmínek (dále jen soutěžních podmínek nebo SP), se uskutečnilo ke dni 30. 6. 2021 do 12:00hod. (konečný termín pro podání soutěžních návrhů), odevzdání /doručení částí soutěžních návrhů.

Dle SP soutěžní návrhy obsahují

a) **Listinnou část** obsahující:

- grafickou část;
- modely;
- obálku nadepsanou „Kontaktní údaje“

a

b) **Digitální část** odevzdaná prostřednictvím elektronického nástroje obsahující:

- digitální část návrhu vodního prvku (není předmětem hodnocení, slouží ke ztotožnění s fyzickou částí návrhu);
- identifikační údaje účastníka/účastníků podaného návrhu;
- podepsaná čestná prohlášení;
- elektronický výpis z obchodního rejstříku nebo jiné evidence (je - li v ní účastník zapsán);
- elektronický výpis z živnostenského rejstříku nebo jiné evidence (je - li v ní účastník zapsán);
- prokázání zajištění ochrany autorských práv k návrhu ve vztahu účastník – autor (čestné prohlášení, licenční smlouva);
- seznam poddodavatelů, se kterými bude účastník případně spolupracovat na vlastní realizaci díla;
- reference o účasti na alespoň 2 soutěžích zaměřených na tvorbu ve veřejném prostoru, případně reference o realizaci podobných děl.

Digitální část lze doložit dle odst. 7. 6. SP ve spojení s odst. 7. 8. SP.

Ad a) V listinné podobě bylo doručeno 53 návrhů, všechny v řádné lhůtě. Návrhům bylo přiděleno pořadové číslo, zaznamenán čas a datum přijetí, obal návrhu byl označen pořadovým číslem (návrh byl očíslován) a účastníkům byl potvrzen předávací protokol – viz Seznam odevzdaných návrhů – příloha č. 1.

Bylo provedeno přečíslování návrhů v souladu s požadavkem na dodržení podmínky anonymity.

OTEVÍRÁNÍ OBALŮ A ZPŘÍSTUPNĚNÍ DOKUMENTŮ ZA ÚČELEM KONTROLY JEJICH SOULADU SE SP:

MÍSTO: Odbor kultury MMB

DATUM: 2. 7. 2021 od 10:48 hod. do 16. 8. 2021.

PŘEZKOUMÁNÍ SOUTĚŽNÍCH NÁVRHŮ A POSOUZENÍ JEJICH SOULADU SE SP:

MÍSTO: Odbor kultury MMB, Dům pánů z Kunštátu

DATUM: Od 2. 7. 2021 do 16. 8. 2021.

V zasedací místnosti Odboru kultury MMB provedli sekretář soutěže a přezkušovatelé soutěžních návrhů tyto úkony:

1. Kontrola úplnosti návrhů dle odst. 7.1. a) SP

53 návrhů bylo odevzdáno v úplné fyzické podobě (2x panel, model, obálka).

2. Kontrola dodržení požadavků anonymity dle odst. 7. 3. SP a 11. 3. SP

Návrhy byly odevzdány v zalepeném a neporušeném obalu. Obálky nazvané „Kontaktní údaje“ byly odevzdány a zalepeny, neporušeny a zcela neprůhledné. Návrhy byly označeny v souladu se SP.

3. Kontrola splnění soutěžních podmínek v souladu s odst. 7. 1 b) SP:

Přezkušovatelé ověřili, zda doručené grafické části soutěžních návrhů obsahují požadavky stanovené SP na formu a obsah. Návrhy obsahují požadované údaje a zobrazení, pouze pro své konceptuální pojetí je porotě předložen k posouzení návrh č. 56.

Ad b) V rámci elektronického podání návrhů v důsledku oprav při vkládání dokumentů účastníky soutěže el. systém zneplatnil pořadové číslo 1, 19 a 32.

Kontrola obsahu digitální části návrhů:

Dle SP lze digitální část doložit (dle odst. 7. 6. SP ve spojení s odst. 7. 8. SP).

Doložení	návrh č.	
22. 7. 2021 21:34	40	upravený formát podkladu - vizualizace
1.7. 2021 12:06	53	doplnění požadovaná dle odst. 7. 4. soutěžních podmínek
30. 6. 2021 13:52	52	doplnění požadovaná dle odst. 7. 4. soutěžních podmínek
10.08.2021 15:34	15	žádost o doplnění dle odst. 7. 1. soutěžních podmínek - dotaz ve věci potvrzení plátce DPH
03.08.2021 13:35	37	doplnění požadovaná v souladu s odst. 7. 4. soutěžních podmínek - čestné prohlášení

02.08.2021 12:49	54	doplnění požadovaná odst. 7. 4. soutěžních podmínek
02.08.2021 12:32	55	doplnění požadovaná v souladu s odst. 7. 4 soutěžních podmínek
30.07.2021 14:19	38	doplnění požadovaná v souladu s odst. 7. 4. soutěžních podmínek - čestné prohlášení
30.07.2021 13:30	11	doplnění požadovaná v souladu s odst. 7.4. soutěžních podmínek – čestná prohlášení
30.07.2021 13:13	35	doplnění požadovaná v souladu s odst. 7.4. soutěžních podmínek – čestné prohlášení
30.07.2021 13:10	35	doplnění požadovaná v souladu s odst. 7. 4 soutěžních podmínek – čestné prohlášení
30.07.2021 12:53	50	doplnění požadovaná v souladu s odst. 7. 4. soutěžních podmínek - čestného prohlášení
30.07.2021 12:41	29	doplnění požadovaná v souladu s odst. 7.4. soutěžních podmínek – čestná prohlášení
30.07.2021 12:12	23	žádost o doplnění dle odst. 7.1. soutěžních podmínek - upřesnění provozní náklady vodní prvek
30.07.2021 11:57	36	žádost o doplnění dle čl. 7.1. soutěžních podmínek –upřesnění náklady provoz fontána
30.07.2021 11:52	36	žádost o doplnění dle čl. 7.1. soutěžních podmínek – upřesnění náklady provoz fontána
30.07.2021	34	žádost o doplnění dle čl. 7.1. soutěžních podmínek – upřesnění náklady provoz fontána
11.31		
2. 8 2021 16:30	56	doplnění dokumentů dle odst. 7. 4. soutěžních podmínek

ZÁVĚR:

Chybějící dokumenty požadované zadavatelem dle SP (digitální část) byly elektronicky dožádány, doplněny a objasněny v souladu s odst. 7. 6. SP, dle odst. 7. 8. SP a odst. 7. 3. SP.

SEZNAM ODEVZDANÝCH NÁVRHŮ – LISTINNÁ ČÁST

MÍSTO: Odbor kultury Magistrátu města Brna, Dominikánské nám. 3, 601 67 Brno

P.Č.	Datum Odevzdání/doručení	Čas Odevzdání/doručení	Přidělené identifikační číslo
1	21. 6. 2021	14:30	2
2	24. 6. 2021	10:05	4
3	24. 6. 2021	12:10	7
4	24. 6. 2021	12:15	<i>Zpětvzetí návrhu ve 12:20</i>
5	25. 6. 2021	8:15	3
6	28. 6. 2021	9:15	16
7	28. 6. 2021	9:20	20
8	28. 6. 2021	10:20	5
9	28. 6. 2021	10:30	8
10	28. 6. 2021	10:35	39
11	28. 6. 2021	12:48	6
12	28. 6. 2021	12:50	9
13	28. 6. 2021	15:00	46
14	29. 6. 2021	8:00	12
15	29. 6. 2021	8:23	11
16	29. 6. 2021	9:25	14
17	29. 6. 2021	11:40	17
18	29. 6. 2021	12:30	49
19	29. 6. 2021	13:25	38
20	29. 6. 2021	14:10	24
21	29. 6. 2021	15:00	18
22	29. 6. 2021	16:10	45
23	30. 6. 2021	8:00	10

SEZNAM ODEVZDANÝCH NÁVRHŮ – LISTINNÁ ČÁST

MÍSTO: Odbor kultury Magistrátu města Brna, Dominikánské nám. 3, 601 67 Brno

P.Č.	Datum Odevzdání/doručení	Čas Odevzdání/doručení	Přidělené identifikační číslo
24	30. 6. 2021	8:20	13
25	30. 6. 2021	8:25	15
26	30. 6. 2021	9:20	43
27	30. 6. 2021	9:25	31
28	30. 6. 2021	9:45	47
29	30. 6. 2021	9:46	23
30	30. 6. 2021	9:50	22
31	30.6. 2021	10:10	42
32	30. 6. 2021	10:15	50
33	30. 6. 2021	10:25	37
34	30. 6. 2021	10:26	33
35	30. 6. 2021	10:30	27
36	30. 6. 2021	10:33	55
37	30. 6. 2021	10:37	51
38	30. 6. 2021	10:50	35
39	30. 6. 2021	10:55	30
40	30. 6. 2021	11:03	25
41	30. 6. 2021	11:05	26
42	30. 6. 2021	11:07	56
43	30. 6. 2021	11:10	48
44	30. 6. 2021	11:15	28
45	30. 6. 2021	11:17	29

SEZNAM ODEVZDANÝCH NÁVRHŮ – LISTINNÁ ČÁST

MÍSTO: Odbor kultury Magistrátu města Brna, Dominikánské nám. 3, 601 67 Brno

P.Č.	Datum Odevzdání/doručení	Čas Odevzdání/doručení	Přidělené identifikační číslo
46	30. 6. 2021	11:20	44
47	30. 6. 2021	11:22	52
48	30. 6. 2021	11:25	34
49	30. 6. 2021	11:30	21
50	30. 6. 2021	11:35	41
51	30. 6. 2021	11:40	36
52	30. 6. 2021	11:45	54
53	30. 6. 2021	11:46	53
54	<i>Návrh nebyl podán</i>		
55	30. 6. 2021	11:58	40

Architektonicko-výtvarná otevřená jednofázová projektová soutěž o návrh
„Vodní prvek na Dominikánském náměstí v Brně“

Prezenční listina poroty

Zasedání poroty 17. 8. 2021

Místo: Dům pánů z Kunštátu, Brno

Řádní členové poroty závislí

Podpis

JUDr. Markéta Vaňková

Mgr. Monika Lukášová Spilková, Ph.D.

Mgr. Petr Hladík

JUDr. Robert Kerndl

Řádní členové poroty nezávislí

PhDr. Ivona Raimanová

MgA. Marek Kopeć

MgA. Ondřej Císler, Ph.D.

akad. arch. Miroslav Vochta

doc. MgA. Dominik Lang

Náhradníci poroty závislí

Bc. Tomáš Koláčný

JUDr. Jiří Oliva

RNDr. Filip Chvátal, Ph.D.

Ing. David Grund

Náhradníci poroty nezávislí

Mgr. Jana Kořínková, Ph.D.

Ing. arch. Emil Navrátil

Ing. arch. Michaela Kloudová

OMLUVENA

Ing. arch. Jan Kratochvíl

doc. Mgr. Petr Lysáček

OMLUVEN

Další zúčastnění

Mgr. Bc. Jindřiška Lesová, právnička Odboru kultury MMB

Mgr. Jaroslav Hamža, sekretář soutěže

Ing. Ivana Strakošová, ekonomka Odboru kultury MMB, přezkušovatelka

Mgr. Hana Malečková, odborná referentka Odboru kultury MMB, přezkušovatelka

Mgr. Tomáš Štěpánek, odborný referent Odboru kultury MMB

Bc. Radka Musilová, specialistka kul. analýz a evaluace Oddělení koncepce a rozvoje Odboru kultury MMB

Ing. Kateřina Novotná, Veřejná zeleň města Brna, p. o., přizvaná osoba pro oblast technologie vodních prvků

BcA. Kateřina Rundová, DiS., koordinátorka spolupráce Oddělení koncepce a rozvoje Odboru kultury MMB
