

Urbanisticko architektonická jednofázová otevřená projektová soutěž o návrh

DOSTAVBA A ÚPRAVA NÁMĚSTÍ MÍRU

PROTOKOL O PRŮBĚHU SOUTĚŽE

vyhlášené v souladu se zákonem č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek (dále jen „**Zákon**“), v platném znění, v souladu se Soutěžním řádem České komory architektů ze dne 24. dubna 1993 (dále jen „**SŘ ČKA**“), v platném znění, v souladu se zákonem č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), v platném znění, v souladu se zákonem č. 360/1992 Sb., o výkonu povolání autorizovaných architektů a o výkonu povolání autorizovaných inženýrů a techniků činných ve výstavbě, v platném znění, s přihlédnutím k ustanovení § 1772 až 1779 zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník,

jejíž **Soutěžní podmínky** (dále jen „**SP**“)

byly projednány na ustavující schůzi poroty, konané 5. 11. 2020, následně odsouhlaseny per rollam ke dni 23. 11. 2020, byly schváleny v konečném znění zadavatelem 9. 12. 2020 na schůzi Rady města Brna a byly shledány regulárními a potvrzeny Českou komorou architektů dopisem ze dne 27. 11. 2020 pod č. j. 781-2020/DM/Ze.



OBSAH

1. USTAVUJÍCÍ SCHŮZE SOUTĚŽNÍ POROTY	3
2. ZASEDÁNÍ SOUTĚŽNÍ POROTY K ZODPOVÍDÁNÍ DOTAZŮ	3
3. HODNOTÍCÍ ZASEDÁNÍ SOUTĚŽNÍ POROTY	4
4. ZÁVĚR A STANOVISKO POROTY	17



1. USTAVUJÍCÍ SCHŮZE SOUTĚŽNÍ POROTY

Ustavující schůze poroty se konala v souladu s ustanovením § 10 odst. 1 SŘ ČKA dne **5. 11. 2020** od 13:00 do 17:00 hodin, a to distanční formou (videokonference).

Přítomní řádní členové a náhradníci soutěžní poroty potvrdili svou účast podepsáním čestného prohlášení a projednali a posoudili znění SP a zadání soutěže a doporučili zadavateli, po zapracování požadavků poroty na doplnění, jejich předložení České komoře architektů ke konečnému schválení. Zpracovatel soutěžních podmínek do návrhu znění soutěžních podmínek a zadání zapracoval požadavky porotců na doplnění a v konečné verzi rozeslal členům poroty a náhradníkům. Odsouhlasení znění soutěžních podmínek a zadání proběhlo formou per rollam k datu **23. 11. 2020**.

Přítomní řádní členové a náhradníci soutěžní poroty se v souladu s ustanovením § 10 odst. 1 SŘ ČKA písemně zavázali k účasti na činnosti soutěžní poroty. Podepsané závazky byly následně zaslány sekretáři Soutěže.

Nepřítomní a omluvení řádní členové a náhradníci soutěžní poroty rovněž hlasovali o znění SP písemně a rovněž doporučili jejich předložení České komoře architektů ke konečnému schválení.

Nepřítomní a omluvení řádní členové a náhradníci soutěžní poroty se v souladu s ustanovením § 10 odst. 1 SŘ ČKA rovněž písemně zavázali k účasti na činnosti soutěžní poroty.

Na ustavujícím zasedání byli zvoleni předsedkyně a místopředseda soutěžní poroty, jimiž jsou:

- doc. Ing. arch. Pavla Melková - předsedkyně;
- Bc. Tomáš Koláčný - místopředseda.

Přiložen Zápis z ustavující schůze soutěžní poroty ze dne 5. 11. 2020 jakožto **PŘÍLOHA Č. I**, a to včetně písemných závazků řádných členů a náhradníků soutěžní poroty, čestných prohlášení a záznamu hlasování per rollam.

2. ZASEDÁNÍ SOUTĚŽNÍ POROTY K ZODPOVÍDÁNÍ DOTAZŮ

Zasedání soutěžní poroty k zodpovídání dotazů se nekonalo. K datu **15. 3. 2021** obdržel Zadavatel celkem 14 dotazů (tj. ve lhůtě stanovené v soutěžních podmínkách). Odpovědi na došlé dotazy byly připraveny zpracovatelem soutěžních podmínek spolu se sekretářem Soutěže formou Vysvětlení soutěžní dokumentace č. 2 až 9. Dotazy týkající se předmětu Soutěže byly zaslány elektronickou poštou k odsouhlasení porotě per rollam. Následně byla Vysvětlení soutěžních podmínek Zadavatelem zveřejněna způsobem dle SP.

Zadavatel zorganizoval pro účastníky Soutěže dvě prohlídky soutěžního místa (15. 1. a 29. 1. 2021), na kterých mohli účastníci požadovat vysvětlení k soutěžnímu místu a které Zadavatel na místě zodpověděl. Úplný přepis z těchto prohlídek zpracoval sekretář Soutěže jako Vysvětlení soutěžních podmínek č. 1 k datu 15. 1. 2021. Následně je Zadavatel zveřejnil způsobem dle SP. Přiložena jednotlivá znění Vysvětlení soutěžní dokumentace jakožto **PŘÍLOHA Č. II**.



3. HODNOTÍCÍ ZASEDÁNÍ SOUTĚŽNÍ POROTY

Hodnotící zasedání soutěžní poroty se konalo ve dvou dnech v objektu Cyrilometodějské církevní základní školy, Lerchova 65, 602 00 Brno od 22. 4. 2021 od 9:30 do 18:15 do 23. 4. 2021 od 9:00 do 16:00.

PRVNÍ DEN ZASEDÁNÍ

3.1 ZAHÁJENÍ HODNOTÍCÍHO ZASEDÁNÍ POROTY

Místo: Cyrilometodějská církevní základní škola, Lerchova 65, 602 00 Brno
Datum: 22. 4. 2021
Začátek zasedání: 9:30 hodin
Konec zasedání: 18:15 hodin

Soutěžní porota a její pomocné orgány se sešla v 9:30 hodin ve složení odpovídajícím SP:

Řádní členové poroty závislí:

Bc. Tomáš Koláčný – místopředseda poroty;

JUDr. Jiří Oliva;

RNDr. Filip Chvátal, Ph.D.;

Ing. arch. Vojtěch Mencl.

Řádní členové poroty nezávislí:

doc. Ing. arch. Pavla Melková – předsedkyně poroty;

Prof. Ing. arch. Petr Pelčák;

Ing. arch. Pavel Pekár;

Ing. arch. Zbyněk Ryška;

Ing. Zdeněk Sendler;

Ing. arch. MgA. Martin Rusina.

Náhradníci závislí:

Doc. Ing. arch. Michal Sedláček;

Ing. Martin Všetečka, Ph.D.

Náhradníci nezávislí:

Ing. arch. Ivan Gogolák;

Ing. arch. Václav Navrátil;

Ing. Miroslava Svorová.

Sekretář Soutěže:

Ing. arch. Tomáš Pavlíček

Přezkušovatel soutěžních návrhů:

Ing. arch. David Zajíček

Ostatní:

Kristýna Drábková - KAM

Nepřítomni – omluveni:

Mgr. Petr Hladík – závislý náhradník;

Ing. David Grund – závislý řádný

JUDr. Michal Chládek, MBA - závislý náhradník;

MgA. Jakub Kořínek - závislý náhradník;



Před zahájením hodnotícího zasedání soutěžní poroty podepsali všichni přítomní řádní členové a náhradníci soutěžní poroty a pomocné orgány poroty v souladu s ustanovením § 10 odst. 2 SŘ ČKA písemné prohlášení o své nezávislosti a nestrannosti. Přizvaní odborníci tato prohlášení zaslali elektronicky před zasedáním, na základě toho jim byly poskytnuty soutěžní návrhy v elektronické podobě (**PŘÍLOHA Č. III** vč. prezenčních listin). Jednotliví členové poroty si individuálně prohlédli jednotlivé návrhy, svoji činnost pak zahájila soutěžní porota v 9:40.

Pořízením zápisu ze zasedání byl pověřen Ing. arch. Tomáš Pavlíček – sekretář Soutěže.

Na úvod zasedání proběhla rekapitulace zadání a SP.

V 9:45 předsedkyně poroty konstatovala, že je přítomen dostatečný počet řádných členů poroty s hlasem rozhodujícím, porota byla tedy usnášeníschopná a jednala a hlasovala v tomto složení:

Řádní členové poroty závislí:

Bc. Tomáš Koláčný;

JUDr. Jiří Oliva;

RNDr. Filip Chvátal, Ph.D.;

Doc. Ing. arch. Michal Sedláček;

Ing. arch. Vojtěch Mencl.

Řádní členové poroty nezávislí:

doc. Ing. arch. Pavla Melková;

Prof. Ing. arch. Petr Pelčák;

Ing. arch. Pavel Pekár;

Ing. arch. Zbyněk Ryška;

Ing. Zdeněk Sandler;

Ing. arch. MgA. Martin Rusina.

Na místo řádného závislého řádného porotce Ing. Davida Grunda nastoupil Doc. Ing. arch. Michal Sedláček.

Porota rozhodovala, v souladu s ustanovením § 10 odst. 5 SŘ ČKA a pokud tento řád nestanovuje jinak, prostou většinou hlasů řádných členů.

3.2 PŘEDLOŽENÍ ZPRÁVY O PŘIJETÍ A PŘEZKOUMÁNÍ SOUTĚŽNÍCH NÁVRHŮ

V 9:45 byla porota seznámena se Zprávou Přezkušovatele o přijetí a přezkoušení soutěžních návrhů (**PŘÍLOHA Č. IV**) (dále jen „**Zpráva**“). Přezkušovatel přezkoušel, zda podané soutěžní návrhy splňují podmínky uvedené v odst. 2.2.1, 5.1, 5.2, 5.3, 5.4, 5.6 a 5.7 a dále v odst. 5.8 a 12.1 SP.

Porota následně na základě Zprávy po diskusi konstatovala, že návrhy obsahují všechny příslušné části dle odst. 5.1 SP (Zpráva pověřené nezávislé osoby týkající se kontroly splnění podmínek Soutěže dle odst. 9.6 SP bude předložena porotě až po rozhodnutí o konečném pořadí a rozdělení cen) a akceptovala rozhodnutí přezkušovatele, že část soutěžního návrhu č. 4 (průvodní zpráva podaná v listinné podobě), která nebyla v SP požadována, nebude porotě předložena. Tato část byla vytištěna z části podané v digitální podobě.

Porota následně vedla diskusi o skutečnosti, že některé části soutěžních návrhů č. 4 a 5 nespĺnily závazně požadované náležitosti uvedené v odst. 5.2 a 5.3 SP. K tomu porota shledala, že tyto skutečnosti jsou pouze formálními odchytkami od splnění závazných podmínek SP a ve vztahu k nim

postupovala podle odst. 5.9.1 věty druhé SP. Následně tak porota přistoupila k hlasování o ponechání jednotlivých soutěžních návrhů v Soutěži dle § 10 odst. (6) písm. a) SŘ ČKA:

Návrh hlasování: Kdo je pro, aby soutěžní návrh č. 4 byl ponechán v posuzování a postoupil do fáze hodnocení i přesto, že nesplnil závazné požadavky na soutěžní návrh - na panelu číslo 2 nejsou zastoupeny půdorysy všech podlaží (ty jsou na panelu číslo 3) a jsou zde umístěny řezy objekty, na panelu č. 3 nejsou zastoupeny příčný a podélný řez (ty jsou na panelu číslo 2) a jsou zde umístěny půdorysy 4.-6.NP, titulní strana textové části neobsahuje seznam částí soutěžního návrhu, ten je uveden na další straně a textová část neobsahuje údaje o etapizaci, ty jsou však umístěny na panelu číslo 5 – a to z důvodu, že jejich nesplnění nesnižuje srozumitelnost návrhu, návrh nezvýhodňuje a nevede k porušení anonymity. (*hlasování 4/5 většinou dle SŘ ČKA*)

Hlasování: pro: 11 proti: 0 zdržel se: 0

Konstatuje se, že návrh č. 4 bude ponechán v posuzování a postupuje do fáze hodnocení.

Návrh hlasování: Kdo je pro, aby soutěžní návrh č. 5 byl ponechán v posuzování a postoupil do fáze hodnocení i přesto, že nesplnil závazné požadavky na soutěžní návrh - na panelu číslo 3 jsou namísto jednoho podélného a příčného řezu dva řezy podélné – a to z důvodu, že jejich nesplnění nesnižuje srozumitelnost návrhu, návrh nezvýhodňuje a nevede k porušení anonymity. (*hlasování 4/5 většinou dle SŘ ČKA*)

Hlasování: pro: 11 proti: 0 zdržel se: 0

Konstatuje se, že návrh č. 5 bude ponechán v posuzování a postupuje do fáze hodnocení.

Porota dále vzala na vědomí, že návrhy č. 1, 2, 4, 5, 7 a 8 nesplnily náležitosti uvedené v odst. 5.2 a 5.3 SP, jednalo se však vždy o náležitosti doporučené. Porota tedy nehlasovala o jejich ponechání v posuzování.

Dále sekretář Soutěže informoval porotu o tom, že všichni účastníci splnili podmínky účasti v Soutěži a že kontrolu splnění podmínek účasti v Soutěži provedla zadavatelem pověřená nezávislá osoba – Ing. Kristina Župková bezprostředně po ukončení soutěžní lhůty dle odst. 9.6.1 SP a vypracovala Zprávu o kontrole splnění podmínek účasti v Soutěži (**PŘÍLOHA Č. V**), která bude předložena porotě až po rozhodnutí o pořadí a rozdělení cen a odměn.

3.3 HODNOCENÍ NÁVRHŮ V PRVNÍM KOLE HODNOCENÍ

Porota v 10:00 ukončila posuzování splnění závazných podmínek a pokračovala v samostudiu soutěžních návrhů a ve sdílené diskusi nad soutěžními návrhy v prvním kole hodnocení, ve které pokračovala až do 12:30.

Porota postupovala při hodnocení předložených soutěžních návrhů podle odst. 7.1 SP a prováděla hodnocení soutěžních návrhů s důrazem na míru naplnění kritéria **komplexní kvality soutěžního návrhu** spočívajícího v:

- a) funkčnosti a realizovatelnosti,
- b) urbanistické a architektonické kvality návrhu,
- c) vazbě na okolní urbánní a krajinné struktury,
- d) kvality dopravního řešení,



- e) míře naplnění požadavků soutěžního zadání,
- f) hospodárnosti realizace a provozu.

Míru naplnění kritérií, která nelze vyjádřit kvantitativně, porota hodnotila na základě zkušeností a znalostí jejích jednotlivých členů.

Ve 12:30 porota přerušila diskusi nad soutěžními návrhy a následovala přestávka na oběd. Po obědové pauze ve 13:00 se porota odebrala na prohlídku soutěžního místa.

3.4 KOMENTÁŘE A POSOUZENÍ PŘIZVANÝCH ODBORNÍKŮ

Ve 13:45 se porota vrátila z prohlídky a od 13:50 byla členům poroty představena posouzení soutěžních návrhů přizvanými odborníky v následujícím pořadí:

13:50 Ing. Pavla Volešová, Odbor investiční Magistrátu města Brna;

14:10 Ing. Jan Seitl, provozní ředitel DPMB a.s.;

14:30 Ing. Zdeňka Šamánková, Odbor dopravy Magistrátu města Brna;

Ing. Petr Suchánek, Ph.D. se z účasti omluvil a porotě byl prezentován výsledek jeho posouzení.

V 15:00 bylo ukončeno představení posudků přizvaných odborníků a porota následně pokračovala v diskusi nad soutěžními návrhy.

3.5 POKRAČOVÁNÍ V HODNOCENÍ NÁVRHŮ V PRVNÍM KOLE HODNOCENÍ

Porota následně pokračovala v diskusi nad soutěžními návrhy v prvním kole hodnocení a v 16:00 přistoupila k hlasování o postupu jednotlivých soutěžních návrhů do druhého kola hodnocení.

Porota jednala a hlasovala v tomto složení:

Řádní členové poroty závislí:

Bc. Tomáš Koláčný;

JUDr. Jiří Oliva;

RNDr. Filip Chvátal, Ph.D.;

Doc. Ing. arch. Michal Sedláček;

Ing. arch. Vojtěch Mencl.

Řádní členové poroty nezávislí:

doc. Ing. arch. Pavla Melková;

Prof. Ing. arch. Petr Pelčák;

Ing. arch. Pavel Pekár;

Ing. arch. Zbyněk Ryška;

Ing. Zdeněk Sendler;

Ing. arch. MgA. Martin Rusina.



Návrh hlasování: Kdo je pro, aby soutěžní návrh č. **1** postoupil do druhého kola hodnocení?

Hlasování: pro: 4 proti: 4 zdržel se: 3

Soutěžní návrh č. **1 nepostoupil** do druhého kola hodnocení.

Návrh hlasování: Kdo je pro, aby soutěžní návrh č. **2** postoupil do druhého kola hodnocení?

Hlasování: pro: 2 proti: 9 zdržel se: 0

Soutěžní návrh č. **2 nepostoupil** do druhého kola hodnocení.

Návrh hlasování: Kdo je pro, aby soutěžní návrh č. **3** postoupil do druhého kola hodnocení?

Hlasování: pro: 7 proti: 3 zdržel se: 1

Soutěžní návrh č. **3 postoupil** do druhého kola hodnocení.

Návrh hlasování: Kdo je pro, aby soutěžní návrh č. **4** postoupil do druhého kola hodnocení?

Hlasování: pro: 8 proti: 2 zdržel se: 1

Soutěžní návrh č. **4 postoupil** do druhého kola hodnocení.

Návrh hlasování: Kdo je pro, aby soutěžní návrh č. **5** postoupil do druhého kola hodnocení?

Hlasování: pro: 10 proti: 1 zdržel se: 0

Soutěžní návrh č. **5 postoupil** do druhého kola hodnocení.

Návrh hlasování: Kdo je pro, aby soutěžní návrh č. **6** postoupil do druhého kola hodnocení?

Hlasování: pro: 9 proti: 1 zdržel se: 1

Soutěžní návrh č. **6 postoupil** do druhého kola hodnocení.

Návrh hlasování: Kdo je pro, aby soutěžní návrh č. **7** postoupil do druhého kola hodnocení?

Hlasování: pro: 0 proti: 11 zdržel se: 0

Soutěžní návrh č. **7 nepostoupil** do druhého kola hodnocení.



Přezkušovatel soutěžních návrhů:

Ing. arch. David Zajíček

Ostatní:

Kristýna Drábková - KAM

Nepřítomni – omluveni:

Prof. Ing. arch. Petr Pelčák – řádný nezávislý;

Doc. Ing. arch. Michal Sedláček – závislý náhradník;

Ing. David Grund – závislý řádný;

JUDr. Michal Chládek, MBA – závislý náhradník;

Mgr. Petr Hladík – závislý náhradník;

MgA. Jakub Kořínek – závislý náhradník;

Předsedkyně poroty konstatovala, že je přítomen plný počet řádných členů a náhradníků poroty s hlasem rozhodujícím, porota je tedy usnášeníschopná a jednala a hlasovala v tomto složení:

Řádní členové poroty závislí:

Bc. Tomáš Koláčný;

JUDr. Jiří Oliva;

RNDr. Filip Chvátal, Ph.D.;

Ing. Martin Všetečka, Ph.D.;

Ing. arch. Vojtěch Mencl.

Řádní členové poroty nezávislí:

doc. Ing. arch. Pavla Melková;

Ing. arch. Ivan Gogolák;

Ing. arch. Pavel Pekár;

Ing. arch. Zbyněk Ryška;

Ing. Zdeněk Sendler;

Ing. arch. MgA. Martin Rusina.

Na místo řádného závislého člena poroty Ing. Davida Grunda nastoupil závislý náhradník Ing. Martin Všetečka, Ph.D. Na místo řádného nezávislého člena poroty Prof. Ing. arch. Petra Pelčáka nastoupil nezávislý náhradník Ing. arch. Ivan Gogolák.

V 9:30 přišel Doc. Ing. arch. Michal Sedláček, který nastoupil na místo řádného závislého člena poroty Ing. Davida Grunda, Ing. Martin Všetečka se stal závislým náhradníkem. V 9:40 přišel Prof. Ing. arch. Petr Pelčák, který nastoupil na místo řádného závislého člena poroty a Ing. arch. Ivan Gogolák se stal nezávislým náhradníkem.

Porota jednala a hlasovala v tomto složení:

Řádní členové poroty závislí:

Bc. Tomáš Koláčný;

JUDr. Jiří Oliva;

RNDr. Filip Chvátal, Ph.D.;

Doc. Ing. arch. Michal Sedláček;

Ing. arch. Vojtěch Mencl.

Řádní členové poroty nezávislí:

doc. Ing. arch. Pavla Melková;



Prof. Ing. arch. Petr Pelčák;
Ing. arch. Pavel Pekár;
Ing. arch. Zbyněk Ryška;
Ing. Zdeněk Sendler;
Ing. arch. MgA. Martin Rusina.

Soutěžní porota pokračovala v posuzování soutěžních návrhů ve druhém kole. Předsedkyně poroty se zeptala přítomných porotců, jestli chtějí revokovat hlasování o postupu návrhů do druhého kola a vrátit tak některý z nepostupujících návrhů do posuzování ve druhém kole. Nikdo z přítomných nechtěl hlasování o postupu do druhého kola revokovat.

Porota v 10:45 hlasovala o postupu soutěžních návrhů do třetího kola:

Návrh hlasování: Kdo je pro, aby soutěžní návrh č. **3** postoupil do třetího kola hodnocení?

Hlasování: pro: 4 proti: 6 zdržel se: 1

Soutěžní návrh č. **3 nepostoupil** do třetího posuzování.

Návrh hlasování: Kdo je pro, aby soutěžní návrh č. **4** postoupil do třetího kola hodnocení?

Hlasování: pro: 8 proti: 1 zdržel se: 2

Soutěžní návrh č. **4 postoupil** do třetího posuzování.

Návrh hlasování: Kdo je pro, aby soutěžní návrh č. **5** postoupil do třetího kola hodnocení?

Hlasování: pro: 8 proti: 0 zdržel se: 3

Soutěžní návrh č. **5 postoupil** do třetího posuzování.

Návrh hlasování: Kdo je pro, aby soutěžní návrh č. **6** postoupil do třetího kola hodnocení?

Hlasování: pro: 0 proti: 11 zdržel se: 0

Soutěžní návrh č. **6 nepostoupil** do třetího posuzování.

Návrh hlasování: Kdo je pro, aby soutěžní návrh č. **8** postoupil do třetího kola hodnocení?

Hlasování: pro: 8 proti: 3 zdržel se: 0



Soutěžní návrh č. **8 postoupil** do třetího posuzování.

Do třetího kola posuzování postoupily soutěžní návrhy č. **4, 5 a 8**.

3.7 HODNOCENÍ SOUTĚŽNÍCH NÁVRHŮ VE TŘETÍM KOLE HODNOCENÍ A ROZHODNUTÍ SOUTĚŽNÍ POROTY O KONEČNÉM POŘADÍ

V 11:00 porota zahájila třetí a závěrečné kolo hodnocení.

Ve 12:00 byla diskuze přerušena obědovou pauzou. Od 13:00 porota pokračovala v diskuzi nad návrhy, které postoupily do třetího kola hodnocení.

Porota jednala a hlasovala v tomto složení:

Řádní členové poroty závislí:

Bc. Tomáš Koláčný;

JUDr. Jiří Oliva;

RNDr. Filip Chvátal, Ph.D.;

Doc. Ing. arch. Michal Sedláček;

Ing. arch. Vojtěch Mencl.

Řádní členové poroty nezávislí:

doc. Ing. arch. Pavla Melková;

Prof. Ing. arch. Petr Pelčák;

Ing. arch. Pavel Pekár;

Ing. arch. Zbyněk Ryška;

Ing. Zdeněk Sandler;

Ing. arch. MgA. Martin Rusina.

Ve 14:30 porota přistoupila k hlasování o konečném pořadí.

Návrh hlasování: Kdo je pro, aby se soutěžní návrh č. **8** umístil na 1. pořadí?

Hlasování: pro: 7 proti: 3 zdržel se: 1

Soutěžní návrh č. **8** se umístil na **1. pořadí**.

Návrh hlasování: Kdo je pro, aby se soutěžní návrh č. **4** umístil na 2. pořadí?

Hlasování: pro: 6 proti: 4 zdržel se: 1

Soutěžní návrh č. **4** se umístil na **2. pořadí**.



Návrh hlasování: Kdo je pro, aby se soutěžní návrh č. **5** umístil na 3. pořadí?

Hlasování: pro: 6 proti: 2 zdržel se: 3

Soutěžní návrh č. **5** se umístil na **3. pořadí**.

Porota rozhodla o následujícím konečném pořadí:

- **1. pořadí - návrh č. 8**
- **2. pořadí - návrh č. 4**
- **3. pořadí - návrh č. 5**

Porota se shodla na tom, že soutěžní návrh č. 3 přinesl pozoruhodné dílčí podněty a řešení a rozhodla se, že soutěžnímu návrhu č. 3 udělí odměnu.

Návrh hlasování: Kdo je pro, aby soutěžnímu návrhu č. **3** byla udělena odměna?

Hlasování: pro: 11 proti: 0 zdržel se: 0

Soutěžnímu návrhu č. **3** bude udělena **odměna**.

Ve 14:45 byla debata ukončena.

3.8 PÍSEMNÉ HODNOCENÍ SOUTĚŽNÍCH NÁVRHŮ

Porota si v průběhu hodnocení soutěžních návrhů psala koncepci písemných hodnocení k jednotlivým návrhům. Po konečném rozhodnutí o pořadí a udělení odměny se porota dohodla, že v písemném hodnocení jednotlivých návrhů a písemných doporučeních Zadavateli k oceněným návrhům bude pokračovat po ukončení hodnotícího zasedání individuálně a hodnocení soutěžních návrhů a doporučení k oceněným návrhům bude odsouhlaseno formou per rollam a bude přílohou tohoto Protokolu (**PŘÍLOHA Č. VI**).

3.9 OCENĚNÍ SOUTĚŽNÍCH NÁVRHŮ A ROZDĚLENÍ ODMĚN

Ve 14:45 porota přistoupila k hlasování o přidělení cen a odměn soutěžním návrhům s přihlédnutím ke znění § 10 odst. (8) SŘ ČKA a odst. 8.2 SP.

Návrh hlasování: Kdo je pro, aby soutěžnímu návrhu č. **8** byla udělena 1. cena ve výši 1.150.000,- Kč?

Hlasování: pro: 11 proti: 0 zdržel se: 0



Soutěžnímu návrhu č. **8** byla udělena **1. cena ve výši 1.150.000,- Kč.**

Návrh hlasování: Kdo je pro, aby soutěžnímu návrhu č. **4** byla udělena 2. cena ve výši 900.000,- Kč?

Hlasování: pro: 11 proti: 0 zdržel se: 0

Soutěžnímu návrhu č. **4** byla udělena **2. cena ve výši 900.000,- Kč.**

Návrh hlasování: Kdo je pro, aby soutěžnímu návrhu č. **5** byla udělena 3. cena ve výši 650.000,- Kč?

Hlasování: pro: 11 proti: 0 zdržel se: 0

Soutěžnímu návrhu č. **5** byla udělena **3. cena ve výši 650.000,- Kč.**

Návrh hlasování: Kdo je pro, aby soutěžnímu návrhu č. **3** byla udělena odměna ve výši 450.000,- Kč?

Hlasování: pro: 11 proti: 0 zdržel se: 0

Soutěžnímu návrhu č. **3** byla udělena **odměna ve výši 450.000,- Kč.**

Po rozhodnutí o pořadí a rozdělení cen a odměn sekretář Soutěže předložil porotě Zprávu o kontrole splnění podmínek účasti v Soutěži (**PŘÍLOHA Č. V**).

Předsedkyně poroty konstatovala, že všechna hlasování byla uskutečněna a porota rozhodla o konečném pořadí návrhů, udělení cen a odměn.

V 15:00 odešel Bc. Tomáš Koláčný a Ing. arch. Ivan Gogolák.

3.10 OTEVŘENÍ OBÁLEK S ÚDAJI O AUTORECH

V 15:30 zahájil z pověření poroty sekretář Soutěže otevírání obálek se jmény autorů jednotlivých soutěžních návrhů, a to s tímto výsledkem:

Autory **soutěžního návrhu číslo 1** jsou:

Ing. arch. David Kudla

Ing. arch. Oldřich Fikejs

Ing. Radka Grošová

Ing. David Friedel

Účastníkem soutěže je:

dkarchitekti, s.r.o.

Autory **soutěžního návrhu číslo 2** jsou:

Ing. arch. Jiří Gerö, Ph.D.

Ing. Jana Janíková

Ing. Pavel Ševčík

Spolupracujícími osobami jsou:

Pavel Kučera

Ing. Denisa Hrubanová

Bc. Tereza Vařejková

Tomáš Gilar

Martin Čermák

Účastníkem soutěže je:

Ing. arch. Jiří Gerö, Ph.D.

Autory **soutěžního návrhu číslo 3** jsou:

Ing. arch. Jan Kozák

Ing. arch. Filip Zlámal

Ing. arch. Tomáš Zlámal

Ing. Jiří Matula

Ing. Miroslava Polachová

Účastníkem soutěže je:

Zlámal architekti s.r.o.

Autory **soutěžního návrhu číslo 4** jsou:

Ing. Jiří Slánský

Ing. arch. Libor Toman

Ing. arch. Pavel Doležal

Ing. Petr Musílek

Ing. arch. Jan Kubát

Ing. arch. Martin Jireš

Ing. arch. Linda Kalinská

Účastníkem soutěže je:

ohboi s.r.o.

JIKA-CZ s.r.o.

Autorem **soutěžního návrhu číslo 5** je:

Doc. Ing. arch. Tomáš Rusín

Doc. Ing. arch. Ivan Wahla

Ing. arch. Martin Klaška

Ing. Eva Wagnerová

Ing. Kateřina Mičová Polesná

Ing. Petr Soldán

Ing. Rostislav Košťál

Spolupracujícími osobami jsou:

Ing. arch. Kateřina Pacolová

Ing. Karel Rychlý

Ing. Pavel Stavjaník



Účastníkem soutěže je:

ATELIER RAW s.r.o.

Autory **soutěžního návrhu číslo 6** jsou:

Francois Lepeytre

Ing. arch. Lucie Vogelová

Ing. Vlastislav Novák, Ph.D.

Spolupracujícími osobami jsou:

Ing. Lada Veselá

Markéta Mádrová, DiS.

Účastníkem soutěže je:

Atelier CMJN

TERRA FLORIDA, v.o.s.

PK OSSENDORF s.r.o.

Autory **soutěžního návrhu číslo 7** jsou:

Ing. arch. Hana Suchánková

Ing. arch. Radek Suchánek, Ph.D.

Ing. Klára Stachová

Ing. Petr Štěpánek

Účastníkem soutěže jsou:

Ing. arch. Hana Suchánková

Ing. arch. Radek Suchánek, Ph.D.

Autory **soutěžního návrhu číslo 8** jsou:

Luboš Františák

Marek Holán

Peter Štefančík

Spolupracujícími osobami jsou:

Viktor Schwab

Matěj Ondruch

Lukáš Černý

Filip Pelka

Lucie Roubalová

Magdalena Škrášková

Romana Tymová

Účastníkem soutěže je:

Luboš Františák - ARCHITEKT



4. ZÁVĚR A STANOVISKO POROTY

Porota doporučuje Zadavateli zahájit s účastníkem, jehož soutěžní návrh se umístil na nejvýše oceněném místě, jednací řízení bez uveřejnění.

Soutěžní porota našla a ocenila nejvhodnější řešení předmětu Soutěže, která splnila požadavky Zadavatele obsažené v soutěžních podmínkách a v soutěžním zadání a vybrala účastníky, s nimiž může v jednacím řízení bez uveřejnění dle § 143 odst. 2 a § 65 Zákona Zadavatel jednat o zadání Následné zakázky. Doporučení poroty k jednotlivým oceněným návrhům je uvedeno v **PŘÍLOZE Č. VI** Protokolu.

Porota dále upozorňuje Zadavatele na povinnost uspořádat do tří měsíců po vyhlášení výsledků Soutěže veřejnou výstavu všech soutěžních návrhů v rozsahu stanoveném v soutěžních podmínkách.

V průběhu jednání poroty nevzněl žádný řádný člen poroty návrh na revokaci jakéhokoliv hlasování a zároveň žádný řádný člen poroty nepožádal uvést do Protokolu svůj názor, odchylný od většinového názoru poroty.

Předsedkyně poroty v 16:00 ukončila hodnotící zasedání soutěžní poroty.

V Brně, 23. 4. 2021, v 16:00 hodin.

Zapsal: Ing. arch. Tomáš Pavlíček

doc. Ing. arch. Pavla Melková – předsedkyně poroty

Bc. Tomáš Koláčný – místopředseda poroty

Prof. Ing. arch. Petr Pelčák

Ing. arch. Pavel Pekár

Ing. arch. Zbyněk Ryška

Ing. Zdeněk Sendler

Ing. arch. MgA. Martin Rusina

JUDr. Jiří Oliva

RNDr. Filip Chvátal

Ing. arch. Vojtěch Mencl

Ing. arch. Ivan Gogolák

Ing. arch. Václav Navrátil

Ing. Miroslava Svorová

doc. Ing. arch. Michal Sedláček

Ing. Martin Všetěčka, Ph.D.



Seznam příloh:

- PŘÍLOHA Č. I – Zápis z ustavující schůze soutěžní poroty
- PŘÍLOHA Č. II – Vysvětlení soutěžní dokumentace
- PŘÍLOHA Č. III – Prohlášení o nestrannosti a nezávislosti
- PŘÍLOHA Č. IV - Zpráva o přijetí a přezkoumání soutěžních návrhů
- PŘÍLOHA Č. V – Zpráva o kontrole splnění podmínek účasti v Soutěži
- PŘÍLOHA Č. VI – Písemné hodnocení soutěžních návrhů a doporučení k oceněným soutěžním návrhům

PŘÍLOHA Č. I

Urbanisticko architektonická jednofázová otevřená projektová soutěž o návrh

„Dostavba a úprava náměstí Míru“

ZÁPIS Z USTAVUJÍCÍ SCHŮZE SOUTĚŽNÍ POROTY

Místo: Schůze proběhla distanční formou - videokonference (viz níže); Kancelář architekta města Brna, p.o., Zelný trh 331/13, Brno
Datum: 5. 11. 2020
Začátek jednání: 13:00
Konec jednání: 17:00

Program:

1. Zahájení
2. Podpis závazku člena poroty – distančně, emailem
3. Volba předsedy a místopředsedy soutěžní poroty
4. Dohoda o honorování práce nezávislých členů soutěžní poroty
5. Projednání soutěžních podmínek a zadání soutěže
6. Závěr
7. Podpis čestného prohlášení o účasti a výsledku hlasování – distančně, emailem

Ustavující schůze proběhla distanční formou (videokonference). Přítomní ustavující schůze potvrdili svou účast podepsáním čestného prohlášení (viz Příloha č. 1).

Přítomni:

Řádní členové poroty závislí:

Bc. Tomáš Koláčný
JUDr. Jiří Oliva
RNDr. Filip Chvátal
Ing. David Grund
Ing. arch. Vojtěch Mencl

Řádní členové poroty nezávislí:

Prof. Ing. arch. Petr Pelčák
doc. Ing. arch. Pavla Melková
Ing. arch. Pavel Pekár
Ing. arch. Zbyněk Ryška
Ing. Zdeněk Sandler
Ing. arch. MgA. Martin Rusina

Náhradníci závislí:

JUDr. Michal Chládek, MBA
MgA. Jakub Kořínek

PŘÍLOHA Č. I

Doc. Ing. arch. Michal Sedláček
Ing. Martin Všetěčka, Ph.D.

Náhradníci nezávislí:

Ing. arch. Ivan Gogolák
Ing. arch. Václav Navrátil
Ing. Miroslava Svorová

Nepřítomni – omluveni:

Mgr. Petr Hladík – závislý náhradník

Sekretář soutěže:

Ing. arch. Tomáš Pavlíček

Přezkušovatel:

Ing. arch. David Zajíček

1. Zahájení

Ustavující schůze poroty se konala v souladu s ustanovením § 10 odst. 1 soutěžního řádu ČKA. Její konání proběhlo formou videokonference, z důvodu mimořádných vládních opatření vydaných na základě vyhlášeného nouzového stavu platného od 5. 10. 2020. Schůze byla zahájena ve 13:00 hodin.

2. Podpis závazku člena poroty

Přítomní členové poroty a náhradníci byli vyzváni k podpisu závazku k účasti na práci poroty – viz Příloha č. 2, které byly jednotlivým členům zaslány. Podepsané závazky byly sekretáři soutěže zaslány zpět.

3. Volba předsedy a místopředsedy soutěžní poroty

Porota jednala a hlasovala v tomto složení:

Řádní členové závislí:

1. Bc. Tomáš Koláčný
2. JUDr. Jiří Oliva
3. RNDr. Filip Chvátal
4. Ing. David Grund
5. Ing. arch. Vojtěch Mencl

Řádní členové nezávislí:

6. Prof. Ing. arch. Petr Pelčák
7. doc. Ing. arch. Pavla Melková
8. Ing. arch. Pavel Pekár
9. Ing. arch. Zbyněk Ryška
10. Ing. Zdeněk Sendler
11. Ing. arch. MgA. Martin Rusina

Veškeré hlasování bylo následně stvrzeno formou čestných prohlášení (viz Příloha č. 1) všech řádných členů poroty, která byla sekretáři soutěže zaslána e-mailem.

PŘÍLOHA Č. I

Porota přistoupila k volbě předsedy, byla navržena doc. Ing. arch. Pavla Melková, která s nominací souhlasila.

- Návrh hlasování: doc. Ing. arch. Pavla Melková bude předsedkyní soutěžní poroty.

Hlasování: pro: 10 proti: 0 zdržel se: 1

Doc. Ing. arch. Pavla Melková byla zvolena předsedkyní soutěžní poroty.

Předsedkyně poroty pověřila vedením ustavující schůze sekretáře Soutěže.

Porota přistoupila k volbě místopředsedy, byl navržen Bc. Tomáš Koláčný, který s nominací souhlasil.

- Návrh hlasování: Bc. Tomáš Koláčný bude místopředsedou soutěžní poroty.

Hlasování: pro: 10 proti: 0 zdržel se: 1

Bc. Tomáš Koláčný byl zvolen místopředsedou soutěžní poroty.

4. Dohoda o honorování práce nezávislých členů soutěžní poroty

- Návrh hlasování: Nezávislí členové poroty a externí přízvaní odborníci budou honorováni částkou 1000,- Kč/hod bez DPH za čas strávený na zasedáních poroty a za čas strávený přípravou a samostudiem. Mimobrněnský členové poroty obdrží rovněž náhradu nákladů spojených s cestou, a to paušálně ve výši 1500,- Kč za jednu cestu do Brna a zpět. Honoráře a náhrady budou vyplaceny po ukončení soutěže. Ubytování je hrazeno organizátorem.

Hlasování: pro: 11 proti: 0 zdržel se: 0

5. Projednání soutěžních podmínek a zadání soutěže

Ve 13:30 zahájila porota rozpravu nad soutěžními podmínkami a zadáním soutěže.

Porota posoudila a projednala soutěžní podmínky a zadání soutěže. Hlavní diskusní témata se týkala těchto bodů:

Soutěžní podmínky

- bod 1.4 – byla diskutována možnost rozšířit okruh přízvaných expertů o zástupce veřejné zeleně města Brna a zástupce odboru dopravy;
- bod 2.1 – bude provedena korekce textu předmětu soutěže dle připomínek soutěžní poroty;
- bod 2.2.1 – byla diskutována otázka závazných požadavků a jejich přesná definice, text bude upraven na základě připomínek soutěžní poroty;
- bod 3.3.4 – na základě připomínek poroty bude provedena korekce textu;
- bod 4.1.1. písm. e) – soutěžní porotě byla prezentována připomínka konzultanta ČKA k členům realizačního týmu a požadavkům na jejich kvalifikaci a zpracovatel soutěžních podmínek upozornil na problematiku požadavků na kvalifikaci ve vztahu ke složení soutěžní poroty; po diskuzi bylo rozhodnuto, že členy realizačního týmu bude Architekt, Krajinářský architekt a Projektant dopravních staveb;
- bod 4.2.5 – předsedkyně poroty vznesla požadavek na prověření možnosti doplnění odstavce, který by stanovoval, že zahraniční účastník je osobou oprávněnou vykonávat vybrané činnosti ve výstavbě dle § 7 odst. 1 písm. b) a § 30a Zákona o výkonu povolání nebo prokáže spojení s další osobou, která oprávněním vykonávat vybrané činnosti ve výstavbě v České republice;
- bod 5.1 – byla diskutována otázka požadavku na model, organizátor Soutěže projedná požadavek se Zadavatelem a případně upraví rozsah požadavků na grafickou část soutěžního návrhu;

PŘÍLOHA Č. I

- bod 5.2 – bude upraven rozsah a obsah panelů grafické části podle připomínek soutěžní poroty (redukce počtu panelů, úprava měřítek, závaznost rozvržení u některých panelů, počet vizualizací v závislosti jestli bude model či nikoliv);
- bod 5.3 – bude upraven podklad P04 – Tabulka bilancí podle připomínek soutěžní poroty a zpracuje požadavek na snížení rozsahu textové části (max. 5-6 stran A4);
- bod 5.7 – označení soutěžního návrhu bude stanoveno jako závazné;
- Bod 7.1 – bylo diskutováno téma hodnotících kritérií, soutěžní návrhy budou hodnoceny na základě jednoho kritéria komplexní kvality soutěžního návrhu;
- Bod 9.5.1 – bude prodloužen termín pro podání soutěžních návrhů do 9. 4. 2021;
- Bod 9.5.4 – organizátor Soutěže prověří výjimku možného prominutí lhůty pro podání soutěžních návrhů;

Zadání

- soutěžní poroty uvedla obecně, že by se měl text soutěžního zadání zjednodušit, text bude na základě připomínek soutěžní poroty upraven;
- bod 1.1 – dotčené území bude rozšířeno podle připomínek soutěžní poroty;
- bod 1.2.2 – bude vypuštěn požadavek na zachování min. stejný rozsah zeleně, který je zahrnut v bodě 1.2.3;
- bod 1.3.1 – byla diskutována otázka územních regulativů vycházejících z návrhu Územního plánu města Brna (výška 16 m, tvar střech, požadavek na 30 % zeleně a další), text bude upraven na základě připomínek soutěžní poroty;
- byla diskutována otázka míry závaznosti podkladu P14 Studie proveditelnosti, na základě diskuze budou upraveny požadavky na dopravní řešení;
- další připomínky budou zaslány sekretáři Soutěže, který připomínky zpracuje a následně pošle k připomínkování porotě.

Zpracovatel soutěžních podmínek do návrhu znění soutěžních podmínek a zadání zpracuje požadavky porotců na doplnění a v konečné verzi rozešle řádným členům poroty a náhradníkům.
Odsouhlasení znění soutěžních podmínek proběhne formou per rollam.

Porota se předběžně usnesla, že zasedání poroty k hodnocení soutěžních návrhů se uskuteční v termínu 22. - 23. 4. 2020 od 9:30 hodin.

6. Závěr

V 17:00 sekretář soutěže ustavující schůzi soutěžní poroty ukončil.

PŘÍLOHA Č. I

Zapsal: V Brně dne 5. 11. 2020

Ing. arch. Tomáš Pavlíček
sekretář Soutěže

Verifikovala:

V *Przcc* dne *6. 11. 2020*

doc. Ing. arch. Pavla Melková
předsedkyně poroty

Přílohy:

- Příloha č.1 - Čestné prohlášení přítomných účastníků ustavující schůze
- Příloha č. 2 - Písemné závazky řádných členů a náhradníků soutěžní poroty

Urbanisticko architektonická jednofázová otevřená projektová soutěž o návrh

„Dostavba a úprava náměstí Míru“

PREZENČNÍ LISTINA

MÍSTO: distanční formou (videokonference)

DATUM: 5. 11. 2020

JMÉNO	PODPIS
Členové poroty NEZÁVISLÍ	
Prof. Ing. arch. Petr Pelčák	VIZ ČESTNÉ PROHLÁŠENÍ
doc. Ing. arch. Pavla Melková	VIZ ČESTNÉ PROHLÁŠENÍ
Ing. arch. MgA. Martin Rusina	VIZ ČESTNÉ PROHLÁŠENÍ
Ing. arch. Pavel Pekár	VIZ ČESTNÉ PROHLÁŠENÍ
Ing. Zdeněk Sendler	VIZ ČESTNÉ PROHLÁŠENÍ
Ing. arch. Zbyněk Ryška	VIZ ČESTNÉ PROHLÁŠENÍ
Ing. arch. Ivan Gogolák	VIZ ČESTNÉ PROHLÁŠENÍ
Ing. arch. Václav Navrátil	VIZ ČESTNÉ PROHLÁŠENÍ
Ing. Miroslava Svorová	VIZ ČESTNÉ PROHLÁŠENÍ
Členové poroty ZÁVISLÍ	
Bc. Tomáš Koláčný	VIZ ČESTNÉ PROHLÁŠENÍ
JUDr. Jiří Oliva	VIZ ČESTNÉ PROHLÁŠENÍ
RNDr. Filip Chvátal, Ph.D.	VIZ ČESTNÉ PROHLÁŠENÍ

Urbanisticko architektonická jednofázová otevřená projektová soutěž o návrh
„Dostavba a úprava náměstí Míru“

ČESTNÉ PROHLÁŠENÍ

Já, Doc. Ing. arch. Pavla Melková.....níže podepsaný/á tímto

p r o h l a š u j i ,

že jsem se účastnil/a ustavujícího zasedání soutěžní poroty k urbanisticko architektonické jednofázové otevřené projektové soutěži o návrh

„Dostavba a úprava náměstí Míru“,

které se konalo dne 5. 11. 2020 od 13:00 do 17:00 hodin distanční formou (videokonference) a potvrzuji, že jsem v rámci ustavujícího zasedání hlasoval/a následovně:

Návrh hlasování: doc. Ing. arch. Pavla Melková bude předsedkyní soutěžní poroty.

Hlasování*:

pro

proti

zdržel se

Návrh hlasování: Bc. Tomáš Koláčný bude místopředsedou soutěžní poroty.

Hlasování*:

pro

proti

zdržel se

Návrh hlasování: Nezávislí a externí závislí členové poroty a externí přizvaní odborníci budou honorováni částkou 1000,- Kč/hod bez DPH za čas strávený na zasedáních poroty, a za čas strávený přípravou a samostudiem. Mimobrněšší členové poroty obdrží rovněž náhradu nákladů spojených s cestou, a to v paušálně ve výši 1500,- Kč za jednu cestu do Brna a zpět. Honoráře a náhrady budou vyplaceny po ukončení soutěže. Ubytování je hrazeno organizátorem.

Hlasování*:

pro proti zdržel se

Przho

Místo

5. 11. 2020

Podpis

* zvolenou odpověď zakroužkujte

Urbanisticko architektonická jednofázová otevřená projektová soutěž o návrh
„Dostavba a úprava náměstí Míru“

ČESTNÉ PROHLÁŠENÍ

Já, PETR PELECAK.....níže podepsaný/á tímto

p r o h l a š u j i ,

že jsem se účastnil/a ustavujícího zasedání soutěžní poroty k urbanisticko architektonické jednofázové otevřené projektové soutěži o návrh

„Dostavba a úprava náměstí Míru“,

které se konalo dne 5. 11. 2020 od 13:00 do 17:00 hodin distanční formou (videokonference) a potvrzuji, že jsem v rámci ustavujícího zasedání hlasoval/a následovně:

Návrh hlasování: doc. Ing. arch. Pavla Melková bude předsedkyní soutěžní poroty.

Hlasování*:

pro proti zdržel se

Návrh hlasování: Bc. Tomáš Koláčný bude místopředsedou soutěžní poroty.

Hlasování*:

pro proti zdržel se

Návrh hlasování: Nezávislí a externí závislí členové poroty a externí přizvaní odborníci budou honorováni částkou 1000,- Kč/hod bez DPH za čas strávený na zasedáních poroty, a za čas strávený přípravou a samostudiem. Mimobrněnské členové poroty obdrží rovněž náhradu nákladů spojených s cestou, a to v paušálně ve výši 1500,- Kč za jednu cestu do Brna a zpět. Honoráře a náhrady budou vyplaceny po ukončení soutěže. Ubytování je hrazeno organizátorem.

Hlasování*:

pro

proti

zdržel se

BRNO

Místo

6.11.20

Podpis

* zvolenou odpověď zakroužkujte

Návrh hlasování: Nezávislí a externí závislí členové poroty a externí přizvaní odborníci budou honorováni částkou 1000,- Kč/hod bez DPH za čas strávený na zasedáních poroty, a za čas strávený přípravou a samostudiem. Mimobrněšští členové poroty obdrží rovněž náhradu nákladů spojených s cestou, a to v paušálně ve výši 1500,- Kč za jednu cestu do Brna a zpět. Honoráře a náhrady budou vyplaceny po ukončení soutěže. Ubytování je hrazeno organizátorem.

Hlasování*:

pro proti zdržel se

BRNO

Místo

10.11.2020

Datum

* zvolenou odpověď zakroužkujte

Urbanisticko architektonická jednofázová otevřená projektová soutěž o návrh
„Dostavba a úprava náměstí Míru“

ČESTNÉ PROHLÁŠENÍ

Já, JAROMÍR ŠKODLER níže podepsaný/á tímto

prohlašuji,

že jsem se účastnil/a ustavujícího zasedání soutěžní poroty k urbanisticko architektonické jednofázové otevřené projektové soutěži o návrh

„Dostavba a úprava náměstí Míru“,

které se konalo dne 5. 11. 2020 od 13:00 do 17:00 hodin distanční formou (videokonference) a potvrzuji, že jsem v rámci ustavujícího zasedání hlasoval/a následovně:

Návrh hlasování: doc. Ing. arch. Pavla Melková bude předsedkyní soutěžní poroty.

Hlasování*:

pro proti zdržel se

Návrh hlasování: Bc. Tomáš Koláčný bude místopředsedou soutěžní poroty.

Hlasování*:

pro proti zdržel se

Urbanisticko architektonická jednofázová otevřená projektová soutěž o návrh
„Dostavba a úprava náměstí Míru“

ČESTNÉ PROHLÁŠENÍ

Já, Pavel Pekař.....níže podepsaný/á tímto

p r o h l a š u j i ,

že jsem se účastnil/a ustavujícího zasedání soutěžní poroty k urbanisticko architektonické jednofázové otevřené projektové soutěži o návrh

„Dostavba a úprava náměstí Míru“,

které se konalo dne 5. 11. 2020 od 13:00 do 17:00 hodin distanční formou (videokonference) a potvrzuji, že jsem v rámci ustavujícího zasedání hlasoval/a následovně:

Návrh hlasování: doc. Ing. arch. Pavla Melková bude předsedkyní soutěžní poroty.

Hlasování*:

pro proti zdržel se

Návrh hlasování: Bc. Tomáš Koláčný bude místopředsedou soutěžní poroty.

Hlasování*:

pro proti zdržel se

Návrh hlasování: Nezávislí a externí závislí členové poroty a externí přizvaní odborníci budou honorováni částkou 1000,- Kč/hod bez DPH za čas strávený na zasedáních poroty, a za čas strávený přípravou a samostudiem. Mimobrněnské členové poroty obdrží rovněž náhradu nákladů spojených s cestou, a to v paušálně ve výši 1500,- Kč za jednu cestu do Brna a zpět. Honoráře a náhrady budou vyplaceny po ukončení soutěže. Ubytování je hrazeno organizátorem.

Hlasování*:

pro

proti

zdržel se

Brno

Místo

6.11.2020

* zvolenou odpověď zakroužkujte

Návrh hlasování: Nezávislí a externí závislí členové poroty a externí přizvaní odborníci budou honorováni částkou 1000,- Kč/hod bez DPH za čas strávený na zasedáních poroty, a za čas strávený přípravou a samostudiem. Mimobrněšší členové poroty obdrží rovněž náhradu nákladů spojených s cestou, a to v paušálně ve výši 1500,- Kč za jednu cestu do Brna a zpět. Honoráře a náhrady budou vyplaceny po ukončení soutěže. Ubytování je hrazeno organizátorem.

Hlasování*:

pro proti zdržel se

V BRNĚ

.....
Místo

5. 11. 2020

.....
Datum

* zvolenou odpověď zakroužkujte

Návrh hlasování: Nezávislí a externí závislí členové poroty a externí přizvaní odborníci budou honorováni částkou 1000,- Kč/hod bez DPH za čas strávený na zasedáních poroty, a za čas strávený přípravou a samostudiem. Mimobrněšší členové poroty obdrží rovněž náhradu nákladů spojených s cestou, a to v paušálně ve výši 1500,- Kč za jednu cestu do Brna a zpět. Honoráře a náhrady budou vyplaceny po ukončení soutěže. Ubytování je hrazeno organizátorem.

Hlasování*:

pro proti zdržel se

V Praze

11.11.2020

.....

.....

Místo

Datum

.....

Podpis

* zvolenou odpověď zakroužkujte

Urbanisticko architektonická jednofázová otevřená projektová soutěž o návrh
„Dostavba a úprava náměstí Míru“

ČESTNÉ PROHLÁŠENÍ

Já, Václav Navrátil níže podepsaný/á tímto

p r o h l a š u j i ,

že jsem se účastnil/a ustavujícího zasedání soutěžní poroty k urbanisticko architektonické jednofázové otevřené projektové soutěži o návrh

„Dostavba a úprava náměstí Míru“,

které se konalo dne 5. 11. 2020 od 13:00 do 17:00 hodin distanční formou (videokonference)

Brno

Místo

Podpis

Urbanisticko architektonická jednofázová otevřená projektová soutěž o návrh
„Dostavba a úprava náměstí Míru“

ČESTNÉ PROHLÁŠENÍ

Já, *SVOBODA MINDSLOVA* níže podepsaný/á tímto

p r o h l a š u j i ,

že jsem se účastnil/a ustavujícího zasedání soutěžní poroty k urbanisticko architektonické
jednofázové otevřené projektové soutěži o návrh

„Dostavba a úprava náměstí Míru“,

které se konalo dne 5. 11. 2020 od 13:00 do 17:00 hodin distanční formou (videokonference)

V. Bmit

Místo

..... *5.11.2020*

Datum

Urbanisticko architektonická jednofázová otevřená projektová soutěž o návrh
„Dostavba a úprava náměstí Míru“

ČESTNÉ PROHLÁŠENÍ

Já, Ing. arch. Ivan Gogolák, Ph.D., narozen 9.6.1987, níže podepsaný tímto

p r o h l a š u j i ,

že jsem se účastnil/a ustavujícího zasedání soutěžní poroty k urbanisticko architektonické jednofázové otevřené projektové soutěži o návrh

„Dostavba a úprava náměstí Míru“,

které se konalo dne 5. 11. 2020 od 13:00 do 17:00 hodin distanční formou (videokonference)

Praha

9.11.2020

Místo

Datum



Urbanisticko architektonická jednofázová otevřená projektová soutěž o návrh
„Dostavba a úprava náměstí Míru“

ČESTNÉ PROHLÁŠENÍ

Já, *David Grmel* níže podepsaný/á tímto

p r o h l a š u j i ,

že jsem se účastnil/a ustavujícího zasedání soutěžní poroty k urbanisticko architektonické jednofázové otevřené projektové soutěži o návrh

„Dostavba a úprava náměstí Míru“,

které se konalo dne 5. 11. 2020 od 13:00 do 17:00 hodin distanční formou (videokonference) a potvrzuji, že jsem v rámci ustavujícího zasedání hlasoval/a následovně:

Návrh hlasování: doc. Ing. arch. Pavla Melková bude předsedkyní soutěžní poroty.

Hlasování*:

pro

proti

zdržel se

Návrh hlasování: Bc. Tomáš Koláčný bude místopředsedou soutěžní poroty.

Hlasování*:

pro

proti

zdržel se

Návrh hlasování: Nezávislí a externí závislí členové poroty a externí přizvaní odborníci budou honorováni částkou 1000,- Kč/hod bez DPH za čas strávený na zasedáních poroty, a za čas strávený přípravou a samostudiem. Mimobrněnský členové poroty obdrží rovněž náhradu nákladů spojených s cestou, a to v paušálně ve výši 1500,- Kč za jednu cestu do Brna a zpět. Honoráře a náhrady budou vyplaceny po ukončení soutěže. Ubytování je hrazeno organizátorem.

Hlasování*:

pro proti zdržel se

Bino

Místo

10.11.2020

Datum

Podpis

* zvolenou odpověď zakroužkujte

Návrh hlasování: Nezávislí a externí závislí členové poroty a externí přizvaní odborníci budou honorováni částkou 1000,- Kč/hod bez DPH za čas strávený na zasedáních poroty, a za čas strávený přípravou a samostudiem. Mimobrnění členové poroty obdrží rovněž náhradu nákladů spojených s cestou, a to v paušálně ve výši 1500,- Kč za jednu cestu do Brna a zpět. Honoráře a náhrady budou vyplaceny po ukončení soutěže. Ubytování je hrazeno organizátorem.

Hlasování*:

pro

proti

zdržel se

Brno

Místo

11.11.2020

* zvolenou odpověď zakroužkujte

Urbanisticko architektonická jednofázová otevřená projektová soutěž o návrh
„Dostavba a úprava náměstí Míru“

ČESTNÉ PROHLÁŠENÍ

Já, Bc. Tomáš Koláčný.....níže podepsaný/á tímto

p r o h l a š u j i ,

že jsem se účastnil/a ustavujícího zasedání soutěžní poroty k urbanisticko architektonické jednofázové otevřené projektové soutěži o návrh

„Dostavba a úprava náměstí Míru“,

které se konalo dne 5. 11. 2020 od 13:00 do 17:00 hodin distanční formou (videokonference) a potvrzuji, že jsem v rámci ustavujícího zasedání hlasoval/a následovně:

Návrh hlasování: doc. Ing. arch. Pavla Melková bude předsedkyní soutěžní poroty.

Hlasování*:

pro ~~proti~~ ~~zdržel se~~

Návrh hlasování: Bc. Tomáš Koláčný bude místopředsedou soutěžní poroty.

Hlasování*:

~~pro~~ ~~proti~~ zdržel se

Návrh hlasování: Nezávislí a externí závislí členové poroty a externí přizvaní odborníci budou honorováni částkou 1000,- Kč/hod bez DPH za čas strávený na zasedáních poroty, a za čas strávený přípravou a samostudiem. Mimobrněšší členové poroty obdrží rovněž náhradu nákladů spojených s cestou, a to v paušálně ve výši 1500,- Kč za jednu cestu do Brna a zpět. Honoráře a náhrady budou vyplaceny po ukončení soutěže. Ubytování je hrazeno organizátorem.

Hlasování*:

pro

~~proti~~

~~zdržel se~~

.....
Místo

Podpis

* zvolenou odpověď zakroužkujte

Urbanisticko architektonická jednofázová otevřená projektová soutěž o návrh
„Dostavba a úprava náměstí Míru“

ČESTNÉ PROHLÁŠENÍ

Já, ING. ARCH. VOTŘECHA MENDEL níže podepsaný/á tímto

p r o h l a š u j i ,

že jsem se účastnil/a ustavujícího zasedání soutěžní poroty k urbanisticko architektonické jednofázové otevřené projektové soutěži o návrh

„Dostavba a úprava náměstí Míru“,

které se konalo dne 5. 11. 2020 od 13:00 do 17:00 hodin distanční formou (videokonference) a potvrzuji, že jsem v rámci ustavujícího zasedání hlasoval/a následovně:

Návrh hlasování: doc. Ing. arch. Pavla Melková bude předsedkyní soutěžní poroty.

Hlasování*:

pro

proti

zdržel se

Návrh hlasování: Bc. Tomáš Koláčný bude místopředsedou soutěžní poroty.

Hlasování*:

pro

proti

zdržel se

Návrh hlasování: Nezávislí a externí závislí členové poroty a externí přizvaní odborníci budou honorováni částkou 1000,- Kč/hod bez DPH za čas strávený na zasedáních poroty, a za čas strávený přípravou a samostudiem. Mimobrněšší členové poroty obdrží rovněž náhradu nákladů spojených s cestou, a to v paušálně ve výši 1500,- Kč za jednu cestu do Brna a zpět. Honoráře a náhrady budou vyplaceny po ukončení soutěže. Ubytování je hrazeno organizátorem.

Hlasování*:

pro

proti

zdržel se

BRNO

Místo

9.11.2020

Datum

Podpis

* zvolenou odpověď zakroužkujte

Urbanisticko architektonická jednofázová otevřená projektová soutěž o návrh
„Dostavba a úprava náměstí Míru“

ČESTNÉ PROHLÁŠENÍ

Já,JIRÍ OLIVA.....níže podepsaný/á tímto

p r o h l a š u j i ,

že jsem se účastnil/a ustavujícího zasedání soutěžní poroty k urbanisticko architektonické jednofázové otevřené projektové soutěži o návrh

„Dostavba a úprava náměstí Míru“,

které se konalo dne 5. 11. 2020 od 13:00 do 17:00 hodin distanční formou (videokonference) a potvrzují, že jsem v rámci ustavujícího zasedání hlasoval/a následovně:

Návrh hlasování: doc. Ing. arch. Pavla Melková bude předsedkyní soutěžní poroty.

Hlasování*:

pro proti zdržel se

Návrh hlasování: Bc. Tomáš Koláčný bude místopředsedou soutěžní poroty.

Hlasování*:

pro proti zdržel se

Návrh hlasování: Nezávislí a externí závislí členové poroty a externí přizvaní odborníci budou honorováni částkou 1000,- Kč/hod bez DPH za čas strávený na zasedáních poroty, a za čas strávený přípravou a samostudiem. Mimobrněnské členové poroty obdrží rovněž náhradu nákladů spojených s cestou, a to v paušálně ve výši 1500,- Kč za jednu cestu do Brna a zpět. Honoráře a náhrady budou vyplaceny po ukončení soutěže. Ubytování je hrazeno organizátorem.

Hlasování*:

pro

proti

zdržel se

Brno

5. 11. 2020

Místo

Datum

* zvolenou odpověď zakroužkujte

Urbanisticko architektonická jednofázová otevřená projektová soutěž o návrh
„Dostavba a úprava náměstí Míru“

ČESTNÉ PROHLÁŠENÍ

Já, JUDr. Michal Chládek, MBA, níže podepsaný tímto

p r o h l a š u j i ,

že jsem se účastnil ustavujícího zasedání soutěžní poroty k urbanisticko architektonické jednofázové otevřené projektové soutěži o návrh

„Dostavba a úprava náměstí Míru“,

které se konalo dne 5. 11. 2020 od 13:00 do 17:00 hodin distanční formou (videokonference)

Brno

4. 11. 2020

Místo

.....
atum

....

Podpi

Urbanisticko architektonická jednofázová otevřená projektová soutěž o návrh

„Dostavba a úprava náměstí Míru“

ČESTNÉ PROHLÁŠENÍ

Já, MgA. Jakub Kořínek níže podepsaný/á tímto

p r o h l a š u j i ,

že jsem se účastnil/a ustavujícího zasedání soutěžní poroty k urbanisticko architektonické jednofázové otevřené projektové soutěži o návrh

„Dostavba a úprava náměstí Míru“,

které se konalo dne 5. 11. 2020 od 13:00 do 17:00 hodin distanční formou (videokonference)

Brno

5. 11. 2020

.....
Místo

.....
Datum

Podpis

Urbanisticko architektonická jednofázová otevřená projektová soutěž o návrh
„Dostavba a úprava náměstí Míru“

ČESTNÉ PROHLÁŠENÍ

Já, MICHAL SEDNÁČEK níže podepsaný/á tímto

p r o h l a š u j i ,

že jsem se účastnil/a ustavujícího zasedání soutěžní poroty k urbanisticko architektonické jednofázové otevřené projektové soutěži o návrh

„Dostavba a úprava náměstí Míru“,

které se konalo dne 5. 11. 2020 od 13:00 do 17:00 hodin distanční formou (videokonference)

BRNO

Místo

5. 11. 2020

Urbanisticko architektonická jednofázová otevřená projektová soutěž o návrh
„Dostavba a úprava náměstí Míru“

ČESTNÉ PROHLÁŠENÍ

Já, MARTIN VŠETEČKA.....níže podepsaný/á tímto

p r o h l a š u j i ,

že jsem se účastnil/a ustavujícího zasedání soutěžní poroty k urbanisticko architektonické jednofázové otevřené projektové soutěži o návrh

„Dostavba a úprava náměstí Míru“,

které se konalo dne 5. 11. 2020 od 13:00 do 17:00 hodin distanční formou (videokonference)

Bkw

Místo

5/11 2020

Podpis

Urbanisticko architektonická jednofázová otevřená projektová soutěž o návrh
„Dostavba a úprava náměstí Míru“

ČESTNÉ PROHLÁŠENÍ

Já,TOMÁŠ PAVLIČEK.....níže podepsaný/á tímto

p r o h l a š u j i ,

že jsem se účastnil/a ustavujícího zasedání soutěžní poroty k urbanisticko architektonické jednofázové otevřené projektové soutěži o návrh

„Dostavba a úprava náměstí Míru“,

které se konalo dne 5. 11. 2020 od 13:00 do 17:00 hodin distanční formou (videokonference)

V Brně

Místo

5.11.2020

Datum

.....

Podpis

Urbanisticko architektonická jednofázová otevřená projektová soutěž o návrh
„Dostavba a úprava náměstí Míru“

ČESTNÉ PROHLÁŠENÍ

Já, *Ing. arch. David Zajicek* níže podepsaný/á tímto

p r o h l a š u j i ,

že jsem se účastnil/a ustavujícího zasedání soutěžní poroty k urbanisticko architektonické jednofázové otevřené projektové soutěži o návrh

„Dostavba a úprava náměstí Míru“,

které se konalo dne 5. 11. 2020 od 13:00 do 17:00 hodin distanční formou (videokonference)

Brno

Místo

5.11.2020

Datum

Podpis

ZÁVAZEK ČLENA/ČLENKY SOUTĚŽNÍ POROTY

Ve smyslu ustanovení § 10 odst. 1 Soutěžního řádu České komory architektů ze dne 24. dubna 1993, v platném znění a v souladu se Soutěžními podmínkami

s e z a v a z u j i,

že k zajištění řádného průběhu urbanisticko architektonické jednofázové otevřené projektové soutěže o návrh

Dostavba a úprava náměstí Míru

budu dodržovat Soutěžní podmínky, budu se aktivně účastnit práce v soutěžní porotě a zúčastním se všech jejích jednání s výjimkou řádné omluvy. Prohlašuji zároveň, že jsem si vědom/a právních, profesních a finančních důsledků plynoucích z neplnění tohoto mého závazku.

Praha

.....

Místo

04. 11. 2020

.....

Datum

Pavla Melková

.....

Jméno a příjmení

.....

Podpis

ZÁVAZEK ČLENA/ČLENKY SOUTĚŽNÍ POROTY

Ve smyslu ustanovení § 10 odst. 1 Soutěžního řádu České komory architektů ze dne 24. dubna 1993, v platném znění a v souladu se Soutěžními podmínkami

s e z a v a z u j i,

že k zajištění řádného průběhu urbanisticko architektonické jednofázové otevřené projektové soutěže o návrh

Dostavba a úprava náměstí Míru

budu dodržovat Soutěžní podmínky, budu se aktivně účastnit práce v soutěžní porotě a zúčastním se všech jejích jednání s výjimkou řádné omluvy. Prohlašuji zároveň, že jsem si vědom/a právních, profesních a finančních důsledků plynoucích z neplnění tohoto mého závazku.

BRUO

Místo

29.10.2020

Datum

PETR FELČÁK

Jméno a příjmení

Podpis

ZÁVAZEK ČLENA/ČLENKY SOUTĚŽNÍ POROTY

Ve smyslu ustanovení § 10 odst. 1 Soutěžního řádu České komory architektů ze dne 24. dubna 1993, v platném znění a v souladu se Soutěžními podmínkami

s e z a v a z u j i,

že k zajištění řádného průběhu urbanisticko architektonické jednofázové otevřené projektové soutěže o návrh

Dostavba a úprava náměstí Míru

budu dodržovat Soutěžní podmínky, budu se aktivně účastnit práce v soutěžní porotě a zúčastním se všech jejích jednání s výjimkou řádné omluvy. Prohlašuji zároveň, že jsem si vědom/a právních, profesních a finančních důsledků plynoucích z neplnění tohoto mého závazku.

Brno

Místo

3.11.2020

Datum

Pavel Pekař

Jméno a příjmení

ZÁVAZEK ČLENA/ČLENKY SOUTĚŽNÍ POROTY

Ve smyslu ustanovení § 10 odst. 1 Soutěžního řádu České komory architektů ze dne
24. dubna 1993, v platném znění a v souladu se Soutěžními podmínkami

s e z a v a z u j i,

že k zajištění řádného průběhu urbanisticko architektonické jednofázové otevřené projektové
soutěže o návrh

Dostavba a úprava náměstí Míru


budu dodržovat Soutěžní podmínky, budu se aktivně účastnit práce v soutěžní porotě a zúčastním
se všech jejích jednání s výjimkou řádné omluvy. Prohlašuji zároveň, že jsem si vědom/a právních,
profesních a finančních důsledků plynoucích z neplnění tohoto mého závazku.

Brno
.....

Místo

5. 11. 2020
.....

Datum


.....
Jméno a příjmení

ZÁVAZEK ČLENA/ČLENKY SOUTĚŽNÍ POROTY

Ve smyslu ustanovení § 10 odst. 1 Soutěžního řádu České komory architektů ze dne 24. dubna 1993, v platném znění a v souladu se Soutěžními podmínkami

s e z a v a z u j i,

že k zajištění řádného průběhu urbanisticko architektonické jednofázové otevřené projektové soutěže o návrh

Dostavba a úprava náměstí Míru

budu dodržovat Soutěžní podmínky, budu se aktivně účastnit práce v soutěžní porotě a zúčastním se všech jejích jednání s výjimkou řádné omluvy. Prohlašuji zároveň, že jsem si vědom/a právních, profesních a finančních důsledků plynoucích z neplnění tohoto mého závazku.

V Praze

.....

Místo

11.11.2020

.....

Datum

Martin Rusina

.....

Jméno a příjmení

.....

Podpis

ZÁVAZEK ČLENA/ČLENKY SOUTĚŽNÍ POROTY

Ve smyslu ustanovení § 10 odst. 1 Soutěžního řádu České komory architektů ze dne 24. dubna 1993, v platném znění a v souladu se Soutěžními podmínkami

s e z a v a z u j i,

že k zajištění řádného průběhu urbanisticko architektonické jednofázové otevřené projektové soutěže o návrh

Dostavba a úprava náměstí Míru

budu dodržovat Soutěžní podmínky, budu se aktivně účastnit práce v soutěžní porotě a zúčastním se všech jejích jednání s výjimkou řádné omluvy. Prohlašuji zároveň, že jsem si vědom/a právních, profesních a finančních důsledků plynoucích z neplnění tohoto mého závazku.

v BrněMísto

2. 11. 2020

Datum

Zbyněk Ryška

Jméno a příjmení

Podpis

ZÁVAZEK ČLENA SOUTĚŽNÍ POROTY

Ve smyslu ustanovení § 10 odst. 1 Soutěžního řádu České komory architektů ze dne 24. dubna 1993, v platném znění a v souladu se Soutěžními podmínkami

s e z a v a z u j i,

že k zajištění řádného průběhu urbanisticko architektonické jednofázové otevřené projektové soutěže o návrh

Dostavba a úprava náměstí Míru

budu dodržovat Soutěžní podmínky, budu se aktivně účastnit práce v soutěžní porotě a zúčastním se všech jejích jednání s výjimkou řádné omluvy. Prohlašuji zároveň, že jsem si vědom/a právních, profesních a finančních důsledků plynoucích z neplnění tohoto mého závazku.

Praha

Místo

4.11.2020

Datum

Ivan Gogolák

Jméno a příjmení

ZÁVAZEK ČLENA/ČLENKY SOUTĚŽNÍ POROTY

Ve smyslu ustanovení § 10 odst. 1 Soutěžního řádu České komory architektů ze dne
24. dubna 1993, v platném znění a v souladu se Soutěžními podmínkami

s e z a v a z u j i,

že k zajištění řádného průběhu urbanisticko architektonické jednofázové otevřené projektové
soutěže o návrh

Dostavba a úprava náměstí Míru

budu dodržovat Soutěžní podmínky, budu se aktivně účastnit práce v soutěžní porotě a zúčastním
se všech jejích jednání s výjimkou řádné omluvy. Prohlašuji zároveň, že jsem si vědom/a právních,
profesních a finančních důsledků plynoucích z neplnění tohoto mého závazku.

K Brně
.....

Místo

15. 11. 2020
.....

Datum

MIRASLAVA SVOŘOVÁ
.....

Jméno a příjmení

ZÁVAZEK ČLENA/ČLENKY SOUTĚŽNÍ POROTY

Ve smyslu ustanovení § 10 odst. 1 Soutěžního řádu České komory architektů ze dne 24. dubna 1993, v platném znění a v souladu se Soutěžními podmínkami

s e z a v a z u j i,

že k zajištění řádného průběhu urbanisticko architektonické jednofázové otevřené projektové soutěže o návrh

Dostavba a úprava náměstí Míru

budu dodržovat Soutěžní podmínky, budu se aktivně účastnit práce v soutěžní porotě a zúčastním se všech jejích jednání s výjimkou řádné omluvy. Prohlašuji zároveň, že jsem si vědom/a právních, profesních a finančních důsledků plynoucích z neplnění tohoto mého závazku.

V BRNĚ

Místo

29. 10. 2020

Datum

VALKA NAIVATIČ

Jméno a příjmení

Podpis

ZÁVAZEK ČLENA/ČLENKY SOUTĚŽNÍ POROTY

Ve smyslu ustanovení § 10 odst. 1 Soutěžního řádu České komory architektů ze dne
24. dubna 1993, v platném znění a v souladu se Soutěžními podmínkami

s e z a v a z u j i,

že k zajištění řádného průběhu urbanisticko architektonické jednofázové otevřené projektové
soutěže o návrh

Dostavba a úprava náměstí Míru

budu dodržovat Soutěžní podmínky, budu se aktivně účastnit práce v soutěžní porotě a zúčastním
se všech jejích jednání s výjimkou řádné omluvy. Prohlašuji zároveň, že jsem si vědom/a právních,
profesních a finančních důsledků plynoucích z neplnění tohoto mého závazku.

Brno

Místo

5.11.2020

Datum

Be. Tomáš Kolaří

Jméno a příjmení

Podpis

ZÁVAZEK ČLENA/ČLENKY SOUTĚŽNÍ POROTY

Ve smyslu ustanovení § 10 odst. 1 Soutěžního řádu České komory architektů ze dne 24. dubna 1993, v platném znění a v souladu se Soutěžními podmínkami

s e z a v a z u j i,

že k zajištění řádného průběhu urbanisticko architektonické jednofázové otevřené projektové soutěže o návrh

Dostavba a úprava náměstí Míru

budu dodržovat Soutěžní podmínky, budu se aktivně účastnit práce v soutěžní porotě a zúčastním se všech jejích jednání s výjimkou řádné omluvy. Prohlašuji zároveň, že jsem si vědom/a právních, profesních a finančních důsledků plynoucích z neplnění tohoto mého závazku.

BRNO

Místo

Z. 11.2.2020

Datum

FILIP CHVAŤAL

Jméno a příjmení

ZÁVAZEK ČLENA/ČLENKY SOUTĚŽNÍ POROTY

Ve smyslu ustanovení § 10 odst. 1 Soutěžního řádu České komory architektů ze dne 24. dubna 1993, v platném znění a v souladu se Soutěžními podmínkami

s e z a v a z u j i,

že k zajištění řádného průběhu urbanisticko architektonické jednofázové otevřené projektové soutěže o návrh

Dostavba a úprava náměstí Míru

budu dodržovat Soutěžní podmínky, budu se aktivně účastnit práce v soutěžní porotě a zúčastním se všech jejích jednání s výjimkou řádné omluvy. Prohlašuji zároveň, že jsem si vědom/a právních, profesních a finančních důsledků plynoucích z neplnění tohoto mého závazku.

V Brně

Místo

3. listopadu 2020

Datum

JUDr. Jiří Oliva

Jméno a příjmení

Podpis

ZÁVAZEK ČLENA/ČLENKY SOUTĚŽNÍ POROTY

Ve smyslu ustanovení § 10 odst. 1 Soutěžního řádu České komory architektů ze dne 24. dubna 1993, v platném znění a v souladu se Soutěžními podmínkami

s e z a v a z u j i,

že k zajištění řádného průběhu urbanisticko architektonické jednofázové otevřené projektové soutěže o návrh

Dostavba a úprava náměstí Míru

budu dodržovat Soutěžní podmínky, budu se aktivně účastnit práce v soutěžní porotě a zúčastním se všech jejích jednání s výjimkou řádné omluvy. Prohlašuji zároveň, že jsem si vědom/a právních, profesních a finančních důsledků plynoucích z neplnění tohoto mého závazku.

Brno

Místo

4. 11. 2020

Datum

Ing. David Grund

Jméno a příjmení

.....

Podpis

ZÁVAZEK ČLENA/ČLENKY SOUTĚŽNÍ POROTY

Ve smyslu ustanovení § 10 odst. 1 Soutěžního řádu České komory architektů ze dne 24. dubna 1993, v platném znění a v souladu se Soutěžními podmínkami

s e z a v a z u j i,

že k zajištění řádného průběhu urbanisticko architektonické jednofázové otevřené projektové soutěže o návrh

Dostavba a úprava náměstí Míru

budu dodržovat Soutěžní podmínky, budu se aktivně účastnit práce v soutěžní porotě a zúčastním se všech jejích jednání s výjimkou řádné omluvy. Prohlašuji zároveň, že jsem si vědom/a právních, profesních a finančních důsledků plynoucích z neplnění tohoto mého závazku.

Brno

.....

Místo

5.11.2020

.....

Datum

Ing. arch. Vojtěch Menci

.....

Jméno a příjmení

.....

Podpis

ZÁVAZEK ČLENA/ČLENKY SOUTĚŽNÍ POROTY

Ve smyslu ustanovení § 10 odst. 1 Soutěžního řádu České komory architektů ze dne 24. dubna 1993, v platném znění a v souladu se Soutěžními podmínkami

s e z a v a z u j i,

že k zajištění řádného průběhu urbanisticko architektonické jednofázové otevřené projektové soutěže o návrh

Dostavba a úprava náměstí Míru

budu dodržovat Soutěžní podmínky, budu se aktivně účastnit práce v soutěžní porotě a zúčastním se všech jejích jednání s výjimkou řádné omluvy. Prohlašuji zároveň, že jsem si vědom/a právních, profesních a finančních důsledků plynoucích z neplnění tohoto mého závazku.

Brno

Místo

4. 11. 2020

Datum

Mgr. Petr Hladík

Jméno a příjmení

Podpis

ZÁVAZEK ČLENA/ČLENKY SOUTĚŽNÍ POROTY

Ve smyslu ustanovení § 10 odst. 1 Soutěžního řádu České komory architektů ze dne 24. dubna 1993, v platném znění a v souladu se Soutěžními podmínkami

s e z a v a z u j i,

že k zajištění řádného průběhu urbanisticko architektonické jednofázové otevřené projektové soutěže o návrh

Dostavba a úprava náměstí Míru

budu dodržovat Soutěžní podmínky, budu se aktivně účastnit práce v soutěžní porotě a zúčastním se všech jejích jednání s výjimkou řádné omluvy. Prohlašuji zároveň, že jsem si vědom/a právních, profesních a finančních důsledků plynoucích z neplnění tohoto mého závazku.

BRNO

Místo

4. 11. 2020

Datum

UDr. Michal Chládky MBA

Jméno a příjmení

Podpis

ZÁVAZEK ČLENA/ČLENKY SOUTĚŽNÍ POROTY

Ve smyslu ustanovení § 10 odst. 1 Soutěžního řádu České komory architektů ze dne 24. dubna 1993, v platném znění a v souladu se Soutěžními podmínkami

s e z a v a z u j i,

že k zajištění řádného průběhu urbanisticko architektonické jednofázové otevřené projektové soutěže o návrh

Dostavba a úprava náměstí Míru

budu dodržovat Soutěžní podmínky, budu se aktivně účastnit práce v soutěžní porotě a zúčastním se všech jejích jednání s výjimkou řádné omluvy. Prohlašuji zároveň, že jsem si vědom/a právních, profesních a finančních důsledků plynoucích z neplnění tohoto mého závazku.

Brno

.....

Místo

4. 11. 2020

.....

Datum

MgA. Jakub Kořínek

.....

Jméno a příjmení

.....

Podpis

ZÁVAZEK ČLENA/ČLENKY SOUTĚŽNÍ POROTY

Ve smyslu ustanovení § 10 odst. 1 Soutěžního řádu České komory architektů ze dne 24. dubna 1993, v platném znění a v souladu se Soutěžními podmínkami

s e z a v a z u j i,

že k zajištění řádného průběhu urbanisticko architektonické jednofázové otevřené projektové soutěže o návrh

Dostavba a úprava náměstí Míru

budu dodržovat Soutěžní podmínky, budu se aktivně účastnit práce v soutěžní porotě a zúčastním se všech jejích jednání s výjimkou řádné omluvy. Prohlašuji zároveň, že jsem si vědom/a právních, profesních a finančních důsledků plynoucích z neplnění tohoto mého závazku.

BŘNO

Místo 5.11.2020

Datum

MICHAL

Jméno a příjmení

SEDLAČEK

U Podpis

ZÁVAZEK ČLENA/ČLENKY SOUTĚŽNÍ POROTY

Ve smyslu ustanovení § 10 odst. 1 Soutěžního řádu České komory architektů ze dne 24. dubna 1993, v platném znění a v souladu se Soutěžními podmínkami

s e z a v a z u j i,

že k zajištění řádného průběhu urbanisticko architektonické jednofázové otevřené projektové soutěže o návrh

Dostavba a úprava náměstí Míru

budu dodržovat Soutěžní podmínky, budu se aktivně účastnit práce v soutěžní porotě a zúčastním se všech jejích jednání s výjimkou řádné omluvy. Prohlašuji zároveň, že jsem si vědom/a právních, profesních a finančních důsledků plynoucích z neplnění tohoto mého závazku.

.....
Dělož

Místo
.....
5/11 2020

Datum

.....
MARTINA VŠETŘEČKA

Jméno a příjmení

.....
[Podpis]

Podpis

„Dostavba a úprava náměstí Míru“**hlasování per rollam**

Složení poroty		souhlas se SP per rollam ke dni 23.11.2020		
nezávislí		pro	proti	zdržel se
řádní	Prof. Ing. arch. Petr Pelčák	1	-	-
	doc. Ing. arch. Pavla Melková	1	-	-
	Ing. Zdenek Sendler	1	-	-
	Ing. arch. Pavel Pekár	1	-	-
	Ing. arch. MgA. Martin Rusina	1	-	-
	Ing. arch. Zbyněk Ryška	1	-	-
náhradníci	Ing. arch. Ivan Gogolák	1	-	-
	Ing. arch. Václav Navrátil	1	-	-
	Ing. Miroslava Svorová	1	-	-
závislí				
řádní	Bc. Tomáš Koláčný	1	-	-
	JUDr. Jiří Oliva	1	-	-
	RNDr. Filip Chvátal	1	-	-
	Ing. David Grund	1	-	-
	Ing. arch. Vojtěch Mencl	1	-	-
náhradníci	JUDr. Michal Chládek, MBA	-	-	1
	Mgr. Petr Hladík	-	-	1
	MgA. Jakub Kořínek	1	-	-
	Martin Vsetečka (KAM)	1	-	-
	Michal Sedláček (KAM)	1	-	-

URBANISTICKO ARCHITEKTONICKÁ JEDNOFÁZOVÁ OTEVŘENÁ PROJEKTOVÁ SOUTĚŽ O NÁVRH
„Dostavba a úprava náměstí Míru“

VYSVĚTLENÍ SOUTĚŽNÍCH PODMÍNEK Č. 1

Zadavatel zorganizoval dne 15. 1. 2021 prohlídku soutěžního místa a v souladu s odst. 9.3.3 Soutěžních podmínek poskytuje úplný přepis žádostí a vysvětlení k soutěžnímu místu.

Identifikační údaje Zadavatele:

Statutární město Brno

se sídlem na Dominikánském nám. 196/1, 601 67 Brno

IČO: 44992785

DIČ: CZ44992785

zastoupeno JUDr. Markétou Vaňkovou, primátorkou města

Kontaktní osoba: Ing. arch. Tomáš Pavlíček

e-mail: pavlicek.tomas@kambrno.cz

Otázka č. 1:

Je na stávajících objektech nějaký cenný detail? Je zde třeba něco takového, co tyto stavby odlišuje od běžných staveb tohoto typu? Víte o něčem? Mělo by se jednat o nějaký detail.

Odpověď:

Nejedná se o památkově chráněné objekty, jejich konstrukce jsou v dobrém stavu, ale nijak architektonicky hodnotné nejsou. Žádný takový detail nám není znám.

Otázka č. 2:

Statický stav budov je dobrý?

Odpověď:

Podle předběžného stavebně technického průzkumu je technický stav betonových konstrukcí v pořádku. Jsou tam špatné podlahy, objekty nejsou od zemní vlhkosti odizolované, krovové konstrukce jsou také v dobrém stavu, jen místy zatéká. Budova při ulici Lerchova je více vlhká, protože je ve svahu a uvnitř budovy je vysoká vlhkost. Ale co se týče stavebně konstrukčního stavu, tak jsou betonové nosné konstrukce v dobrém stavu.

Více viz P15.

V Brně

doc. Ing. arch. Michal Sedláček
Ředitel kanceláře architekta města Brna, p. o.

URBANISTICKO ARCHITEKTONICKÁ JEDNOFÁZOVÁ OTEVŘENÁ PROJEKTOVÁ SOUTĚŽ O NÁVRH
„Dostavba a úprava náměstí Míru“

VYSVĚTLENÍ SOUTĚŽNÍCH PODMÍNEK Č. 2

Zadavatel na základě předchozích žádostí účastníka v souladu s odst. 6.3 Soutěžních podmínek poskytuje následující vysvětlení Soutěžních podmínek.

Identifikační údaje Zadavatele:

Statutární město Brno

se sídlem na Dominikánském nám. 196/1, 601 67 Brno

IČO: 44992785

DIČ: CZ44992785

zastoupeno JUDr. Markétou Vaňkovou, primátorkou města

Kontaktní osoba: Ing. arch. Tomáš Pavlíček

e-mail: pavlicek.tomas@kambrno.cz

Otázka č. 3:

Dotaz k bodu 2.2.1. c) Soutěžních podmínek:

Prosíme o pregnantní vysvětlení, co je chápáno pod slovy „vzájemně oddělitelné pozemky“.

Ve výše zmíněném bodu se závazně požaduje oddělení pozemku Brněnky a města Brna. Máme to chápat tak, že požadované funkce Brněnky musí být v samostatně stojícím, vertikálně odděleném objektu, včetně oddělených vjezdů, vstupů, technického vybavení a parkování se svým parcelním číslem?

Pokud to musí být dva samostatně stojící domy se svými parcelními čísly, dá se uvažovat o nějakém propojení, případně o společných prostorách? V případě že ano, prosíme o sdělení, za jakých podmínek k tomu může dojít.

V případě dvou parcelních čísel je třeba respektovat vyhlášku č. 501/2006, konkrétně §25 o vzájemných odstupech staveb. Bylo toto bráno v rámci zadání v úvahu? Prosíme o sdělení jak v tomto případě postupovat.

K výše uvedené problematice o vzájemných odstupech se vztahuje problematika požární bezpečnosti staveb. Dle předběžného výpočtu bude třeba na celý komplex cca 200 parkovacích stání ve dvou podzemních podlažích. V případě dvou parcelních čísel bude třeba dvou oddělených systému parkování. Prosíme o sdělení, jak v tomto případě postupovat.

Předpokládáme, že požadavek na oddělení nemovitosti vychází z nemožnosti dohody dvou investorů. Toto řešení na nevelkém pozemku značně komplikuje stavbu z hlediska dispozičního a architektonického řešení a zásadně navyšuje náklady (nutné dva systémy technického vybavení, dva komunikační skelety, navýšení objemu objektu, atd.). Nepřipadá v úvahu řešení s jedním parcelním číslem s podílovým vlastnictvím majetku?

Odpověď:

Záměrem Zadavatele je, aby soutěžní návrh řešil výstavbu na pozemku areálu Lerchova (viz bod 02. str. 5 podkladu P01 Zadání soutěže), ale zároveň aby vycházel z předpokladu, že pozemek areálu Lerchova má být rozdělen na dva (oddělené) pozemky s odlišnými vlastníky. Těmito vlastníky mají být dle vzájemné dohody Statutární město Brno a Dr. Petr Liška a Ing. et Ing. Miloš Škrdlík Msc., Mba (jednatelé společnosti Maloobchodní síť BRNĚNKA, spol. s r.o.). Zadavatel upozorňuje, že žádný z těchto budoucích vlastníků neměl a nemá zájem na majetkoprávním vypořádání ve formě spoluvlastnictví (de facto forma společného vlastnictví jednotek).

Zadavatel zdůrazňuje, že cílem Soutěže je nalézt takové řešení, které umožní realizovat dva provozně na sobě nezávislé objekty, které budou na sobě nezávisle napojeny na síť technické infrastruktury a budou mít vlastní vstupy (s možnou výjimkou jednoho společného vjezdu – viz odst. 1.3.1 podkladu P01 Zadání soutěže) a komunikační jádra.

Soutěžní zadání bylo prověřováno a koncipováno tak, aby byl požadovaný stavební program (str. 9-11 podkladu P01 Zadání soutěže) na předmětném pozemku realizovatelný. Zadavatel dále upozorňuje, že každý účastník je povinen zpracovat soutěžní návrh v souladu s příslušnými právními předpisy a technickými

normami, tak aby jej následně bylo možné realizovat. Zadavatel také předpokládá, že výstavba v areálu Lerchova bude realizována v jedné etapě s tím, že oba budoucí vlastníci se na ní budou podílet a po realizaci bude pozemek areálu Lerchova mezi tyto subjekty rozdělen.

Co se týče parkování, Zadavatel odkazuje na odst. 1.3.3 podkladu P01 Zadání soutěže – Stavební program. Zadavatel nicméně nevyločil návrh několika vymezených venkovních parkovacích stání v omezeném režimu. Zadavatel zároveň upozorňuje, že Centrum volného času by mělo být spíše lokálního významu a v tomto kontextu by tak mělo sloužit především pro místní obyvatele (lokality Kraví hora a Masarykova čtvrť) a předpokládá se tedy minimální zatížení automobilovou dopravou a vynikající dostupnost městské hromadné dopravy.

Nad rámec shora uvedeného Zadavatel uvádí, že závazný požadavek v odst. 2.2.1 písm. c) Soutěžních podmínek se týká umístění zamýšlených objektů na dva oddělené pozemky, jak bylo podrobněji vysvětleno výše. Stavební program v odst. 2.2.1 písm. c) Soutěžních podmínek je použit pouze z důvodu konkrétního odkazu na Polyfunkční objekty. Obsah stavebního programu dle odst. 1.3.3 podkladu P01 Zadání soutěže však zůstává doporučený [viz odst. 2.2.2 písm. b) Soutěžních podmínek].

V Brně

doc. Ing. arch. Michal Sedláček
Ředitel kanceláře architekta města Brna, p. o.

URBANISTICKO ARCHITEKTONICKÁ JEDNOFÁZOVÁ OTEVŘENÁ PROJEKTOVÁ SOUTĚŽ O NÁVRH
„Dostavba a úprava náměstí Míru“

VYSVĚTLENÍ SOUTĚŽNÍCH PODMÍNEK Č. 3

Zadavatel na základě předchozích žádostí účastníka v souladu s odst. 6.3 Soutěžních podmínek poskytuje následující vysvětlení Soutěžních podmínek.

Identifikační údaje Zadavatele:

Statutární město Brno

se sídlem na Dominikánském nám. 196/1, 601 67 Brno

IČO: 44992785

DIČ: CZ44992785

zastoupeno JUDr. Markétou Vaňkovou, primátorkou města

Kontaktní osoba: Ing. arch. Tomáš Pavlíček

e-mail: pavlicek.tomas@kambrno.cz

Otázka č. 4:

V současné době se v Brně na ulici Plotní dostavuje nová trasa tramvaje. Podél kolejí jsou vybudovány vysoké protihlukové stěny.

Počítá zadavatel s vybudováním takových stěn i kolem plánované tramvajové smyčky na náměstí Míru? Je řešení stěn součástí soutěžních návrhů?

Odpověď:

Zadavatel s vybudováním protihlukových opatření ve formě stěn nepočítá a požaduje řešit hlukovou zátěž z provozu tramvají jinými technickými opatřeními.

Otázka č. 5:

Hlavní průčelí směrem do náměstí je orientováno na sever. Je nutné u všech požadovaných bytů splnit normový požadavek na proslunění? Je možné v rozumné míře navrhnout i ubytovací jednotky (tzn. nesplnit normový požadavek na proslunění?)

Odpověď:

Zadavatel upozorňuje, že každý účastník je povinen zpracovat soutěžní návrh v souladu s příslušnými právními předpisy a technickými normami, tak aby jej následně bylo možné realizovat.

Otázka č. 6:

Je možné navrhnout více bytů, než je specifikováno v zadání? (za podmínky nepřekročení investičních nákladů).

Odpověď:

Zadavatelem uvedený počet bytových jednotek ve stavebním programu (odst. 1.3.3 podkladu P01 Zadání soutěže, str. 9-11) je doporučující. V případě nedodržení uvedeného počtu bytových jednotek není důvodem k vyřazení návrhu z posuzování a k vyloučení účastníka ze Soutěže. Kvalita a komplexnost zpracování těchto požadavků do soutěžního návrhu bude předmětem hodnocení poroty v rámci kritérií uvedených v článku 7.1 Soutěžních podmínek.

Otázka č. 7:

Z jakého územního plánu mají návrhy vycházet, ze současného platného nebo z připravovaného?

Odpověď:

Zadavatel připouští, že soutěžní návrh nemusí respektovat platný Územní plán města Brna. Vzhledem k předpokládanému harmonogramu navazujících fází projektové přípravy bylo soutěžní zadání koncipováno tak, aby bylo možné soutěžní návrh realizovat v souladu s připravovaným návrhem Územního plánu.

V Brně

doc. Ing. arch. Michal Sedláček
Ředitel kanceláře architekta města Brna, p. o.

URBANISTICKO ARCHITEKTONICKÁ JEDNOFÁZOVÁ OTEVŘENÁ PROJEKTOVÁ SOUTĚŽ O NÁVRH
„Dostavba a úprava náměstí Míru“

VYSVĚTLENÍ SOUTĚŽNÍCH PODMÍNEK Č. 4

Zadavatel v souladu s odst. 6.3 Soutěžních podmínek poskytuje následující vysvětlení Soutěžních podmínek bez předchozí žádosti dodavatele.

Identifikační údaje Zadavatele:

Statutární město Brno

se sídlem na Dominikánském nám. 196/1, 601 67 Brno

IČO: 44992785

DIČ: CZ44992785

zastoupeno JUDr. Markétou Vaňkovou, primátorkou města

Kontaktní osoba: Ing. arch. Tomáš Pavlíček

e-mail: pavlicek.tomas@kambrno.cz

Zadavatel informuje účastníky Soutěže, že fyzický model okolí, do kterého budou vkládány fyzické modely soutěžních návrhů účastníků Soutěže, bude zpracován následovně:

- materiál - zástavba, vozovky a chodníky – plast hladký
- terén zeleň – plast zdrsňený, příp. matný nebo zrnitý nátěr
- barevnost - celý model v bílém odstínu
- vyznačení komunikací - plošně vyfrézováno do terénu, hloubka 0,75 mm
- vedení tramvajových kolejí - průběh kolejí vyfrézován do terénu, hloubka koleje 0,75 mm, tloušťka koleje 1 mm
- vodní plochy – bílý odstín, lesk
- stafáž stromů – bílý odstín

Výše uvedené parametry nejsou pro účastníky závazné, ale pouze informativní. Účastník Soutěže může tyto zohlednit při výrobě fyzického vkládacího modelu dle odst. 5.1 písm. c) a 5.4 Soutěžních podmínek.

Zadavatel pro vyloučení pochybností uvádí, že se nejedná o doplnění soutěžní dokumentace ve smyslu §99 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, a nemění se ani nedoplňují se tím požadavky na účastníky uvedené v odst. 5.4 Soutěžních podmínek.

V Brně

doc. Ing. arch. Michal Sedláček
Ředitel kanceláře architekta města Brna, p. o.

URBANISTICKO ARCHITEKTONICKÁ JEDNOFÁZOVÁ OTEVŘENÁ PROJEKTOVÁ SOUTĚŽ O NÁVRH
„Dostavba a úprava náměstí Míru“

VYSVĚTLENÍ SOUTĚŽNÍCH PODMÍNEK Č. 5

Zadavatel na základě předchozích žádostí účastníka v souladu s odst. 6.3 Soutěžních podmínek poskytuje následující vysvětlení Soutěžních podmínek.

Identifikační údaje Zadavatele:

Statutární město Brno

se sídlem na Dominikánském nám. 196/1, 601 67 Brno

IČO: 44992785

DIČ: CZ44992785

zastoupeno JUDr. Markétou Vaňkovou, primátorkou města

Kontaktní osoba: Ing. arch. Tomáš Pavlíček

e-mail: pavlicek.tomas@kambrno.cz

Otázka č. 8:

V soutěžním zadání v části 1.3.3 jsou ve stavebním programu pro polyfunkční objekt zadány požadavky na podzemní parkování s textem: Pro rezidenty - počet stání - stupeň automobilizace $k_a=1,25$. V rámci polyfunkčního objektu jsou plochy bydlení, komerce a CVČ. Je záměrem navrhnout parkování pouze pro bydlení?

Odpověď:

Zadavatel doporučuje navrhnout na vlastním pozemku počet stání dle ČSN 73 6110 (viz P01 – Zadání soutěže, bod 1.4 odst. Parkování na str. 13), přičemž není určeno, zda všechna musejí být v podzemním provedení nebo na terénu apod. Ve stavebním programu polyfunkčního objektu / komplexu objektů (viz P01 – Zadání soutěže, bod 1.3.3 na str. 10 a 11) je doporučeno, aby podzemní garáže byly navrženy pouze pro rezidenty a zákazníky prodejny potravin Brněnka, z čehož vyplývá, že případné parkování pro ostatní funkce objektu by tedy mělo být navrženo jiným způsobem než v podzemí, přičemž odpověď na otázku č. 3 (viz Vysvětlení č. 2) připouští, že tato další stání mohou být navržena i mimo vlastní pozemek.

Otázka č. 9:

V soutěžním zadání v části 1.3.3 je požadovaný koeficient stupně automobilizace $k_a=1,25$. Je tato hodnota závazná? Vzhledem k charakteru území a dopravní obsluženosti MHD by dle norem měl být použitý nižší koeficient.

Odpověď:

Vliv charakteru území a dopravní obsluženosti MHD ve výpočtu dle ČSN 73 6110 ovlivňuje jiný koeficient, než koeficient vlivu stupně automobilizace k_a , jehož hodnota 1,25 je zadáním požadována.

Otázka č. 10:

Ve studii proveditelnosti rekonstrukce tramvajové smyčky jsou navržena podélná stání v ulici Lerchova přiléhající k řešenému území. Lze těmito místy disponovat v návrhu?

Odpověď:

Studie proveditelnosti se zabývala především řešením tramvajové smyčky na náměstí. Ve studii navržená podélná stání navazují na stávající podélná stání v ulici Lerchova. Zadavatel dle podkladu P01 – Zadání soutěže (bod 1.4 odst. Parkování na str. 12 a 13) stanovil doporučující požadavky pro parkování v řešeném území. Návrh dalších parkovacích míst v rámci řešeného území nad rámec zadání nepožaduje, ale ani nezakazuje.

Otázka č. 11:

V soutěžním zadání v části 1.3.3 je pro Polyfunkční objekt Brněnka zadán počet cca 15 BJ. K jejich výměře je zadáno "(HPP x 0,75) (62 m²/BJ; 50 m²/BJ)". Co to znamená? Jaké jsou požadované výměry a dispozice?

Odpověď:

Uvedené hodnoty (62 m²/BJ; 50 m²/BJ) představují předpokládanou čistou podlažní plochu 2 typů bytových jednotek, ze kterých se vycházelo při stanovení odhadu počtu bytových jednotek pro Polyfunkční objekt



Brněnky. Uvedený vzorec ($HPP \times 0,75$) uvádí způsob jakým byla vypočtena celková čistá podlažní plocha pro bydlení. Tyto požadavky jsou doporučující a účastník může uvedené parametry modifikovat.

V Brně

doc. Ing. arch. Michal Sedláček
Ředitel kanceláře architekta města Brna, p. o.

URBANISTICKO ARCHITEKTONICKÁ JEDNOFÁZOVÁ OTEVŘENÁ PROJEKTOVÁ SOUTĚŽ O NÁVRH
„Dostavba a úprava náměstí Míru“

VYSVĚTLENÍ SOUTĚŽNÍCH PODMÍNEK Č. 6

Zadavatel na základě předchozích žádostí účastníka v souladu s odst. 6.3 Soutěžních podmínek poskytuje následující vysvětlení Soutěžních podmínek.

Identifikační údaje Zadavatele:

Statutární město Brno

se sídlem na Dominikánském nám. 196/1, 601 67 Brno

IČO: 44992785

DIČ: CZ44992785

zastoupeno JUDr. Markétou Vaňkovou, primátorkou města

Kontaktní osoba: Ing. arch. Tomáš Pavlíček

e-mail: pavlicek.tomas@kambrno.cz

Otázka č. 12:

Dotaz k bodu 4.1.1. a.3) Soutěžních podmínek:

účasti v soutěži jsou vyloučeni mj. spolupracovníci osob na pozicích vyjmenovaných ve výše zmíněném odstavci (zkráceně: tvůrci podmínek, porotci, sekretář, přezkušovatel, znalci). Bylo by možno blíže specifikovat, jaké konkrétní formy spolupráce jsou a jaké nejsou relevantní pro toto ustanovení a vylučují potenciálního účastníka z účastenství v soutěži? Je z účasti v soutěži vyloučena i osoba v zaměstnaneckém poměru na pozici podřízené některé z osob uvedených v odstavci?

Odpověď:

Zadavatel upozorňuje, že není oprávněn v této fázi soutěže o návrh posuzovat splnění podmínek dle 4.1.1 Soutěžních podmínek, resp. podrobně sdělovat všechny možné a přípustné formy spolupráce s osobami uvedenými v odst. 4.1.1 písm. a.3) Soutěžních podmínek, neboť reálně není možné postihnout a vyjmenovat všechny varianty takových spoluprací.

Nad rámec výše uvedeného Zadavatel uvádí, že pro vyloučení účastníka z účasti v Soutěži postačí, aby osoba čestně prohlašující skutečnosti uvedené v odst. 4.1.1 písm. a) Soutěžních podmínek byla např. tzv. trvalým projektovým partnerem řádného člena poroty nebo v tomto smyslu i osoba v přímém pracovněprávním vztahem s řádným členem poroty. K povinnosti týkající se předcházení střetu zájmů, je přitom třeba přistupovat vždy spíše restriktivně, a to i z pozice účastníka. Pokud má tazatel pochybnosti o nestrannosti jím zmíněné osoby z pohledu odst. 4.1.1 Soutěžních podmínek, neboť je v podřízeném pracovněprávním vztahu s některou z osob uvedených pod písm. a.3), měl by zvážit její vyloučení, neboť podřízená osoba vyloučené osoby je rovněž vyloučena, pokud je současně jejím přímým spolupracovníkem.

Zadavatel nicméně upozorňuje, že není oprávněn se v této fázi vyjadřovat ke konkrétním osobám a jejich potenciálnímu střetu zájmů, neboť příprava soutěžního návrhu a s ní spojené posouzení zapojení některých osob s ohledem na (ne)splnění Soutěžních podmínek je odpovědností dodavatelů.

Otázka č. 13:

Je dodržení podmínky dle 4.1.1 a.3) vztahené k datu vyhlášení soutěže, nebo se aplikuje k datu odevzdání soutěžního návrhu?

Odpověď:

Rozhodné je trvání potenciálního střetu zájmů v době přípravy Soutěžních podmínek či jejich jakékoliv části, při vyhlášení Soutěže, odevzdání soutěžního návrhu a samozřejmě i po jeho odevzdání, a to v praxi až do okamžiku ukončení Soutěže o návrh. Pokud tak daná osoba nesplňovala podmínku dle odst. 4.1.1 písm. a.3) Soutěžních podmínek v době přípravy Soutěžních podmínek, např. proto, že v dané době byla v přímém pracovněprávním vztahu s osobou připravující Soutěžní podmínky, nebude tuto podmínku splňovat v době vyhlášení soutěže ani k datu odevzdání soutěžního návrhu, přestože by v takovém pracovněprávním vztahu již nadále nebyla.



Zadavatel nicméně opětovně upozorňuje, že příprava soutěžního návrhu a s ní spojené posouzení zapojení některých osob s ohledem na (ne)splnění Soutěžních podmínek je odpovědností dodavatelů.

V Brně

doc. Ing. arch. Michal Sedláček
Ředitel kanceláře architekta města Brna, p. o.

URBANISTICKO ARCHITEKTONICKÁ JEDNOFÁZOVÁ OTEVŘENÁ PROJEKTOVÁ SOUTĚŽ O NÁVRH
„Dostavba a úprava náměstí Míru“

VYSVĚTLENÍ SOUTĚŽNÍCH PODMÍNEK Č. 7

Zadavatel na základě předchozí žádosti účastníka v souladu s odst. 6.3 Soutěžních podmínek poskytuje následující vysvětlení Soutěžních podmínek.

Identifikační údaje Zadavatele:

Statutární město Brno

se sídlem na Dominikánském nám. 196/1, 601 67 Brno

IČO: 44992785

DIČ: CZ44992785

zastoupeno JUDr. Markétou Vaňkovou, primátorkou města

Kontaktní osoba: Ing. arch. Tomáš Pavlíček

e-mail: pavlicek.tomas@kambrno.cz

Otázka č. 14:

Dobrý den, "další požadované dokumenty" jako jsou čestná prohlášení apod., P05 až P08, je potřeba v listinné podobě odevzdat jako podepsaný originál, nebo stačí prostá kopie podepsaných dokumentů? Děkuji

Odpověď:

Další požadované dokumenty dle bodu 5.5.1 Soutěžních podmínek stačí podat ve formě prostých kopií.

V Brně

doc. Ing. arch. Michal Sedláček
Ředitel kanceláře architekta města Brna, p. o.

URBANISTICKO ARCHITEKTONICKÁ JEDNOFÁZOVÁ OTEVŘENÁ PROJEKTOVÁ SOUTĚŽ O NÁVRH
„Dostavba a úprava náměstí Míru“

VYSVĚTLENÍ SOUTĚŽNÍCH PODMÍNEK Č. 8

Zadavatel na základě předchozí žádosti účastníka v souladu s odst. 6.3 Soutěžních podmínek poskytuje následující vysvětlení Soutěžních podmínek.

Identifikační údaje Zadavatele:

Statutární město Brno

se sídlem na Dominikánském nám. 196/1, 601 67 Brno

IČO: 44992785

DIČ: CZ44992785

zastoupeno JUDr. Markétou Vaňkovou, primátorkou města

Kontaktní osoba: Ing. arch. Tomáš Pavlíček

e-mail: pavlicek.tomas@kambrno.cz

Otázka č. 15:

Hygienické podmínky velmi komplikují dodávku fyzické dodávky do Brna, zejména pro týmy, které nepocházejí z Brna nebo nejsou z České republiky. Jak za těchto podmínek zajistíte spravedlivou soutěž? Potvrzujete údržbu fyzického vykreslení modelu a panelů?

Odpověď:

Podle ust. 9.5.2 Soutěžních podmínek je účastník ve vlastním zájmu povinen zajistit, aby byla část soutěžního návrhu podávaná v listinné podobě doručena na uvedenou adresu (Kancelář architekta města Brna, p.o., Zelný trh 331/13, 602 00 Brno) ve lhůtě **do 9. 4. 2021 do 15:00 hodin**. Zadavatel upozorňuje, že právě v rámci dodržení zásady rovného zacházení a zásady zákazu diskriminace zakotvených v § 6 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů, nemůže prominout nedodržení lhůty pro podání soutěžních návrhů ani v případě, kdy se jedná o zahraničního účastníka, neboť ke všem účastníkům musí přistupovat rovně a žádného v tomto smyslu neznevýhodnit. Zahraničního účastníka tak v tomto smyslu nelze zvýhodnit oproti jinému zahraničnímu nebo domácímu účastníkovi, který lhůtu dodrží, zvláště když lhůta pro podání soutěžních návrhů byla dle mínění Zadavatele dostatečná.

Zadavatel dále uvádí, že nemůže poskytovat součinnost účastníkům při odevzdávání soutěžních návrhů. Nicméně pokud má účastník soutěže obavy o včasné doručení soutěžního návrhu, je možné kontaktovat a případně zplnomocnit např. jím vybranou místní společnost v České republice, která zajistí produkci a následné doručení části soutěžního návrhu podávaného v listinné podobě, a to **při zachování anonymity účastníka soutěže o návrh**.

Zadavateli není jasná otázka ohledně údržby fyzického vykreslení modelu a panelů. Pokud má tazatel na mysli to, zda Zadavatel trvá na požadavku odevzdání fyzického vkladacího modelu a panelů grafické části v listinné (fyzické) podobě, tak platí výše uvedené. Pokud má tazatel na mysli údržbu modelu a panelů po odevzdání soutěžních návrhů, Zadavatel uvádí, že modely a panely jsou archivovány a autorům neoceněných návrhů jsou po ukončení výstavy soutěžních návrhů na požádání vráceny v souladu s odst. 11.2.4 Soutěžních podmínek.

V Brně

doc. Ing. arch. Michal Sedláček
Ředitel kanceláře architekta města Brna, p. o.

URBANISTICKO ARCHITEKTONICKÁ JEDNOFÁZOVÁ OTEVŘENÁ PROJEKTOVÁ SOUTĚŽ O NÁVRH
„Dostavba a úprava náměstí Míru“

VYSVĚTLENÍ SOUTĚŽNÍCH PODMÍNEK Č. 9

Zadavatel na základě předchozí žádosti účastníka v souladu s odst. 6.3 Soutěžních podmínek poskytuje následující vysvětlení Soutěžních podmínek.

Identifikační údaje Zadavatele:

Statutární město Brno

se sídlem na Dominikánském nám. 196/1, 601 67 Brno

IČO: 44992785

DIČ: CZ44992785

zastoupeno JUDr. Markétou Vaňkovou, primátorkou města

Kontaktní osoba: Ing. arch. Tomáš Pavlíček

e-mail: pavlicek.tomas@kambrno.cz

Otázka č. 16:

Mohu se, prosím, zeptat na upřesnění ohledně týmu, který zpracovává soutěž? V soutěžních podmínkách je definován autor/spoluautor jako člověk, který má profesní způsobilost – je autorizovaný (architekt, krajinář, dopravní inženýr). Nejsou však již probíráni lidé spolupracující, bez autorizace. Znamená to, že členy týmu mohou být pouze autorizovaní odborníci, ale osoby spolupracující se ani nezmiňují?

Odpověď:

Zadavatel uvádí, že požadavky na složení a odbornou způsobilost realizačního týmu obsažené v ust. 4.1.1 písm. e) Soutěžních podmínek představují povinné minimum a účastník tak splní podmínky účasti v Soutěži tím, že doloží seznam členů realizačního týmu, který bude složen **nejméně** z osoby Architekta, Krajinářského architekta a Projektanta dopravních staveb, které splňují požadavky stanovené v bodech e1) až e3) zmíněného ustanovení. Platí přitom, že minimálně tyto osoby (Architekt, Krajinářský architekt, Projektant dopravních staveb) se přitom musí podílet na soutěžním návrhu jako autoři nebo spoluautoři, jak vyplývá z odst. 4.2.4 Soutěžních podmínek.

Zadavatel tedy nevylučuje, aby autory nebo spoluautory soutěžního návrhu, tedy členy realizačního týmu, nebyly další osoby, které se na soutěžním návrhu podílely jako autor či spoluautor, a to přestože nesplňují požadavky dle ust. 4.1.1 písm. e) Soutěžních podmínek a účastník jimi tak neprokáže splnění podmínek účasti v Soutěži o návrh.

V Brně

doc. Ing. arch. Michal Sedláček
Ředitel kanceláře architekta města Brna, p. o.

URBANISTICKO ARCHITEKTONICKÁ JEDNOFÁZOVÁ OTEVŘENÁ PROJEKTOVÁ SOUTĚŽ O NÁVRH
„Dostavba a úprava náměstí Míru“

VYSVĚTLENÍ SOUTĚŽNÍCH PODMÍNEK Č. 10

Zadavatel v souladu s odst. 6.3 Soutěžních podmínek poskytuje následující vysvětlení Soutěžních podmínek

Identifikační údaje Zadavatele:

Statutární město Brno

se sídlem na Dominikánském nám. 196/1, 601 67 Brno

IČO: 44992785

DIČ: CZ44992785

zastoupeno JUDr. Markétou Vaňkovou, primátorkou města

Kontaktní osoba: Ing. arch. Tomáš Pavlíček

e-mail: pavlicek.tomas@kambrno.cz

Zadavatel upozorňuje na **rozpor** mezi náhledem EZAK uvedeným na str. 14 přílohy P20 Soutěžních podmínek a skutečnými technickými možnostmi profilu zadavatele EZAK pro odevzdání části soutěžního návrhu obsahujícího dokumenty dle odst. 5.5.1 Soutěžních podmínek (Další požadované dokumenty).

Zadavatel nejprve připomíná, že již na str. 14 přílohy P20 upozornil, že **náhledy EZAK uvedené v příloze P20 jsou převzaty z demoverze EZAK, proto se mohou lišit od skutečnosti** a v tomto smyslu jsou tak postupy při podání částí soutěžního návrhu uvedené v přílohách P19 a P20 pouze **doporučujícího** charakteru (viz odst. 9.5.3 Soutěžních podmínek).

Zadavatel uvádí, že **profil zadavatele EZAK neumožňuje postupovat dle strany 12 přílohy P20, tzn. že neumožňuje technicky vložit dokumenty požadované dle odst. 5.5.1 Soutěžních podmínek do tzv. „druhé obálky“** dle postupu v příloze P20.

Zadavatel tak účastníkům doporučuje, aby **tyto další požadované dokumenty byly zřetelně označeny a odděleny od ostatních částí soutěžního návrhu, tj. účastníci je zařadí do samostatného souboru, který bude zřetelně označen („Druhá obálka“) a v rámci odevzdaného návrhu oddělen od jeho ostatních částí.**

Doporučený postup v Průvodci (příloze P20 Soutěžních podmínek) v kapitole Pokyny k elektronickému podání soutěžních návrhů je tedy s ohledem na odlišnou verzi EZAK následující:

- v sekci „Přílohy“ zvolí účastník tlačítko „Vybrat soubor/Procházet“ a prostřednictvím vyhledávače vloží jím předpřipravené soubory, přílohy obsahující identifikační údaje účastníka soutěže (Další požadované dokumenty dle odst. 5.5 Soutěžních podmínek) budou zařazeny do souboru nazvaného **„Druhá obálka“**.

Zadavatel nad rámec uvedeného pouze vysvětluje, že v případě tzv. druhé obálky v odst. 5.5.2 Soutěžních podmínek, do které má účastník zařadit další požadované dokumenty se nejedná o samostatnou obálku ve smyslu §110 odst. 3 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů (dále jen **„ZZVZ“**), ale o pouhé oddělení a označení části soutěžního návrhu, obsahujícího další požadované dokumenty podle odst. 5.5.1 Soutěžních podmínek.

Zadavatel nakonec také posuzoval povahu shora uvedeného doplnění (změny) doporučující přílohy P20 Soutěžních podmínek v kontextu § 99 ZZVZ, tedy s ohledem na případné prodloužení lhůty pro odevzdání soutěžních návrhů. Zadavatel lhůtu pro odevzdání soutěžních návrhů neprodlužuje, neboť toto doplnění (změna) je svou povahou administrativně-technické a neprodlužující čas, který účastníci stráví přípravou soutěžních návrhů, příp. jejich odevzdáním.

V Brně

doc. Ing. arch. Michal Sedláček
Ředitel kanceláře architekta města Brna, p. o.

URBANISTICKO-ARCHITEKTONICKÁ JEDNOFÁZOVÁ OTEVŘENÁ PROJEKTOVÁ SOUTĚŽ O NÁVRH
„Dostavba a úprava Náměstí Míru“

PREZENČNÍ LISTINA

MÍSTO: Cyrilometodějská církevní základní škola, Lerchova 65, Brno

DATUM: 22. 4. 2021

JMÉNO	PODPIS
Členové poroty NEZÁVISLÍ	
doc. Ing. arch. Pavla Melková – předsedkyně poroty	
Prof. Ing. arch. Petr Pelčák	
Ing. Zdenek Sandler	
Ing. arch. Pavel Pekár	
Ing. arch. MgA. Martin Rusina	
Ing. arch. Zbyněk Ryška	
Ing. arch. Ivan Gogolák	
Ing. arch. Václav Navrátil	
Ing. Miroslava Svorová	
Členové poroty ZÁVISLÍ	
Bc. Tomáš Koláčný – místopředseda poroty	
JUDr. Jiří Oliva	
RNDr. Filip Chvátal, Ph.D.	

Ing. David Grund	OMLUVEN
Ing. arch. Vojtěch Mencl	
JUDr. Michal Chládek, MBA	OMLUVEN
Mgr. Petr Hladík	OMLUVEN
MgA. Jakub Kořínek	OMLUVEN
Ing. Martin Všečka, Ph.D.	
doc. Ing. arch. Michal Sedláček	
Ostatní	
Ing. arch. Tomáš Pavlíček – Sekretář Soutěže	
Ing. arch. David Zajíček – přezkušovatel	
Ing. arch. Hana Maříková	
Mgr. Kristýna Jirábková	

URBANISTICKO-ARCHITEKTONICKÁ JEDNOFÁZOVÁ OTEVŘENÁ PROJEKTOVÁ SOUTĚŽ O NÁVRH
„Dostavba a úprava Náměstí Míru“

PREZENČNÍ LISTINA

MÍSTO: Cyrilometodějská církevní základní škola, Lerchova 65, Brno

DATUM: 23. 4. 2021

JMÉNO	PODPIS
Členové poroty NEZÁVISLÍ	
doc. Ing. arch. Pavla Melková – předsedkyně poroty	
Prof. Ing. arch. Petr Pelčák	
Ing. Zdenek Sandler	
Ing. arch. Pavel Pekár	
Ing. arch. MgA. Martin Rusina	
Ing. arch. Zbyněk Ryška	
Ing. arch. Ivan Gogolák	
Ing. arch. Václav Navrátil	
Ing. Miroslava Svorová	
Členové poroty ZÁVISLÍ	
Bc. Tomáš Koláčný – místopředseda poroty	
JUDr. Jiří Oliva	
RNDr. Filip Chvátal, Ph.D.	

URBANISTICKO-ARCHITEKTONICKÁ JEDNOFÁZOVÁ OTEVŘENÁ PROJEKTOVÁ SOUTĚŽ O NÁVRH
„Dostavba a úprava Náměstí Míru“

PROHLÁŠENÍ
ČLENA POROTY / POMOCNÉHO ORGÁNU POROTY

Ve smyslu ustanovení § 10 odst. 2 Soutěžního řádu České komory architektů, ze dne 24. dubna 1993, v účinném znění (dále jen „Soutěžní řád ČKA“) a v souladu se Soutěžními podmínkami

p r o h l a š u j i ,

že v rámci urbanisticko-architektonické jednofázové otevřené projektové soutěže o návrh

„Dostavba a úprava náměstí Míru“

budu ve fázi hodnocení návrhů vykonávat svou funkci nestranně, nezúčastnila jsem se přímo ani nepřímo prací na předložených soutěžních návrzích, neznám jména autorů předložených soutěžních návrhů, jsem nezávislá na zadavateli dle ustanovení § 8 Soutěžního řádu ČKA, nejsem ve střetu zájmů ve smyslu § 44 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů, a do okamžiku oznámení o výběru návrhu všem účastníkům budu zachovávat mlčenlivost.

Prohlašuji zároveň, že jsem si vědoma právních a finančních důsledků plynoucích z tohoto mého prohlášení.

V Brně dne 22. dubna 2021

doc. Ing. arch. Pavla Melková

.....

vlastnoruční podpis

URBANISTICKO-ARCHITEKTONICKÁ JEDNOFÁZOVÁ OTEVŘENÁ PROJEKTOVÁ SOUTĚŽ O NÁVRH
„Dostavba a úprava Náměstí Míru“

PROHLÁŠENÍ
ČLENA POROTY / POMOCNÉHO ORGÁNU POROTY

Ve smyslu ustanovení § 10 odst. 2 Soutěžního řádu České komory architektů, ze dne 24. dubna 1993, v účinném znění (dále jen „Soutěžní řád ČKA“) a v souladu se Soutěžními podmínkami

p r o h l a š u j i ,

že v rámci urbanisticko-architektonické jednofázové otevřené projektové soutěže o návrh

„Dostavba a úprava náměstí Míru“

budu ve fázi hodnocení návrhů vykonávat svou funkci nestranně, nezúčastnil jsem se přímo ani nepřímo prací na předložených soutěžních návrzích, neznám jména autorů předložených soutěžních návrhů, jsem nezávislý na zadavateli dle ustanovení § 8 Soutěžního řádu ČKA, nejsem ve střetu zájmů ve smyslu § 44 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů, a do okamžiku oznámení o výběru návrhu všem účastníkům budu zachovávat mlčenlivost.

Prohlašuji zároveň, že jsem si vědom právních a finančních důsledků plynoucích z tohoto mého prohlášení.

V Brně dne 22. dubna 2021

prof. Ing. arch. Petr Pelčák

.....

vlastnoruční podpis

URBANISTICKO-ARCHITEKTONICKÁ JEDNOFÁZOVÁ OTEVŘENÁ PROJEKTOVÁ SOUTĚŽ O NÁVRH
„Dostavba a úprava Náměstí Míru“

PROHLÁŠENÍ
ČLENA POROTY / POMOCNÉHO ORGÁNU POROTY

Ve smyslu ustanovení § 10 odst. 2 Soutěžního řádu České komory architektů, ze dne 24. dubna 1993, v účinném znění (dále jen „Soutěžní řád ČKA“) a v souladu se Soutěžními podmínkami

p r o h l a š u j i ,

že v rámci urbanisticko-architektonické jednofázové otevřené projektové soutěže o návrh

„Dostavba a úprava náměstí Míru“

budu ve fázi hodnocení návrhů vykonávat svou funkci nestranně, nezúčastnil jsem se přímo ani nepřímo prací na předložených soutěžních návrzích, neznám jména autorů předložených soutěžních návrhů, jsem nezávislý na zadavateli dle ustanovení § 8 Soutěžního řádu ČKA, nejsem ve střetu zájmů ve smyslu § 44 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů, a do okamžiku oznámení o výběru návrhu všem účastníkům budu zachovávat mlčenlivost.

Prohlašuji zároveň, že jsem si vědom právních a finančních důsledků plynoucích z tohoto mého prohlášení.

V Brně dne 22. dubna 2021

Ing. arch. Zdeněk Sandler

.....

vlastnoruční podpis

URBANISTICKO-ARCHITEKTONICKÁ JEDNOFÁZOVÁ OTEVŘENÁ PROJEKTOVÁ SOUTĚŽ O NÁVRH
„Dostavba a úprava Náměstí Míru“

PROHLÁŠENÍ
ČLENA POROTY / POMOCNÉHO ORGÁNU POROTY

Ve smyslu ustanovení § 10 odst. 2 Soutěžního řádu České komory architektů, ze dne 24. dubna 1993, v účinném znění (dále jen „Soutěžní řád ČKA“) a v souladu se Soutěžními podmínkami

p r o h l a š u j i ,

že v rámci urbanisticko-architektonické jednofázové otevřené projektové soutěže o návrh

„Dostavba a úprava náměstí Míru“

budu ve fázi hodnocení návrhů vykonávat svou funkci nestranně, nezúčastnil jsem se přímo ani nepřímo prací na předložených soutěžních návrzích, neznám jména autorů předložených soutěžních návrhů, jsem nezávislý na zadavateli dle ustanovení § 8 Soutěžního řádu ČKA, nejsem ve střetu zájmů ve smyslu § 44 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů, a do okamžiku oznámení o výběru návrhu všem účastníkům budu zachovávat mlčenlivost.

Prohlašuji zároveň, že jsem si vědom právních a finančních důsledků plynoucích z tohoto mého prohlášení.

V Brně dne 22. dubna 2021

Ing. arch. Pavel Pekár

.....

vlastnoruční podpis

URBANISTICKO-ARCHITEKTONICKÁ JEDNOFÁZOVÁ OTEVŘENÁ PROJEKTOVÁ SOUTĚŽ O NÁVRH
„Dostavba a úprava Náměstí Míru“

PROHLÁŠENÍ
ČLENA POROTY / POMOCNÉHO ORGÁNU POROTY

Ve smyslu ustanovení § 10 odst. 2 Soutěžního řádu České komory architektů, ze dne 24. dubna 1993, v účinném znění (dále jen „Soutěžní řád ČKA“) a v souladu se Soutěžními podmínkami

p r o h l a š u j i ,

že v rámci urbanisticko-architektonické jednofázové otevřené projektové soutěže o návrh

„Dostavba a úprava náměstí Míru“

budu ve fázi hodnocení návrhů vykonávat svou funkci nestranně, nezúčastnil jsem se přímo ani nepřímo prací na předložených soutěžních návrzích, neznám jména autorů předložených soutěžních návrhů, jsem nezávislý na zadavateli dle ustanovení § 8 Soutěžního řádu ČKA, nejsem ve střetu zájmů ve smyslu § 44 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů, a do okamžiku oznámení o výběru návrhu všem účastníkům budu zachovávat mlčenlivost.

Prohlašuji zároveň, že jsem si vědom právních a finančních důsledků plynoucích z tohoto mého prohlášení.

V Brně dne 22. dubna 2021

Ing. arch. MgA. Martin Rusina

.....

vlastnoruční podpis

URBANISTICKO-ARCHITEKTONICKÁ JEDNOFÁZOVÁ OTEVŘENÁ PROJEKTOVÁ SOUTĚŽ O NÁVRH
„Dostavba a úprava Náměstí Míru“

PROHLÁŠENÍ
ČLENA POROTY / POMOCNÉHO ORGÁNU POROTY

Ve smyslu ustanovení § 10 odst. 2 Soutěžního řádu České komory architektů, ze dne 24. dubna 1993, v účinném znění (dále jen „Soutěžní řád ČKA“) a v souladu se Soutěžními podmínkami

p r o h l a š u j i ,

že v rámci urbanisticko-architektonické jednofázové otevřené projektové soutěže o návrh

„Dostavba a úprava náměstí Míru“

budu ve fázi hodnocení návrhů vykonávat svou funkci nestranně, nezúčastnil jsem se přímo ani nepřímo prací na předložených soutěžních návrzích, neznám jména autorů předložených soutěžních návrhů, jsem nezávislý na zadavateli dle ustanovení § 8 Soutěžního řádu ČKA, nejsem ve střetu zájmů ve smyslu § 44 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů, a do okamžiku oznámení o výběru návrhu všem účastníkům budu zachovávat mlčenlivost.

Prohlašuji zároveň, že jsem si vědom právních a finančních důsledků plynoucích z tohoto mého prohlášení.

V Brně dne 22. dubna 2021

Ing. arch. Zbyněk Ryška

.....

vlastnoruční podpis

URBANISTICKO-ARCHITEKTONICKÁ JEDNOFÁZOVÁ OTEVŘENÁ PROJEKTOVÁ SOUTĚŽ O NÁVRH
„Dostavba a úprava Náměstí Míru“

PROHLÁŠENÍ
ČLENA POROTY / POMOCNÉHO ORGÁNU POROTY

Ve smyslu ustanovení § 10 odst. 2 Soutěžního řádu České komory architektů, ze dne 24. dubna 1993, v účinném znění (dále jen „Soutěžní řád ČKA“) a v souladu se Soutěžními podmínkami

p r o h l a š u j i ,

že v rámci urbanisticko-architektonické jednofázové otevřené projektové soutěže o návrh

„Dostavba a úprava náměstí Míru“

budu ve fázi hodnocení návrhů vykonávat svou funkci nestranně, nezúčastnil jsem se přímo ani nepřímo prací na předložených soutěžních návrzích, neznám jména autorů předložených soutěžních návrhů, jsem nezávislý na zadavateli dle ustanovení § 8 Soutěžního řádu ČKA, nejsem ve střetu zájmů ve smyslu § 44 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů, a do okamžiku oznámení o výběru návrhu všem účastníkům budu zachovávat mlčenlivost.

Prohlašuji zároveň, že jsem si vědom právních a finančních důsledků plynoucích z tohoto mého prohlášení.

V Brně dne 22. dubna 2021

Ing. arch. Ivan Gogolák

.....

vlastnoruční podpis

URBANISTICKO-ARCHITEKTONICKÁ JEDNOFÁZOVÁ OTEVŘENÁ PROJEKTOVÁ SOUTĚŽ O NÁVRH
„Dostavba a úprava Náměstí Míru“

PROHLÁŠENÍ
ČLENA POROTY / POMOCNÉHO ORGÁNU POROTY

Ve smyslu ustanovení § 10 odst. 2 Soutěžního řádu České komory architektů, ze dne 24. dubna 1993, v účinném znění (dále jen „Soutěžní řád ČKA“) a v souladu se Soutěžními podmínkami

p r o h l a š u j i ,

že v rámci urbanisticko-architektonické jednofázové otevřené projektové soutěže o návrh

„Dostavba a úprava náměstí Míru“

budu ve fázi hodnocení návrhů vykonávat svou funkci nestranně, nezúčastnil jsem se přímo ani nepřímo prací na předložených soutěžních návrzích, neznám jména autorů předložených soutěžních návrhů, jsem nezávislý na zadavateli dle ustanovení § 8 Soutěžního řádu ČKA, nejsem ve střetu zájmů ve smyslu § 44 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů, a do okamžiku oznámení o výběru návrhu všem účastníkům budu zachovávat mlčenlivost.

Prohlašuji zároveň, že jsem si vědom právních a finančních důsledků plynoucích z tohoto mého prohlášení.

V Brně dne 22. dubna 2021

Ing. arch. Václav Navrátil

.....

vlastnoruční podpis

URBANISTICKO-ARCHITEKTONICKÁ JEDNOFÁZOVÁ OTEVŘENÁ PROJEKTOVÁ SOUTĚŽ O NÁVRH
„Dostavba a úprava Náměstí Míru“

PROHLÁŠENÍ
ČLENA POROTY / POMOCNÉHO ORGÁNU POROTY

Ve smyslu ustanovení § 10 odst. 2 Soutěžního řádu České komory architektů, ze dne 24. dubna 1993, v účinném znění (dále jen „Soutěžní řád ČKA“) a v souladu se Soutěžními podmínkami

p r o h l a š u j i ,

že v rámci urbanisticko-architektonické jednofázové otevřené projektové soutěže o návrh

„Dostavba a úprava náměstí Míru“

budu ve fázi hodnocení návrhů vykonávat svou funkci nestranně, nezúčastnila jsem se přímo ani nepřímo prací na předložených soutěžních návrzích, neznám jména autorů předložených soutěžních návrhů, jsem nezávislá na zadavateli dle ustanovení § 8 Soutěžního řádu ČKA, nejsem ve střetu zájmů ve smyslu § 44 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů, a do okamžiku oznámení o výběru návrhu všem účastníkům budu zachovávat mlčenlivost.

Prohlašuji zároveň, že jsem si vědoma právních a finančních důsledků plynoucích z tohoto mého prohlášení.

V Brně dne 22. dubna 2021

Ing. arch. Miroslava Svorová

.....

vlastnoruční podpis

URBANISTICKO-ARCHITEKTONICKÁ JEDNOFÁZOVÁ OTEVŘENÁ PROJEKTOVÁ SOUTĚŽ O NÁVRH
„Dostavba a úprava Náměstí Míru“

PROHLÁŠENÍ
ČLENA POROTY / POMOCNÉHO ORGÁNU POROTY

Ve smyslu ustanovení § 10 odst. 2 Soutěžního řádu České komory architektů, ze dne 24. dubna 1993, v účinném znění (dále jen „Soutěžní řád ČKA“) a v souladu se Soutěžními podmínkami

p r o h l a š u j i ,

že v rámci urbanisticko-architektonické jednofázové otevřené projektové soutěže o návrh

„Dostavba a úprava náměstí Míru“

budu ve fázi hodnocení návrhů vykonávat svou funkci nestranně, nezúčastnil jsem se přímo ani nepřímo prací na předložených soutěžních návrzích, neznám jména autorů předložených soutěžních návrhů, nejsem ve střetu zájmů ve smyslu § 44 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů, a do okamžiku oznámení o výběru návrhu všem účastníkům budu zachovávat mlčenlivost. Prohlašuji zároveň, že jsem si vědom právních a finančních důsledků plynoucích z tohoto mého prohlášení.

V Brně dne 22. dubna 2021

Bc. Tomáš Koláčný

.....
vlastnoruční podpis

URBANISTICKO-ARCHITEKTONICKÁ JEDNOFÁZOVÁ OTEVŘENÁ PROJEKTOVÁ SOUTĚŽ O NÁVRH
„Dostavba a úprava Náměstí Míru“

PROHLÁŠENÍ
ČLENA POROTY / POMOCNÉHO ORGÁNU POROTY

Ve smyslu ustanovení § 10 odst. 2 Soutěžního řádu České komory architektů, ze dne 24. dubna 1993, v účinném znění (dále jen „Soutěžní řád ČKA“) a v souladu se Soutěžními podmínkami

p r o h l a š u j i ,

že v rámci urbanisticko-architektonické jednofázové otevřené projektové soutěže o návrh

„Dostavba a úprava náměstí Míru“

budu ve fázi hodnocení návrhů vykonávat svou funkci nestranně, nezúčastnil jsem se přímo ani nepřímo prací na předložených soutěžních návrzích, neznám jména autorů předložených soutěžních návrhů, nejsem ve střetu zájmů ve smyslu § 44 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů, a do okamžiku oznámení o výběru návrhu všem účastníkům budu zachovávat mlčenlivost. Prohlašuji zároveň, že jsem si vědom právních a finančních důsledků plynoucích z tohoto mého prohlášení.

V Brně dne 22. dubna 2021

JUDr. Jiří Oliva

.....
vlastnoruční podpis

URBANISTICKO-ARCHITEKTONICKÁ JEDNOFÁZOVÁ OTEVŘENÁ PROJEKTOVÁ SOUTĚŽ O NÁVRH
„Dostavba a úprava Náměstí Míru“

PROHLÁŠENÍ
ČLENA POROTY / POMOCNÉHO ORGÁNU POROTY

Ve smyslu ustanovení § 10 odst. 2 Soutěžního řádu České komory architektů, ze dne 24. dubna 1993, v účinném znění (dále jen „Soutěžní řád ČKA“) a v souladu se Soutěžními podmínkami

p r o h l a š u j i ,

že v rámci urbanisticko-architektonické jednofázové otevřené projektové soutěže o návrh

„Dostavba a úprava náměstí Míru“

budu ve fázi hodnocení návrhů vykonávat svou funkci nestranně, nezúčastnil jsem se přímo ani nepřímo prací na předložených soutěžních návrzích, neznám jména autorů předložených soutěžních návrhů, nejsem ve střetu zájmů ve smyslu § 44 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů, a do okamžiku oznámení o výběru návrhu všem účastníkům budu zachovávat mlčenlivost. Prohlašuji zároveň, že jsem si vědom právních a finančních důsledků plynoucích z tohoto mého prohlášení.

V Brně dne 22. dubna 2021

RNDr. Filip Chvátal, Ph.D.

.....
vlastnoruční podpis

URBANISTICKO-ARCHITEKTONICKÁ JEDNOFÁZOVÁ OTEVŘENÁ PROJEKTOVÁ SOUTĚŽ O NÁVRH
„Dostavba a úprava Náměstí Míru“

PROHLÁŠENÍ
ČLENA POROTY / POMOCNÉHO ORGÁNU POROTY

Ve smyslu ustanovení § 10 odst. 2 Soutěžního řádu České komory architektů, ze dne 24. dubna 1993, v účinném znění (dále jen „Soutěžní řád ČKA“) a v souladu se Soutěžními podmínkami

p r o h l a š u j i ,

že v rámci urbanisticko-architektonické jednofázové otevřené projektové soutěže o návrh

„Dostavba a úprava náměstí Míru“

budu ve fázi hodnocení návrhů vykonávat svou funkci nestranně, nezúčastnil jsem se přímo ani nepřímo prací na předložených soutěžních návrzích, neznám jména autorů předložených soutěžních návrhů, nejsem ve střetu zájmů ve smyslu § 44 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů, a do okamžiku oznámení o výběru návrhu všem účastníkům budu zachovávat mlčenlivost. Prohlašuji zároveň, že jsem si vědom právních a finančních důsledků plynoucích z tohoto mého prohlášení.

V Brně dne 22. dubna 2021

Ing. arch. Vojtěch Mendl

.....
vlastnoruční podpis

URBANISTICKO-ARCHITEKTONICKÁ JEDNOFÁZOVÁ OTEVŘENÁ PROJEKTOVÁ SOUTĚŽ O NÁVRH
„Dostavba a úprava Náměstí Míru“

PROHLÁŠENÍ
ČLENA POROTY / POMOCNÉHO ORGÁNU POROTY

Ve smyslu ustanovení § 10 odst. 2 Soutěžního řádu České komory architektů, ze dne 24. dubna 1993, v účinném znění (dále jen „Soutěžní řád ČKA“) a v souladu se Soutěžními podmínkami

p r o h l a š u j i ,

že v rámci urbanisticko-architektonické jednofázové otevřené projektové soutěže o návrh

„Dostavba a úprava náměstí Míru“

budu ve fázi hodnocení návrhů vykonávat svou funkci nestranně, nezúčastnil jsem se přímo ani nepřímo prací na předložených soutěžních návrzích, neznám jména autorů předložených soutěžních návrhů, nejsem ve střetu zájmů ve smyslu § 44 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů, a do okamžiku oznámení o výběru návrhu všem účastníkům budu zachovávat mlčenlivost. Prohlašuji zároveň, že jsem si vědom právních a finančních důsledků plynoucích z tohoto mého prohlášení.

V Brně dne 22. dubna 2021

doc. Ing. arch. Michal Sedláček

.....
vlastnoruční podpis

URBANISTICKO-ARCHITEKTONICKÁ JEDNOFÁZOVÁ OTEVŘENÁ PROJEKTOVÁ SOUTĚŽ O NÁVRH
„Dostavba a úprava Náměstí Míru“

PROHLÁŠENÍ
ČLENA POROTY / POMOCNÉHO ORGÁNU POROTY

Ve smyslu ustanovení § 10 odst. 2 Soutěžního řádu České komory architektů, ze dne 24. dubna 1993, v účinném znění (dále jen „Soutěžní řád ČKA“) a v souladu se Soutěžními podmínkami

p r o h l a š u j i ,

že v rámci urbanisticko-architektonické jednofázové otevřené projektové soutěže o návrh

„Dostavba a úprava náměstí Míru“

budu ve fázi hodnocení návrhů vykonávat svou funkci nestranně, nezúčastnil jsem se přímo ani nepřímo prací na předložených soutěžních návrzích, neznám jména autorů předložených soutěžních návrhů, nejsem ve střetu zájmů ve smyslu § 44 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů, a do okamžiku oznámení o výběru návrhu všem účastníkům budu zachovávat mlčenlivost. Prohlašuji zároveň, že jsem si vědom právních a finančních důsledků plynoucích z tohoto mého prohlášení.

V Brně dne 22. dubna 2021

Ing. Martin Všetečka, Ph.D.

.....
vlastnoruční podpis

URBANISTICKO-ARCHITEKTONICKÁ JEDNOFÁZOVÁ OTEVŘENÁ PROJEKTOVÁ SOUTĚŽ O NÁVRH
„Dostavba a úprava Náměstí Míru“

PROHLÁŠENÍ
ČLENA POROTY / POMOCNÉHO ORGÁNU POROTY

Ve smyslu ustanovení § 10 odst. 2 Soutěžního řádu České komory architektů, ze dne 24. dubna 1993, v účinném znění (dále jen „Soutěžní řád ČKA“) a v souladu se Soutěžními podmínkami

p r o h l a š u j i ,

že v rámci urbanisticko-architektonické jednofázové otevřené projektové soutěže o návrh

„Dostavba a úprava náměstí Míru“

budu ve fázi hodnocení návrhů vykonávat svou funkci nestranně, nezúčastnil jsem se přímo ani nepřímo prací na předložených soutěžních návrzích, neznám jména autorů předložených soutěžních návrhů, nejsem ve střetu zájmů ve smyslu § 44 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů, a do okamžiku oznámení o výběru návrhu všem účastníkům budu zachovávat mlčenlivost. Prohlašuji zároveň, že jsem si vědom právních a finančních důsledků plynoucích z tohoto mého prohlášení.

V Brně dne 12. dubna 2021

Ing. arch. Tomáš Pavlíček

.....
vlastnoruční podpis

URBANISTICKO-ARCHITEKTONICKÁ JEDNOFÁZOVÁ OTEVŘENÁ PROJEKTOVÁ SOUTĚŽ O NÁVRH
„Dostavba a úprava Náměstí Míru“

**PROHLÁŠENÍ
PŘIZVANÉHO ODBORNÍKA**

Ve smyslu ustanovení § 10 odst. 2 Soutěžního řádu České komory architektů, ze dne 24. dubna 1993, v účinném znění (dále jen „Soutěžní řád ČKA“) a v souladu se Soutěžními podmínkami

p r o h l a š u j i ,

že v rámci urbanisticko-architektonické jednofázové otevřené projektové soutěže o návrh

„Dostavba a úprava náměstí Míru“

budu ve fázi hodnocení návrhů vykonávat svou funkci nestranně, nezúčastnila jsem se přímo ani nepřímo prací na předložených soutěžních návrzích, neznám jména autorů předložených soutěžních návrhů, nejsem ve střetu zájmů ve smyslu § 44 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů, a do okamžiku oznámení o výběru návrhu všem účastníkům budu zachovávat mlčenlivost. Prohlašuji zároveň, že jsem si vědoma právních a finančních důsledků plynoucích z tohoto mého prohlášení.

V dne

Ing. Zdeňka Šamánková

.....
vlastnoruční podpis

URBANISTICKO-ARCHITEKTONICKÁ JEDNOFÁZOVÁ OTEVŘENÁ PROJEKTOVÁ SOUTĚŽ O NÁVRH
„Dostavba a úprava Náměstí Míru“

**PROHLÁŠENÍ
PŘIZVANÉHO ODBORNÍKA**

Ve smyslu ustanovení § 10 odst. 2 Soutěžního řádu České komory architektů, ze dne 24. dubna 1993, v účinném znění (dále jen „Soutěžní řád ČKA“) a v souladu se Soutěžními podmínkami

p r o h l a š u j i ,

že v rámci urbanisticko-architektonické jednofázové otevřené projektové soutěže o návrh

„Dostavba a úprava náměstí Míru“

budu ve fázi hodnocení návrhů vykonávat svou funkci nestranně, nezúčastnil jsem se přímo ani nepřímo prací na předložených soutěžních návrzích, neznám jména autorů předložených soutěžních návrhů, nejsem ve střetu zájmů ve smyslu § 44 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů, a do okamžiku oznámení o výběru návrhu všem účastníkům budu zachovávat mlčenlivost. Prohlašuji zároveň, že jsem si vědom právních a finančních důsledků plynoucích z tohoto mého prohlášení.

V dne

Ing. Jan Seitl

.....
vlastnoruční podpis

URBANISTICKO-ARCHITEKTONICKÁ JEDNOFÁZOVÁ OTEVŘENÁ PROJEKTOVÁ SOUTĚŽ O NÁVRH
„Dostavba a úprava Náměstí Míru“

**PROHLÁŠENÍ
PŘIZVANÉHO ODBORNÍKA**

Ve smyslu ustanovení § 10 odst. 2 Soutěžního řádu České komory architektů, ze dne 24. dubna 1993, v účinném znění (dále jen „Soutěžní řád ČKA“) a v souladu se Soutěžními podmínkami

p r o h l a š u j i ,

že v rámci urbanisticko-architektonické jednofázové otevřené projektové soutěže o návrh

„Dostavba a úprava náměstí Míru“

budu ve fázi hodnocení návrhů vykonávat svou funkci nestranně, nezúčastnil jsem se přímo ani nepřímo prací na předložených soutěžních návrzích, neznám jména autorů předložených soutěžních návrhů, nejsem ve střetu zájmů ve smyslu § 44 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů, a do okamžiku oznámení o výběru návrhu všem účastníkům budu zachovávat mlčenlivost. Prohlašuji zároveň, že jsem si vědom právních a finančních důsledků plynoucích z tohoto mého prohlášení.

V dne

Ing. Petr Suchánek, Ph.D.

.....
vlastnoruční podpis

URBANISTICKO-ARCHITEKTONICKÁ JEDNOFÁZOVÁ OTEVŘENÁ PROJEKTOVÁ SOUTĚŽ O NÁVRH
„Dostavba a úprava Náměstí Míru“

**PROHLÁŠENÍ
PŘIZVANÉHO ODBORNÍKA**

Ve smyslu ustanovení § 10 odst. 2 Soutěžního řádu České komory architektů, ze dne 24. dubna 1993, v účinném znění (dále jen „Soutěžní řád ČKA“) a v souladu se Soutěžními podmínkami

p r o h l a š u j i ,

že v rámci urbanisticko-architektonické jednofázové otevřené projektové soutěže o návrh

„Dostavba a úprava náměstí Míru“

budu ve fázi hodnocení návrhů vykonávat svou funkci nestranně, nezúčastnila jsem se přímo ani nepřímo prací na předložených soutěžních návrzích, neznám jména autorů předložených soutěžních návrhů, nejsem ve střetu zájmů ve smyslu § 44 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů, a do okamžiku oznámení o výběru návrhu všem účastníkům budu zachovávat mlčenlivost. Prohlašuji zároveň, že jsem si vědoma právních a finančních důsledků plynoucích z tohoto mého prohlášení.

V dne

Ing. Pavla Volešová

.....
vlastnoruční podpis

PŘÍLOHA Č. IV

URBANISTICKO-ARCHITEKTONICKÁ JEDNOFÁZOVÁ OTEVŘENÁ PROJEKTOVÁ SOUTĚŽ O NÁVRH „Dostavba a úprava Náměstí Míru“

ZPRÁVA O PŘIJETÍ A PŘEZKOUMÁNÍ SOUTĚŽNÍCH NÁVRHŮ

MÍSTO: Kancelář architekta města Brna, p. o., Zelný trh 331/13, 602 00 Brno (dále jen „KAM“)

DATUM: 9. 4. 2021

PŘIJETÍ SOUTĚŽNÍCH NÁVRHŮ

Lhůta pro podání soutěžních návrhů v listinné a digitální podobě uplynula dne 9. 4. 2021 v 15:00 hodin.

Ve stanovené lhůtě bylo podáno celkem 8 soutěžních návrhů (dále jen „Návrhů“), všechny v řádné lhůtě.

Částem Návrhů podávaným v listinné podobě [5.6.1 písm. a) Soutěžních podmínek] bylo při přijetí přiděleno pořadové číslo, zaznamenán čas a datum přijetí, obal návrhu byl označen pořadovým číslem a účastníkům bylo předáno potvrzení o převzetí soutěžního návrhu – viz Seznam podaných návrhů - příloha č. 1.

Částem Návrhů podávaným v digitální podobě [5.6.1 písm. b) Soutěžních podmínek] bylo při přijetí přiděleno pořadové číslo, zaznamenán čas a datum přijetí automaticky elektronickým nástrojem EZAK.

OTEVÍRÁNÍ ČÁSTÍ NÁVRHŮ PODÁVANÝCH V LISTINNÉ PODOBĚ

Otevírání částí Návrhů podávaných v listinné podobě bylo zahájeno v pondělí 12. 4. 2021 v 8:00 hodin v zasedací místnosti KAM (1. patro).

Sekretář Soutěže a přezkušovatel soutěžních návrhů provedli dle odst. 9.7 Soutěžních podmínek (dále jen „SP“) otevírání obalů a označení jednotlivých částí Návrhů podávaných v listinné podobě (grafickou část a vkládací model) identifikačním číslem odlišným od čísla pořadového (viz Seznam podaných návrhů - příloha č. 1).

Bylo zkontrolováno, zda byly části Návrhů podávané v listinné podobě podány v zalepeném a neporušeném obalu dle odst. 5.7 SP.

Otevírání částí Návrhů podávaných v listinné podobě bylo ukončeno v pondělí 12. 4. 2021 v 10:00 hodin, návrhy byly následně uzavřeny do uzamykatelné místnosti.

Všechny části Návrhů podávané v listinné podobě byly dodány a označeny dle požadavků SP.

PŘÍLOHA Č. IV

OTEVÍRÁNÍ ČÁSTÍ NÁVRHŮ PODÁVANÝCH V DIGITÁLNÍ PODOBĚ

K otevírání Návrhů doručených prostřednictvím elektronického nástroje EZAK byly zadavatelem pověřeny tyto osoby:

Bc. Tereza Voltrová zaměstnanec KAM
Ing. Kristina Župková pověřená nezávislá osoba

Otevírání částí Návrhů podávaných v digitální podobě pomocí elektronického nástroje EZAK se uskutečnilo v pondělí 9. 4. 2021 a bylo zahájeno v 15:05 hod a ukončeno v 15:15 hod.

Částem Návrhů podávaným v digitální podobě bylo při podání elektronickým nástrojem EZAK automaticky přiděleno pořadové číslo a zaznamenán čas přijetí. Výše uvedená pověřená nezávislá osoba dále provedla na elektronickém nástroji EZAK otevření všech Návrhů a tuto činnost ukončila 9. 4. 2021 v 17:00 hod.

Zadavatelem pověřená nezávislá osoba zajistila, aby další požadované části Návrhu dle odst. 5.6.1 písm. b) SP, byly označeny způsobem uvedeným v odst. 9.6.3 SP.

Všechny části Návrhů podávané v digitální podobě byly dodány dle požadavků SP.

PŘEZKOUMÁNÍ SOUTĚŽNÍCH NÁVRHŮ

Přezkušovatel zahájil dne 12. 4. 2021 v 14:00 hodin v zasedací místnosti KAM (1. patro) ověřování závazných podmínek soutěžního zadání a obsahových a formálních náležitostí jednotlivých částí soutěžních návrhů stanovených soutěžními podmínkami, a to:

- dodržení závazných podmínek soutěžního zadání dle odst 2.2.1 SP;
- závazné náležitosti soutěžního návrhu dle odst. 5.1 SP;
- závazné obsahové náležitosti jednotlivých panelů v grafické části dle odst. 5.2 SP;
- zda návrhy dodržují podmínky anonymity dle odst. 5.8 SP;
- zda jsou návrhy vyhotoveny v českém jazyce dle odst. 12.1 SP.

Přezkušovatel rovněž přezkoumal doporučené požadavky na formální náležitosti soutěžního návrhu dle odst. 5.2 a 5.3 SP.

Toto přezkoumání bylo přerušeno v 18:00 hodin, návrhy byly následně uzamčeny. Následující den 13. 4. 2021 přezkušovatel od 15:00 hodin pokračoval v ověřování obsahových a formálních náležitostí jednotlivých částí soutěžních návrhů. Přezkušování bylo ukončeno v 18:00 hodin.

Výsledky přezkumu jsou zaznamenány do tabulky viz příloha č. 2 - Tabulka přezkoušení návrhů dle soutěžních podmínek.

PŘÍLOHA Č. IV

PŘEZKOUMÁNÍ OBSAHOVÝCH NÁLEŽITOSTÍ DALŠÍCH DOKUMENTŮ TVOŘÍCÍCH ČÁST SOUTĚŽNÍHO NÁVRHU

Další požadované dokumenty tvořící část soutěžního návrhu byly staženy z elektronického nástroje EZAK Zadavatelem pověřenou nezávislou osobou a byly u ní bezpečně uloženy. Dle odst. 9.6 SP proběhla následně kontrola požadovaných dokumentů dle odst. 5.5.1 písm. a) až e) SP Zadavatelem pověřenou nezávislou osobou, která z přezkoušení vypracovala Zprávu, která bude prostřednictvím sekretáře Soutěže předložena soutěžní porotě po rozhodnutí o konečném pořadí a rozdělení cen.

ZAJIŠTĚNÍ HODNOCENÍ ANONYMNÍCH NÁVRHŮ

Ve smyslu §148 odst. 4 zákona č. 134/2016 Sb. o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů, KAM zajistil, aby porota hodnotila anonymní návrhy, a to tímto způsobem:

- kontrolou dodržení požadavků anonymity porotě předložených částí soutěžního návrhu;
- uložením Seznamu podaných návrhů u sekretáře Soutěže a jejich zneprístupnění do doby po ukončení posouzení návrhů;
- nepředložením dalších požadovaných dokumentů dle odst. 5.5.1 SP podávaných v digitální podobě.

ZÁVĚR

Přezkušovatel ověřil, zda podané soutěžní návrhy splňují závazné požadavky soutěžního zadání a požadavky na formu a obsah stanovené soutěžními podmínkami a **informuje** porotu o tom, že:

1. Soutěžní návrh č. 01:

Nesplnil plně doporučené požadavky soutěžních podmínek ve dvou bodech:

- na panelu 4 nebo 5 není doložen detail veřejných prostranství v měřítku 1:250;
- rozsah textové části překročil o jednu stranu maximální doporučený počet.

2. Soutěžní návrh č. 02:

Nesplnil plně doporučené požadavky soutěžních podmínek ve třech bodech:

- délka anotace překročila doporučený rozsah cca 1000 znaků a obsahuje cca 4600 znaků;
- na panelu 4 nebo 5 není doložena situace širších vztahů v měřítku 1:2000;
- na panelu 4 nebo 5 není doložen detail veřejných prostranství v měřítku 1:250.

3. Soutěžní návrh č. 03:

Nebyla doložena **nepovinná** grafická část soutěžního návrhu v digitální podobě ve formátu *.pdf, ale ve formátu *.jpg.

PŘÍLOHA Č. IV

4. Soutěžní návrh č. 04:

Nesplnil závazné požadavky soutěžních podmínek ve čtyřech bodech:

- na panelu číslo 2 nejsou zastoupeny půdorysy všech podlaží (ty jsou na panelu číslo 3) a jsou zde umístěny řezy objekty;

- na panelu č. 3 nejsou zastoupeny příčný a podélný řez (ty jsou na panelu číslo 2) a jsou zde umístěny půdorysy 4.-6.NP;

- titulní strana textové části neobsahuje seznam částí soutěžního návrhu, ten je uveden na další straně;

- textová část neobsahuje údaje o etapizaci, ty jsou však umístěny na panelu číslo 5. Přezkušovatel nicméně toto považuje za formální odchylky, jimiž není snížena srozumitelnost návrhu, není tím ohrožena anonymnost návrhu a návrh není zvýhodněn a doporučuje porotě v tomto případě postupovat dle odst. 5.9.1 věty druhé SP.

Nesplnil plně doporučené požadavky soutěžních podmínek ve dvou bodech:

- na panelu 4 nebo 5 není doložena situace širších vztahů v měřítku 1:2000;

- na panelu 4 nebo 5 není doložen detail veřejných prostranství v měřítku 1:250.

5. Soutěžní návrh č. 05:

Nesplnil závazné požadavky soutěžních podmínek v jednom bodě:

- na panelu číslo 3 jsou namísto jednoho podélného a příčného řezu dva řezy podélné. Toto řešení je však vzhledem k orientaci objektů logické a zachycuje informace, které byly požadovány. Přezkušovatel nicméně toto považuje za formální odchylku, jimiž není snížena srozumitelnost návrhu, není tím ohrožena anonymnost návrhu a návrh není zvýhodněn a doporučuje porotě v tomto případě postupovat dle odst. 5.9.1 věty druhé SP.

Nesplnil plně doporučené požadavky soutěžních podmínek ve třech bodech:

- na panelu 4 nebo 5 není doložena situace širších vztahů v měřítku 1:2000;

- na panelu 4 nebo 5 není doložen detail veřejných prostranství v měřítku 1:250;

- rozsah textové části textové části překročil o jednu stranu maximální doporučený počet.

7. Soutěžní návrh č. 07

Nesplnil plně doporučené požadavky soutěžních podmínek v jednom bodě:

- na panelu 4 nebo 5 není doložen detail veřejných prostranství v měřítku 1:250.

Nebyla doložena **nepovinná** grafická část soutěžního návrhu v digitální podobě ve formátu *.pdf, ale ve formátu *.jpg.

8. Soutěžní návrh č. 08:

Nesplnil plně doporučené požadavky soutěžních podmínek v jednom bodě:

- rozsah textové části textové části překročil o jednu stranu maximální doporučený počet.

PŘÍLOHA Č. IV

Dále Přezkušovatel uvádí, že návrhy č. 2 a 4 obsahovaly části soutěžních návrhů (např. jednotlivé vizualizace, průvodní zpráva v listinné podobě v samostatném provedení), které nebyly soutěžními podmínkami požadovány. Přezkušovatel tyto části porotě nepředkládá, aby nebyly výše uvedené soutěžní návrhy zvýhodněny oproti návrhům ostatním.

V Brně 20. 4. 2021

Ing. arch. David Zajíček, přezkušovatel soutěžních návrhů

Ing. arch. Tomáš Pavlíček, sekretář Soutěže

Seznam příloh:

Příloha č. 1 - Seznam podaných návrhů

Příloha č. 2 - Tabulka přezkoušení návrhů dle soutěžních podmínek

URBANISTICKO-ARCHITEKTONICKÁ JEDNOFÁZOVÁ OTEVŘENÁ PROJEKTOVÁ SOUTĚŽ O NÁVRH
„Dostavba a úprava Náměstí Míru“

SEZNAM PODANÝCH SOUTĚŽNÍCH NÁVRHŮ

MÍSTO: Kancelář architekta města Brna, p.o., Zelný trh 331/13, 602 00 Brno

P.Č.	DATUM PODÁNÍ/DORUČENÍ	ČAS PODÁNÍ/DORUČENÍ	PŘIDĚLENÉ IDENTIFIKAČNÍ ČÍSLO
1	9.4.2021	9:00	6
2	9.4.2021	10:53	5
3	9.4.2021	11:04	2
4	9.4.2021	11:12	7
5	9.4.2021	11:17	8
6	9.4.2021	11:37	1
7	9.4.2021	14:10	3
8	9.4.2021	14:55	4
9			
10			
11			
12			

URBANISTICKO ARCHITEKTONICKÁ JEDNOFÁZOVÁ OTEVŘENÁ PROJEKTOVÁ SOUTĚŽ O NÁVRH
„Dostavba a úprava náměstí Míru“

soulad se Soutěžními podmínkami	splňuje
dílčí formální odchylka od závazných požadavků	
odchylka od doporučujících požadavků	
nesoulad se Soutěžními podmínkami	nesplňuje

TABULKA PŘEZKOŠENÍ SOUTĚŽNÍCH NÁVRHŮ DLE SOUTĚŽNÍCH PODMÍNEK

Identifikační číslo návrhu	1	2	3	4	5	6	7	8
Odst. 2.2.1 Soutěžních podmínek - závazné požadavky soutěžního zadání								
a) dodržet hranu náměstí, kterou tvoří severozápadní hrance plochy části řešeného území definované v bodě 1.1 podkladu P01 Zadání soutěže a podkladu P09 - Řešené území jako areál Lerchova a která je považována za stavební čáru, která musí být dodržena, ale nemusí být zastavěna v celé délce								
b) umístit polyfunkční objekt / komplex pouze v areálu Lerchova								
c) umístit objekty, resp. stavební program (dle bodu 1.3.3 podkladu P01 Zadání soutěže), Brněnky a Statutárního města Brna na vzájemně oddělitelných pozemcích, přičemž pozemek Brněnky by měl t ořít cca 20 % (tj. cca 1050 m ²) z celkové výměry pozemku areálu Lerchova								
d) umístit tramvajovou smyčku v rámci řešeného území (dle podkladu P09 - Řešené území)								
Odst. 5.1 Soutěžních podmínek - náležitosti soutěžního návrhu								
grafická část min. na 4, max. na 5 panelech (odevzdané fyzicky) formátu 700 x 1000 mm (B1 nastojato)								
textová část								
vkładací model								
další dokumenty tvořící část soutěžního návrhu	kontrolou požadovaných dokumentů dle odst. 5.4.1 písm. a) až d) provede zadavatelem pověřená nezávislá osoba, která bude vázána povinností mlčet. Zadavatelem pověřená nezávislá osoba vypracuje z kontroly zprávu, kterou prostřednictvím sekretáře Soutěže předloží porotě po rozhodnutí o konečném pořadí a rozdělení cen, a která bude přiložena k Protokolu o průběhu soutěže. Zadavatelem pověřená nezávislá osoba dále zajistí, aby další požadované části soutěžního návrhu podávaného digitálně dle odst. 5.5.1 písm. b), byly označeny identifikačním číslem soutěžního návrhu, pod kterým jsou hodnoceny soutěžní návrhy dle 9.8.2 a po rozhodnutí o konečném pořadí a rozdělení cen byly předány porotě.							
Požadavky odst. 5.1 až 5.9 Soutěžních podmínek								
V LISTINNÉ PODOBĚ (dle odst. 5.6.1 písm. a) Soutěžních podmínek)								
panel 1	ZÁVAZNĚ	a) Celková situace řešeného území v měřítku 1:400 b) Anotace c) 2 zákresy do fotografie dle podkladu P10						
	DOPORUČENĚ	d) anotace v rozsahu cca 1000 znaků včetně mezer		anotace cca 4600 znaků				
panel 2	ZÁVAZNĚ	a) Výkresy půdorysů všech relevantních podlaží objektu/objektů v měřítku 1:250 (vč. legend místností), v půdorysech bude čitelně vyznačeno dělení pozemku dle odst. 2.2.1 písm. c) SP			půdorysy 4-6np na panelu 3			
panel 3	ZÁVAZNĚ	a) Výkresy řezů územím s pohledy na fasády navrženého objektu/objektů v měřítku 1:250 b) výkresy podélného a příčného řezu objektem/objektů v měřítku 1:250			podélný a příčný řez na panelu 2	2x podélný řez, chybí příčný, le to logické		
panel 4 a 5	DOPORUČENĚ	situace širších vztahů v měřítku 1:2000		situace není doložena	situace není doložena	situace není doložena		
		detail veřejných prostranství v měřítku 1:250	detail není doložen	detail není doložen	detail není doložen	detail není doložen		detail není doložen
vkładací model	DOPORUČENĚ	schémata (koncepte návrhu, dopravní řešení, etapizace, modrozelená infrastruktura a jiné)						
		další vizualizace návrhu provedení v bílé barvě měřítko 1:500 upevnění na pevnou desku stafáž stromů a vyznačení komunikací, včetně tramvajových kolejí						
V DIGITÁLNÍ PODOBĚ (dle odst. 5.6.1 písm. b) Soutěžních podmínek)								
b.1) textová část ve formátu *.pdf v rozlišení 300 dpi (POVINNĚ)	ZÁVAZNĚ	titulní strana se seznamem částí soutěžního návrhu označených pořadovým číslem a názvem části a navazujícími pořadovými čísly anotace z panelu 1			seznam na druhé straně			
	DOPORUČENĚ	textové vyjádření návrhu popisující urbanistické řešení, krajinná řešení, architektonicko-konstrukční řešení a dispoziční řešení, dopravní řešení, energetickou koncepci a etapizaci stavby vyplněná tabulka bilancí dle P04 zmenšené výtisky panelů grafické části ve formátu A4 rozsah textové části max. 5 stran A4 (titulní strana, vyplněné tabulky bilancí a zmenšené výtisky grafické části nejsou zahrnuty) dle podkladu P03	rozsah text. části 6 stran		etapizace je na panelu 5			rozsah text. části 6 stran
b.2) vyplněná tabulka bilancí dle P04 ve formátu *.xls nebo *.xlsx (POVINNĚ)								
b.3) další dokumenty tvořící část soutěžního návrhu (POVINNĚ)	ZÁVAZNĚ	a) dokument údaje o účastníkovi dle podkladu P05 (fyzická osoba/společnost, adresa, e-mail, telefonní spojení – mobil, ID datové schránky, aj.) b) podepsané licenční ujednání o autorských právech	kontrolou požadovaných dokumentů dle odst. 5.5.1 písm. a) až e) provede zadavatelem pověřená nezávislá osoba, která bude vázána povinností mlčet. Zadavatelem pověřená nezávislá osoba dále zajistí, aby další požadované části soutěžního návrhu podávaného digitálně dle odst. 5.6.1 písm. b), byly označeny identifikačním číslem soutěžního návrhu, pod kterým jsou hodnoceny soutěžní návrhy dle 9.7.2 a po rozhodnutí o konečném pořadí a rozdělení cen byly předány porotě.					
		c) doklady prokazující splnění podmínek účasti v Soutěži dle odst. 4.1 SP d) cenová nabídka za Následnou zakázku dle P08 e) potvrzení o daňovém domicilu nebo jeho ekvivalent (v případě zahraničních účastníků)						
b.4) grafická část soutěžního návrhu (NEPOVINNĚ)		ve formátu *.pdf v rozlišení 300 dpi pro publikování soutěžního návrhu na webu, popř. v katalogu Soutěže		nejsou doloženy panely v *.pdf, ale v *.jpg			nejsou doloženy panely v *.pdf, ale v *.jpg	
Odst. 5.7.1 Soutěžních podmínek - Označení návrhu a jeho částí, obal soutěžního návrhu								
označení částí návrhu dle odst. 5.7.1 - rámeček, název, rámeček								
Odst. 5.7.3 Soutěžních podmínek - obal návrhu								
pevný a zalepený obal, zabezpečený proti porušení a s nápisem								
Odst. 5.8 Soutěžních podmínek - podmínky anonymity soutěžního návrhu								
prezentace návrhu dle odst. 5.8.1								
dodržení podmínek anonymity dle odst. 5.8.2 a 5.8.3								
Odst. 12.1 Soutěžních podmínek - jazyk soutěže o návrh								
soutěžní návrh zpracován v českém jazyce								

URBANISTICKO-ARCHITEKTONICKÁ JEDNOFÁZOVÁ OTEVŘENÁ PROJEKTOVÁ SOUTĚŽ O NÁVRH
„Dostavba a úprava Náměstí Míru“

PROHLÁŠENÍ
ČLENA POROTY / POMOCNÉHO ORGÁNU POROTY

Ve smyslu ustanovení § 10 odst. 2 Soutěžního řádu České komory architektů, ze dne 24. dubna 1993, v účinném znění (dále jen „Soutěžní řád ČKA“) a v souladu se Soutěžními podmínkami

p r o h l a š u j i ,

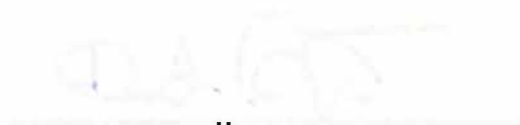
že v rámci urbanisticko-architektonické jednofázové otevřené projektové soutěže o návrh

„Dostavba a úprava náměstí Míru“

budu ve fázi hodnocení návrhů vykonávat svou funkci nestranně, nezúčastnil jsem se přímo ani nepřímo prací na předložených soutěžních návrzích, neznám jména autorů předložených soutěžních návrhů, nejsem ve střetu zájmů ve smyslu § 44 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů, a do okamžiku oznámení o výběru návrhu všem účastníkům budu zachovávat mlčenlivost. Prohlašuji zároveň, že jsem si vědom právních a finančních důsledků plynoucích z tohoto mého prohlášení.

V Brně dne 12. dubna 2021

Ing. arch. David Zajíček



vlastnoruční podpis

URBANISTICKO ARCHITEKTONICKÁ JEDNOFÁZOVÁ OTEVŘENÁ PROJEKTOVÁ SOUTĚŽ O NÁVRH
„Dostavba a úprava náměstí Míru“

ZPRÁVA O KONTROLE SPLNĚNÍ PODMÍNEK ÚČASTI

Zadavatel pro účely kontroly splnění podmínek účasti v soutěži o návrh určil zadavatelem pověřenou nezávislou osobu ve smyslu odst. 9.6.1 Soutěžních podmínek.

Bezprostředně po uplynutí lhůty pro podání soutěžních návrhů zadavatelem pověřená nezávislá osoba, Ing. Kristina Župková, dne 09. 04. 2021 na profilu zadavatele Ezak na adrese soutěže o návrh <https://ezak.brno.cz/vz00000230> provedla otevření přijatých elektronických návrhů. Následně Bc. Tereza Frkáňová (Voltrová) potvrdila otevření přijatých elektronických návrhů na profilu zadavatele Ezak.

Zadavatelem pověřená nezávislá osoba provedla kontrolu předložených dokumentů, které byly požadovány podle odst. 5.5.1 písm. a) až e) Soutěžních podmínek a odevzdány prostřednictvím Elektronického nástroje EZAK, a to s níže uvedenými závěry:

Soutěžní návrh č. 1

Účastník **předložil** požadované dokumenty dle odst. 5.5.1 písm. a) až e) Soutěžních podmínek a prokázal tak splnění podmínek účasti v soutěži o návrh.

Soutěžní návrh č. 2

Účastníkem předložené dokumenty dle odst. 5.5.1 písm. a) až e) Soutěžních podmínek **nejsou plně v souladu se Soutěžními podmínkami**, účastník byl proto vyzván Zadavatelem:

- k doplnění či úpravě dokumentu P05 – Údaje o účastníkovi, ze kterého bude vyplývat, že všechny osoby, kterými účastník prokazuje splnění podmínek dle odst. 4.1.1 písm. e) Soutěžních podmínek jsou autory nebo spoluautory soutěžního návrhu v souladu s ustanovením odst. 4.2.4 Soutěžních podmínek;
- k doplnění dokladů týkajících se autorských práv všech osob přiřazených jako autor nebo spoluautor podle odst. 11.1.1 Soutěžních podmínek;
- k doplnění dokumentu P07 – Seznamu členů realizačního týmu, ze kterého bude vyplývat splnění požadavku uvedeného v odst. 4.1.1 písm. e3) Soutěžních podmínek. Z informací uvedených u Projektanta dopravních staveb **k referenční zakázce č. 3 totiž vyplynulo**, že se jedná o **extravilán obce**, což není v souladu s požadavky Zadavatele uvedenými v odst. 4.1.1 písm. e) bodu e3) Soutěžních podmínek.

Přestože se nejedná o povinnost účastníka, Zadavatel požádal o doplnění grafické části soutěžního návrhu (viz odst. 5.2. Soutěžních podmínek) v rozlišení 300 dpi za účelem sestavení soutěžního katalogu po ukončení soutěže. Tato fakultativní část soutěžního návrhu nebyla účastníkem předložena.

Soutěžní návrh č. 3

Účastníkem předložené dokumenty dle odst. 5.5.1 písm. a) až e) Soutěžních podmínek **nejsou plně v souladu se Soutěžními podmínkami**, účastník byl proto vyzván Zadavatelem:

- k doplnění či úpravě dokumentu P05 – Údaje o účastníkovi, ze kterého bude vyplývat, že všechny osoby, kterými účastník prokazuje splnění podmínek dle odst. 4.1.1 písm. e) Soutěžních podmínek

jsou autory nebo spoluautory soutěžního návrhu v souladu s ustanovením odst. 4.2.4 Soutěžních podmínek;

- k doplnění dokladů týkajících se autorských práv všech osob přiřazených jako autor nebo spoluautor podle odst. 11.1.1 Soutěžních podmínek.

Soutěžní návrh č. 4

Účastník **nepředložil** veškeré požadované dokumenty dle odst. 5.5.1 písm. a) až e) Soutěžních podmínek a byl vyzván Zadavatelem:

- k doplnění čestného prohlášení nebo dokladů, ze kterého/kterých bude vyplývat splnění podmínek uvedených v odst. 4.1.1 písm. a), b) a c) (např. dle vzoru v podkladu P06) i za právnickou osobu druhého účastníka;

- k doplnění dokladů týkajících se autorských práv všech osob přiřazených jako autor nebo spoluautor podle odst. 11.1.1 Soutěžních podmínek;

- k předložení takové licenční smlouvy upravující vypořádání autorských práv mezi účastníky Soutěže, ze které bude vyplývat, že licence na předmětné dílo pro účely Soutěže bude zachována až do ukončení plnění smlouvy v Následující zakázce;

- k doplnění kopie osvědčení o požadované autorizaci osob (**Architekta, Krajinářského architekta a Projektanta dopravních staveb**) ve smyslu odst. 4.1.1 písm. e) Soutěžních podmínek.

Přestože se nejedná o povinnost účastníka, Zadavatel požádal o doplnění grafické části soutěžního návrhu (viz odst. 5.2. Soutěžních podmínek) v rozlišení 300 dpi za účelem sestavení soutěžního katalogu po ukončení soutěže. Tato fakultativní část soutěžního návrhu nebyla účastníkem předložena.

Soutěžní návrh č. 5

Účastníkem předložené dokumenty dle odst. 5.5.1 písm. a) až e) Soutěžních podmínek **nejsou plně v souladu se Soutěžními podmínkami**, účastník byl proto vyzván Zadavatelem:

- k doplnění dokumentu P07 Seznam členů realizačního týmu, ze kterého bude zcela jasně vyplývat, kdo je osoba, kterou účastník prokazuje splnění podmínek dle odst. 4.1.1 písm. e3) Soutěžních podmínek. Jako Projektant dopravních staveb byly uvedeny dvě a není jasné komu z nich jsou přisuzovány uvedené referenční zakázky.

Soutěžní návrh č. 6

Účastník **nepředložil** veškeré požadované dokumenty dle odst. 5.5.1 písm. a) až e) Soutěžních podmínek a byl vyzván Zadavatelem:

- k doplnění dokladů týkajících se autorských práv všech osob přiřazených jako autor nebo spoluautor podle odst. 11.1.1 Soutěžních podmínek;

- k předložení překladu osvědčení o autorizaci Architekta a překladu potvrzení o daňovém domicilu do českého jazyka ve smyslu odst. 12.1.2 Soutěžních podmínek.

Přestože se nejedná o povinnost účastníka, Zadavatel požádal o doplnění grafické části soutěžního návrhu (viz odst. 5.2 Soutěžních podmínek) v rozlišení 300 dpi za účelem sestavení soutěžního katalogu po ukončení soutěže. Tato fakultativní část soutěžního návrhu nebyla účastníkem předložena.

Soutěžní návrh č. 7

Účastníkem předložené dokumenty dle odst. 5.5.1 písm. a) až e) Soutěžních podmínek **nejsou plně v souladu se Soutěžními podmínkami**, účastník byl proto vyzván Zadavatelem:

- k doplnění či úpravě dokumentu P05 – Údaje o účastníkovi, ze kterého bude vyplývat, že všechny osoby, kterými účastník prokazuje splnění podmínek dle odst. 4.1.1 písm. e) Soutěžních podmínek jsou autory nebo spoluautory soutěžního návrhu v souladu s ustanovením odst. 4.2.4 Soutěžních podmínek;

- k doplnění dokladů týkajících se autorských práv všech osob přiřazených jako autor nebo spoluautor podle odst. 11.1.1 Soutěžních podmínek;

- k doplnění upraveného dokumentu P07 – Seznamu členů realizačního týmu, ze kterého bude vyplývat splnění požadavku uvedeného v odst. 4.1.1 písm. e3) Soutěžních podmínek. Z informací uvedených u Projektanta dopravních staveb **k referenční zakázce č. 2 totiž vyplynulo**, že se jedná o **extravilán obce**, dále z informací uvedených **k referenční zakázce č. 3 vyplynulo**, že byla zpracována v době od 03/2014 - 09/2014, což není v souladu s požadavky Zadavatele uvedenými v odst. 4.1.1 písm. e) bodu e3) Soutěžních podmínek.

Přestože se nejedná o povinnost účastníka, Zadavatel požádal o doplnění grafické části soutěžního návrhu (viz odst. 5.2. Soutěžních podmínek) v rozlišení 300 dpi za účelem sestavení soutěžního katalogu po ukončení soutěže. Tato fakultativní část soutěžního návrhu nebyla účastníkem předložena.

Soutěžní návrh č. 8

Účastník **nepředložil** veškeré požadované dokumenty dle odst. 5.5.1 písm. a) až e) Soutěžních podmínek a byl vyzván Zadavatelem:

- k doplnění dokladů týkajících se autorských práv všech osob přiřazených jako autor nebo spoluautor podle odst. 11.1.1 Soutěžních podmínek;

- k doplnění kopie osvědčení o požadované autorizaci osob (**Architekta, Krajinářského architekta a Projektanta dopravních staveb**) ve smyslu odst. 4.1.1 písm. e) Soutěžních podmínek.

Přestože se nejedná o povinnost účastníka, Zadavatel požádal o doplnění grafické části soutěžního návrhu (viz odst. 5.2 Soutěžních podmínek) v rozlišení 300 dpi za účelem sestavení soutěžního katalogu po ukončení soutěže. Tato fakultativní část soutěžního návrhu nebyla účastníkem předložena.

Vzhledem k tomu, že všichni výše uvedení účastníci výzvě vyhověli a předmětné dokumenty doplnili, lze konstatovat, že všichni účastníci soutěže o návrh „Dostavba a úprava náměstí Míru“ předložili požadované dokumenty dle odst. 5.5.1 písm. a) až e) Soutěžních podmínek a prokázali tak splnění podmínek účasti v soutěži o návrh.

Dne 21. 04. 2021

Zprávu za porotu převzal dne 23. 04. 2021

Ing. Kristina Župková
pověřená osoba

Ing. arch. Tomáš Pavlíček
sekretář soutěže

URBANISTICKO-ARCHITEKTONICKÁ JEDNOFÁZOVÁ OTEVŘENÁ PROJEKTOVÁ SOUTĚŽ O NÁVRH
„Dostavba a úprava Náměstí Míru“

ČESTNÉ PROHLÁŠENÍ

Já, Ing. Kristína Župková níže podepsaná tímto

p r o h l a š u j i ,

že jsem byla jako nezávislá osoba pověřena provedením kontroly splnění podmínek účasti ve smyslu článku 9.6 Soutěžních podmínek urbanisticko-architektonické jednofázové otevřené projektové soutěže o návrh „**Dostavba a úprava náměstí Míru**“ (dále jen „Soutěž“), svou funkci vykonávám nezávisle a nestranně, nezúčastnila jsem se přímo ani nepřímo prací na předložených soutěžních návrzích, nejsem ve vztahu k Soutěži ve střetu zájmů ve smyslu § 44 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů a budu zachovávat mlčenlivost o všech skutečnostech, které se dozvím v souvislosti se svým pověřením a shora uvedenou kontrolou, zejména pak o jménech autorů předložených soutěžních návrhů.

V Brně dne 9. dubna 2021

Ing. Kristína Župková

.....

vlastnoruční podpis

URBANISTICKO-ARCHITEKTONICKÁ JEDNOFÁZOVÁ OTEVŘENÁ PROJEKTOVÁ SOUTĚŽ O NÁVRH
„Dostavba a úprava Náměstí Míru“

ČESTNÉ PROHLÁŠENÍ

Já, Bc. Tereza Frkáňová (Voltrová) níže podepsaná tímto

p r o h l a š u j i ,

že jsem byla pověřena otevíráním částí soutěžních návrhů podaných v urbanisticko-architektonické jednofázové otevřené projektové soutěži o návrh „**Dostavba a úprava náměstí Míru**“ (dále jen „Soutěž“) v digitální podobě, přičemž jsem se přímo ani nepřímo nezúčastnila prací na předložených soutěžních návrzích, nejsem ve vztahu k Soutěži ve střetu zájmů ve smyslu § 44 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů a budu zachovávat mlčenlivost o všech skutečnostech, které se dozvím v souvislosti se svým pověřením, zejména pak o jménech autorů předložených soutěžních návrhů.

V Brně dne 9. dubna 2021

Bc. Tereza Frkáňová (Voltrová)

vlastnoruční podpis

PŘÍLOHA Č. VI

URBANISTICKO-ARCHITEKTONICKÁ JEDNOFÁZOVÁ OTEVŘENÁ PROJEKTOVÁ SOUTĚŽ O NÁVRH „Dostavba a úprava Náměstí Míru“

PÍSEMNÉ HODNOCENÍ SOUTĚŽNÍCH NÁVRHŮ A DOPORUČENÍ K OCENĚNÝM SOUTĚŽNÍM NÁVRHŮM

PÍSEMNÁ HODNOCENÍ SOUTĚŽNÍCH NÁVRHŮ

Všechny soutěžní návrhy splnily soutěžní podmínky a zadání soutěže o návrh, oceněné soutěžní návrhy se však ve srovnání s ostatními ukazují jako nejvhodnější. Je to především proto, že velmi dobře reflektují dané požadavky a ve větší míře naplnili hodnotící kritérium **komplexní kvality soutěžního návrhu** spočívajícího v:

- a) funkčnosti a realizovatelnosti,
- b) urbanistické a architektonické kvality návrhu,
- c) vazbě na okolní urbánní a krajinné struktury,
- d) kvalitě dopravního řešení,
- e) míře naplnění požadavků soutěžního zadání,
- f) hospodárnosti realizace a provozu.

Hodnocení jednotlivých soutěžních návrhů podstatně reaguje na všechna výše uvedená podkritéria. Pokud není výslovně reagováno na některé podkritérium, má se za to, že jeho požadavky byly u daného návrhu splněny standardně.

Návrh číslo 1

Porota považuje za spornou zejména myšlenku plošiny vyvýšené nad okolní terén o výšku celého podlaží. Hmotové řešení ani architektonické pojetí staveb nejsou pro porotu přesvědčivé.

Z krajinářského hlediska návrh integruje stávající dřeviny s novou pravidelnou dosadbou. Tento způsob porota hodnotí pozitivně. Zajímavý je způsob řešení parku komunitního centra. Problematicky působí nově navržená alej dělicí náměstí od parku Kraví hora.

Z hlediska dopravy soutěžní návrh respektoval funkční dopravní řešení doporučené varianty dané soutěžním podkladem Studie proveditelnosti.

PŘÍLOHA Č. VI

Návrh číslo 2

Návrh podle názoru poroty nevykazuje potřebné urbanistické ani architektonické kvality. Jako vysloveně nevhodný se porotě jeví motiv věže v severozápadním rohu náměstí.

Jakkoli celkově řešení nepůsobí přesvědčivě, porota hodnotí pozitivně zdůraznění parteru před kostelem. Otázky vyvolává technické řešení vegetace na konstrukci.

Z hlediska dopravy soutěžní návrh respektoval funkční dopravní řešení doporučené varianty dané soutěžním podkladem Studie proveditelnosti.

Návrh číslo 3

Návrh řeší dostavbu území blokem s nízkým soklem, ze kterého vyrůstají hmoty tří domů. Tím je docíleno dotvoření náměstí i návaznost na různá měřítka okolní zástavby. Sokl však podle názoru poroty představuje nejspornější část návrhu, ať už pro jeho návaznosti na okolní prostor v rozích, nebo pro provozně náročné řešení pohledové zelené střechy. Výhrady měla porota i ke kvalitě dispozičního řešení. Porota na návrhu oceňuje kultivovaný výraz a ekonomickou přiměřenost.

Problematicky působí organická struktura řešení prostoru náměstí, komplikuje jeho polyfunkční využití, což platí i o řešení atria.

Z hlediska dopravy soutěžní návrh respektoval funkční dopravní řešení doporučené varianty dané soutěžním podkladem Studie proveditelnosti.

Návrh číslo 4

Členitá struktura tradičního měřítka podle názoru poroty respektuje okolní zástavbu. Ačkoliv charakter zástavby nevytváří dostatečné vymezení novému náměstí, polootevřený vnitroblok vytváří příjemné a variabilní komunitní prostředí.

Náměstí s pravidelným rastrem stromů a velkorysou zpevněnou mlatovou plochou přináší vhodnou kombinaci „zeleného“ náměstí a dostatečné plochy pro společenské aktivity, které umožňuje polyfunkční využití náměstí. Dobrý je měřítkový poměr vegetace a objektů. Porota kladně hodnotí vazbu náměstí : park a uvolněné průčelí kostela. Na druhou stranu může dělení mezi pojetím plochy tramvajové smyčky a samotným náměstím obě části příliš kontrastně rozdělovat.

Řešení umožňuje etapizaci i případné zakomponování stávajících hodnotných dřevin.

Z hlediska dopravy soutěžní návrh respektoval funkční dopravní řešení doporučené varianty dané soutěžním podkladem Studie proveditelnosti.

Návrh číslo 5

Předností návrhu je dispoziční a prostorové rozvržení provozů a míst daných stavebním programem. Umístění sálu ve vlastním stavebním objektu vhodně zvýrazňuje komunitní a kulturní význam stavby. Přes zjevnou kultivovanost návrhu porota neshledala vnější formu domu vhodnou do pozice utvářející náměstí. Přestože urbanistická figura odpovídá řešenému programu i situaci, vlastní výraz stavby porota hodnotila jako vhodný spíše do parkového předměstského prostředí, nežli městského veřejného prostoru se sakrální dominantou.

Také v řešení vlastního náměstí porota upřednostňovala více městsky artikulovanou a jednoznačnější podobu. Krajinařské řešení plně nevyužívá potenciál náměstí. Rozpačitě působí komplikované členění ploch

PŘÍLOHA Č. VI

před kostelem. Pozitivně porota hodnotí zapojení stávajících hodnotnějších dřevin, stejně jako pohledovou vazbu na park Kraví hora. Z krajinářského hlediska patří řešení ke zdařilejším.

Z hlediska dopravy soutěžní návrh respektoval funkční dopravní řešení doporučené varianty dané soutěžním podkladem Studie proveditelnosti. Jedná se o nejpropracovanější řešení ze soutěžních návrhů. Za pozornost stojí levé odbočení z Údolní do podzemních garáží, kdy lze při správném chování řidiče čekat tak, aby nebyla omezena tramvaj.

Návrh číslo 6

Návrh patří mezi koncepce pracující s uzavřeným blokem. Přestože byl princip dotvoření náměstí hodnocen pozitivně, porota nepřesvědčilo architektonické zpracování v celkovém výrazu, dispozicích ani v detailu.

Navržené náměstí umožňuje využívání veřejného prostoru pro různé aktivity, nicméně porota považuje samotné řešení parteru za poněkud schématické. Geometrické obrazce působí z krajinářského hlediska rozpačitě, až dekorativně. Řešení nevyužívá nabídnutý potenciál náměstí.

Z hlediska dopravy soutěžní návrh respektoval funkční dopravní řešení doporučené varianty dané soutěžním podkladem Studie proveditelnosti.

Návrh číslo 7

Celkové urbanistické i architektonické řešení návrhu se porotě jeví jako danému místu neodpovídající. Z krajinářského hlediska je návrh rozpačitý, nevyrovnaný. Komplikovaná je i polyfunkční využitelnost náměstí a jeho prostupnost.

Z hlediska dopravy soutěžní návrh respektoval funkční dopravní řešení doporučené varianty dané soutěžním podkladem Studie proveditelnosti.

Návrh číslo 8

Porota hodnotila návrh jako výjimečný z hlediska dopravního řešení. Řešení tramvajové smyčky po obvodu nového náměstí Míru zcela elegantně napravuje současný dopravně velmi komplikovaný stav v území, ačkoliv se provozním problémem může stát časté projíždění tramvaje podél podloubí polyfunkčního domu.

Porota dále kladně hodnotila velkorysý koncept jednotného centrálního veřejného prostoru Masarykovy čtvrti s jasně vymezeným náměstím. Návrh je kultivovaný, dobře reaguje na širší kompoziční vazby a prostorové návaznosti. Vhodně pojednává komunikační i prostorové propojení nového náměstí s parkem na Kraví hoře přízemním průchozím pavilónem. Novostavba polyfunkčního domu je městotvorná, s kvalitním funkčním dispozičním řešením. Absence atria s vymístěním komunitní zahrady mimo objekt se jeví do budoucna jako lepší řešení z hlediska hluku a bezkolizního užívání bytového domu i návštěvníků společenského centra místní komunity.

Jakkoli se jedná o urbanisticky kvalitní návrh, považuje porota architektonický výraz fasád navržených objektů za slabinu návrhu. Diskutabilní je rovněž velká hmota a měřítko dvorní zástavby vůči přilehlé ulici.

V návrhu není dostatečně zvýrazněn předprostor kostela Sv. Augustina, přičemž umístění zálivu autobusové zastávky před kostelem porota považuje za nevhodné. Rozsáhlé záhony zmenšují prostorovou variabilitu náměstí a snižují prostupnost územím.

Z hlediska krajinářského řešení se jedná o velkorysé řešení umožňující postupnou úpravu do finálního stavu. Náměstí umožňuje širší společenské využití. Kompozice návrhu je silná, srozumitelná, v harmonii s dopravním řešením.

PŘÍLOHA Č. VI

Z hlediska dopravy soutěžní návrh nerespektoval funkční dopravní řešení doporučené varianty dané soutěžním podkladem Studie proveditelnosti a navrhl jiné řešení, a to se smyčkou okolo centrálního prostoru náměstí, které splnilo požadavky dané zadáním soutěže. Jde o řešení lepší kvůli omezení kolizních míst mezi automobily a tramvajemi.

PŘÍLOHA Č. VI

DOPORUČENÍ ZADAVATELI K OCENĚNÝM SOUTĚŽNÍM NÁVRHŮM

K soutěžnímu návrhu č. 8 :

- rozšířit zpevněné plochy v náměstí a lépe zajistit jeho prostupnost v užívání a navrhnout variantní řešení „záhonů“ rámuječích kratší strany náměstí;
- pro oživení využívání veřejných prostranství vtáhnout do procesu navrhování stávající a potenciální partnery, např. provozovatele Dnů moře (náměstí) a startů balónů (park);
- zvážit míru zadání z hlediska počtu bytů s ohledem na výšku dvorní zástavby;
- přepracovat architektonický výraz městského domu tak, aby odpovídal významu místa;
- při posuzování návrhu nových bytů mít na paměti dlouhodobý trend růstu prostorových nároků na bydlení (postupný pokles počtu osob bydlících ve stávajícím bytovém fondu);
- vyhodnotit stávající perspektivní dřeviny a jejich možné zapracování do návrhu;
- navrhnout etapizaci s postupným propojením stávajících vybraných dřevin k cílovému stavu návrhu;
- podrobněji specifikovat povrchy ve vztahu k hospodaření s dešťovou vodou, údržbou a provozem;
- navrhnout technologické principy výsadeb nových cílových dřevin;
- prověřit možnosti prostorové úpravy parkovacích zálivů v předprostoru kostela;
- prověřit zkldnění dopravy např. zvýšením křižovatek;
- prověřit přeřešení předprostoru ZŠ náměstí Míru 3, aby parkoviště netvořilo bariéru přímého pěšího přístupu ke škole;
- prověřit posunutí zastávky autobusu směr centrum města za křižovatku, aby stanicující autobus nezakrýval rozhled na přechod a aby v době přechodu mezi denním a nočním provozem byly zastávky pro stejný směr blíží;
- prověřit způsob otáčení linky 68 za účelem sjednocení zastávky směr Kaunicovy koleje.

K soutěžnímu návrhu č. 4:

- zvážit zkompaktnění bloku směrem k náměstí z hlediska vymezení a charakteru náměstí;
- zvážit způsob využití vnitrobloku s ohledem na potenciální rušivé efekty vzhledem k umístění bytů;
- zvážit dominantu na rohu bloku s ohledem na roli zástavby v panoramatu;
- plynulejší propojení náměstí a plochy tramvajové smyčky, tak aby prostranství více tvořilo jeden celek;
- prověřit možné propojení stávajících perspektivních dřevin s nově navrženými;
- navrhnout časový harmonogram případné požadované etapizace;
- přesněji specifikovat řešení jednotlivých ploch ve vztahu k hospodaření s dešťovou vodou, provozem a údržbou;
- potvrdit nevyznačenou zastávku nočního autobusu směr město;
- potvrdit, že se může autobus náhradní dopravy otáčet po vydlážděné ploše náměstí, nebo navrhnout jiný způsob otáčení.

PŘÍLOHA Č. VI

K soutěžnímu návrhu č. 5:

- upravit formu fasády do náměstí, např. změnou výrazného horizontálního členění s dominantními lodžemi na více neutrálně členěnou a uzavřenou městskou fasádu;
- upravit formu náměstí na jednodušší prostor více městského charakteru;
- prověřit možnost výsadby nových perspektivních dřevin, jejich prostorového uspořádání ve vztahu k cílovému stavu řešeného prostoru;
- rozdělit stávající ponechané a nově navržené dřeviny ve vztahu k možné etapizaci řešení a případné postupné náhrady, včetně technologie ochrany stávajících a založení nově navrhovaných;
- navrhnout uvažovaný časový harmonogram;
- prověřit prostorové a materiálové řešení předprostoru kostela;
- prověřit přeřešení předprostoru ZŠ náměstí Míru 3, aby parkoviště netvořilo bariéru přímého pěšího přístupu ke škole.

„Dostavba a úprava náměstí Míru“**hlasování per rollam**

Složení poroty		souhlas s finálním znění soutěžního protokolu včetně písemného hodnocení per rollam ke dni 4.5.2021		
nezávislí		pro	proti	zdržel se
řádní	Prof. Ing. arch. Petr Pelčák	1	-	-
	doc. Ing. arch. Pavla Melková	1	-	-
	Ing. Zdenek Sendler	1	-	-
	Ing. arch. Pavel Pekár	1	-	-
	Ing. arch. MgA. Martin Rusina	1	-	-
	Ing. arch. Zbyněk Ryška	1	-	-
náhradníci	Ing. arch. Ivan Gogolák	1	-	-
	Ing. arch. Václav Navrátil	1	-	-
	Ing. Miroslava Svorová	1	-	-
závislí				
řádní	Bc. Tomáš Koláčný	1	-	-
	JUDr. Jiří Oliva	1	-	-
	RNDr. Filip Chvátal	1	-	-
	Ing. David Grund	-	-	1
	Ing. arch. Vojtěch Mencl	1	-	-
náhradníci	JUDr. Michal Chládek, MBA	-	-	1
	Mgr. Petr Hladík	-	-	1
	MgA. Jakub Kořínek	-	-	1
	Martin Vsetečka (KAM)	1	-	-
	Michal Sedláček (KAM)	1	-	-